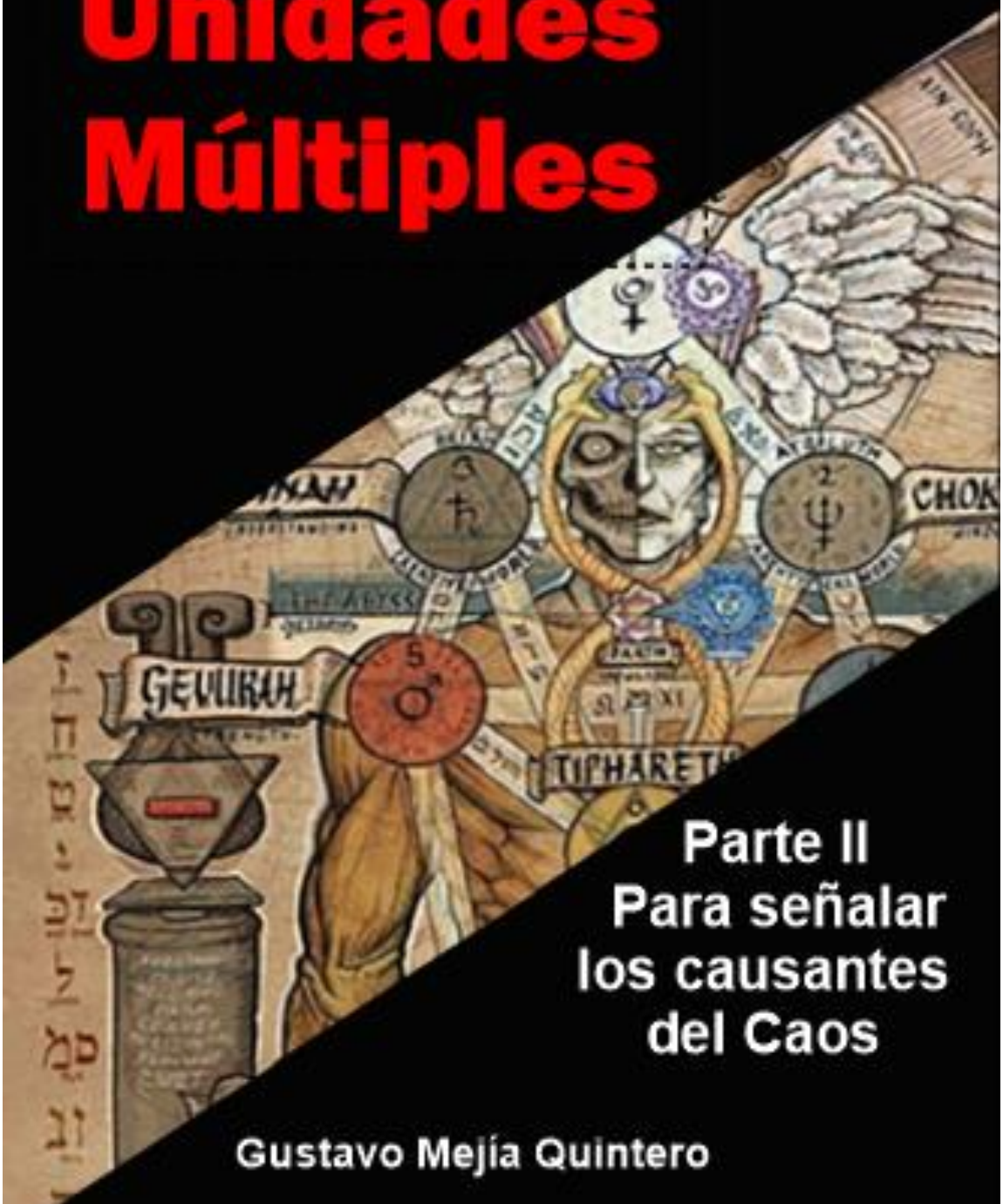


Nuestra Jugada con

# Unidades Múltiples



Parte II  
Para señalar  
los causantes  
del Caos

Gustavo Mejía Quintero

Nuestra Jugada Parte II, Para señalar los causantes del caos

*Vivimos para cumplir imposiciones de un mítico dogma que en la naturaleza no tiene razón de ser, por él, como irracionales hasta nos matamos y destruimos el planeta, mientras millones de mundos esperan por nosotros.*

Nuestra Jugada con

# ***Unidades Múltiples***

**Parte II**

**Para señalar los causantes del caos**

Encontrar los culpables para entenderlos

Copyright © 2022 - Gustavo Mejía Quintero

Todos los derechos reservados.

ISBN:

## **Cómo jugar para recuperar nuestro paraíso**

*Una serie de exposiciones basadas en la realidad que vivimos en un planeta que clama por recuperar su equilibrio. Por eso, investigamos la razón para vivir mal, reflexionando sobre el hecho evidente que si somos racionales y el sol es quién provee toda la energía que usamos y sale todos los días para todos sin pedir nada a cambio, cual es la razón que justifique para que exista tanta inequidad y discriminación en un mundo poblado por seres supuestamente racionales.*

*Para aclarar ese cuestionamiento, primero buscamos en la historia para encontrar las causas y luego señalar a quienes causaron el caos que vivimos, para luego escudriñar en el conocimiento disponible para encontrar alternativas, pero descubrimos que gran parte de él, está cautivo o fuera de nuestro alcance.*

*Partiendo de la información que hay, con deducciones realistas, buscamos cual podría ser el funcionamiento ideal de todo en la naturaleza. Al encontrar las razones para que exista ese desequilibrio, pudimos finalmente presentar una solución viable, que ofrece la oportunidad para recuperar nuestra tranquilidad y tal vez, vivir todos en paz, disfrutando de nuestro paraíso.*

*En algún momento puede parecer muy tediosa la lectura en seis partes, pero llegamos a la conclusión que son necesarias para poder tener un concepto real de lo que acontece, seguros de que estamos aportando y presentando ideas con argumentos, para que todos reflexionemos sobre esa realidad.*

*La decisión es simple, si quiere continuar esclavizado por esas cadenas invisibles que hasta ahora nos impiden vivir como seres racionales que somos o integrarnos para buscar un futuro más digno, modificando los objetivos de vida, usando la razón que obliga a obedecer los mandatos de la naturaleza, pensando en el mundo que dejaremos a nuestros hijos.*

*La propuesta que se incluye en este trabajo y que representa*

*“Nuestra Jugada” para sobrevivir dignamente y recuperar nuestro paraíso, plantea la posibilidad de unirnos al rededor de las enseñanzas de la naturaleza que nos muestra de diversas formas la manera de interactuar con ella, sin destruir sus ecosistemas obedeciendo sus bionormas que nos indican que todo debe de funcionar integrado, en Unidades Múltiples porque nada es individual y que la razón debe de primar sobre tradiciones o costumbres que imponen dogmas que son ajenos a la indicación de funcionamiento que nos hace esa naturaleza, que es perfecta en su conjunto.*

*Pensando en eso y conociendo de la forma de pensar de muchos, sabiendo que priman intereses individuales o deseos de figuración, optamos por crear la Compañía Coordinadora, Comercializadora y Generadora de Unidades Múltiples, COCOGUM cuyo nombre se ajusta exactamente a los objetivos propuestos como solución y para que lidere la propuesta de cambio, que va más allá de una simple revolución conceptual, agregando que significa un cambio de objetivos de vida y una reconfiguración total del modelo de sociedad existente, buscando la recuperación de nuestra condición de seres racionales usando adecuadamente los recursos naturales que constituyen nuestro paraíso. Anotamos que la empresa ya está vigente y dispuesta a recibir a todos como socios de forma que todos seamos empresarios de nuestro propio destino.*

*Señalando que los objetivos propuestos, están con base en la premisa de igualdad que debe de existir entre todos los seres humanos para obedecer el diseño natural, ya que la naturaleza nos dotó a todos por igual con ese raciocinio cognitivo lógico voluntario, por lo tanto, le corresponde a cada uno de nosotros obtener los triunfos o beneficios, usándola esa inteligencia a cabalidad sin tener las talanqueras o limitantes impuestas por dogmas ajenos a nuestra realidad, abriendo la posibilidad de pensar más en ese universo que con millones de millones de mundos que posiblemente podremos conquistar.*

*El Autor*

## **Parte I, Para iluminar el pasado que está Oculto**

Ante la situación de violencia que se vive en el mundo, que en la mayoría de los casos es causada por inequidades y discriminación, tomamos como fundamento el antecedente de que el conocimiento es necesario para encontrar soluciones. Por eso, apelamos a la historia para conocer o mejor, encontrar las razones de nuestras desventuras. En esa taréa descubrimos que nuestra historia se prolonga a lo largo de más de 12000 años, de los que se tienen vestigios reales, qué por alguna razón, mucha parte de esa historia permanece en el olvido. Por eso navegamos en el tiempo, escudriñando los detalles sobre la razón para que existan las inequidades y discriminación que nos han afectado hasta llegar al comienzo del siglo XX.

## **Parte II, Para señalar los causantes del caos**

Todos los acontecimientos relacionados con los temas de inequidad y discriminación, ocurridos durante el siglo XX nos permiten conocer los antecedentes que configuran el complicado entramado de poder que domina nuestra vida, con esa información, podemos identificar exactamente desde dónde, cómo y quiénes son los que manipulan los hilos con los que se mueve el mundo, que comúnmente se denomina como el “Sistema” con sus agendas y la estructura que arman con un “Establishment” con el que subrepticamente nos obligan a obedecer sus imposiciones con las que hoy avanzan creando las condiciones que evidentemente representan una amenaza contra nuestra libertad, por lo tanto, esclavizarnos con su lema “No tendrás nada, pero estarás feliz”.

## **PARTE III, Liberar el Conocimiento que está cautivo.**

Partiendo de la premisa que tenemos con el sol y su energía, que es el medio con el que la naturaleza (Dios) nos suministra toda la energía que necesita el planeta para funcionar, para entender eso a cabalidad necesitamos de conocimiento, partimos del átomo para buscar la forma de entender su funcionamiento, entonces nos quedan muchas inquietudes que intentamos aclarar usando internet, encontramos



nombres, fórmulas y razonamientos abstractos que son usados por los científicos, que poco o casi nada contribuyen para que los legos en esos temas, entiendan realmente como funciona la naturaleza. Ante esa situación y usando nuestro raciocinio, arriesgamos deducciones que conducen a entender mejor todo y con eso, a la vez, mostrando conceptos que confirman que parte del conocimiento, evidentemente está cautivo.

#### **PARTE IV, Para explicar cómo nos manipulan**

Con lo investigado sobre el átomo, entendemos mejor el tema de la energía vital y sus implicaciones, aclarando detalles sobre cómo funciona nuestro organismo físico, psíquico y psicológico para entender cómo usan ese conocimiento para imponer sus conceptos malthusianos y eugenésicos que en nada favorecen a la mayoría de los habitantes del planeta, aclarando también con eso, la subrepticia forma cómo somos dominados.

#### **Parte V, Describimos las herramientas de dominio.**

Juntando los hilos de lo expuesto en las otras partes de este trabajo, queda demostrada nuestra dependencia de un “Sistema” que es acéfalo y anónimo. Profundizamos en la búsqueda de explicaciones para entender y mostrar la forma como nos domina el “Sistema” y poder entender la situación y con eso, poder definir y juntos encontrar soluciones.

#### **Parte VI, Análisis de la realidad y la Propuesta**

Haciendo un resumen de los antecedentes, planteamos una propuesta formal de solución, con una filosofía que representa un cambio radical en algunos aspectos al modificar los objetivos de vida, pero enfocados en un punto de vista lógico que es la forma de encontrar nuestra racionalidad con beneficio para todos. Proponemos usar los beneficios que nos ofrece la naturaleza, pensando que hay un universo que puede estar a nuestro alcance si abandonamos la estupidez de vivir esclavizados por mitos que no tienen razón lógica para “vivir”.

*“Aparentemente, la historia que conocemos no es nuestra verdadera historia y aún queda mucho por descubrir sobre este oscuro pasado para entender la locura que vivimos en el presente y al comprender esto, unirnos para poder diseñar nuestro futuro buscando recuperar este paraíso que anhelamos todos y que hoy lo tenemos perdido.”*

* ¿Cuáles son las fases de la guerra fría?.....	381
* Clímax de la Guerra Fría (1950-1962) .....	383
* EE.UU. Mira a América Latina.....	169
* Principales Instituciones y Leyes derivadas de la Misión .....	177
* Breve descripción de las tareas realizadas en cada país .....	179
* Los problemas en el inicio del siglo XX.....	204
* Miembros de la Misión Kemmerer .....	186
¿Cómo funciona la computación cuántica?	688
¿Cómo Habría Reaccionado Adán Smith Ante el Sistema de la Reserva Federal?.....	221
¿Cuál es nuestra realidad? .....	593
¿Cuáles fueron los objetivos de estados unidos y la urss en la guerra fría?.....	379
¿Inversores "silenciosos" o camarilla hermética?..	475
¿Pandemia planificada? ..	615
¿Que causó esa emigración? .....	605
¿Qué es el Globalismo? ...	667
¿Qué es la globalización? : .....	667
¿Qué es la Inteligencia Artificial? .....	642
¿Qué es la Misión Kemmerer? .....	173

¿Quién es realmente George Soros? .....	462
+ ¿QUIÉN O QUÉ COMENZÓ LA GUERRA FRÍA? .....	375
+ Post-revisionistas .....	377
+ Revisionistas .....	376
+ Tradicionalistas .....	376
1958 en Cuba .....	406
1ª fase: victorias del Eje (1939-1941) .....	298
<i>1ra fase de la globalización</i> .....	679
2ª fase: equilibrio de fuerzas (1941-1943) .....	300
<i>2da fase de la globalización</i> .....	679
3ª fase: victoria aliada (1943-1945) .....	301
<i>3ra fase de la globalización</i> .....	680
<i>4ª fase de la globalización</i> .....	680
A vida de Meiggs nos Estados Unidos .....	76
Admisión en Harvard .....	351
Alfil judicial del lulismo .	548
Algoritmos cuánticos .....	690
Alumnos notables de Harvard .....	353
Andrew Carnegie .....	45
Antecedentes de la Construcción del Canal de Panamá .....	102
Antecedentes históricos de la Doctrina Monroe .....	169
Aparición de monedas virtuales .....	665
Biblioteca de Harvard .....	352
Biografía de Hans Kelsen	326
Biotecnología.....	664

<b>Capitanes de Industria y Barones Ladrones.....</b>	<b>30</b>	<b>La II Guerra mundial...296</b>	
<b>Capítulo I</b>		<b>Capítulo XIV</b>	
<b>Protagonistas del imperialismo estadounidense.....</b>	<b>27</b>	<b>B reton Woods .....</b>	<b>309</b>
<b>Capítulo II</b>		<b>Capítulo XIX</b>	
<b>La construcción como negocio .....</b>	<b>71</b>	<b>Distensión en la Guerra Fría .....</b>	<b>386</b>
<b>Capítulo III</b>		<b>Las herramientas para el dominio .....</b>	<b>638</b>
<b>Grandes Proyectos de Ingeniería.....</b>	<b>91</b>	<b>Capítulo XV</b>	
<b>Capítulo IV</b>		<b>La Educación como herramienta Imponer las ideas.....</b>	<b>320</b>
<b>Expansión de la frontera económica de EE.UU. ....</b>	<b>102</b>	<b>Capítulo XVI</b>	
<b>Capítulo IX</b>		<b>The Harvard University .....</b>	<b>345</b>
<b>Intento de Organización Mundial.....</b>	<b>242</b>	<b>Capítulo XVII</b>	
<b>Capitulo V, Neo-Esclavitud y las Revoluciones en el Siglo XX .....</b>	<b>188</b>	<b>Karl Popper .....</b>	<b>357</b>
<b>Capítulo VI</b>		<b>Capítulo XVIII,</b>	
<b>Se afianza el Capitalismo en USA .....</b>	<b>204</b>	<b>Tribulaciones con la Guerra Fría .....</b>	<b>375</b>
<b>Capítulo VII</b>		<b>Capítulo XX, Henry Kissinger, El Canciller.....</b>	<b>425</b>
<b>El Conflicto en Europa. 229</b>		<b>Capítulo XXI</b>	
<b>Capítulo VIII</b>		<b>Las Zonas Económicas Especiales (SEZ) em China. ....</b>	<b>457</b>
<b>Conflictos en el inicio del siglo XX .....</b>	<b>235</b>	<b>Capitulo XXII, George Soros, El Ejecutor .....</b>	<b>462</b>
<b>Capítulo X</b>		<b>Capítulo XXIII</b>	
<b>Council on Foreign Relations (CFR) .....</b>	<b>254</b>	<b>Intervenciones de Soros .....</b>	<b>482</b>
<b>Capítulo XI</b>		<b>Capítulo XXIV</b>	
<b>The Royal Institute of International Affairs (Chatham house).....</b>	<b>262</b>	<b>Soros, el Filántropo y Especulador. ....</b>	<b>513</b>
<b>Capítulo XII</b>		<b>Capítulo XXV</b>	
<b>Período de postguerra .....</b>	<b>271</b>	<b>EL "FORO DE SÃO PAULO" .....</b>	<b>536</b>
<b>Capítulo XIII</b>		<b>Capítulo XXVI</b>	
		<b>El Progresismo .....</b>	<b>586</b>
		<b>Capítulo XXVIII</b>	

<b>La verdad sobre las teorías de Conspiración</b> .....	595	<b>Consecuencias de la Segunda Guerra Mundial</b> .....	302
<b>Premonición Proyectada?</b> .....	610	<b>Consejo de Población</b> .....	320
<b>Capítulo XXX</b>		<b>Consideraciones norteamericanas sobre Asia</b> .....	168
<b>La Computación Cuántica</b> .....	686	<b>Construcción del canal de Suez</b> .....	94
<b>Capítulo XXXI</b>		<b>Controversias de Carnegie</b>	52
<b>Epílogo</b> .....	698	<b>Cornelius Vanderbilt</b> .....	44
<b>Características de la Globalización</b> .....	668	<b>Crisis de Ucrania de 2014</b> .....	451
<b>Carrera empresarial de John D. Rockefeller Jr.</b>	244	<b>Críticas a Popper</b> .....	373
<b>Carrera en el Chase Bank de David Rockefeller</b> .....	392	<b>Cronología de la computación cuántica</b>	691
<b>Carrera y evolución en los negocios de Andrew Carnegie</b> .....	46	<b>Cuarta Revolución Industrial</b> .....	639
<b>Causas de la Gran Depresión</b> .....	271	<b>David Rockefeller</b> .....	390
<b>Causas de la Segunda Guerra Mundial</b> .....	297	<b>Declaración de la Guerra Fría (1947-1949)</b> .....	382
<b>Chimbote – Huaraz</b> .....	83	<b>Deportes en Harvard</b> .....	352
<b>Cómo Funciona el Sistema de la Reserva Federal</b> .....	217	<b>Desmenusando la actividad de soros</b> .....	472
<b>Cómo la FED Daña el Interés Público</b> .....	219	<b>Destino manifiesto</b> .....	170
<b>Computadoras y armas nucleares</b> .....	452	<b>Disputa árabe-israelí</b> .....	437
<b>Conceptos de Progresismo</b> .....	586	<b>Distorsión de la Doctrina Monroe</b> .....	171
<b>Consecuencias de la globalización en el mundo</b> .....	681	<b>Doctrina de los tres mundos</b> .....	372
<b>Consecuencias de la Gran Depresión del 30 en el mundo</b> .....	289	<b>EDUARDO L. DOHENY</b> .....	62
<b>Consecuencias de la guerra hispano-estadounidense</b> .....	127	<b>Efectos de la reunión en el Smithsonian Institution</b> .....	423
		<b>El 425</b>	
		<b>El crac de 1929</b> .....	273
		<b>El entramado entre Smart Matic, sequoia Voting System, Dominion Voting System y la española Indra</b> .....	488
		<b>El escándalo de Panamá</b>	108

El Ferrocarril Central y las minas de Pasco.....	85	Ferrocarril Mollendo a Arequipa.....	81
<b>El FOMC y Cómo Trabaja</b>	218	Ferrocarril Pacasmayo – San Pedro de Lloc – Guadalupe y Calasnique – Magdalena .....	84
El mundo de George Soros.....	462	Filantropía.....	467
El Mundo en Conflicto ...	296	<b>Filantropía de Andrew Carnegie</b> .....	54
El Nacionalismo, El Fascismo y los Bolcheviques contra los judíos.....	305	Filosofía de Soros .....	465
El New Deal en la picota	287	Financiación de la Universidad de Harvard .....	350
<b>El punto de inflexión: la derrota alemana en la Unión Soviética</b> .....	301	Fondo propio.....	466
El Reinicio .....	686	Fóro de São Paulo – Grupo Puebla .....	538
El tema racial y la Revolución en Cuba ...	413	Franklin Delano Roosevelt, 'el presidente audaz' ..	278
En el Congreso.....	582	<b>Fundación del Chatham House</b> .....	262
En el Parlasur.....	583	Fundación del Foro de São Paulo .....	536
Epistemología de Popper .....	360	Gestión de Identidad y reconocimiento facial	497
Estalinismo en el mundo	295	<b>Grandes datos</b> .....	665
Estalinismo y burocratización .....	291	Guerra Civil Rusa .....	239
Estalla la Crisis de 1929	279	Guerra de Liberación de Bangladesh.....	435
<b>Event 201</b> .....	610	Guerra de Vietnam .....	431
Evolución de la Universidad Harvard .....	346	Guerra hispano-estadounidense .....	113
Explota la burbuja.....	280	Harvard en el siglo XX ...	347
Expropiaciones y nacionalizaciones en Cuba .....	412	<b>Henry Ford</b> .....	69
Facultades y Escuelas en Harvard .....	349	<b>Henry Meiggs</b> .....	76
<b>Fases de la Segunda Guerra Mundial</b> .....	298	Historia de la Universidad de Harvard.....	346
Fernando de Lessepz.....	91	Historial de reformas en China .....	460
Ferrocarril Arequipa – Puno .....	82	Hundimiento del Maine ..	119
Ferrocarril Lima a La Oroya .....	81	Ilustración y el Progreso ..	587

<b>Impacto de Harvard sobre la cultura popular</b> .....	353	<b>John Maynard Keynes, cuestionando el orden establecido</b> .....	274
<b>Impresión 3d</b> .....	665	<b>Juicios revolucionarios en Cuba</b> .....	410
<b>IncurSIONES militares en Cuba</b> .....	418	<b>Juliaca – Cusco</b> .....	83
<b>Industria 4.0 y Economía 4.0</b> .....	666	<b>Kelsen y la Democracia dependiendo de los Partidos</b> .....	333
<b>Influencia de Harvard en el mundo.</b> .....	354	<b>Kissinger e India</b> .....	449
<b>Inicio de Obra en el canal de Panamá.</b> .....	103	<b>Kissinger e Irak</b> .....	448
<b>Insurrección en Cuba derivada de República Dominicana</b> .....	414	<b>Kissinger e Iran</b> .....	450
<b>Intervención británica en el Canal del Suez.</b> .....	99	<b>Kissinger en Europa</b> .....	436
<b>Intervención de Soros en el modelo de elecciones en muchos países.</b> .....	487	<b>Kissinger propicia la apertura a China</b> .....	429
<b>Intervención en África</b> ...	444	<b>Kissinger y el Golfo pérsico</b> .....	439
<b>Intervención en Chile</b> ....	441	<b>Kissinger y la Pandemia de COVID-19</b> .....	453
<b>Interviene en Argentina.</b>	442	<b>Kissinger y la Política latinoamericana</b> .....	440
<b>Intrigas para la independencia de Panamá</b> .....	136	<b>La campaña militar de Santiago de Cuba.</b> .....	123
<b>Invasión turca de Chipre</b>	440	<b>La caza del pato</b> .....	207
<b>Irak</b> .....	448	<b>La Comisión americana del Canal de Panamá</b> .....	133
<b>J.P. Morgan</b> .....	55	<b>La Compañía de Obras Públicas y Fomento del Perú</b> .....	84
<b>Jesse Livermore, el especulador</b> .....	277	<b>La compra de acciones en el Canal de Suez por parte del gobierno británico.</b>	100
<b>John D. Rockefeller III</b> .....	322	<b>La Conquista de Occidente y el Petróleo.</b> .....	28
<b>John D. Rockefeller III, Programas, Institutos y Fundaciones</b> .....	323	<b>La crisis del Canal de Panamá</b> .....	106
<b>John D. Rockefeller Jr.</b> .....	243	<b>La democracia, segunda obsesión de Kelsen</b> .....	331
<b>John D. Rockefeller Jr., financiero</b> .....	247	<b>La depresión en los años 30</b> .....	288
<b>John Davinson Rockefeller</b>	30	<b>La depresión toca fondo</b>	282
<b>John Jacob Astor</b> .....	70		

La depresión y el surgimiento del nazismo en Europa.....	289	La Revolución en el poder en Cuba.....	410
La edad dorada de Estados Unidos: barones rebeldes y capitanes de la industria .....	28	La sequía en el "tazón polvoriento" .....	273
La fiebre del oro atrajo a muchos inversores que siguen a la Cabala.....	28	La sobreproducción y el exceso de oferta .....	272
La gran apuesta .....	466	La sociedad de las Naciones .....	242
La guerra civil española ..	292	La UNESCO.....	317
La Guerra como negocio	237	Las elecciones del 2020 en Estados Unidos .....	509
La lucha armada en Cuba .....	404	Las SEZ, El Gran Negócio	458
La manipulación y el escándalo con las vacunas contra COVID.....	616	Las Sociedades Abiertas, precursoras del Mayo Francés.....	374
La Máscara, Símbolo de Poder .....	611	Las Últimas Elecciones en Latinoamérica. ....	571
La Misión Kemmerer.....	174	Los desafíos de mantener las puertas de China abiertas a Estados Unidos.....	161
La Nueva Realidad.....	596	Luis Nathaniel de Rothschild.....	275
La ONU.....	314	Maneja la política exterior de USA .....	428
La oscura carrera de Soros en el mundo financiero .....	513	Medidas tomadas por Estados Unidos contra Cuba .....	418
La política no es un fin, sino un medio. ....	477	Medidas tomadas por las hermandades para recuperar la calma .....	419
La postdata y la inexistencia del método científico .....	367	Meiggs no Chile .....	77
La primavera de Franklin Delano Roosevelt.....	284	Meiggs no Perú .....	78
La primera bomba atómica .....	303	Mundo de la inversión ...	465
La Primera Guerra Mundial .....	229	Nanotecnología .....	657
La red financiera secreta detrás del "mago" George Soros. ....	477	Nanotecnología drexleriana .....	659
La Revolución Cubana ...	397	Nasce.....	27
		Norteamérica mira al Lejano oriente.....	142
		Notas Meiggs .....	85



<b>Nuevos enemigos de Soros</b> .....533	<b>Percepción pública</b> ..... 453
<b>O Massacre das Bananeiras.</b> .....89	<b>Plan de Política de Puertas</b> <b>Abiertas</b> ..... 142
<b>Obligan a usar máscara</b> <b>inoficiosamente para</b> <b>contaminar</b> .....612	<b>Política israelí y judaísmo</b> <b>soviético</b> ..... 436
<b>Obra de Kelsen</b> .....328	<b>Population Council en</b> <b>México</b> ..... 322
<b>Open Society Foundation</b> 467	Problemas de la computación cuántica..... 688
<b>Open Society Foundations</b> <b>en Argentina</b> .....581	<b>Programa de armas</b> <b>nucleares de Brasil</b> ..... 443
<b>Operaciones de Dominio</b> <b>Voting System</b> .....490	<b>Programa de becas en</b> <b>Harvard</b> ..... 351
<b>Opiniones</b> .....448	<b>Programas de computación</b> ..... 690
<b>Oposición dentro de los</b> <b>revolucionarios cubanos</b> .....414	<b>Promueven Emigraciones</b> <b>para acabar con el</b> <b>sentimiento nacionalista</b> ..... 530
<b>Organización del Consejo de</b> <b>Población</b> .....320	<b>Proponen soluciones para</b> <b>evitar más</b> <b>persecuciones</b> ..... 310
Origen de la computación cuántica .....687	<b>Propósitos con la Doctrina</b> <b>Monroe</b> ..... 171
<b>Origen político inmediato</b> <b>de la Revolución cubana</b> .....402	<b>Protagonistas del fatídico</b> <b>juego con las acciones</b> <b>que causó el Crash</b> ..... 276
<b>Orígenes eugenésicos del</b> <b>Consejo de Población</b> ..321	<b>Puestos ocupados e</b> <b>instituciones fundadas en</b> <b>vida por David</b> <b>Rockefeller</b> ..... 396
<b>Os Grandes Projetos - Canal</b> <b>de Suez</b> .....91	<b>Racionalismo crítico de</b> <b>Popper</b> ..... 365
<b>Otra Manera en que el</b> <b>Sistema de Reserva</b> <b>Federal Daña al Público</b> .....222	<b>Recepción y crítica de Kelsen</b> ..... 330
<b>Participantes en la primera</b> <b>reunión de Bilderberg</b> 387	<b>Recuento y explicación de</b> <b>la realidad socialista</b> .. 188
<b>Partido comunista</b> <b>Revolucionario de Cuba</b> .....400	<b>Reflexiones sobre lo que</b> <b>hemos visto.</b> ..... 698
<b>Patriarca de la familia</b> <b>Rockefeller</b> .....391	
<b>Pensemos en los efectos de</b> <b>la FED</b> .....227	

<b>Rendimiento académico, destrezas curriculares en Harvard.....</b>	352	<b>Sus vínculos con Guerrillas y Narcotraficantes .....</b>	470
<b>Reunión de Bilderberg. .</b>	386	<b>Tecnocracia .....</b>	638
<b>Reunión en el Smithsonian Institution.....</b>	422	<b>Temprana edad y educación de Kissinger .....</b>	426
<b>Riqueza y aficiones de David Rockefeller .....</b>	392	<b>Teng-Xiaoping .....</b>	459
<b>Salud reproductiva del Consejo de Población..</b>	321	<b>Terceiro Tópico: Henrique Flagler.....</b>	71
<b>Se unen los Banqueros en Estados Unidos.....</b>	206	<b>The London School of Economics &amp; Political Science (LSE) .....</b>	355
<b>seus últimos anos .....</b>	88	<b>Theodore Roosevelt .....</b>	110
<b>Sistema Monetario Internacional .....</b>	313	<b>Theodore Roosevelt y la conflictiva alianza con Japón .....</b>	161
<b>Situación geográfica de Harvard .....</b>	345	<b>Tipos de globalización .....</b>	672
<b>Socialismo – Comunismo</b>	235	<b>Tipos de Inteligencia Artificial.....</b>	646
<b>Soluciones Electorales de Smart Matic .....</b>	496	<b>Todo Comenzó en 1910 en la Isla Jekyll... ..</b>	206
<b>Soporte físico para computación cuántica.</b>	689	<b>Transferencia a los Estados Unidos.....</b>	134
<b>Soros en Argentina .....</b>	579	<b>Tratando de explicar lo que no es obvio .....</b>	476
<b>Soros en Brasil.....</b>	539	<b>Tumba la Cortina de Hierro y unificar a Europa .....</b>	468
<b>Soros en Colombia .....</b>	558	<b>Una Filosofía para una nueva era. ....</b>	357
<b>Soros es la punta de lanza del Club de las Islas....</b>	475	<b>Una guerra oportuna .....</b>	289
<b>Soros Extiende su Influencia .....</b>	469	<b>Una Solución Necesaria a un Inmenso Problema .....</b>	223
<b>Soros pone en su radar a Indra e irrumpe en 'corto' sobre la tecnológica de la SEPI.....</b>	571	<b>Una Visión de un Mundo Diferente .....</b>	225
<b>Soros saquea la Europa Oriental.....</b>	482	<b>Una Visión del Mundo Creada por los Intereses de Capital y por Nuestro Gobierno que lo Apoya</b>	225
<b>Stalin y el socialismo nacionalista .....</b>	292	<b>URSS X USA .....</b>	375
<b>Stalinismo económico y político .....</b>	290	<b>Vamos con la versión pública .....</b>	463
<b>Standard Oil en China.....</b>	40		

**Verdades, Controversias y  
Teorías sobre George  
Soros .....529**

**Virus diseñado para matar  
ancianos..... 614**

## Preludio

*Es una noche como tantas otras en esta pandemia, a finales de julio estamos en pleno invierno en Paranaguá, miro la parte inferior de la pantalla de mi computador para ver la hora en un acto instintivo de control de mi tiempo, es la hora del noticiero, como parte de mi rutina, enciendo la TV y me acomodo en la silla para ver las noticias, que ya aburren de tanto hablar de la pandemia y de exacerbar el pánico al mostrar exageradamente el número de muertos y fotos enterrando gente, con la clara intención de atemorizar a sus espectadores.*

*También en estos días, aquí en Brasil, el tema de moda es la CPI de la Pandemia, que se desarrolla en el Congreso, un circo armado por la izquierda, apoyados por algunos empresarios, de esos a los que les iba bien con los gobiernos del Partido de los Trabajadores, especialmente los banqueros, con la evidente intención de culpar al gobierno por los muertos.*

*Me paré para estirar las piernas, caminé hasta la ventana cuyos vidrios estaban un poco empañados por el frío que hacía afuera, en la calle reina la soledad, está todo cerrado por orden del gobierno y en mi caso, tengo que quedarme en casa obligado por pertenecer al grupo de riesgo, con el argumento de que es protección para no infectarme y también para evitar que se acelere la curva de infectados que colmaría los hospitales dificultando la atención para todos, hecho que causaría muchos más muertos, hasta allí, comprensible el asunto.*

*Me acomodé de nuevo en la silla y le pongo volumen al TV, en ese momento uno de los integrantes de la mesa directiva de la comisión de inquerito de la CPI (Comisión Parlamentar de Investigación), el Relator, era quién en ese momento exponía*

*argumentos, un congresista a quién los amigos del gobierno acusaban de corrupto, por tener muchos procesos judiciales en el Supremo Tribunal Federal que lo convertían en su gregario, siempre bajo la amenaza de obedecer o ser juzgado.*

*Resumiendo la larga exposición de sus argumentos para solicitar la prórroga del plazo para la vigencia de dicha CPI por más 3 meses, expresó en repetidas ocasiones que ese tiempo era necesario para completar la investigación que estaba en curso para demostrar que el Presidente Jair Messías Bolsonaro era un genocida, culpado de ese delito al provocar cientos de miles de muertes por su actitud negacionista ante la evidencia científica de la pandemia, también como defensor del tratamiento anticipado con cloroquina e ivermectina, medicamentos que no tenían comprobación científica y por ser un férreo opositor al lockdown total promovido por gobernadores y prefectos, quienes fueron autorizados por el STF (Supremo Tribunal Federal) para aplicar medidas restrictivas extremas retirando del gobierno federal la atribución de control de la epidemia.*

*Desde mi punto de vista, me parecían exageradas esas acusaciones y se evidenciaba un claro objetivo político con ellas, personalmente pude comprobar la efectividad del tratamiento con Cloroquina e Ivermectina, ya que a mediados de junio del año pasado, mi teste dio positivo y tuve una seria afectación bronquial, sin ser extrema, me puso en serias dificultades por el riesgo que representaba mi edad ya casi en el 7° piso, los médicos me recetaron esos medicamentos y gracias a Dios no pasó a mayores, recuperándome satisfactoriamente en poco tiempo.*

*La característica de los miembros de esa Comisión de Inquérito, es que la mayoría son miembros de la oposición al gobierno (Partidos de Izquierda) y atacan sin piedad a quienes defienden o apoyan el tratamiento anticipado, contrario a lo que determinó uno de los ministros de Salud que estuvo al frente recién comenzó la pandemia, quién determinó que la gente se quedara en casa hasta que los síntomas fueran evidentes para no congestionar los hospitales y clínicas.*

*Esa inexplicable y radical oposición al uso anticipado de medicamentos para combatir el virus es sospechosa, cómo no va a ser mejor usar un medicamento que ha sido usado por décadas para combatir la fiebre amarilla y el paludismo, sin*

*contraindicaciones hasta el momento, con un costo ínfimo y con gran producción en el mercado, igual sucede con la Ivermectina que es un antiparasitario de amplio espectro que al parecer afecta al virus en su etapa temprana, ese argumento de “Sin comprobación científica” me parece que es un poco fabricado y manipulador.*

*Al parecer, esa confabulación para mantener a todo el mundo encerrado es promovido por los gobernantes pertenecientes a los partidos de izquierda a nivel mundial, en Estados Unidos, los mayores Estados gobernados por los Demócratas (New York y California) han sufrido con mayor intensidad los efectos de la Pandemia, a pesar de ser los Estados donde las medidas de lockdown fueron más radicales, igual sucedió en Europa, con Italia, Francia, Alemania, España e Inglaterra.*

*También era preocupante y sospechoso ver en Brasil que esos argumentos expresados como negacionismo para quién se opusiera al lockdown o a impedir el uso de tratamientos anticipados con el argumento de que no tenían comprobación científica evidenciaba que esa estrategia hacía parte de un ataque político contra el gobierno y sus pautas (coordinado desde el alto tribunal de justicia con todos sus integrantes abiertamente con tendencias de izquierda, que actúan sin el menor recato por su posición de jueces, como parte de un partido de oposición al gobierno y todos apoyados fervorosamente por la gran prensa tradicional).*

*Esos argumentos fueron los mismos que usaron en Estados Unidos para que la izquierda moviera votos de indecisos y presumiblemente ganara las elecciones, aunque para mi concepto, lo que hubo allá fue un fraude electoral monumental, ya que un anciano casi que decrepito como John Biden con escasa popularidad por ser un político de carrera con muchos señalamientos pone en duda que alcanzara los 80 millones de votos que sacó, con 20 millones de votos más que Obama, muchísimo más popular entre toda la población americana.*

*En las noticias que veía sobre Colombia, sucedía exactamente lo mismo, al Gobierno del Presidente Duque le achacaban todos los efectos de la epidemia, tildándolo de inútil, mal gobernante, en un ataque coordinado entre la oposición apoyada por las Cortes de Justicia y la gran prensa, a pesar de estar demostrado, que el*

*proceso de vacunación avanzaba a buen ritmo y que se estaban haciendo las cosas que tenían que ser hechas, pero igual que aquí en Brasil, los medios magnificaban las cifras de muertos todos los días en ese afán de aterrorizar a la población y siempre dando la idea de que el gobierno tenía la culpa.*

*Tengo que explicar que mi percepción sobre las ideas políticas, ha sido un proceso que se ha ido ajustando con el tiempo, recordando que siendo muy joven, el atractivo de las ideas de renovación y cambio me llamaron la atención, en esa época en que las palabras paz y amor eran el himno de toda la juventud y el repudio a la guerra (por los abusos de Vietnam) era el deseo unísono de todos, con emblemáticos encuentros musicales como Woodstock que sucedieron a lo que hoy se conoce como la primavera del 68 o el mayo francés.*

*Esa izquierda romántica e idealista fue copada por ambiciosos líderes autoritarios que en su sed de poder llenaron de cadáveres sus países y han ido desmoronando esos ideales hasta llevarlos a ese estado casi que delincuencial que vemos hoy, en los que se apelan a todas las formas de lucha, especialmente al engaño y a la manipulación de aquellos jóvenes inexpertos que les creen sus populismos y los hacen cometer errores que después les cuesta sangre y lágrimas, como vemos que ocurre en Venezuela.*

*En todas partes, es evidente que las ideas de izquierda siempre aportan el juego sucio en la política, unos buscan imponer sus ideas con las armas, otros con argumentos que utilizan lo que ellos hacen o conocen para acusar a los demás. Toda esa actividad en incitada desde Universidades acompañada y apoyada por grandes medios de comunicación, que curiosamente y por lógica deberían de pertenecer a grandes capitales, por lo tanto, pensaría uno, que deberían estar a favor de las ideas de derecha, pero sucede exactamente lo contrario.*

*Hay un hecho que es evidente, la desigualdad que existe causa violencia, caos e insatisfacciones también es un argumento para decir que la actuación milenaria del liberalismo, o mejor, de la “Derecha Capitalista” tampoco puede decir que ha sido un éxito, existe demasiado descontento por tanta miseria que genera violencia y caos en el mundo, eso quiere decir que ese modelo tiene muchas fallas y que sería bueno buscar alternativas.*

*Como hemos venido analizando, se han hecho ensayos de cambio, pero casi todas las revoluciones que han acontecido en el mundo, cuando consiguen el poder, siempre lo llevan al extremo de sus ambiciones, como sucedió con la Revolución Francesa, Mussolini y su fascismo, con Hitler y su nacional socialismo, Lenin y su socialismo, Stalin y su Comunismo, Mao y su Revolución Cultural en China que ha sido el único país en el que los Comunistas han conservado el poder, pero modificando su apuesta hacia un capitalismo de Estado, dictatorial y represivo.*

*Surge la pregunta, será que no existe un ideal que permita que los seres humanos puedan vivir utilizando su raciocinio sin ver amenazada su libertad y su esperanza de vida, teniendo en cuenta que, en los más de 11 mil años de historia conocida, se han ensayado muchas formas de gobierno y aplicado diferentes filosofías de vida con idealismos tipificados de religiosos, nacionalistas, monarquías o simplemente de grandes capitalistas (Liberales y Conservadores).*

*Reflexionando sobre eso, creo que sería bueno que le diéramos una mirada a esos idealismos políticos para poder descifrar sus fallas y beneficios, revisando su historia y los efectos que han producido en el desarrollo de las comunidades en todo el mundo, especialmente ahora, sería muy bueno saber cual es la conexión entre los intereses que se mueven detrás de la pandemia y el interés que muestran los gobernantes de izquierda por promover el lokdown e impedir el uso de un tratamiento anticipado contra la enfermedad.*

*La propuesta para usted, amigo lector, sería que me acompañen para hacer un ejercicio buscando dilucidar algunos temas sobre el origen de esas ideas que son impuestas como dogma, ideas que nos ponen a nadar entre dos aguas, unos, que no quieren cambios al mantenerse concentrados en ampliar sus riquezas explotando las necesidades de los demás, pero también tenemos muchos, de esos que se creen revolucionarios, que crean estereotipos que incitan a rebelarse y reproducen frases e ideas de supuestos eminentes filósofos que más adelante veremos, fueron pagos por quienes dominan.*

*A veces pienso que su revolución no pasa del deseo de saciar su propia ambición usando ese exacerbado odio de clases para crear confusión, para ellos hacer destruir o apoderarse de lo que otros*



*construyeron, se inventan marchas y pancartas que incitan al odio, creando resentimientos ficticios que no conducen a nada pero que benefician a aquellos que manipulan todos los hechos que ocurren en el mundo, “El Sistema” domina todo, inclusive, ese mismo sistema es el que patrocina esas revoluciones para generar caos para ellos ganar más dinero comprando o prestándole dinero a esos países en crisis. Para ellos el caos genera oportunidades y las revoluciones triunfan, pero sus deseos se convierten en miseria después de que pasa la orgía generada por esos ambiciosos que saquean la riqueza de esos países que sucumben por su ignorancia, para luego las multinacionales del sistema, entrar a apoderarse de lo que queda a precios ínfimos, fingiendo ser filántropos salvadores.*

*Hablaremos sobre las actuaciones racionales como humanos, investigando y verificando todo, para tal vez encontrar la forma para indicar el camino hacia un cambio de paradigmas, porque revisando en la historia, al parecer no seguimos ninguna filosofía concreta.*

*Vamos a reflexionar juntos sobre la situación actual y las posibles soluciones, tratando algunos temas que se derivan de esa sencilla frase. Para comenzar, hablemos sobre la necesidad de tener una filosofía de vida definida; pero veamos eso, “Filosofía”, nos dicen que es el estudio de temas generales y fundamentales sobre la existencia, conocimiento, valores, razón, mente, y lenguaje; frecuentemente colocadas como problemas a resolver y con ella presentar soluciones”. Al parecer, esta definición fue determinada por Pitágoras en la Grecia antigua, pero, de acuerdo con eso, en el mundo de hoy, hay algo equivocado con la filosofía vigente o no aplicamos ninguna filosofía, no hay más alternativas, porque a todas luces, todo tiene muchas fallas, ya que el descontento es general, las insatisfacciones por desigualdades y abusos campean por todos los lados.*

*Adentrándonos en ese camino, que seguramente va a estar plagado de enemigos, contradictores o eclécticas voces que aseguran, que todo está perfecto, que nada se puede cambiar o que es imposible modificar el establecimiento. Pero el clamor silencioso de miles de millones (sin exagerar) de personas que escasamente alcanzan a sobrevivir sin disfrutar de todas las bondades que la naturaleza ofrece sin costo real alguno y que piden ayuda, nos inducen a investigar con el objetivo firme de*

*buscar y tal vez, presentar soluciones aplicables y válidas.*

*Por eso definiremos los temas analizando el papel que juega la historia y sus protagonistas para luego revisar los factores físicos y Psíquicos que aclaren un poco las normas naturales que actualmente desobedecemos y que amenazan con destrucción a nuestro planeta, para finalmente llegar a las conclusiones con una propuesta válida para esclarecer los hechos sobre los que se pueden establecer unas formas de pensamiento comunes que le sirvan a todos los seres humanos, para que apliquen un raciocinio real, esperando que el resultado refleje soluciones a la realidad de nuestras necesidades diarias en armonía con la naturaleza y sus bio-normas, como lo desea la mayoría.*

## Capítulo I : Protagonistas del imperialismo estadounidense

**\* Nace un nuevo modelo de inversión, EE. UU. a mediados y finales del siglo XIX**

Con la denominada Golden Age

e y su proceso de expansión hacia el oeste, determinó una emigración masiva de muchos europeos (irlandeses, holandeses y escandinavos) y entre ellos un gran número de aquellos acaudalados “sefardíes”, miembros de la Cábala Hermética que huyeron de España primero se asentaron en Inglaterra, con las noticias de las riquezas encontradas, menguados sus ingresos tras la erradicación de la trata de esclavos y acabada la piratería, emigraron a América, estableciéndose principalmente en Nueva York y Boston.



Figura 2.1.1. Campamento minero a finales del siglo XIX

El antisemitismo desatado en Europa a finales del siglo XIX por el peligro que suponía para los europeos la existencia de estas

sociedades secretas, su poder económico y la imposibilidad de ser reconocidos o localizados para anular su poder. Como es tradición entre aquellos semitas descendientes de aquellos antiguos navegantes, empresarios y trabajadores, pero siempre bien informados sobre los acontecimientos en las más altas esferas del poder, fueron pieza clave en el desarrollo del Oeste americano.

#### **+ La fiebre del oro atrajo a muchos inversores que siguen a la Cabala**

Se puede decir que esos "inversionistas", que si separamos la palabra encontramos que significa "De Sión", fueron los que más dinero ganaron con la fiebre del oro, financiaron a los mineros y compraron su oro al precio que querían y, en muchos casos, les vendían los insumos y herramientas que necesitaban, acumulando capital suficiente para emigrar a Oriente e invertir en nuevos negocios.

#### **+ La Conquista de Occidente y el Petróleo.**

Cuando analizamos la historia, existe una gran ola constante de aventureros y colonos ávidos de encontrar nuevas tierras en el oeste de los Estados Unidos marcó el cambio del siglo XIX, casi todos descendientes de familias inmigrantes europeas, muchos de ellos judíos o sefardíes, lo que confirma del análisis que traen, las costumbres familiares pueden transmitirse de padres a hijos, al punto que se convierte en una cuestión genética que estas personas se comporten de manera similar en todas sus acciones.

Vamos analizar as acciones de las empresas que establecieron el patrón en el final del siglo XIX, estamos hablando de Rockefeller, Flagler, Meiggs e Keith, que representan a Standard Oil, la Flórida como empresa turística y a United Fruit International, (Vinculada con Meiggs y los ferrocarriles en América del Sur).

#### **\* La edad dorada de Estados Unidos: barones rebeldes y capitanes de la industria**

Hubo un tiempo en la historia de los EE. UU. cuando los magnates de los negocios y los titanes de la industria alardeaban de tener más riqueza que los principales innovadores y visionarios tecnológicos de la actualidad.

Durante la Edad Dorada de Estados Unidos, que duró la mayor parte de la segunda mitad del siglo XIX, alrededor de 1870 a 1900, la

riqueza ajustada a la inflación y el impacto de las cifras más altas de Estados Unidos eclipsaron en gran medida lo que vemos hoy.

La riqueza de personas como John D. Rockefeller, Cornelius Vanderbilt, Henry Ford y Andrew Carnegie se mediría, según los estándares actuales, en cientos de miles de millones de dólares, mucho más que los gigantes tecnológicos como Elon Musk, Bill Gates, Mark Zuckerberg e incluso Jeff. Bezos, el individuo más rico del mundo en 2019.

Una riqueza tan vasta a menudo puede resaltar la desigualdad financiera de una era. Es esta idea de grandeza frente a preocupaciones sociales no resueltas lo que llevó a Mark Twain a acuñar la frase “Edad Dorada” en su novela de 1873 *The Gilded Age: A Tale of Today*. El título sugería que la fina apariencia de riqueza de la élite enmascaraba problemas más amplios para muchas personas de las clases media y baja.

Pero no se puede negar el progreso realizado en los Estados Unidos durante la Edad Dorada. Como parte de la Segunda Revolución Industrial, el país experimentó una expansión económica impresionante, liderada por las cifras de riqueza y poder más grandes que la vida en ese momento. Gran parte de este crecimiento se debió a los ferrocarriles, que ahora se extendían de costa a costa, así como a las fábricas, la industria minera del acero y el carbón.

Las grandes empresas prosperaron, con tecnologías como máquinas de escribir, cajas registradoras y máquinas sumadoras que ayudaron a transformar la forma en que trabajaban las personas. Y el auge económico incluyó no solo el crecimiento industrial, sino también el crecimiento de la tecnología agrícola, como las cosechadoras mecánicas.

En un momento de gran expansión y menos regulación en torno a la riqueza y las prácticas comerciales, las circunstancias eran perfectas para el surgimiento de una clase de personas extremadamente ricas que constituían un porcentaje muy pequeño de la sociedad. Tenían el poder y los medios para crear oportunidades y empleos para la mayoría, aunque con una menor priorización social de los derechos de los trabajadores, cuestiones como la discriminación, la explotación y los bajos salarios marcaron la época.

Aún así, es imposible exagerar el impacto que estos individuos tuvieron en el desarrollo de Estados Unidos. Con la tecnología en auge y los inmigrantes que acuden en masa a los Estados Unidos en

busca de mejores oportunidades para ellos y sus familias, han dejado su huella en los Estados Unidos y en la historia.

### + Capitanes de Industria y Barones Ladrones

La élite adinerada de finales del siglo XIX estaba formada por industriales que amasaron sus fortunas como los llamados barones ladrones y capitanes de la industria. Ambos pueden definirse como magnates de los negocios, pero hubo una diferencia significativa en la forma en que hicieron sus fortunas.

El término "barón ladrón" se remonta a la Edad Media y tiene una connotación negativa. Los barones deshonestos solían emplear métodos éticamente cuestionables para eliminar su competencia y desarrollar un monopolio en su industria. A menudo tenían poca empatía por los trabajadores.

Los capitanes de la industria, sin embargo, a menudo eran filántropos. Hicieron su riqueza, y la usaron, de maneras que beneficiarían a la sociedad, como proporcionar más puestos de trabajo o aumentar la productividad.

### \* John Davinson Rockefeller

Por ejemplo, la historia de Rockefeller, ese protagonista, se puede resumir en una cifra: 789.400 millones de dólares. Calculado, basado en la inflación de EE. UU., a partir de mayo de 2022.

Pero podría ser cero. No existiría..., si no hubiera perdido el tren de Cleveland a Nueva York, el 18 de diciembre de 1867, por unos minutos: tantos como el cochero que lo llevó a la estación para limpiar una de sus herraduras.

Porque ese tren descarriló y muy pocos pasajeros salvaron la vida... El episodio dictó una de sus máximas: "Una catástrofe es también una nueva oportunidad". Firmado: John D. Rockefeller. La "D" significa "Davison".

Y el nombre completo corresponde al hombre más rico del mundo. El Rey del Petróleo a principios del siglo XX.

¿Cómo llegó a ser? Llegando por primera vez al mundo en Richford, Nueva York, el 8 de julio de 1839, hijo de William Avery y Eliza Rockefeller. Familia de clase media, con sangre de inmigrantes alemanes de religión judía y católica francesa, que pisó Estados Unidos en 1733.

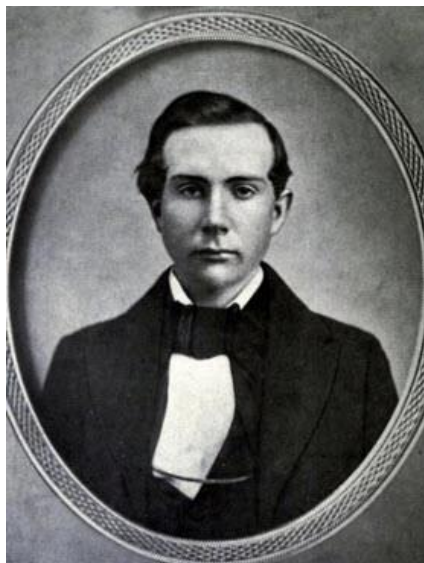


Figura 2.1.2. John D. Rockefeller a los 18 años, cuando aún no era "Rockefeller".

De William se puede decir todo, excepto que fue un esposo y padre ejemplar. Infiel y aventurero, desaparecía durante mucho tiempo y aparecía sin previo aviso, con un montón de regalos para Eliza y sus seis hijos...

Su trabajo: impostor, estafador y aventurero, iba a las reservas indias y vendía baratijas al doble o al triple del precio, y su bolsillo crecería mucho más al vender de ciudad en ciudad un misterioso brebaje que, decía, era infalible para curar cualquier tipo de enfermedad... Una vocación comercial que John D lo heredó temprano: en la escuela primaria -ya enamorado de los números- coleccionaba piedras, las pintaba, las vendía a sus compañeros y guardaba el dinero en una olla azul: "Era mi primera caja fuerte", recordó muchos años después., cuando nadaba por millones...

Piedra a piedra, golpe a golpe, ahorró cincuenta dólares — una suma respetable en esos años— y los usó para prestar, al 7% de interés, a un amigo endeudado de su padre. Episodio que dictó otra de sus famosas máximas: "No trabajes por dinero, deja que el dinero trabaje por ti".



Figura 2.1.3. El viejo John D. Rockefeller con su hijo John D. Jr. Y su familia

En ese momento, cuando era niño, abrió un cuaderno al que llamó "Registro A", donde anotó cada uno de sus pequeños pasos financieros: un nombre que conservó hasta su retiro en 1912... pero con muchos tomos: nada menos que el huracán que devasta su imperio petrolero, Standard Oil, El más grande del planeta...

A los 16 años, ya contador y siempre obsesionado con los números, empezó a trabajar en una comercializadora de granos, de sol a sol ("Nunca me importó la hora"), ganando 600 dólares al año –era 1857–, y cuando le negaron un aumento de 200, que claramente se lo merecía, renunció y se embarcó en la aventura de su propio negocio.

Su capital en ese momento: 800 dólares. Pero le faltaban \$1,000 para abrir su primer negocio de corretaje de granos. Se lo prestó su padre, al 10% de interés anual hasta que cumplió la mayoría de edad. El vendedor de baratijas indias y absurdas pociones contra el cáncer... era un Rockefeller en estado puro.

Fundó Clark & Rockefeller con un socio, ganó \$4.000 el primer año, \$16.000 el segundo... pero quedó eternamente insatisfecho, y tras una inversión en la importación de café... olió algo oscuro y denso y llamó a cambiar el mundo: Su Majestad el aceite.

Su primera sede: Cleveland. Una ciudad que hacia 1861 era una de las más modernas y ricas del país, y albergaba grandes industrias. "No tardé en comprender – dijo muchas veces, ya el Gran Emperador del Oro Negro – que este combustible sería la mayor fuente de energía del mundo".





Figura 2.1.4. El fundador de Standard Oil vivió hasta los 98 años. Su vida fue una de las más intensas e interesantes de los siglos XIX y XX.

El año 1862 fue su primera clave: invitando a adinerados correligionarios de su padre y con sus ahorros, construyó su primera refinería. En poco tiempo compró otras. Y no paró hasta tener casi todos los de su ciudad: El Dorado que los descubridores y conquistadores de tierras soñaron en vano desde el siglo XV...

Pero ¿qué tipo de hombre era? Inteligente. El ojo de un águila y la nariz de un sabueso de negocios. Insaciable: todo beneficio, incluso el más elevado, le parecía poco. Religioso hasta la médula. Republicano en política. Increíblemente ahorrativo: siempre la misma ropa, comida en los restaurantes más baratos y -según testigos- “las propinas más miserables que se conocen”.

Desde la década de 1850, la ciudad de Cleveland, Ohio, había experimentado un rápido crecimiento, particularmente en los sectores industriales, lo que resultó en que, para 1861, la ciudad fuera una de las más modernas y productivas de los Estados Unidos. En medio de este ambiente, un joven inversionista llamado John D. Rockefeller siguió de cerca el crecimiento gradual que la industria petrolera comenzaba a experimentar y fue lo suficientemente brillante como para comprender que este combustible pronto se convertiría en la fuente de energía del

mañana, lo que incentivó a los ricos emigrantes judíos a invertir en su empresa.



2.1.5. John D. Rockefeller y Jr. en una fotografía tomada unos años antes de su muerte

Cuando en 1863 el ferrocarril extendió sus vías hasta Cleveland, poniendo a esa ciudad en contacto directo con Nueva York, Rockefeller supo que había llegado el momento. Tenía entonces 23 años e invirtió \$4.000.000 como socio comanditario en la nueva empresa Clark, Andrews & Co, que comenzó montando sus propias refinerías y en muy poco tiempo adquirió otras competidoras, aumentando considerablemente su tamaño. Las diferencias entre Clark y Rockefeller hicieron que este último acabara quedándose en la empresa en 1865, rebautizándola como Rockefeller & Andrews, siendo en ese momento la mayor refinería de Cleveland, con una capacidad de 500 barriles diarios y unos beneficios de un millón de dólares al año, que se duplicaría al año siguiente.

A partir de entonces, Rockefeller inició una carrera depredadora, obligando a la competencia a decidir venderlo o comerciar con él, de lo contrario los quebraría y los llevaría a la bancarrota. Él mismo deja muy clara su visión con la frase “la competencia es un pecado, por eso empezamos a eliminarla”. Su siguiente paso fue negociar en secreto tarifas preferenciales con el ferrocarril, ya que este descuento sería un arma esencial para

la expansión nacional. Una vez que se estableció el trato, Rockefeller formó una nueva compañía: nació Standard Oil.

Esta nueva empresa fue fundada en Ohio en 1870 como una sociedad entre John D. Rockefeller, su hermano William Rockefeller, Henry Flagler, el químico Samuel Andrews, Stephen V. Harkness y Oliver Burr Jennings.



Figura 2.1.6. Copia de una acción de la Standard Oil en 1874

El capital inicial fue de \$1 millón y de las 10.000 acciones iniciales, John D. Rockefeller recibió 2.667; Harkness recibió 2.334; William Rockefeller, Flagler y Andrews recibieron 2.333 cada uno; Jennings recibió 1000 y la empresa comercial Rockefeller, Andrews & Flagler recibió otros 1000. En ese momento, Standard Oil había absorbido o destruido a la mayoría de sus competidores en Ohio y pronto haría lo mismo en todo el noreste de los Estados Unidos.

John D. Rockefeller (accionista mayoritario) asumió las riendas de la dirección de la empresa desde un principio, pero la parte técnica y visionaria de la misma estuvo a cargo de Henry Flagler, convirtiéndose en las figuras más destacadas de la industria petrolera en esos años. Standard Oil se expandió rápidamente por todo el país, creando o comprando empresas. El objetivo era dominar toda la industria y, en 1878, Standard Oil ya controlaba el 90% de las refinerías de petróleo de Estados Unidos y poco después ejercería el monopolio de los oleoductos del país.

Sin embargo, en este punto, el gobierno ya comenzaba a interferir en la regulación de la libre competencia entre empresas,

con el objetivo explícito de limitar el tamaño de las empresas. Como resultado, Standard Oil ya no podía adquirir de forma rutinaria todas las empresas que quería controlar, porque si lo hacía, las autoridades intervendrían para detenerlo. Rockefeller y sus socios debieron desarrollar métodos innovadores de organización, que cristalizaron en la invención del trust: una especie de holding o conglomerado de empresas que concentrarían diversas inversiones en el mundo del petróleo y los combustibles, no sólo en Estados Unidos, sino en otros países del mundo.

Trust significa confianza en inglés. Bajo este régimen, distintas sociedades podían estar bajo la misma administración, ya que el control legal de las sociedades integrantes se confiaba al consejo de administración, canjeándose las acciones de las sociedades por títulos fiduciarios. De esta manera, Rockefeller logró unir a las distintas empresas, bajo una misma dirección central, con el fin de ejercer el control sobre las ventas y comercialización del petróleo.

La idea de Rockefeller se materializó en 1882, creando así el Standard Oil Trust, donde las empresas trabajarían cooperativamente, centralizando todas las decisiones en la sede de Standard Oil de Ohio (Ciudad de Cleveland), que actuaba como cabeza del grupo. Este tipo de organización tuvo tanto éxito que otras grandes empresas también comenzaron a adoptar la forma de fideicomiso. Al mismo tiempo, surgirían nuevas leyes antimonopolio estatales y federales para evitar tales tácticas. Sin embargo, para ese momento, Rockefeller ya era dueño de la industria petrolera en Estados Unidos y por ahora nada podría cambiar esa situación.

La empresa creció rápidamente, aumentando sus ventas y comprando empresas competidoras, varias de las cuales cerraron después de la adquisición. Sin embargo, como ya se mencionó, la clave del rápido y temprano éxito de Standard Oil fue un acuerdo secreto hecho en 1868 entre Rockefeller y la compañía Lake Shore Railroad, parte del mega-ferrocarril Central de Nueva York. Este acuerdo establecía una tarifa de un centavo por galón, o cuarenta y dos centavos por barril transportado por Rockefeller, lo que equivalía a un descuento efectivo del 71% sobre las tarifas de envío. A cambio, la empresa de Rockefeller tenía que enviar al menos 60 camiones petroleros al día y hacer la carga y descarga

por su cuenta. Evidentemente,

Las tácticas comerciales y los acuerdos secretos de Standard Oil para reducir las tarifas de envío ayudaron a reducir el precio del queroseno de 58 centavos en 1865 a 26 centavos en 1870. Estas prácticas comerciales estaban acabando con la competencia, pero inicialmente fueron bien recibidas por los consumidores, que podían acceder a precios más bajos. precios. Dado que Standard Oil se formó cuando el petróleo se usaba solo para generar luz o calor, esto le permitió crecer con relativa facilidad hasta convertirse en el principal proveedor del mercado. Cuando el auge del automóvil explotó la demanda de petróleo a principios del siglo XX, la empresa ya estaba en condiciones de controlar todos los aspectos de la industria.

Otro punto importante para entender su desarrollo exponencial fueron las concesiones a esta empresa y sus filiales, realizadas por gobiernos normalmente militares y dictatoriales, impuestas principalmente por el gobierno de Estados Unidos y sus élites capitalistas. Estas concesiones fueron un regalo de los gobiernos a esta empresa americana (y otras como Gulf). Por lo general, los gastos e inversiones corrían a cargo del gobierno y sus arcas. De esta forma consiguieron crecer de forma abismal, controlando además las economías de los países donde realizaban estas operaciones, controlando así los precios de extracción y los impuestos a pagar. Un golpe maestro de Standard Oil y otras compañías, que ciertamente no está exento de derramamiento de sangre por parte de trabajadores, sindicalistas,

Mientras tanto, poco después del nacimiento de Standard Oil, Thomas A. Scott, presidente de Pennsylvania Railroad, creó una empresa llamada "South Improvement Company" a finales de 1872. El propósito de esta empresa era beneficiar tanto a los ferrocarriles como a las principales refinerías. El acuerdo secreto resultó interesante para ambas partes, ya que las grandes empresas, como Standard Oil, obtendrían importantes descuentos en los principales ferrocarriles, mientras que estos, a su vez, se beneficiarían de un flujo constante y uniforme, reduciendo los costos operativos. Rockefeller se une a South Improvement Company en 1872, ya que, siendo parte de la empresa.

Sin embargo, el plan se filtró y los competidores entraron en

batalla en lo que se denominó localmente la "Guerra del petróleo", lo que convenció a la Legislatura de Pensilvania de revocar el permiso otorgado a South Improvement Company. Finalmente, ante la polémica que había estallado, los ferrocarriles decidieron retirarse. Aunque esta empresa mixta duró menos de un año y nunca transportó petróleo, su puesta en escena generó una gran cobertura mediática, que se centró en las relaciones entre las grandes empresas que querían y exigían un trato favorable a costa de los pequeños competidores.

En 1885, Standard Oil Trust trasladó su sede de Cleveland a 26 Broadway Street en Nueva York.

En esos años, varios estados de los Estados Unidos decidieron regular el crecimiento de las empresas, para permitir un desarrollo equilibrado y justo de las inversiones y empresas, buscando garantizar la libre competencia. Por supuesto, los principales enemigos de este tipo de regulación eran los monopolios, y la única forma de demostrar que esta vez las cosas iban en serio era suprimir al mayor y más poderoso de todos los monopolios: la Standard Oil, que gracias al Standard Oil Trust controlaba casi todo el negocio petrolero estadounidense y ya acumulaba intereses en el exterior.

Como resultado de una serie de investigaciones, el fiscal general de Ohio, David K. Watson, presentó una demanda contra la empresa en el Tribunal Superior de Justicia del estado, que declaró a Standard Oil Trust un monopolio ilegal y ordenó su disolución. La decisión fue apelada por Rockefeller, pero fracasó.

Sin embargo, la disolución del fideicomiso fue parcial, ya que el grupo no separó a Standard Oil de Ohio hasta 1892, aunque mantuvo el control de esta. Simultáneamente, el estado de Nueva Jersey modifica sus leyes para permitir el establecimiento de empresas que tengan acciones en otras empresas, independientemente del estado. Así, en 1899, Standard Oil, ahora con sede en Nueva York, y aprovechando las indulgentes leyes comerciales del Estado de Nueva Jersey, renació legalmente como una sociedad de cartera: nació la Standard Oil Company de Nueva Jersey (SOCNJ).

La nueva empresa tenía participaciones en otras 41 empresas, con participación mayoritaria en varias de ellas, que a su vez ostentaba el control de otras tantas empresas. En 1890,

Standard Oil controlaba el 88% de los flujos de petróleo refinado en los Estados Unidos.

De 1882 a 1906, Standard Oil pagó \$548,436,000 en dividendos. La utilidad neta total para el mismo período fue de \$838,783,800. El excedente de US\$ 290.347.800, entre utilidad neta y dividendos distribuidos, se destinó a la ampliación de las plantas industriales de la empresa. Mientras tanto, la familia Rockefeller, principal receptora de los dividendos generados por Standard Oil, reinvierte la mayor parte del dinero en otras industrias, especialmente en los ferrocarriles. Aunque también realizaron importantes compras de acciones en empresas productoras de acero, cobre, gas y electricidad.

Para 1904, Standard Oil controlaba el 91% de la producción y el 85% de las ventas finales. La mayor parte de su producción era queroseno, del cual el 55% se exportaba a todo el mundo. Sin embargo, a partir del siglo XX, ya con una posición dominante en el mercado y bajo el escrutinio de la opinión pública y del gobierno estadounidense, Standard Oil decidió no cometer más abusos ni llevar a cabo políticas desleales contra otras empresas del sector.



Figura 2.1.7. Refinería de Petróleo Estándar No. 1 en Cleveland, Ohio, en

1889.

Debido al aumento de la competencia, su participación de mercado disminuyó gradualmente al 70% en 1906. En 1911, cuando la Corte Suprema ordenó la disolución del fideicomiso, la participación de mercado de Standard Oil ya había disminuido al 64%. %, con al menos 147 empresas de refinación (incluidas Texaco y Shell) compitiendo con Standard. En el campo de la exploración y extracción de petróleo, su participación en 1911 era solo del 11%. (Standard Oil Co. de Nueva Jersey vs. Estados Unidos)

Como confirmando su dicho "toda catástrofe es una oportunidad", la feroz Guerra Civil Americana fue la última llave que abrió la más impenetrable de las puertas: lograr, en ese río sangriento y revuelto, convertir la mera extracción de petróleo en un pulpo con varios tentáculos: refinarlo, transportarlo -pese a la furia de Cornelius Vanderbilt, dueño de los ferrocarriles que hicieron este trabajo- y controlar su avance hasta el último punto del mapa empresarial.

Su golpe decisivo fue, en 1870, la creación de la Standard Oil: una monstruosa empresa que en poco tiempo refinó una cuarta parte... ¡de toda la producción petrolera del país! Más bien, con un gancho de derecha impresionante: compró 22 de las 25 refinerías de Cleveland (la prensa llamó al trato "la toma de una ciudad"), obligó a sus competidores a vender o asociarse con él, y en 1878 (solo ocho años después de su nacimiento), Standard Oil controlaba... ¡el 90 por ciento de todas las refinerías del país! De Costa a costa. De norte a sur. Y luego, a través de una segunda y colosal empresa (Standard Oil Trust), se extendió a casi la mitad del mundo...

#### **+ Standard Oil en China**

La producción de la compañía aumentó tan rápidamente que la oferta de Standard Oil pronto superó la demanda en los Estados Unidos y se investigaron los posibles mercados de exportación. En la década de 1890, la empresa vio una interesante oportunidad de negocio en la venta de queroseno para lámparas en China, un país con una gran población. Standard Oil adopta el nombre de Mei Foo (hermoso y confiable) como marca registrada de China. Mei Foo también se convirtió en el nombre de la lámpara de hojalata que comenzó a producir Standard Oil, que regalaba o



vendía a precios muy bajos a los agricultores chinos, animándolos a consumir el queroseno producido por la empresa. La respuesta fue positiva, las ventas se dispararon y China se convirtió en el mercado más grande de Standard Oil en Asia.

Para la distribución de sus productos, Standard Oil ha construido tanques de almacenamiento y oficinas en las principales ciudades chinas. Para la distribución terrestre, la Compañía disponía de camiones y vagones cisterna, mientras que para la navegación fluvial disponía de varios barcos propios. El primer barco de la flota fue botado en 1902. Desmembramiento y legado. Pero el dueño absoluto del titánico imperio tropezó con las leyes: empezó a afianzarse la regulación de la libre competencia entre empresas, y el todopoderoso zar fue acusado de monopolio. Luego detonó una frase que enfureció a los jueces:

**“La competencia es un pecado”. Por eso las borro...**

En 1890, el Congreso de los Estados Unidos aprobó la Ley Sherman Antimonopolio, la principal ley estadounidense destinada a eliminar los monopolios corporativos. Esta ley prohibía cualquier contrato, plan, acuerdo o conspiración para restringir el comercio, aunque el término "restricción del comercio" era bastante subjetivo. Obviamente, el primer objetivo de las autoridades antimonopolio fue el consorcio Standard Oil.

Pero dos tribunales, el Tribunal Supremo de Ohio y el tribunal supremo del país, fallaron en su contra: para la Justicia, su imperio era un monopolio (por lo tanto ilegal) y ordenó su disolución. John D. apeló sin éxito, ganó tiempo y en 1899 dividió al gigante invencible... en 37 corporaciones, conservando el 30% de las acciones en todas ellas y su familia el resto.

Corolario: el barco de su fortuna esquivó todos los témpanos fríos sin un rasguño... Tenía apenas 50 años y era el hombre más rico de la Tierra. Algún tiempo después, en 1909, el Departamento de Justicia de los Estados Unidos demandó a Standard Oil en virtud de la Ley Sherman Antimonopolio de 1890, por los siguientes motivos:

«Descuentos, preferencias y otras prácticas discriminatorias en combinación con empresas ferroviarias; retención y monopolización del control sobre los oleoductos y prácticas desleales contra los oleoductos de la competencia; contratos con otras empresas para restringir el comercio; métodos desleales,

como la reducción de precios para eliminar la competencia; el espionaje de los negocios de otras empresas, la operación de falsas empresas independientes y el pago de descuentos sobre el petróleo».

Luego de una larga serie de sentencias, el 15 de mayo de 1911, el Supremo Tribunal Federal decretó la fragmentación de la Standard Oil en 34 empresas independientes. Tras la disolución de la empresa, la familia Rockefeller y el resto de los accionistas de la antigua Standard Oil recibieron acciones de las empresas resultantes, lo que les generó enormes beneficios. Los descendientes del antiguo Standard constituyen el núcleo principal de la industria petrolera estadounidense en la actualidad:

- ExxonMobil (cuyos antepasados son Standard Oil de Nueva Jersey y Standard Oil de Nueva York)
- ConocoPhillips (la parte de Conoco proviene de Standard of the Rocky States)
- Chevron (Stándar de California)
- Amoco y Sohio (Indiana Standard y Ohio Standard, respectivamente, ahora parte de BP)
- Atlantic Richfield (la parte del Atlántico, actualmente también parte de BP)
- Marathon (también descendiente de Ohio Standard)
- y muchas otras empresas más pequeñas

John D. Rockefeller estuvo casado de por vida con Laura Celestia Spelman, una maestra de escuela de Nueva York, y tuvieron cinco hijos: Elizabeth, Alice, Alta, Edith y John D., quienes dejaron una camada de nietos y bisnietos, hasta el día de hoy, han mantenido encendida la antorcha del poder y el dinero, a diferencia de otras familias poderosas que apenas dejaron huellas, esto debido a la estrategia del fundador.

Rockefeller era un ferviente seguidor de la idea de eugenesia promovida por Francis Galton, primo de Darwin, apoyado en las ideas darwinistas de evolución de las especies y a la vez seguidor de las ideas de Thomas Maltus, Andrew M. Spencer y Francis Bacon que promovían controlar y perfeccionar la reproducción humana por que amenazaba con agotar los recursos naturales (en

el futuro no habría comida para tanta gente).

Con su fortuna personal fue uno de los protagonistas de la creación de la FED, además creó varias Fundaciones, una que llevaría su nombre y sus ideas para la posteridad, aislando ese patrimonio de la influencia de su familia y evitando que derrocharan su herencia y olvidaran sus enseñanzas.

**Regándolo con sus máximas:**

- Quién trabaja todo el día no tienen tiempo para ganar dinero.
- "¿Mi mayor placer?" Ver cada noche las ganancias que han producido mis inversiones desde la mañana.
- "Puedes ser responsable por cada millón de wones... excepto por el primero".
- La mayor virtud es la capacidad de trato con las personas. Pago más por esta habilidad que cualquier otro hombre bajo el sol.

Estaba listo para seguir adelante, pero su salud se deterioró gravemente. Su estómago estaba en caos, perdió su cabello, su cuerpo se encogió y se inclinó. Parecía un hombre veinte años mayor. Apenas podía mantenerse en pie...

En 1911 renunció a la presidencia de su vasto imperio y se mudó a su casa en Ormond Beach, Florida. Allí murió el 23 de mayo de 1937, tenía 98 años y fue enterrado en el cementerio Lake View, Cleveland.

La ciudad donde llegó a la cima... después de ganar \$50 cuando era niño vendiendo rocas pintadas en la escuela

A pesar del lugar común de que a menudo se le refiere como "el hombre más admirado... y más odiado de los Estados Unidos": una caridad despiadada, despiadada, etc.

Dejó un legado cultural asombroso: la Universidad de Chicago (lugar de nacimiento de 87 premios Nobel), la Universidad Rockefeller de Nueva York, el Lincoln Center, fundaciones para el avance de la educación, la medicina y la investigación científica, y un prodigio arquitectónico como Rockefeller. que nunca llegó a ver: murió antes de la inauguración—. Un complejo de 19 edificios comerciales, que abarca 22 acres entre las calles 48 y 51: quizás

el emblema de Nueva York, la ciudad mágica por excelencia de los tiempos modernos.

Si los hombres son conocidos por sus obras (precepto bíblico), ese hombre era también el mismo hombre que tantos detestaban.



Figura 2.1.8. Edificio Exxon-Mobil en el centro de Houston, Texas, EE.UU.

Y aún hoy, aunque muy débiles, estos ecos le llegan... No importa: que cada uno ponga los pesos que quiera en la balanza. Pero, inclinándose por el Mal o el Bien, nada borrará lo maravillosamente bien hecho.

**\* Cornelius Vanderbilt**

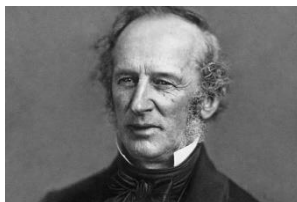


Figura 2.1.9. Cornelius Vanderbilt

Uno de los hombres más ricos que jamás haya existido, Cornelius Vanderbilt o 'El Comodoro' fue un magnate y filántropo que ganó su riqueza construyendo barcos y ferrocarriles. Después de comenzar su vida como marinero en el ferry de su padre, pronto comenzó a

operar sus propios barcos, de ahí el apodo de "El Comodoro". Vanderbilt da su nombre a la prestigiosa Universidad de Vanderbilt en Tennessee.

**\* Andrew Carnegie**

Andrew Carnegie sirvió como un gran ejemplo de una historia estadounidense desde la pobreza hasta la riqueza. Nacido en una familia escocesa pobre, él y sus padres emigraron a los Estados Unidos cuando tenía 13 años. Hizo su fortuna invirtiendo en la industria del acero y se convirtió en propietario de Carnegie Steel Company, que en 1889 era la acería más grande del mundo.

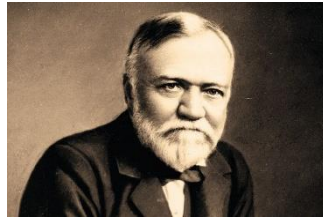


Figura 2.1.10. Andrew Carnegie

A pesar de algunas críticas sobre cómo se trató a algunos trabajadores de Carnegie Steel, el propio Carnegie fue extremadamente activo en términos de filantropía. En sus esfuerzos por contribuir a la sociedad, estableció la Fundación Carnegie para la Paz Internacional, la Biblioteca Pública de Nueva York y una facultad que se convertiría en parte de la Universidad Carnegie Mellon.

También escribió "El evangelio de la riqueza", un artículo que argumentaba que los ricos tienen la responsabilidad de contribuir al bien de la sociedad.

Andrew Carnegie (correctamente pronunciado /kar'neigi/, pero comúnmente /'karnigi/ o /kar'neigi/)<sup>1</sup> (Dunfermline, 25 de noviembre de 1835-Lenox, 11 de agosto de 1919) fue un industrial, empresario y filántropo estadounidense. Cuando era niño, emigró de su Escocia natal junto con sus padres a los Estados Unidos. Trabajó desde muy pequeño en la Pennsylvania Railroad Company. A los veinte años se convirtió en gerente de la misma compañía ferroviaria y en el aprendiz de Thomas A. Scott, dueño de la Pennsylvania Railroad Company. Financió el Puente Eads, diseñado por James Eads. Creó la Carnegie Steel Company en Pittsburgh, que más tarde se fusionó con la Federal Steel Company de Elbert H. Gary

y con varias empresas más pequeñas hasta crear U.S. Steel. La fortuna que ganó con sus negocios la destinó a la filantropía y educación, fundando el Instituto Carnegie, el Fondo Carnegie para la Paz Internacional, y la Universidad Carnegie Mellon en Pittsburgh.

Aunque Carnegie pagaba a sus empleados los bajos salarios típicos de esa época, luego donó la mayor parte de su dinero para financiar diversas bibliotecas, escuelas y universidades en Estados Unidos, el Reino Unido y otros países, así como para crear fondos de pensiones para los empleados de más antigüedad. Carnegie empezó como radiotelegrafista y hacia la década de 1860 invirtió en ferrocarriles, coches cama para trenes, puentes y torres de perforación de petróleo. También hizo fortuna como vendedor de bonos para financiar empresas angloamericanas en Europa.

Hizo la mayor parte de su fortuna con el acero. En la década de 1870, fundó la Carnegie Steel Company, un paso que consolidó su nombre como uno de los "grandes magnates de la Industria" (en inglés, "Captains of Industry"). Sobre la década de 1890, era la más grande y rentable de todas las empresas industriales del mundo. Carnegie la vendió a J.P. Morgan en 1901, quien creó la U.S. Steel. Dedicó el resto de su vida a la filantropía a gran escala, con especial énfasis en bibliotecas locales, la paz mundial, educación e investigaciones científicas.

### + Carrera y evolución en los negocios de Andrew Carnegie

La educación de Carnegie y su pasión por la lectura, experimentó un gran impulso gracias al coronel James Anderson, que abrió su biblioteca particular de 1000 volúmenes a los niños obreros todos los sábados por la mañana. Carnegie era un usuario constante y un "hombre hecho a sí mismo" tanto en su desarrollo económico como intelectual y cultural. Su capacidad y buena disposición para el trabajo duro, su perseverancia y su diligencia pronto y de aquí en adelante le trajeron oportunidades.

Hijo de un peleador, cuando era niño, Carnegie emigró con su familia de Escocia a Estados Unidos en 1847 y se estableció en Allegheny, Pensilvania. Ese mismo año tuvo su primer trabajo, cuando contaba con trece años, fue el de ser el chico de la bobina, se encargaba de cambiar los carretes de hilo en una fábrica de tejidos de algodón durante doce horas al día, seis días a la semana. Cobraba 1,20 \$ a la semana, más 100 céntimos adicionales por mantener encendida la caldera. En 1851, Carnegie se hizo telegrafista en la oficina de

Pittsburgh de la Ohio Telegraph Company, ganando 2,00 \$ a la semana. Además de proporcionarle ingresos mayores, el trabajo también despertó en él una pasión, que duraría toda la vida, por las obras de William Shakespeare. A menudo debía entregar mensajes a un teatro, y la mayoría de las veces se las arreglaba para llegar justo cuando las cortinas se levantaban y comenzaba el espectáculo. Carnegie podía convencer al gerente del teatro para que le dejara quedarse y ver la actuación gratis.

Carnegie rápidamente aprendió él solo a distinguir los diferentes sonidos de las señales que recibía y a transcribirlas de oído, sin tener que anotarlas. Thomas A. Scott de la Pennsylvania Railroad Company lo contrató como secretario y telegrafista empezando en 1853, con un salario de 4,00 \$ a la semana. Con dieciocho años, Carnegie empezó a escalar puestos, llegando a ser el superintendente de la división de Pittsburgh. Scott también le ayudó con sus primeras inversiones. En 1855 Carnegie invirtió 600\$ en una exitosa empresa llamada Adams Express. Más tarde invirtió en coches cama para la Pennsylvania Railroad Company y compró parte de la empresa que fabricaba los vagones. Esta se convirtió en una inversión muy rentable. Reinvirtiendo su dinero en industrias relacionadas con el ferrocarril: (hierro, puentes y raíles), Carnegie lentamente fue acumulando capital, que sería la base de su posterior éxito.

#### + 1860-1865: Guerra de Secesión

Antes de que estallara la Guerra Civil Estadounidense, Carnegie había formado una sociedad con el señor Woodruff, el inventor de un coche cama para los viajes de primera clase. Los coches cama facilitaban los viajes de negocios para distancias de aproximadamente 500 millas (805 km). La inversión demostró ser un éxito y una fuente de beneficios para Woodruff y Carnegie. El joven Carnegie llegó a ser el superintendente de la Pennsylvania Railroad's Western Division, e introdujo varias mejoras en el servicio.

En la primavera de 1861 Carnegie fue designado por Scott, que ahora era el Vicesecretario de Guerra encargado del transporte militar, como superintendente de los Ferrocarriles Militares y de las líneas de telégrafos del Gobierno de la Unión en el Este. Carnegie ayudó a abrir las líneas de ferrocarriles que entraban en Washington que los rebeldes habían cortado; condujo la locomotora llevando la primera brigada de las tropas de la Unión hasta llegar a Washington. Tras la derrota de las fuerzas de la Unión en Bull Run, él personalmente

supervisó el traslado de las fuerzas derrotadas. Bajo su organización, el servicio de telégrafo prestaba un servicio eficiente a la causa de la Unión y ayudó considerablemente a la victoria final. Carnegie más tarde se jactaría de ser "el primer herido de la guerra" cuando se hizo una cicatriz en su mejilla cuando trabajaba con el cable telegráfico.

La derrota de los confederados necesitó grandes suministros de munición, así como vías férreas (y líneas de telégrafo) para repartir los bienes. La guerra demostró cómo eran de íntegras las industrias para el éxito estadounidense.

En 1864, Carnegie invirtió 40 000 \$ en la granja Storey de Oil Creek en el Condado de Venango (Pensilvania). En un año, la granja produjo alrededor de 1 000 000 \$ de dividendos en efectivo, y el petróleo de los pozos se vendió provechosamente. La demanda de productos derivados del hierro, tales como corazas para lanchas cañoneras, cañones y armazones, así como un centenar de otros productos industriales, hicieron de Pittsburgh un centro de producción durante el tiempo de la guerra. Carnegie trabajó con otros para montar un laminador de acero, aumentar la producción de acero y hacerse con el control de la industria, lo que supondría la fuente de su fortuna. Carnegie hizo varias inversiones en la industria del hierro antes de la guerra.

Tras la guerra, Carnegie abandonó los ferrocarriles para dedicar todas sus energías al comercio con las fundiciones de hierro. Carnegie trabajó para mejorar varias fundiciones, finalmente formando parte de The Keystone Bridge Works y la Union Ironworks. Siendo superintendente de la Keystone Bridge Company's, Carnegie se dio cuenta de la debilidad de las estructuras de madera tradicionales. Fueron reemplazadas en gran medida por puentes de hierro hecho en sus fundiciones.

Además de tener buen olfato para los negocios, Carnegie tenía carisma y conocimientos sobre literatura. Fue invitado a muchos actos sociales, actos que Carnegie aprovechó para su propio beneficio. Carnegie creía que debía usar su fortuna para beneficiar a los demás y dedicarse a algo más que ganar dinero. Él escribió

¡Me propongo asignarme un sueldo no mayor de 50 000 \$ al año!  
¡Aparte de esto necesito cada ganancia, sin hacer ningún esfuerzo por incrementar mi fortuna, para gastar el superávit de cada año para causas nobles! Dejemos a un lado los negocios para siempre, excepto para los demás. Vayámonos a Oxford para obtener una



educación concienzuda, adquiriendo el conocimiento de un hombre de letras. Me imagino que esto me llevará tres años de duro trabajo. Debo prestar especial atención al hablar en público. Podríamos ir a Londres y podría comprar todas las acciones de un periódico o rotativo y hacer que tratara temas de interés público, especialmente los relacionados con la educación y la mejora de las clases pobres.

¡El hombre debe tener un ídolo y amasar fortunas es una de las peores especies de idolatría! ¡Ningún ídolo es más envilecedor que la adoración al dinero!

Al enfrentarme a un problema suelo esforzarme demasiado, por lo que debo tener cuidado de elegir el estilo de vida que sea más elevado en ese sentido. Si sigo preocupándome tanto por mis negocios y pasando la mayor parte del tiempo pensando única y exclusivamente en cómo encontrar la manera de hacer dinero, me degradaré más allá de perder toda esperanza en recuperarme para siempre. ¡Dejaré los negocios a los treinta y cinco años, pero durante los dos años siguientes deseo pasar las tardes recibiendo clases y leyendo concienzudamente!

#### + **1880-1900: becario y activista**

Carnegie continuó su carrera centrada en los negocios; al mismo tiempo algunas de sus intenciones literarias fueron satisfechas. Se hizo amigo del poeta inglés Matthew Arnold y del filósofo Herbert Spencer; a su vez mantuvo correspondencias y relaciones con la mayoría de los presidentes de los Estados Unidos, estadistas y escritores notables. Carnegie admiraba profundamente a Spencer. Sin embargo, Spencer, que creía en el darwinismo social, pensaba que la filantropía era una insensatez.

Carnegie erigió espaciosas piscinas y baños para la gente de su ciudad natal, Dunfermline (Escocia). Al año siguiente, Carnegie donó 40 000 \$ para la creación de una biblioteca pública en Dunfermline. En 1884, hizo una donación de 50 000 \$ al Colegio Médico del Hospital Bellevue (hoy parte del Centro Médico de la Universidad de Nueva York) para fundar un laboratorio histológico, hoy llamado el Laboratorio Carnegie.

En 1881, Carnegie se llevó a su familia, incluyendo a su madre de 70 años, de viaje por Reino Unido. Visitaron Escocia y disfrutaron de varias cálidas acogidas durante el trayecto. Lo más destacado de todo fue el regreso triunfal a su ciudad nativa de Dumferline, donde la madre de Carnegie colocó la primera piedra de la biblioteca

Carnegie para la cual él había donado el dinero. Las críticas de Carnegie sobre la sociedad británica no significaban desagrado; al contrario, una de las ambiciones de Carnegie era la de actuar como catalizador para lograr un acercamiento entre los pueblos de habla inglesa.

Para tal fin, a principios de la década de 1880, adquirió numerosos periódicos de Inglaterra, todos ellos para defender la abolición de la monarquía y el establecimiento de una "República británica". El carisma de Carnegie ayudado por su gran riqueza significaban que tenía muchos amigos británicos, entre ellos el primer ministro William Ewart Gladstone.

En 1886, Thomas, el hermano pequeño de Andrew Carnegie, murió a los cuarenta y tres años de edad. Sin embargo, el éxito en los negocios proseguía. Mientras controlaba las fundiciones de acero, Carnegie había comprado a bajo coste los más valiosos campos de mineral de hierro alrededor del Lago Superior. El mismo año Carnegie se convirtió en un personaje controvertido. Tras su recorrido por Gran Bretaña, escribió sobre sus experiencias en un libro titulado *An American Four-in-hand in Britain*. Aunque todavía seguía involucrado en el funcionamiento de sus numerosos negocios, Carnegie se convirtió en un contribuidor habitual en numerosas revistas, la más notable llamada *Nineteenth Century*, bajo la editorial de James Knowles, y la influyente *North American Review*, dirigida por el editor Lloyd Bryce.

En 1886 Carnegie escribió la que sería su obra más radical hasta la fecha, titulada *Triumphant Democracy* (Democracia triunfante). Liberal en su uso de las estadísticas para reforzar sus argumentos, el libro versaba acerca de que el sistema republicano de los Estados Unidos era superior a la monarquía británica. Presentaba un punto de vista muy favorable e idealizado sobre el progreso angloamericano y criticaba a la familia real inglesa. La portada mostraba una corona real boca arriba y un cetro roto. El libro causó gran controversia en el Reino Unido, e hizo que muchos estadounidenses apreciaran el progreso económico de su país y vendió unas 40 000 copias, la mayor parte de ellas en Estados Unidos.

En 1889, Carnegie publicó "Wealth" en el número de junio de la revista *North American Review*. Tras leerla, Gladstone pidió su publicación en Inglaterra, donde aparecía como "The Gospel of Wealth" en la *Pall Mall Gazette*. El artículo fue sujeto de muchas

discusiones. Carnegie sostenía que la vida de un acaudalado empresario debía comprender dos partes. La primera parte era la reunión y acumulación de riqueza. La segunda parte era para la subsiguiente distribución de esa riqueza para causas nobles. La filantropía era el camino para hacer que la vida valiera la pena.

En 1898, Carnegie intentó tramitar la independencia para las islas Filipinas. Al irse acercando el final de la Guerra Hispano-estadounidense, los Estados Unidos compraron las Filipinas a España por 20 millones de dólares. Para contrarrestar lo que él percibía como un intento imperialista por parte de los Estados Unidos, Carnegie personalmente ofreció los 20 millones a las Filipinas para que los filipinos pudieran comprar su independencia de los Estados Unidos. Sin embargo, nada sucedió tras este gesto y la Guerra Hispano-estadounidense continuó.

#### + **1875-1900: El imperio del acero**

Carnegie logró amasar una fortuna en la industria del acero, controlando el mayor funcionamiento integrado de acero y hierro nunca propiedad de un particular en los Estados Unidos. Una de sus dos grandes innovaciones fue la reducción de costos gracias a la producción en masa de raíles de acero para vías férreas. El segundo fue implementar la integración vertical con todos los suministradores de materias primas. A finales de la década 1880, Carnegie Steel era la mayor fábrica de arrabio, raíles de acero y coque del mundo, con una capacidad productiva de aproximadamente 2000 toneladas de metal de arrabio al día.

En 1888, Carnegie compró a la empresa competidora Homestead Steel Works, que contaba con una enorme planta junto con el suministro de carbón y minas de hierro, una larga vía de ferrocarril de unos 685 km y una flota de barcos de vapor. Carnegie fusionó sus participaciones y las de sus asociados en 1892 al crear la empresa Carnegie Steel Company.

Hacia 1889, el excedente de acero de Estados Unidos superaba al de Inglaterra y Carnegie poseía la mayor parte. El imperio de Carnegie creció aún más al incluirse las siguientes empresas: J. Edgar Thomson Steel Works, (llamada así por John Edgar Thomson, el primer jefe de Carnegie y el presidente de la Pennsylvania Railroad), Pittsburgh Bessemer Steel Works, Lucy Furnaces, Union Iron Mills, Union Mill (Wilson, Walker & County), Keystone Bridge Works, Hartman Steel Works, Frick Coke Company, y las minas de Scotia. Carnegie, a través

de Keystone, suministraba el acero y tenía acciones en el famoso puente llamado Eads Bridge que cruzaba el río Misisipi en San Luis, Misuri (completado en 1874). El proyecto fue una importante prueba de fuego para la nueva tecnología del acero, que marcó el inicio de un nuevo mercado del acero.

### + **Controversias de Carnegie**

#### - **1889: Inundación de Johnstown**

Carnegie fue uno de los más de 50 miembros del Club de Caza y Pesca de South Fork, que ha sido acusado de la inundación de Johnstown que mató a 2209 personas en 1889.

Por sugerencia de su amigo Benjamin Ruff, el socio de Carnegie, Henry Clay Frick, había formado el exclusivo Club de Caza y Pesca de South Fork en lo alto de Johnstown, Pensilvania. Los sesenta y tantos miembros del club eran los principales magnates empresariales del oeste de Pensilvania e incluían entre ellos al mejor amigo de Frick, Andrew Mellon, sus abogados Philander Knox y James Hay Reed, así como al socio comercial de Frick, Carnegie. Muy por encima de la ciudad, cerca de la pequeña ciudad de South Fork, la presa de South Fork fue construida originalmente entre 1838 y 1853 por la Mancomunidad de Pensilvania como parte de un sistema de canales que se utilizaría como depósito para la cuenca de un canal en Johnstown.

Con la mayoría de edad de los ferrocarriles que reemplazaban al transporte de barcazas por canal, el lago fue abandonado por la Mancomunidad, vendido al Ferrocarril de Pensilvania y vendido nuevamente a intereses privados y finalmente pasó a ser propiedad del Club de Caza y Pesca de South Fork en 1882. Antes de la inundación, los especuladores compraron el embalse abandonado, hicieron reparaciones menos que bien diseñadas a la antigua presa, elevaron el nivel del lago, construyeron cabañas y una casa club, y crearon el South Fork Fishing and Hunting Club. Menos de 32 km aguas abajo de la presa se encontraba la ciudad de Johnstown.

La presa tenía 22 m de altura y 284 m de largo. Entre 1881, cuando se inauguró el club, y 1889, la presa soltó goteras y fue reparada, principalmente con barro y paja. Además, un propietario anterior retiró y vendió como chatarra las tres tuberías de descarga de hierro fundido que anteriormente permitían una liberación controlada de agua. Hubo algunas especulaciones sobre la integridad de la presa, y

el director de Cambria Iron Works río abajo en Johnstown había expresado su preocupación.

Tal trabajo de reparación, una reducción en la altura y un deshielo inusualmente alto y las fuertes lluvias primaverales se combinaron para hacer que la presa cediera el 31 de mayo de 1889, lo que resultó en veinte millones de toneladas de agua que barrieron el valle como la inundación de Johnstown.

Aunque las instalaciones de Cambria Iron and Steel resultaron gravemente dañadas por la inundación, volvieron a producir plena en un año. Después de la inundación, Carnegie construyó en Johnstown una nueva biblioteca para reemplazar la construida por el principal asesor legal de Cambria, Cyrus Elder, que fue destruida por la inundación. La biblioteca donada por Carnegie ahora es propiedad de Johnstown Area Heritage Association y alberga el Flood Museum.

#### **- 1892: Huelga de Homestead**

La huelga de Homestead fue una sangrienta confrontación laboral que duró 143 días en 1892, una de las más graves en la historia de Estados Unidos. El conflicto se centró en la planta principal de Carnegie Steel en Homestead, y surgió de una disputa laboral entre la Asociación Amalgamada de Trabajadores del Hierro y el Acero (AA) y Carnegie Steel Company.

Carnegie se fue de viaje a Escocia antes de que los disturbios alcanzaran su punto máximo. Al hacerlo, dejó la mediación de la disputa en manos de su amigo y socio Henry Clay Frick. Frick era bien conocido en los círculos industriales por mantener un firme sentimiento antisindical. Dado que el convenio colectivo entre el sindicato y la empresa expiraba a fines de junio, Frick y los líderes del sindicato local de AA entablaron negociaciones en febrero.

Con la industria del acero bien y los precios más altos, la AA pidió un aumento salarial; la AA representó a unos 800 de los 3.800 trabajadores de la planta. Frick respondió de inmediato con una disminución salarial promedio del 22 % que afectaría a casi la mitad de los miembros del sindicato y eliminaría varios puestos de la unidad de negociación. Aunque en público Carnegie condenó el uso de esquirols y les dijo a los asociados que ninguna fábrica de acero era digna de derramar ni una sola gota de sangre, apoyó la idea de Frick de destruir el sindicato y también se expresó a favor de "reorganizar todo el asunto".

La carta de Frick a Carnegie describiendo los planes y municiones que estarán en las barcas cuando los Pinkerton lleguen para enfrentar a los huelguistas en Homestead.

El sindicato y la empresa no llegaron a un acuerdo y la dirección bloqueó al sindicato. Los trabajadores consideraron el paro como un "cierre patronal" de la dirección y no como una "huelga" de los trabajadores. Como tal, los trabajadores habrían estado dentro de su derecho a protestar, y la acción gubernamental subsecuente habría sido un conjunto de procedimientos criminales diseñados para aplastar lo que fue visto como una demostración fundamental del creciente movimiento de derechos laborales, fuertemente opuesto por la dirección. Frick trajo miles de rompehuelgas para trabajar en las aceras y agentes de Pinkerton para hostigar y atacar a los huelguistas.

El 6 de julio, la llegada de una fuerza de 300 agentes de Pinkerton de la ciudad de Nueva York y Chicago resultó en una pelea en la que diez hombres murieron (siete huelguistas y tres matones de Pinkerton), y cientos resultaron heridos. El gobernador de Pensilvania, Robert Pattison, ordenó a dos brigadas de la milicia estatal que se dirigieran al lugar del ataque. Luego, supuestamente en respuesta a la pelea entre los trabajadores en huelga y los Pinkerton, el anarquista Alexander Berkman disparó contra Frick en un intento de asesinato, hiriéndolo.

Si bien no estaba directamente relacionado con el ataque, Berkman estaba involucrado en el intento de asesinato. Según Berkman, "...con la eliminación de Frick, la responsabilidad de las condiciones de Homestead recaería en Carnegie". Posteriormente, la empresa reanudó con éxito sus operaciones con empleados inmigrantes no sindicalizados en lugar de los trabajadores de la planta de Homestead, y Carnegie regresó a los Estados Unidos. Sin embargo, la reputación de Carnegie fue dañada permanentemente por los eventos de Homestead.

#### **+ Filantropía de Andrew Carnegie**

Carnegie dedicó toda su vida a la filantropía. Donó millones de dólares en la reconstrucción de Johnstown. Donó durante la mayor parte de su vida millones de dólares a su causa favorita: la construcción de bibliotecas. Quería que lo recordaran por el bien que había hecho. Carnegie empezó a construir monumentos públicos por todo Estados Unidos y levantó el Carnegie Hall, que se

terminó dos años después de la inundación de Johnstown de 1889.

### \* J.P. Morgan

John Pierpont Morgan (17 de abril de 1837 - 31 de marzo de 1913) fue un banquero, financiero y coleccionista de arte estadounidense. Era hijo de Junius Spencer Morgan (1813–1890), socio de George Peabody y fundador de JS Morgan & Co., Londres.

Dominó las finanzas corporativas y la consolidación industrial durante su tiempo. En 1892, Morgan arregló la fusión de Edison General Electric y Thomson-Houston Electric Company para formar General Electric. Después de financiar la creación de Compañía Siderúrgica Federal, se fusionó en 1901 con Carnegie Steel Company y varias otras empresas siderúrgicas, incluida Consolidated Steel and Wire Company, propiedad de William Edenborn, para formar United States Steel Corporation.

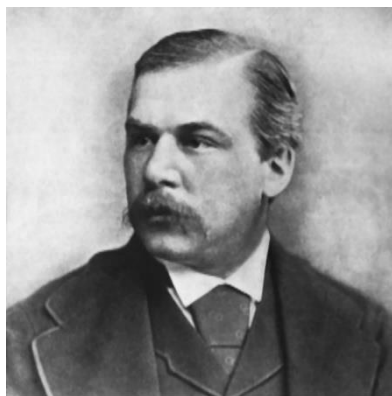


Figura 2.1.12. John Pierpont Morgan

Morgan murió en Roma, Italia, mientras dormía en 1913 a la edad de 75 años, dejando su fortuna y negocios a su hijo, Jack Morgan, y legando su mansión y grandes colecciones de libros a The Morgan Library & Museum a la ciudad de Nueva York.

Su nombre está en el origen del nombre del banco JPMorgan Chase, resultado de la fusión entre JP Morgan & Co. y Chase Manhattan Bank.

En el apogeo de la carrera de Morgan a principios del siglo XX, él y sus socios tenían participaciones financieras en muchas grandes corporaciones y los críticos los acusaron de controlar las altas

finanzas del país. Dirigió la coalición bancaria que detuvo el pánico de 1907. Fue el principal financista de la Era Progresista y su dedicación a la eficiencia y la modernización ayudó a transformar los negocios estadounidenses.

### + Infancia y educación

JP Morgan nació y creció en Hartford, Connecticut, hijo de Junius Spencer Morgan (1813–1890) y Juliet Pierpont (1816–1884) de Boston, Massachusetts. Pierpont, como prefería que lo llamaran, tuvo una educación variada en parte debido a la interferencia de su padre, Junius.

En el otoño de 1848, Pierpont se transfirió a la Escuela Pública de Hartford y luego a la Academia Episcopal en Cheshire (ahora llamada Academia de Cheshire) en el internado principal. En septiembre de 1851, Morgan aprobó el examen de ingreso a la English High School of Boston, una escuela especializada en matemáticas para preparar a los jóvenes para las carreras comerciales.

En la primavera de 1852, la enfermedad que se volvería más común, la fiebre reumática, se apoderó de él y lo dejó con tanto dolor que no podía caminar. Junius envió a Pierpont a las Azores para que se recuperara. Después de convalecer durante casi un año, Pierpont regresó a English High School of Boston para reanudar sus estudios. Después de graduarse, su padre lo envió a Bellerive, Suiza, a una escuela cerca del pueblo suizo de Vevey. Cuando Morgan logró fluidez en francés, su padre lo envió a la Universidad de Göttingen para mejorar su alemán. Alcanzó un nivel razonable de alemán en seis meses y también una licenciatura en historia del arte, desde allí Morgan viajó de regreso a Londres vía Wiesbaden, con su formación completa.

Morgan se convirtió en banquero en 1857 en la sucursal de Londres de su padre y se mudó a Nueva York en 1858, donde trabajó en la casa bancaria de Duncan, Sherman & Company, los representantes estadounidenses de George Peabody & Company. De 1860 a 1864, como J. Pierpont Morgan & Company, se desempeñó como agente en Nueva York para la empresa de su padre.

Entre 1864 y 1872 fue miembro de Dabney's Morgan and Company. En 1871, se asoció con Philadelphia Drexels para formar la firma de Nueva York de Drexel, Morgan & Company. Anthony J. Drexel se convirtió en el mentor de Pierpont a pedido de Junius Morgan.



### + JP Morgan y compañía

Después de la muerte de Anthony Drexel en 1893, la compañía pasó a llamarse "JP Morgan & Company" en 1895 y mantuvo estrechos vínculos con Drexel & Company de Filadelfia, Morgan, Harjes & Company de París y JS Morgan & Company (después de 1910, Morgan, Grenfell & Company), de Londres. Alrededor de 1900, era una de las casas bancarias más poderosas del mundo, haciendo muchas ofertas, especialmente para reestructuraciones y consolidaciones. Morgan ha tenido muchos socios a lo largo de los años, como George W. Perkins, pero se ha mantenido firmemente a cargo.

### + Modernización de la gestión

El proceso de Morgan de adquirir empresas en problemas para reorganizarlas se conocía como "Morganización". Morgan reorganizó las estructuras comerciales y de gestión para devolverlas a la rentabilidad. Su reputación como banquero y financiero también lo ayudó a atraer el interés de los inversionistas hacia las empresas que adquirió.

### + Periódicos

En 1896, Adolph Simon Ochs, propietario del Chattanooga Times, obtuvo un préstamo de Morgan para comprar el New York Times, que estaba sofocado financieramente. Se convirtió en el estándar para el periodismo estadounidense, reduciendo los precios, invirtiendo en la recopilación de noticias e insistiendo en la más alta calidad de redacción y reportaje.

### + Tesoro de oro

En 1895, en lo más profundo del Pánico de 1893, la Tesorería Federal estuvo a punto de quebrar. El presidente Grover Cleveland aceptó la oferta de Morgan de unirse a los Rothschild y proporcionar al Tesoro de los EE. UU. 3,5 millones de onzas de oro para restaurar el superávit del Tesoro a cambio de una emisión de bonos a 30 años.

El episodio salvó al Tesoro, pero afectó a Cleveland con el ala agraria del Partido Demócrata y se convirtió en un problema en las elecciones de 1896, cuando los bancos sufrieron un ataque fulminante de William Jennings Bryan. Morgan y los banqueros de Wall Street donaron mucho al republicano William McKinley, quien fue elegido en 1896 y reelegido en 1900.

### + Acero

Después de la muerte de su padre en 1890, Morgan toma el control de JS Morgan & Co. que pasó a llamarse Morgan, Grenfell & Company en 1910. Morgan inició conversaciones con Charles M. Schwab, presidente de Carnegie Co., y el magnate Andrew Carnegie en 1900. El objetivo era comprar la empresa siderúrgica de Carnegie y fusionarla con varias otras siderúrgicas, carboneras, empresas mineras y de transporte para crear la United States Steel Corporation. Su objetivo casi se completó a fines de 1900, mientras negociaba un trato con Robert D. Tobin y Theodore Price III, pero luego se retiró de inmediato. En 1901, US Steel fue la primera empresa en tener un valor de más de \$ 1 mil millones en todo el mundo, con una capitalización autorizada de \$ 1,4 mil millones.

US Steel tenía como objetivo lograr mayores economías de escala, reducir los costos de transporte y recursos, expandir las líneas de productos y mejorar la distribución. También fue diseñado para permitir que EE. UU. compita globalmente con el Reino Unido y Alemania. El tamaño de US Steel ha sido reclamado por Charles M. Schwab y otros para permitir que la compañía continúe en mercados internacionales globalizados distantes. Los críticos consideraban que US Steel era un monopolio, ya que el negocio intentaba dominar no solo el acero, sino también la construcción de puentes, barcos, vagones y rieles, alambre, clavos y una gran cantidad de otros productos. Con US Steel, Morgan había capturado dos tercios del mercado del acero y Schwab confiaba en que la empresa pronto tendría una participación de mercado del 75%. Sin embargo, después de 1901 la cuota de mercado de las empresas cayó. Schwab renunció a US Steel en 1903 para formar Bethlehem Steel, que se convirtió en el segundo productor más grande de los EE. UU. en virtud de innovaciones como la brida en "H" de viga ancha precursora de la viga en I ampliamente utilizada en la construcción.

El papel de Morgan en la economía fue denunciado como abrumador en esta caricatura política hostil. La política laboral era un tema polémico. US Steel producía acero por no sindicalistas experimentados, encabezados por Schwab; quería mantenerlo así, con tácticas agresivas para identificar y erradicar los problemas políticos. Los abogados y banqueros que organizaron la fusión, en particular Morgan y el director ejecutivo Elbert "Judge" Gary, estaban más preocupados por las ganancias a largo plazo, la estabilidad, las buenas relaciones públicas y evitar problemas.

Generalmente prevalecen las opiniones de los banqueros, y el resultado ha sido una política laboral paternalista. US Steel finalmente se sindicalizó a fines de la década de 1930.

#### **+ Pánico de 1907**

El pánico de 1907 fue una crisis financiera que casi paralizó la economía estadounidense. Los principales bancos de Nueva York estaban al borde de la bancarrota y no había ningún mecanismo para rescatarlos hasta que Morgan intervino personalmente y se hizo cargo, resolviendo la crisis. El secretario del Tesoro, George B. Cortelyou, ha destinado 35 millones de dólares de dinero federal para contener la tormenta, pero no ha tenido una manera fácil de usarlos. Morgan ahora asumió el mando personal, se reunió con los principales financistas del país en su mansión de Nueva York y los obligó a idear un plan para abordar la crisis.

James Stillman, presidente del National City Bank, también desempeñó un papel central. Morgan organizó un equipo de ejecutivos bancarios y de confianza que redireccionaron el dinero entre los bancos, asegurando más líneas de crédito internacionales y compraron acciones en picada de empresas saludables. El tema político delicado surgió con respecto a la correduría de Moore y Schley, que estaba profundamente involucrada en un grupo especulador en las acciones de Tennessee Coal, Iron and Railroad Company. Moore y Schley comprometieron más de \$6 millones de acciones de Tennessee Coal and Iron (TCI) para préstamos entre bancos de Wall Street. Los bancos habían reclamado los préstamos, que la empresa no pudo pagar. Si Moore y Schley fracasaban, seguirían cien fracasos más y todo Wall Street podría desmoronarse.

TCI era uno de los principales competidores de US Steel y tenía valiosos inventarios de acero y carbón. Morgan controlaba US Steel y decidió que tenía que comprar las acciones de TCI de Moore and Schley. El juez Gary, jefe de US Steel, estuvo de acuerdo, pero le preocupaba que hubiera implicaciones antimonopolio que pudieran causar serios problemas a US Steel, que ya era dominante en la industria del acero. Morgan envió a Gary a ver al presidente Theodore Roosevelt, quien prometió inmunidad legal por el trato. US Steel luego presentó un pago de \$ 30 millones por las acciones de TCI y Moore y Schley estaban a salvo.

El anuncio tuvo un efecto inmediato y el 7 de noviembre de 1907 el pánico había terminado. Con la promesa de no dejar que eso volviera

a suceder nunca más y al darse cuenta de que era poco probable que una crisis futura tuviera otro Morgan, los líderes bancarios y políticos, encabezados por el senador Nelson Aldrich, idearon un plan que se convirtió en el Sistema de la Reserva Federal en 1913. La crisis subrayó la necesidad. para un mecanismo poderoso, y Morgan junto con J.D. Rockefeller, apoyaron contratando los expertos que promovieron el movimiento para crear el Sistema de la Reserva Federal (FED).

#### **+ Críticos**

Aunque los conservadores de la era Progresista elogiaron a Morgan por su responsabilidad cívica, su fortalecimiento de la economía nacional y su devoción por las artes y la religión, la extrema izquierda lo vio como una de las figuras centrales del sistema, por lo que fue rechazado. Morgan redefinió el conservadurismo en términos de destreza financiera junto con fuertes compromisos con la religión y la alta cultura.

Los enemigos de la banca atacaron a Morgan por los términos de su préstamo de oro al gobierno federal en la crisis de 1895 y por la resolución financiera del Pánico de 1907. También intentaron culparlo por los males financieros del Ferrocarril de Nueva York, New Haven y Hartford. En diciembre de 1912, Morgan testificó ante el Comité Pujo, un subcomité del Comité de Cambio y Banca de la Cámara. El comité finalmente concluyó que un pequeño número de líderes financieros ejercía un control considerable sobre muchas industrias. JPMorgan & Co. y los directores del First National y del National City Bank controlaban 22.245 millones de dólares, que Louis Brandeis, más tarde juez de la Corte Suprema de Estados Unidos, comparó con el valor de todos los activos en los veintidós estados al oeste del río Mississippi.

#### **\* Aventuras desastrosas**

Morgan no siempre ha hecho buenas inversiones, con varias fallas demostradas.

#### **+ Tesla y Wardenclyffe**

En 1900, Morgan invirtió 150.000 dólares en el inventor Nikola Tesla de la Torre Wardenclyffe, un proyecto de transmisión de radio transatlántico de alta potencia. Para 1903, Tesla había gastado la inversión inicial sin completar el proyecto, y como Guglielmo Marconi ya realiza transmisiones transatlánticas regulares con

equipos mucho menos costosos, Morgan se negó a financiar a Tesla. Tesla trató de generar más interés en Wardenclyffe revelando su capacidad para transmitir electricidad de forma inalámbrica, pero la pérdida de Morgan como partidario en 1903 generó el "pánico de los ricos" en Wall Street, agotando cualquier inversión adicional.

#### **+ Metro de Londres**

Morgan sufrió una rara derrota comercial en 1902 cuando intentó entrar en el campo del metro de Londres. El magnate del tránsito Charles Tyson Yerkes frustró los esfuerzos de Morgan para obtener la autorización parlamentaria para construir una carretera subterránea que habría competido con las líneas de "metro" controladas por Yerkes. Morgan Yerkes calificó la estafa como "el mayor engaño y conspiración de la que he oído hablar".

#### **+ Compañía Internacional de Marina Mercantil.**

En 1902, JP Morgan & Co. financió la formación de International Mercantile Marine Co., una naviera atlántica que absorbió varias de las principales líneas estadounidenses y británicas. IMM era una sociedad de cartera en la que las filiales controladas tenían sus propias filiales operativas. Morgan esperaba dominar el transporte marítimo transatlántico a través de direcciones entrelazadas y acuerdos contractuales con los ferrocarriles, pero eso resultó imposible debido a la naturaleza no programada del transporte marítimo, la legislación antimonopolio de EE. UU. y un acuerdo con el gobierno británico. Una de las subsidiarias de IMM era White Star Line, propietaria del RMS Titanic. El famoso hundimiento del barco en 1912, un año antes de la muerte de Morgan, fue un desastre financiero para IMM, que se vio obligada a declararse en quiebra en 1915. El análisis de los registros financieros mostró que IMM estaba apalancada y sufría de un flujo de caja inadecuado. provocó el impago de los intereses de los bonos. Salvada por la Primera Guerra Mundial, IMM finalmente resurgió como United States Lines, que quebró en 1986.



**\* EDUARDO L. DOHENY**

Figura 2.1.12. Edward L. Doheny

Edward L. Doheny nació en 1856 en Fond du Lac, Wisconsin, hijo de Patrick "Pat" y Eleanor Elizabeth "Ellen" (de soltera Quigley) Doheny. La familia era católica irlandesa. Su padre nació en Irlanda y huyó de Tipperary después de la Gran Hambruna. Patrick intentó cazar ballenas después de llegar a Labrador. Su madre nació en St. Johns, New Found Land, y fue profesor. Después de que Patrick y Ellen se casaron y se mudaron a Wisconsin, el padre de Doheny se convirtió en albañil y jardinero.

Doheny se graduó de la escuela secundaria en su decimoquinto año y fue nombrado mejor estudiante. Después de la muerte de su padre, varios meses después de su graduación, Doheny fue empleado por el Servicio Geológico de los Estados Unidos. En 1873 fue enviado a Kansas con un grupo para inspeccionar y subdividir las tierras kiowa-comanches. Al año siguiente, dejó el Servicio Geológico para buscar su fortuna, primero en Black Hills de Dakota del Sur y luego en el Territorio de Arizona y el Territorio de Nuevo México.

**+ Inicio de carrera**

Doheny figura en el censo de los Estados Unidos de 1880 como pintor que vive en Prescott, Arizona. Más tarde, en 1880, estuvo en Black Range del oeste del condado de Sierra en el suroeste del territorio de Nuevo México, viviendo en el pueblo minero de Kingston (a unas 10 millas al oeste de Hillsboro), explorando, extrayendo, comprando y comerciando con derechos mineros. Trabajó en la famosa mina Iron King al norte de Kingston, que atrajo a los hombres a la zona. En Kingston, conoció a dos hombres que

más tarde desempeñaron un papel importante en su vida: Albert Fall, el futuro secretario del Interior, y Charles A. Canfield, quien se convirtió en su socio comercial.

Doheny y Canfield trabajaron juntos en Mount Chief Mine con poco éxito. En 1886, Canfield prospeccionó más en el área de Kingston, arrendando y desarrollando con éxito la mina Comstock (que no debe confundirse con Comstock Lode de Virginia City, Nevada). Doheny se negó a unirse a él en esta empresa, pero Canfield hizo una pequeña fortuna con ella. Doheny finalmente se vio reducido a hacer trabajos ocasionales (incluida la pintura) para mantener a su familia.

En 1883, en la ciudad de Kingston, en las Montañas Negras, Territorio de Nuevo México, Doheny conoció y se casó con su primera esposa, Carrie Louella Wilkins, el 7 de agosto. Su hija, Eileen, nació en diciembre de 1885.

En la primavera de 1891, Doheny se fue de Nuevo México a Los Ángeles, California, atraído por el éxito de Canfield en el sector inmobiliario. Canfield ya se había ido de Nuevo México con \$110,000 en efectivo de su empresa Comstock Mine, que capitalizó en extensas propiedades inmobiliarias durante el auge de Los Ángeles a fines de la década de 1880. Con el colapso de la fiebre especulativa, Canfield perdió su riqueza y propiedad, y cuando Doheny llegó a Los Ángeles en 1891, estaba profundamente endeudado.

Los dos hombres intentaron brevemente realizar prospecciones en el área del condado de San Diego en el sur de California, formando allí Pacific Gold and Silver Extracting Company, pero sin éxito, pronto regresaron a Los Ángeles. En 1892, Doheny era tan pobre que no podía pagar su pensión.

La hija de Doheny, Eileen, era una niña frágil y murió a los siete años el 14 de diciembre de 1892. Su muerte fue causada por una enfermedad cardíaca derivada de la fiebre reumática, así como por una infección pulmonar. El matrimonio de Edward y Carrie era frágil, principalmente debido a las duras realidades de la vida minera y sus muchos problemas financieros. La muerte de Eileen dañó aún más el matrimonio. Casi un año después de la muerte de Eileen, el 6 de noviembre de 1893, Carrie dio a luz a su único hijo, Edward Jr., conocido como Ned.

#### **+ Pozos de petróleo y éxito**

Mientras estaba en Los Ángeles, Doheny descubrió que había

reservas locales de asfalto natural, que en algunos lugares salían a la superficie, sobre todo en La Brea Tar Pits. Doheny obtuvo un contrato de arrendamiento cerca del centro con \$ 400 en financiamiento de Canfield, quien había ganado algo de dinero con la industria minera. En el otoño de 1892, Doheny cavó un pozo con picos, palas y un molinete en busca de asfalto del cual se pudiera refinar el petróleo. Cuando el pozo (6 por 4 pies (1,8 m × 1,2 m) de ancho) alcanzó los 155 pies (47 m), Doheny desarrolló un sistema de perforación que involucraba un tronco de eucalipto. Cuando se completó en 1893, el pozo alcanzó los 225 pies (69 m) y produjo 40 barriles por día (6,4 m<sup>3</sup>/d). (El descubrimiento de este pozo aparece en la novela California Gold de John Jakes, al igual que Doheny y Canfield,

Edward y Carrie Doheny se divorciaron en 1899, cuando Ned tenía seis años. Edward obtuvo la custodia de su hijo y se volvió a casar. Incapaz de hacer frente a sus pérdidas, al año siguiente Carrie Doheny se suicidó. Doheny se casó con su segunda esposa, Carrie "Estelle" Betzold, dentro del vagón privado Pullman del ejecutivo de Santa Fe Railway, Almon Porter Maginnis ("Coche 214"). Se representó en una vía muerta en el Territorio de Nuevo México el 22 de agosto de 1900. Aunque no tuvo hijos, Carrie crió a Ned.

El primer pozo excavado en Los Ángeles s fue en 1863, en Hoover Street entre Seventh Street y Wilshire Boulevard, por un hombre llamado Baker. Sin embargo, en su libro Petroleum in California: A Concise and Reliable History of the Oil Industry of the State, Lionel V. Redpath dice que la industria petrolera de Los Ángeles comenzó con los pozos Doheny y Canfield en la esquina de las calles Patton y West.

El pozo era un productor pequeño, pero bombeó continuamente durante tres años, y durante ese tiempo Doheny y otros perforaron unos trescientos pozos. Doheny y Canfield pronto hicieron una fortuna perforando en el área y vendiendo el petróleo a las fábricas cercanas. Más tarde, ayudaron a estimular el auge petrolero de California a principios del siglo XX al persuadir a los ferrocarriles para que cambiaran el carbón por el petróleo para impulsar sus locomotoras.

Doheny también fue un productor de petróleo pionero en México. En Tampico, su compañía perforó el primer pozo en México en 1902. Amplió las operaciones durante la Revolución Mexicana y abrió grandes campos petroleros nuevos dentro del "cinturón dorado" de



México desde Tampico. También perforó el pozo Cerro Azul No. 4, que en febrero de 1916 se convirtió en el pozo productor más grande del mundo, bombeando 260.000 barriles por día (BPD). Cuando llegó el pozo, perforado por Herbert Wylie, el sonido se podía escuchar a 26 km de distancia en Casiano, y disparó un chorro de petróleo a 182 m en el aire, enviando petróleo en un chorro de dos metros. radio de tres kilómetros. Durante los siguientes catorce años, el pozo produjo más de cincuenta y siete millones de barriles.

#### **+ Escándalo de las grandes empresas y la cúpula de la tetera**

Doheny formó la Compañía Panamericana de Petróleo y Transporte (PAT) -parte de la cual luego se convirtió en la Compañía Mexicana del Petróleo (Pemex)- para mantener sus dos empresas mexicanas (Mexican Petroleum y Huasteca), sus instalaciones en el Atlántico y la Costa del Golfo en Estados Unidos., y sus propiedades en California. La compañía poseía 600 000 acres (240 000 ha) de tierra por un valor aproximado de \$50 000 000 y aseguró otros 800 000 acres (320 000 ha) en México en octubre de 1919.

En 1919, la Colombian Petroleum Company, una subsidiaria de PAT, compró una participación del 75% en la concesión petrolera Barco en Colombia. Doheny también estaba interesado en los planes para desarrollar la industria petrolera en Venezuela y la construcción de un oleoducto de Colombia a Venezuela para que sea más económico exportar petróleo Barco desde la costa oeste del lago de Maracaibo. Para 1920, Pan American era la compañía petrolera más grande de los Estados Unidos, por delante de Sinclair Consolidated Oil Corporation y Standard Oil Company of Indiana. La producción de automóviles estaba en auge y los precios del petróleo eran altos. La Compañía Mexicana del Petróleo era la más grande de México, y México era el mayor productor de petróleo del mundo. En 1925, el patrimonio neto de Doheny era de \$100 millones (\$1,450 millones en dólares de 2019),

En 1922, Albert B. Fall, secretario del Interior de los EE. UU., arrendó el campo petrolero en Elk Hills, California, a Pan American Petroleum & Transport Company. Casi al mismo tiempo, Teapot Dome Field en Wyoming fue arrendado a Sinclair Consolidated Oil Corporation. Ambos campos petroleros formaban parte de las reservas de petróleo de la Marina de los Estados Unidos. Ninguna de las ubicaciones fue objeto de licitación. En 1924, los rumores de corrupción empresarial se convirtieron en el escándalo de Teapot Dome.

La reputación de Doheny se vio algo empañada por un soborno pagado al ministro del Interior, Albert B. Fall, en 1922. Hizo el "regalo" de \$ 100,000 en relación con la obtención de un contrato de arrendamiento de 32,000 acres (13,000 ha) de tierra propiedad del gobierno utilizada para Elk Hills. Reserva Naval de Petróleo cerca de Taft, California. El escándalo resultante estalló poco después, debido a sobornos similares que Fall aceptó para alquilar el Teapot Dome en Wyoming. Doheny (su hijo Ned, que había entregado el dinero, y su asistente Hugh Plunkett, también fueron acusados) fue acusado de sobornar a Fall, pero en 1930 fue absuelto. (Ned Doheny y Hugh Plunkett murieron antes de que pudieran ser juzgados. De hecho, le dieron el dinero a Fall). Sin embargo, Fall fue condenado por aceptar el soborno.

Doheny vendió la mayoría de las acciones de la familia en Pan American Petroleum & Transport a Standard Oil de Indiana en abril de 1925, pero mantuvo todos los activos de California, que formó en una nueva empresa, Pan American Western Petroleum Company. Pan American Eastern Petroleum (las participaciones mexicanas, las participaciones en el Atlántico y la Costa del Golfo de EE. UU., refinerías, oleoductos y treinta y un petroleros), que poseía los activos fuera de California, se vendió a Standard. Pan American Western ha regresado a sus raíces como una empresa de exploración y producción "upstream".

A fines de 1925, con el fin de explorar los campos petroleros en el lago de Maracaibo, Pan American Western obtuvo el control de Lake Petroleum Corporation de manos de Blair & Co. de C. Ledyard Blair. La transacción se convirtió en objeto de una demanda de accionistas en 1933, que afirmaba que los banqueros, que eran representantes enviado al Consejo Panamericano, conspiraron para obtener ganancias desmesuradas. En 1926, la Venezolana Eastern Petroleum Corporation se reorganizó como una subsidiaria de Pan American Eastern para comprar y desarrollar propiedades petroleras venezolanas.

En medio del escándalo de Teapot Dome, Doheny entregó Greystone Mansion (diseñada por Gordon B. Kaufmann después de un concurso de diseño) a su hijo, Edward (Ned) L. Doheny Jr., y a su esposa Lucy Marceline Smith (la pareja se casó en 10 de junio de 1914). Él construyó la casa de 46,000 pies cuadrados (4,300 m<sup>2</sup>) en 1928 a un costo de \$3,188,000 y vendió la propiedad y el rancho de 400 acres (1,6 km<sup>2</sup>) a su hijo por \$10.

Cuando se avecinaba un segundo juicio penal por soborno para Doheny y Fall en 1929, la presión sobre todas las partes llegó a un punto de ruptura. Los Doheny trataron de persuadir a Hugh Plunkett para que fuera internado en una institución mental para que no pudiera testificar en su contra. El 16 de febrero, estalló una discusión alrededor de las 10 p. m. entre Ned y Plunkett, Ned le disparó a Plunkett y luego a sí mismo. Hubo rumores de que los dos estaban teniendo una aventura. La historia completa nunca estuvo clara.

La policía no fue llamada hasta tres horas después del tiroteo, aunque varios miembros de la familia estaban en casa y escucharon los gritos. Las autoridades de Los Ángeles inmediatamente culparon a Plunkett por el asesinato-suicidio. Además de la acusación de Edward Doheny en el escándalo de Teapot Dome, tanto Doheny como Plunkett habían sido acusados por el presunto soborno de Albert Fall, ya que Ned (acompañado por Plunkett) había entregado el dinero.

Ya habían pasado por algunas pruebas. Raymond Chandler, un ex petrolero, incluyó un relato apenas velado de este evento en un capítulo de su novela *The High Window*, presentándolo como un asunto viejo y sofocante. Comenzó a trabajar para Dabney Oil Syndicate en 1922 como contador y auditor, pero fue despedido una década después.

Acosado por las acciones de los accionistas tras el Teapot Dome y la muerte de Ned, Doheny se ha convertido en un recluso y un inválido. Cuando se dio cuenta de que su esposo necesitaba un hogar tranquilo por un tiempo después de las dificultades de Teapot Dome y la muerte de Ned, Carrie Estelle le pidió al arquitecto Wallace Neff que diseñara y construyera el complejo Ferndale Ranch en su propiedad en Ojai, California. Cientos de trabajadores completaron la casa de 840 m<sup>2</sup> (9,000 pies cuadrados) en menos de seis semanas, incluidas las plantas de Neff, trabajando día y noche.

### + Muerte

Edward L. Doheny murió en su casa de Beverly Hills el 8 de septiembre de 1935 por causas naturales, un mes después de cumplir setenta y nueve años. Su funeral fue en la Iglesia de San Vicente en Los Ángeles. Ese año, "Estelle Doheny, la viuda de Doheny, quemó cientos de cartas y documentos comerciales", lo que la biógrafa Margaret Leslie Davis describe como los "restos escritos de la vida de Edward Doheny" (p. 4)".

### + Filantropía

Doheny aportó dinero a fundaciones. Ayudó a financiar la construcción de la Iglesia de San Vicente de Paúl. Después de la muerte a tiros de su hijo, Edward Jr., donó \$ 1,1 millones en 1932 a la Universidad del Sur de California (USC) para construir la Biblioteca Conmemorativa Edward L. Doheny Jr. Su segunda esposa, Carrie Estelle Doheny, donó su colección de libros raros a St. Juan en Camarillo, California.

La mansión Doheny, a tres millas al suroeste del centro de Los Ángeles, es la pieza central del Mount St. Mary's College Doheny.

Mientras tanto, Doheny Sr. vivía en su propia mansión, que había comprado en 1902. Era parte de Chester Place, una comunidad cerrada de mansiones victorianas, y con su muerte en 1935, Doheny terminó siendo dueño de la mayoría de las casas, así como de la calle. Construida en 1899 en estilo arquitectónico gótico francés, esta residencia de tres pisos y veintidós habitaciones resultó dañada en el terremoto de 1933, pero ha sido reparada. Está ubicado en el campus Doheny de la Universidad de Mount Saint Mary, donde alberga departamentos universitarios, realiza giras de profesores y alberga conciertos de música de cámara de The Da Camera Society.

Los Doheny también poseían una gran cantidad de tierra costera en Dana Point, California, que donaron al Estado de California para Doheny State Beach como un monumento al hijo asesinado de Edward, Ned. También donaron los fondos para la construcción de la Iglesia Católica Romana de San Eduardo el Confesor en su sitio original. Desde entonces, se ha mudado a una ubicación en lo alto de un acantilado con vistas a la playa estatal de Doheny. El edificio original ahora alberga la Iglesia Católica Romana de San Felipe de Jesús.

Después de que comenzó a basar sus operaciones petroleras mexicanas cerca de Tampico, Tamaulipas en 1902, Doheny donó una gran cantidad de dinero para la construcción y el mantenimiento de la Catedral de Tampico allí. También conocido como el Templo de la Inmaculada Concepción, se encuentra ubicado en la Plaza de Armas de la ciudad. Doheny Estate donó dinero a la Universidad Loyola Marymount para la construcción de edificios y residencias, y terrenos para una de las escuelas Mount St. Mary's College Sur del centro de Los Ángeles.

Doheny llevó su yate, el Casiana (llamado así por su primer gran pozo

productor de petróleo en México, el Casiana No. 7), a Martinica para recoger al hermano de un amigo que trabajaba como agricultor en la isla y que estaba gravemente enfermo. Doheny lo trajo de regreso a la ciudad de Nueva York; el yate a vapor hizo el viaje en sólo cinco días.

En 1944, su viuda Carrie Estelle Doheny sufrió una hemorragia que la dejó parcialmente ciega. Al darse cuenta del valor de una buena visión, creó y financió el Doheny Eye Institute, que se ha convertido en líder mundial en investigación de la visión. También se convirtió en una importante filántropa cultural en Los Ángeles, California. Cuando encargaba nuevos edificios para estos proyectos cívicos, a menudo elegía al renombrado arquitecto del sur de California, Wallace Neff. A su muerte, dejó antigüedades y fondos a St. John's (católico romano) ubicado en Camarillo, condado de Ventura.

En 1954, Estelle Doheny proporcionó fondos y "una cantidad de sus preciosas colecciones en el edificio de la biblioteca" en St. Mary's of the Barrens en Perryville, Missouri El 11 de noviembre de 2000, los Padres Vicentinos firmaron un contrato con la Universidad Estatal del Sureste de Missouri para usar el edificio de la biblioteca. Por lo tanto, "los tesoros de Doheny se han vendido".

#### \* **Henry Ford**

El fabricante de automóviles Henry Ford era un capitán de la industria que se consideraba que trataba bien a sus trabajadores. Creía que los trabajadores bien pagados serían más felices y eficientes. Por esa razón, instituyó una tarifa de pago de \$5 por día, que era el doble de lo que pagaban otros fabricantes de automóviles.

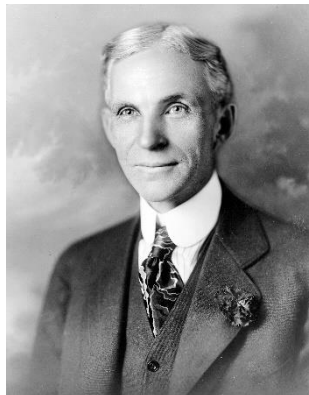


Figura 2.1.13. Henry Ford.

Además, durante un período en el que se requería que los trabajadores trabajaran 10 horas al día, seis días a la semana, Ford programó a sus trabajadores ocho horas al día, cinco días a la semana.

Se sabía que Ford era generoso con su riqueza en términos de contribuciones caritativas. Donó fondos personales a organizaciones que creó, como el Hospital Henry Ford para trabajadores pobres que solo podían pagar parte del costo de su atención médica. Durante su vida, donó aproximadamente \$14 millones a esta institución.

Otras organizaciones creadas por Ford incluyeron Valley Farm de 80 acres para niños huérfanos; una escuela para niños afroamericanos en Georgia; y una escuela de comercio de Detroit. También pagó campos de trabajo para niños durante la Gran Depresión.

Además de sus esfuerzos caritativos, Ford era un conocido pacifista. Formó parte de un barco de paz a Europa que esperaba poner fin a la Primera Guerra Mundial.

**\* John Jacob Astor**



Figura 2.1.14. John Jacob Astor

El fundador de la notable familia Astor nació en Alemania y emigró a los Estados Unidos a una edad temprana. Astor, que hizo su fortuna comerciando con pieles y luego especulando con bienes raíces, tenía un talento inusual para la clarividencia y podía ver lo que iba a suceder mucho antes que nadie. Era el bisabuelo de John Jacob Astor IV, él mismo fue un oligarca y sobreviviente del infame transatlántico Titanic.

## Capítulo II : La construcción como negocio

\* Henry Flagler

El creador y promotor de Standard Oil, Miami y Florida.

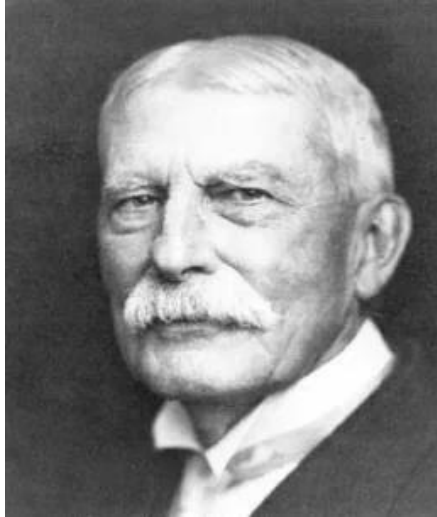


Figura 2.2.1. Imaginó y creó Florida como el paraíso que es hoy, cofundador e ideólogo de Standard Oil

Henry Morrison Flagler (2 de enero de 1830 en Hopewell, Nueva York - 20 de mayo de 1913 en Palm Beach, Florida) fue un empresario estadounidense. Como industrial participó en la fundación de Standard Oil y contribuyó decisivamente al desarrollo del estado de Florida. Se le considera el fundador de las ciudades de Miami y Palm Beach. Era hijo de Elizabeth Caldwell Morrison Harkness y del reverendo Isaac Flagler, un modesto sacerdote presbiteriano de origen judío, su familia del lado de Harkness gozaba de buena reputación en los Estados Unidos.

Dejó el hogar familiar a los 14 años para trabajar en una de las tiendas de sus primos en Bellevue, Ohio, por un salario de \$5 al mes más alojamiento. En 1849, se convirtió en gerente de ventas de la pequeña empresa y ya ganaba \$400 al mes. Dejó Bellevue y fundó en 1862 con su medio hermano Flagler & York Salt Company, dedicada a la extracción y venta de sal en la ciudad de Saginaw. Con el final de la Guerra Civil en 1865, la demanda de sal se redujo y la empresa quebró. Cargado de deudas, regresó a Bellevue.

En Bellevue, Flagler se convirtió en mayorista de granos. Fue

aquí donde conoció al comerciante de granos John D. Rockefeller. Se había interesado en la refinación de petróleo desde 1863 y pensó en aprovechar el auge económico en el área de Cleveland.

Buscando nuevo capital, propuso que Flagler se convirtiera en su socio en 1867. Flagler obtuvo \$ 100,000 de la familia Harkness y se convirtió en miembro de la sociedad Rockefeller, Andrews & Flagler, que se convertiría en Standard Oil Corporation. Flagler lanzó la idea de los descuentos de ventas a los clientes de la empresa, lo que hizo que la empresa fuera imbatible frente a sus competidores. En 1877, Standard Oil trasladó su sede a Nueva York y Flagler se trasladó allí al mismo tiempo.

Para 1892, Standard Oil tenía el monopolio de todas las refinerías de petróleo en los Estados Unidos. En una estimación general de los activos y el capital de las refinerías de petróleo estadounidenses, Standard Oil superó a todos los demás. Los activos combinados de (Tarbell, 1905, p. 376) Standard Oil equivalían aproximadamente a casi \$43 millones en Indiana, Kentucky, Nueva Jersey, Nueva York y Ohio. También tuvo la capitalización de mercado más alta, con un total de \$ 26 millones. (Tarbell, 1905, p. 376) Henry Morrison Flagler y su socio y amigo John D. Rockefeller relataron en gran parte la historia de los comienzos de la refinación de petróleo en los Estados Unidos, cuando construyeron el monopolio petrolero más grande del mundo, el imperio más próspero y rentable de su tiempo: Standard Oil.

La empresa tenía los mismos propietarios principales: Rockefeller, Andrews, Flagler y algunos de sus principales socios, incluido el hermano de Rockefeller, William. (Derbyshire, 2008, p. 132) Standard Oil rápidamente monopolizó los Estados Unidos. (Derbyshire, 2008, p. 129-132) Aunque alguna vez fue una empresa con una junta directiva influyente, Flagler es considerado el cerebro detrás del floreciente negocio de refinación de petróleo. "Cuando se le preguntó a John D. Rockefeller si la Standard Oil Company fue el resultado de sus ideas, respondió: 'No, señor. Ojalá tuviera el cerebro capaz de pensar en una idea así. Era Henry M. Flagler'".



Flagler sirvió en Standard Oil hasta 1882. John Dustin Archbold, conocido por ser más agresivo, fue contratado por los Rockefeller, y Flagler dio un paso atrás para asumir un papel secundario en la empresa, aunque ocupó la vicepresidencia hasta 1908 y formó parte del estado hasta 1912.



Figura 2.2.2. Florida. Foto de la Colección Fotográfica de Florida Hotel Ponce de León, ahora Flagler College

En 1878, siguiendo el consejo de su médico, Flagler viajó con su esposa Mary (Harkness) Flagler, que padecía una enfermedad respiratoria. La pareja viajó a Jacksonville para pasar el invierno. Su esposa moriría tres años después y Flagler se volvería a casar con su enfermera, Ida Alice (Shourds) Flagler. Ida, afectada por trastornos mentales, fue internada en un manicomio en 1897.

Durante su viaje a Florida, Flagler encontró el área encantadora, pero el sistema hotelero y de transporte era deplorable, aunque estaba seguro de que el área tenía potencial para atraer a muchos turistas. Mientras aún estaba en Standard Oil, se instaló en Florida para hacer negocios allí. En 1885 construyó el lujoso Hotel Ponce de León en St. Augustine (Florida), al mismo tiempo que desarrollaba el sistema ferroviario que luego se convertiría en el Ferrocarril de la Costa Este de Florida.

El hotel de Ponce de León se convirtió rápidamente en un

éxito comercial, lo que animó al empresario a invertir en el mercado inmobiliario local. Construyó líneas de ferrocarril para llegar al anteriormente aislado sur de Florida. Más tarde construyó el Royal Poinciana Hotel de 2.100 habitaciones en su ubicación actual de Palm Beach y creó una línea férrea hasta la cercana West Palm Beach. En 1894, el pueblo se convirtió en la ciudad de Palm Beach, donde se abrieron más hoteles.

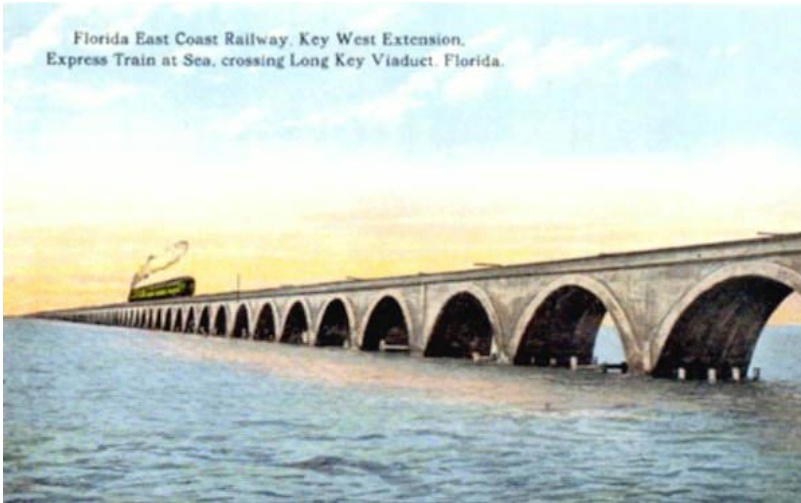


Figura 2.2.3. Florida East Coast Railway en 1900

En los años siguientes, continuó extendiendo sus líneas ferroviarias en el área de Miami, permitiendo que esta región se desarrollara y viera el nacimiento de la importante ciudad. Su compañía, el Ferrocarril de la Costa Este de Florida, llegó a la Bahía de Biscayne en 1896. Los lugareños propusieron nombrar a la ciudad Flager en su honor, pero él rechazó la propuesta y sugirió nombrarla en honor al nativo americano Mayaimi. En 1897, Flagler abrió el Royal Palm Hotel. Con el tiempo, fue considerado uno de los "padres fundadores" de la ciudad de Miami.

Flagler, de 71 años, está divorciado y se volvió a casar con Mary Lily Kenan de Carolina del Norte. Su segunda esposa fue declarada loca. En 1905 decidió extender su ferrocarril hasta Cayo Hueso. Quería aprovechar la posición de la ciudad para hacer negocios con América Latina y Cuba, pero también beneficiarse indirectamente de la intención de Estados Unidos de construir el

Canal de Panamá. De hecho, este canal promovería el comercio en la región, ya que Key West era el puerto estadounidense de aguas profundas más cercano al Canal. En 30 años, Flagler ha invertido casi \$50 millones en la región. (Chandler, 1986).



Figura 2.2.4. Florida East Coast Railway en 2023

En 1913, Flagler se cayó de una escalera y nunca se recuperó, muriendo en Palm Beach el 20 de mayo a los 83 años. Está enterrado en St. Agustín con su hija Jenny Louise y su primera esposa Mary Harkness. Flager fue un visionario que se dio cuenta de inmediato del potencial de Florida. Para él, el pantanoso país que era Florida podía convertirse en un área desarrollada principalmente en el sector turístico.

Flagler College recibe su nombre en su honor, al igual que el condado de Flagler y la ciudad de Flagler Beach. En Palm Beach se encuentra el Museo Flagler.

La última parte de la vía férrea a Cayo Hueso resultó dañada por un huracán en 1935 y la empresa ya no pudo reconstruirla. Los puentes que sobrevivieron a la tormenta se vendieron al estado de Florida, que los utilizó para construir la Overseas Highway a Key West a través de un impresionante sistema de viaductos.

## \* Henry Meiggs

### + Empresas constructoras

### Los Grandes Proyectos - Ferrocarriles en América del Sur



Figura 2.2.5. Henry Meiggs Williams, también llamado Enrique Meiggs (7 de julio de 1811-30 de septiembre de 1877), fue un empresario estadounidense de origen inglés que tuvo éxito en la construcción de vías férreas en Chile y Perú, donde tuvo una notable influencia social y económica.

### + La vida de Meiggs en Estados Unidos

Nació en una familia protestante como hijo de Elías Meiggs y Fannie Williams. Su padre había sido constructor de muelles y obras marítimas y se había desempeñado como maestro durante su infancia trabajadora. Sus abuelos paternos eran inmigrantes ingleses (padre) y por parte materna, irlandeses. En 1843 se dedicó al comercio de materiales de construcción en Nueva York; una crisis bancaria llevó a la quiebra.

Se instaló en California en 1849 y se convirtió en uno de los capitalistas más opulentos a través de negocios en el comercio de la madera, la construcción privada y las obras públicas. Poseía el Music Hall más grande y otros lugares de entretenimiento. Fue concejal y candidato a gobernador. Sus deudas lo llevaron a cometer falsificaciones y lo llevaron a la miseria.

Logró escapar el 26 de septiembre de 1854; Antes de esta noticia, muchos negocios estaban cerrados en California. La quiebra originada por Meiggs duró 2 años y sumó más de 1 millón de dólares. Antes de su fuga logró incautar cheques pertenecientes al municipio, ya firmados por el alcalde y la tesorería del inmueble. Vendió estos cheques a 50 centavos por dólar y obtuvo una ganancia de \$365,000. Cuando abordó el velero que se dirigía al sur, le entregó al capitán \$ 10,000 en oro. Dificultado el viaje por la neblina y la falta de viento, ya estaba lejos, rumbo a Chile, cuando se descubrió el desfalco.

### **+ Meiggs en Chile**

Meiggs partió para Chile, donde llegó a Talcahuano el 16 de marzo de 1855. En Chile, por una ley de hispanización de nombres extranjeros, adoptó a Manuel Enrique Torres de la Merced, siendo así conocido en todo el Pacífico. El 16 de agosto de 1855, a pedido del gobernador Bigler de California, el ministro de los Estados Unidos solicitó la extradición de Meiggs al ministro Antonio Varas, quien autorizó la captura de Meiggs para su regreso a los Estados Unidos, pero el empresario no fue encontrado.

El 4 de marzo de 1856, el mismo ministro pidió a Varas que suspendiera la orden de captura. Al parecer, su hermano John C. Meiggs, que no se había mudado de San Francisco, había comprado la mayoría de los bonos falsos, al 4 o 5% de su valor nominal, para quemarlos. En 1857, el propio Bigler, amigo de Meiggs, llega a Chile como representante de los Estados Unidos.

Su primer trabajo en Chile fue la construcción de un puente ferroviario sobre el río Maipo en 1858. Posteriormente, continuó trabajando con ferrocarriles, esta vez siendo contratado para terminar la vía férrea sur de Maipo a San Fernando, obra con la que logró grandes logros. prestigio en el campo de la construcción ferroviaria. En septiembre de 1861 se inició la construcción del ferrocarril que uniría Quillota con Santiago, comprometiéndose a hacerlo en tres años, haciéndolo en dos.

Una anécdota explica la eficiencia del estadounidense; Propuso al Gobierno que las obras se terminen en el plazo establecido y, de cumplirse, el Estado le pague una bonificación. De lo contrario, cada mes que el constructor se retrasara, pagaría

una multa. El 4 de julio de 1863, Henry Meiggs abordó la locomotora que, por primera vez, recorrió todo el trayecto entre Valparaíso y Santiago; había cumplido su palabra.

El servicio ferroviario entre Santiago y Valparaíso inició oficialmente el 14 de septiembre de 1863. La inauguración oficial tuvo lugar en la ciudad de Llay-Llay, punto central del viaje, y contó con la presencia del presidente de la República, José Joaquín Pérez Mascayano. Ese día, se vio a Meiggs dibujando las cuentas de su triunfo en el puño de su camisa. En diciembre de 1863 participó en la fundación del Cuerpo de Bomberos de Santiago, siendo el primer director de “Bomba Poniente”, actualmente la 3ra compañía.

Además de ser reconocido por sus importantes obras a favor del progreso de Chile, también fue conocido por su espíritu caritativo y el buen trato que daba a los trabajadores que trabajaban en sus obras. Rico de nuevo, pagó gran parte de su deuda en San Francisco, que entonces ascendía, en muchos casos, a solo una pequeña parte del monto del préstamo original. Se construyó un palacio en las cercanías de Santiago con jardines y parques. Como gastaba lo que ganaba, se empobreció cuando terminó su contrato.

Para vender el Palacio organizó una lotería y emitió 700.000 billetes de un peso que se vendieron a lo largo de la costa del Pacífico por un total de 400.000 pesos. Meiggs donó los 300.000 dólares restantes a hospitales y organizaciones benéficas y regaló la casa. Lo obtuvo un explegado suyo, quien al no encontrar compradores y no poder mantenerlo, fue comprado por Meiggs por 80.000 pesos. De esta forma, Meiggs se quedó con la casa y 320 mil pesos.

### **+ Meiggs en Perú**

Fue invitado a viajar a Perú por el presidente Pedro Díez-Canseco en 1868 para participar en el proceso de licitación para la construcción del ferrocarril de Arequipa. Llegó sin un centavo y muy endeudado, pero al parecer en esos días llegó al Perú un importante empresario estadounidense que obtuvo una gran suma del Banco del Estado con su apoyo. El 20 de abril de 1868, el dictamen fiscal de José Gregorio Paz Soldán aceptaba la propuesta de Meiggs para realizar el proyecto, pero la suya no era

la menor.

Benjamín Bates ofreció construir el ferrocarril por 7 millones de soles; Eduardo Harmsen, a partir de la creación de una empresa en la que el gobierno fuera socio, propuso la emisión de 4 millones de soles en bonos y el pago de un 7% de interés, con una amortización anual del 4%; Robert H. Brady sobre la misma fórmula y la de privilegio solicitó 8 millones de soles con varias condiciones exigidas en las otras propuestas. Henry Meiggs, al igual que Juan Dockendorf, presentó un presupuesto de 12 millones de soles.

Cuando se eligió a Meiggs se reivindicó su prestigio como constructor de ferrocarriles en Chile y que con él se tenía la certeza de que la obra se llevaría a cabo, pero fueron los sobornos pagados a los empleados lo que le hizo presentar un alto presupuesto y ganar. buen dato Cabe señalar que tanto Díez-Canseco como su jefe de gabinete, Juan Manuel Polar, rechazaron letras de cambio por 100.000 soles Meiggs.<sup>1</sup>

Dos millones de los doce debían ser depositados por el gobierno en cualquiera de las casas de consignación de guano para la adquisición de materiales del exterior, mientras que el resto se pagaría en certificados de trabajo realizado. Correspondía al patrón recibir el dinero de acuerdo a los kilómetros construidos a razón de 70.000 soles por cada kilómetro de vía abierta y 30.000 por cada kilómetro terminado y listo para usar.

El ferrocarril uniría Arequipa con la costa en Mejía, pero Meiggs consideró a Mollendo como el mejor puerto de destino del ferrocarril. El gobierno de José Balta recibió autorización del Congreso por ley del 15 de enero de 1869 para contratar la construcción de los ferrocarriles Arequipa-Puno-Cusco, Chimbote-Huaraz, Trujillo-Pacasmayo-Cajamarca, Lima-Jauja y demás vías férreas que necesita el país.

El gobierno peruano acordó con Meiggs, por decreto del 31 de diciembre de 1869, la construcción de los ferrocarriles Lima-La Oroya y Arequipa-Puno, pero el pago no fue en efectivo, sino en bonos aceptables para él y entregables, como estaba siendo. acreedor del Estado en razón de los materiales adquiridos por éste y de las obras sucesivamente ejecutadas. Este papel

devengaba intereses y se amortizaba a sólo el 2% diez años después de su emisión.

Así, Meiggs tuvo que sobrevalorar los edificios, ya que los bonos no se canjearían al 100% de su valor, ya que nadie le pagaría, sino al 70% u 80%; Además, la sobrevaluación incluía los sobornos pagados a los funcionarios por haber obtenido un buen negocio en la construcción. Recibía cambio a la par, es decir, £ 1 por cada 5 soles; se le encomendó la emisión y colocación de papel peruano en el mercado exterior por tiempo indefinido; la Inspección Fiscal, que por ley protegía todas las operaciones de crédito exterior, fue privada de toda inspección sobre la misma.

La cuestión de las nuevas obras quedó abierta; Se autorizó a Meiggs y al Estado a tener partes iguales en el nombramiento del síndico y agente financiero a su servicio; nada se informó al respecto y Meiggs se presentó con los representantes oficiales como colocador de los bonos a emitir. De esta forma, Meiggs recibía pagarés y debentures en cantidad indeterminada, sin amortizar hasta por diez años, y estos títulos le eran entregados para que los vendiera por su cuenta en el exterior, según sus necesidades.

El ministro de Hacienda, Nicolás de Piérola, decidió retirar la concesión de la modificación, suprimir la intervención de Meiggs o de su abogado en el texto de los bonos, recuperar la posición que le correspondía al Gobierno en la emisión del préstamo y hacerlo aprovechar del fisco en la medida de lo posible, un incremento en la tasa de emisión y que los impuestos sobre lo negociado disminuyan. Se expide el decreto del 27 de marzo de 1870, modificando el decreto de diciembre de 1869.

El 10 de mayo de 1870, Pierola y Meiggs firmaron un acuerdo que establecía las condiciones para la emisión de los bonos, así como un contrato el 7 de julio por el cual el gobierno se liberaba de la obligación de entregar los bonos o su producto. pagar el valor de los ferrocarriles Oroya y Puno en efectivo. En todo caso, esta medida incrementó dramáticamente la deuda pública del Perú.

Meiggs inauguró en Perú las colosales construcciones, venciendo inmensos obstáculos y con intervención directa del Estado. Los ferrocarriles que construyó en el Perú fueron:



### - Ferrocarril Mollendo Arequipa

Fue alquilado durante el gobierno de Díez-Canseco en 1868. El propio Meiggs asumió la dirección de las obras en varias ocasiones. Trabajaban entre 10.000 y 12.000 hombres, entre ellos 2.000 chilenos dedicados a él, y el resto, peruanos y bolivianos. Se estima que dos mil de ellos murieron.

También se construyó un acueducto de hierro con un recorrido de 85 millas, que venía desde una altura de 7 mil pies, cerca de Arequipa. Fue el más largo de su tiempo. Tuvo un costo de S/. 2.800.630.

Cinco meses antes de la fecha límite, el 6 de enero de 1871, se inauguró el ferrocarril. Para conmemorar el acontecimiento se realizaron suntuosas fiestas entre el 27 de diciembre de 1870 y el 10 de enero de 1872. El presidente José Balta y su séquito viajaron en un buque de guerra. Para sus invitados, Meiggs fletó varios barcos, alquilando la más grande propiedad de Pacific Steam Navigation Company, Panamá. Fue un crucero de noche árabe, con la mejor comida y bebida que Lima podía ofrecer (a pesar de que Meiggs era abstemio) y con luces y música por la noche. Banquetes y ceremonias fueron seguidos por ocho días de jolgorio en Arequipa.

### - Ferrocarril Lima a La Oroya

El 18 de diciembre de 1869, Meiggs firmó dos contratos con el gobierno para la construcción de vías férreas por un valor de S/. 59,6 millones, de los cuales 27,6 millones correspondían al ferrocarril Lima - La Oroya.

El ferrocarril se basó en un estudio de una comisión nombrada por el gobierno el 17 de diciembre de 1859. Meiggs propuso en noviembre de 1868 realizar los estudios para el proyecto del ferrocarril Lima - Jauja por su cuenta en 8 meses y con la intervención de un ingeniero del Estado, comprometiéndose a ponerlos a disposición del Estado y asumiendo los gastos en que se incurra si la obra se encomendase a otro constructor.

Su oferta fue aceptada y el ingeniero Ernesto Malinowski realizó el trazado preliminar, seleccionó el recorrido por la quebrada del Rímac (descartando otras posibilidades) y preparó

el presupuesto de la obra. Las propuestas de licitación fueron examinadas previamente por una comisión de ingenieros formada por Federico Blume, Felipe Arancibia y Walter Morris; un comité de empresarios formado por Bernardo Roca y Garzón, Juan Mariano de Goyeneche y Gamio y Daniel Ruzo.

También intervino el fiscal de la Corte Suprema Manuel Toribio Ureta; A su juicio, la propuesta más ventajosa no era la de Meiggs, sino la de la constructora de los hermanos Montero, siempre que cumpliera con las condiciones que indicó para la seguridad en la construcción de la vía y su mantenimiento. Como estas condiciones no fueron aceptadas, la elección fue a favor de Meiggs.

El 1 de enero de 1870 se celebró la colocación de la primera piedra de la estación Monserrate y se sirvió un banquete para 800 personas a un costo de 25 soles la cubierta. La vía férrea siguió la ruta Lima – Chosica, a 54 km del Callao ya 850 metros sobre el nivel del mar, iniciando la línea de ascenso paralela al río Ríma. C. Siguieron las huellas hasta San Bartolomé a 2.500 metros sobre el nivel del mar para subir más alto, ya que se salían del curso del río y serpenteaban.

Se construyó el Puente de las Verrugas, la línea dio la vuelta y llegó a Matucana, en plena Cordillera de los Andes, a 103 km del Callao ya 2.370 metros sobre el nivel del mar. Las obras se detuvieron en agosto de 1875 por dificultades económicas, cuando las líneas llegaban a Chicla, a 142 km del Callao. Se abrió al público la línea, primero a Cocachacra en febrero de 1871 y luego a San Bartolomé en septiembre de 1872. Al mismo tiempo, se construyó una nueva línea del Callao a Lima, paralela a la que existía desde 1851, teniendo como punto de partida del nuevo Muelle Dársena. La pista construida costó £ 4,625,887.4

En la construcción, el hierro y el carbón procedían de Inglaterra; maquinaria y equipo, de Inglaterra, Francia y Estados Unidos; madera de los Estados Unidos; disposiciones de Estados Unidos y Chile. Diez mil hombres trabajaban en la obra, la mitad de ellos chinos y el resto peruanos y chilenos, con una alta tasa de mortalidad por la verruga peruana.

#### **- Ferrocarril Arequipa-Puno**

Este ferrocarril fue contratado a un costo de S/. 32 millones

por decreto del 18 de diciembre de 1869. El trabajo se inauguró en enero de 1870. La vía de 35 km se completó en enero de 1874 a un costo de £ 4,346,649.4



Figura 2.2.6. Verrugas puente originales en el ferrocarril construido por Meiggs

#### - Ferrocarril Juliaca-Cusco

Este ferrocarril fue la continuación de Arequipa – Puno. Fue alquilado a mediados de 1872 durante el gobierno de José Balta a un costo de S/. 25 millones. Por decreto del 14 de enero de 1874 se hizo una rebaja por economía en la nueva línea de S/. 2.040.856. Cuando se suspendieron las operaciones en agosto de 1875, se reubicaron 106 km de la longitud total de 354 km.

#### - Ferrocarril Chimbote-Huaraz

Contratado a Casa Devés Freres por S/. 6.7 millones en bonos, los cuales fueron convertidos a S/. 5.025.000 en efectivo en transferencia a Meiggs. Fue entregado al público el 28 de marzo de 1873 con Derteano y Benito Valdeavellano a S/. 24 millones, cedieron sus derechos a Meiggs en noviembre de 1872. Comenzó en febrero de 1872 por trabajadores chinos. Cuando se suspendieron los trabajos, llegaron a Yuramarca, recorriendo solo 130 km del total de 265 km de vía. El tráfico era entre Chimbote y Tablones. El río Santa la destruyó en varios puntos en 1878, reduciendo el tráfico a Suchiman, a solo 52 km de Chimbote.

#### - Ferrocarril Pacasmayo – San Pedro de Lloc – Guadalupe

### **y Calasnique – Magdalena**

Eran tramos del ferrocarril de Pacasmayo a Cajamarca, cuyos estudios realizó Ernesto Malinowski a partir de 1872. Fueron contratados por varias empresas que cedieron sus derechos a Meiggs en estas dos zonas.

El primero, por S/. 2,1 millones en efectivo; y el segundo, por S/. 5 millones en bonos, posteriormente reducidos, según lo acordado, a S/. 3.75 millones en efectivo, es decir, el costo de la obra se calculó en un total de S/. 5 850 000, pero luego subió a S/. 6.272.054. El estado pagó a Meiggs S/. 6.394.821, es decir, un exceso de 120 mil soles.

Se puso en servicio en julio de 1874. El ramal principal de la línea iba de Pacasmayo a Calasnique por San Pedro de Lloc; Un ramal continuaba de Calasnique a Guadalupe y otro del mismo lugar a Magdalena. Una inundación causada por fuertes lluvias provocó la destrucción de gran parte de la línea en 1877.

#### **- La Empresa Peruana de Obras Públicas y Fomento**

Esta empresa fue fundada por Enrique Meiggs el 31 de marzo de 1874 con un capital autorizado de S/. 5 millones, que en 1877 ya habían sido pagados por S/. 3.250.230. Fue fundado a raíz de las dificultades económicas de Meiggs, lo que, sumado a la crisis peruana, lo llevó a crearlo como una forma de recaudar fondos de otras fuentes.

Sus fines eran: adquisición de terrenos y edificaciones urbanas, adquisición de terrenos rústicos y de regadío, obras públicas, ferrocarriles, telégrafos, licencias mineras y agrícolas y emisión de cédulas hipotecarias. Estos propósitos iban más allá de lo que era racional y normalmente se podía hacer en esos momentos difíciles. Las obras que este impulso optimista puso en ejecución fueron los ferrocarriles, dando continuidad a las realizadas anteriormente por el propio Meiggs.

El presidente de la sociedad era Enrique Meiggs, a quien se sumaron como directores Francisco García Calderón (vicepresidente), Enrique H. Meiggs, Carlos S. Rand y Guillermo H. Cilley, y suplentes: Juan L. Thorndike y Minor K. Meiggs. Al año siguiente de la muerte de Meiggs, esta empresa estaba en liquidación.

### - El Ferrocarril Central y las Minas de Pasco

En 1876, Henry Meiggs delineó el plan para terminar el ferrocarril La Oroya, construir el ferrocarril La Oroya-Cerro de Pasco con sus propios fondos y formar una compañía para explotar las minas de plata y cobre de Pasco con la condición de que se otorgaran todos los depósitos, excepto las que se estaban trabajando (que cubrían un área muy pequeña) y todas las obras públicas. Las personas que tenían concesiones y hacían mejoras podían recibir el 10% del valor de los minerales a obtener.

La propuesta fue aceptada por los decretos del 12 y 14 de enero de 1877 durante el gobierno de Mariano Ignacio Prado. El documento se firmó el 3 de febrero de 1877. La garantía nacional para las obras ferroviarias y mineras proyectadas (cuyo capital ascendía a £ 2,4 millones) constaba de los siguientes fondos:

1. 1) La venta de 200 mil toneladas de guano con Meiggs como concesionario para su colocación en Estados Unidos;
2. 2) Utilidad neta de las operaciones del ferrocarril Callao a Cerro de Pasco;
3. 3) Derechos de exportación sobre madera, metales y minerales;
4. 4) La participación del Estado en la explotación de las minas.

Otras cláusulas del mismo convenio se referían a la terminación de los ferrocarriles de Chimbote a Yuramarca y de Juliaca a Cusco a Marangani; Meiggs se haría cargo de la administración de estos ferrocarriles, así como de los ferrocarriles Pacasmayo y Mollendo-Puno.

La empresa Cerro de Pasco no se hizo realidad por la temprana muerte de Meiggs.

### - Notas de Meiggs

Las facturas de Public Works Company fueron firmadas por Henry Meiggs, razón por la cual se llamaron Meiggs Bills. Todos tenían imágenes relacionadas con el ferrocarril La Compañía de Obras Públicas emitió el valor de S/. 2.030.000 en billetes de varios tipos, que entregó a Meiggs para construir la línea de La

Oroya a Cerro de Pasco.

Comenzaron a circular a fines de febrero de 1877 y Meiggs garantizó la emisión depositando voluntariamente la suma de S/ en el "Consulado de Corte". 2.5 millones en Bonos Ferroviarios o Bonos Meiggs (tenían una amortización mensual de S/.80 mil que, por cuenta del Gobierno, eran entregados por los Bancos Asociados), que habían sido recibidos del Gobierno en pago de ferrocarriles anteriores. Estas notas fueron emitidas sin curso en las oficinas de impuestos.

El 2 de marzo de 1877, los comerciantes más importantes de Lima apelaron al Gobierno, impugnando la referida cuestión, por considerarla de nefastas consecuencias, por ser transgresora de los decretos vigentes sobre billetes, por carecer de base metálica y vigilancia por parte de las autoridades. . Por lo tanto, solicitaron que se suspendiera la emisión hasta que otorgara garantías en efectivo y fuera puesta bajo supervisión del gobierno. El recurso lo toma el ministro de Hacienda Aranibar.

Meiggs responde al ministro y argumenta en torno a la libertad de industria y comercio garantizada por la Constitución, estimando que la oposición a sus billetes fue promovida por los bancos (aunque sólo el banco inglés estaba entre las firmas obstruccionistas) e invoca que:

1. ) la empresa no era un banco y esto de ninguna manera podía entenderse por los decretos supremos de diciembre 73 y agosto 75;
2. ) la empresa tenía, como cualquier otra, la facultad de emitir comprobantes en efectivo y al portador, porque tal facultad no implicaba para nadie la obligación de aceptarlos en pago;
3. ) El derecho de emisión se fundaba en que el Gobierno lo había concedido por contrato de 3 de febrero de 1877, en el sentido de que Meiggs o las empresas encargadas de la ejecución de las obras podían emitir bonos u otras obligaciones conducentes a la ejecución del trabajo;
4. ) La emisión no tenía fines especulativos y estaba destinada a la construcción del ferrocarril; s
5. ) Las garantías eran muy superiores a las de los bancos.

En un principio, el público los recibió en Lima y en provincias, pero surgieron temores de que el gobierno no cumpliera con las obligaciones de los Bonos Meiggs (garantía de los billetes). La depreciación de los billetes y la fuerte oposición a los billetes Meiggs, junto con un acuerdo firmado por la Junta Mercantil (asociación de pequeños empresarios de Lima y Callao) para rechazar los billetes que no llevaran el sello del gobierno (acuerdo dirigido contra los billetes, muchos que todavía no tenía el sello) dio lugar a una demanda de canje de billetes de Meiggs por billetes de banco, lo que imposibilitó la asistencia de la "Compañía de Obras Públicas", en julio de 1877. Meiggs garantizó el pago de sus letras por depositando nuevos valores a S/. 500 mil.

Meiggs informa al público (18 de julio) de la suspensión del canje de sus billetes por billetes de banco cuando había S/. 900 mil no redimidos.

El 11 de agosto de 1877, Meiggs hace una propuesta al gobierno para resolver la crisis de sus billetes. El día 17, el Gobierno lo acepta en un decreto dictado en la misma fecha. El estado se hace cargo de los billetes de Meiggs, convirtiéndolos, como billetes de banco, en facturas. El Gobierno autorizó a Meiggs por una emisión total de S/. 5.333.333, equivalente al valor de los bonos especiales del Tesoro (Bonos Meiggs) atribuidos a Meiggs para obras ferroviarias, asumiendo el Gobierno la responsabilidad por la referida emisión.

Dichas obligaciones por un valor de S/. 5.333.333 entregaría Meiggs al Gobierno, que serían cancelados porque fueron cancelados. Las papeletas recibirían el sello oficial, dándoles curso en las oficinas y establecimientos del Estado, Municipios, Instrucción y Beneficencia. El Gobierno se ha reservado el derecho de vigilar la continuación activa de las obras hasta su conclusión, responsabilizando a Meiggs de los perjuicios que pueda sufrir el Estado por la no ejecución de las referidas obras.

A los pocos días, la "Empresa de Obras Públicas" entra en el dominio de las empresas fiscalizadas por el Gobierno, así como de los bancos, obligándola a publicar sus balances mensuales y quincenales de caja y circulación y someterse a la inspección fiscal en estos aspectos.

Fue una victoria casi póstuma para Meiggs, ya que falleció el

30 de septiembre de 1877, tras una larga enfermedad. También en la Biblioteca Nacional del Perú, en Lima, se encontró un registro de actas de defunción que incluye la muerte de Enrique Meiggs, fechada en 1890, a consecuencia de hipertrofia o problemas de próstata.

**Corrupción** Según cuenta Ernst Middendorf, su médico personal, en su libro Perú, logró leer el cuaderno donde Meiggs anotaba a las personas a las que sobornaba para obtener los contratos ferroviarios, el principal soborno era un tal médico de JMQ.

El historiador Alfonso W. Quiroz atribuye a la corrupción introducida por Meiggs un factor clave en la quiebra de Perú, que no pagó sus deudas. Perú fue considerado un "país moroso" por la prensa británica y alentó a Chile a intervenir para cobrar las deudas con los británicos. capitalistas

### - Sus últimos años

Durante los últimos años de su vida, Meiggs luchó por escapar de la ruina de su negocio en Perú. Su salud se quebró y murió de una afección cardíaca el 30 de septiembre de 1877 en Lima.

Los restos de Meiggs descansan en el Cementerio Presbiteriano Matías Maestro. Perteneció al Club Nacional.

Comienza en 1871 con el empresario estadounidense Minor Cooper Keith, sobrino de Henry Meiggs, el constructor de vías férreas en Chile y Perú, firmando un contrato para la construcción de una vía férrea en Costa Rica. En 1882, el gobierno de Costa Rica declaró que no podía pagarle a Meiggs para completar la construcción del ferrocarril y tuvo que pedir prestado más de £ 1 millón al Banco de Londres para completar su proyecto. Como una forma de agradecerle las obras ofrecidas, el gobierno de Costa Rica le entregó a Meiggs un área de 800.000 acres (aproximadamente 3.200 kilómetros cuadrados).

Meiggs estaba a cargo de la administración del ferrocarril y con el tiempo descubrió que el transporte de pasajeros no cubría los costos de mantenimiento de la red ferroviaria, pero el transporte de banano desde sus tierras a Limón, luego a Estados Unidos, resultó ser muy rentable.



En 1899, el negocio bananero de Meiggs, Tropical Trading and Transport Company, se fusionó con su rival, Boston Fruit Company. Del sindicato surgió la United Fruit Company. En 1900, la UFC financió la publicación de un libro de viajes llamado *The Golden Caribbean: A Winter Visit to the Republics of Colombia, Costa Rica, Spanish Honduras, Belize and the Spanish Main*, vía Boston y New Orleans, lo que ayudó a aumentar la actividad. . en los países del Caribe.

### - La masacre del banano.

Al año siguiente, el gobierno guatemalteco contrató a la UFC para administrar su servicio postal, lo que resultó en la creación de la Compañía Tropical de Radio y Telégrafo. Varias acciones ilegales han quedado marcadas en su historia, como en Colombia, en 1928, cuando ante las protestas de los trabajadores agrícolas que exigían mejoras en su trabajo, la empresa ordenó a las autoridades locales reprimir la manifestación a tiros, matando impunemente a muchos manifestantes.

Para 1930, la UFC ya había adquirido más de 20 empresas rivales, recaudando un capital de más de \$215 millones y convirtiéndose en el trabajo más importante de Centroamérica. Para ese momento, la empresa ya se había convertido en un símbolo de la economía de exploración y exportación. Esto provocó serios problemas con los sindicatos y lo que se conoció como la Gran Huelga Bananera de 1934 en Costa Rica. En 1933, la sede de la empresa se trasladó a Nueva Orleans, Luisiana.

En 1954, en Guatemala, cuando Jacobo Arbenz Guzmán intentaba aplicar una ley moderada a favor de expropiar las grandes propiedades y luego compensarlas con bonos a largo plazo, fue depuesto por Carlos Castillo Armas, gracias a la colaboración del gobierno de Washington. Un conflicto brutal surgió cuando Allen Dulles, director de la CIA, era abogado de la United Fruit Company. Muchos de los funcionarios del gobierno tenían intereses privados en la empresa. Ese mismo año, la empresa sufrió la mayor huelga de su historia en Honduras.

En Cuba fue una de las empresas que controlaba la producción azucarera y fue expulsada en 1959, detrás de la revolución cubana que un año después, el 1 de enero de 1960, nacionalizaría todos sus activos. En 1969 fue adquirida por Zapata

Corporation, empresa ligada a George HW Bush.

La empresa cambió su nombre a Chiquita Brands y todavía opera bajo ese nombre. En 2007, Chiquita Brands fue juzgada en Estados Unidos por financiar a grupos paramilitares en Colombia responsables de la masacre de sindicalistas, campesinos y la detención de fuerzas terroristas en Colombia. Las FARC La empresa tuvo que pagar una multa a las autoridades de su país, ahora las autoridades colombianas buscan la cooperación de Estados Unidos para extraditar a los funcionarios responsables de estos crímenes y ser juzgados en el país.

A pesar de la intensa polémica en torno a su nombre y el negro recuerdo en la mente de muchos habitantes de los países donde trabajó, es innegable que la UFC ayudó a liderar países de Centroamérica donde logró varios avances en el área de infraestructura. Como muchos de los países no tenían las condiciones necesarias para que el negocio de la UFC prosperara, financió diversas obras públicas locales, drenaje, tratamiento de aguas residuales, sistemas de agua potable, carreteras y hospitales en conjunto con los gobiernos locales.

No solo preocupada por su negocio, la UFC también se preocupó por sus empleados, financiando, además de construir hospitales donde pudieran consultar, también financiando campañas de vacunación y prevención de enfermedades. Además, UFC también financió la construcción de más de cientos de escuelas primarias para los hijos de sus empleados en las regiones donde opera. El plan de estudios de la escuela estaba completamente en inglés, pero el fomento de la educación hizo que la tasa de trabajo infantil cayera drásticamente.

El UFC terminó sus actividades en 1984, pero todavía tiene efectos positivos en las regiones donde se solidificó. En áreas previamente ocupadas por UFC, las tasas de educación, condiciones sanitarias e infraestructura doméstica son más altas que en áreas no ocupadas anteriormente por UFC.

## Capítulo III : Grandes Proyectos de Ingeniería

### \* Los Grandes Proyectos - Canal de Suez



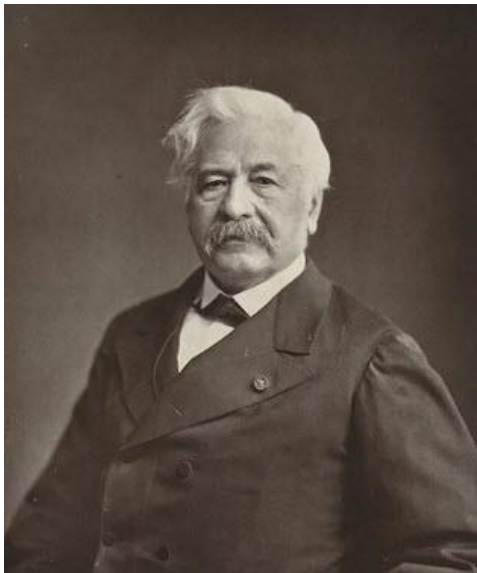
Figura 2.3.1. El Canal de Suez

#### + Fernando de Lessepz.

El ambiente que rodeaba a Fernando era el de una familia rica y acomodada, que también tenía una rica historia. Su padre fue Mathieu de Lesseps, diplomático de carrera, y su madre, Catherine de Grévigné. La ascendencia de su padre se remonta al siglo XIV. Originarios de Escocia, los Lessep se establecieron en el País Vasco francés (concretamente en la ciudad de Bayona), cuando dicha región estaba ocupada por los ingleses.

Uno de sus bisabuelos fue alcalde de la ciudad y al mismo tiempo secretario de Mariana de Neoburgo, viuda del rey Carlos II de España, exiliado en Bayona. A mediados del siglo XVIII, algunos miembros de su familia paterna decidieron seguir la carrera

diplomática. El tío de Fernando, Barthélemy de Lesseps, participó en la expedición del Conde Jean-Francois de La Pérouse a través del Océano Pacífico a fines del siglo XVIII; en el segundo año de la expedición, La Pérouse envió a Bathélemy como mensajero a Francia para informar al rey Luis XV del viaje, antes de que la tripulación desapareciera en 1788.2 Más tarde fue nombrado noble por el rey Luis XVI.), era un diplomático que ocupó cargos consulares en varios países como España, Marruecos y Libia. Entre 1803 y 1804, Napoleón Bonaparte le dio el título de conde y lo nombró comisionado general de Egipto;



Figuraq 2.3.2. Fernando de Lessepz

Poco después, Mathieu vio el gobierno de Mehmet Ali, quien se convertiría en el fundador del estado egipcio moderno, y lo apoyó cuando era bajá. Cuando Ali se convirtió en el gobernante hereditario de Egipto en 1805, se confirmó el apoyo francés al país. Fue este vínculo especial entre los dos gobiernos lo que aseguró el destino de Fernando en Egipto medio siglo después.

Su madre, Catalina de Grévignée, era una española de origen valón: hija del barón Henri de Grévignée (o Grivegnée de Housse), un lieja establecido en Málaga como comerciante, y de Antonia Gallegos Delgado de Málaga.

Su tía Francisca de Grévigné, hermana de su madre, se casó en Málaga con un compañero de su padre: William Kirkpatrick, un escocés residente en España, y fruto de este matrimonio, la prima hermana de Fernando fue María Manuela Kirkpatrick, condesa de Montijo por su matrimonio. a Cipriano Portocarrero. Hacia 1849, durante la Segunda República Francesa, Fernando se encargó de presentar a las altas esferas de París a su prima, la condesa y su hija, Eugenia de Montijo, que en 1853 se convertiría en emperatriz al casarse con Napoleón III.

### - Primeros años

Pintura del Pasha de Egipto, Mehmet Ali. El apoyo de Mathieu de Lesseps al gobierno reformista del rey de Egipto implicó que depositara su confianza en Fernando, encargándole la educación de su hijo menor Mehmet Said, quien se convertiría en su mejor amigo e impulsor de la construcción del Canal de Suez. .

Se sabe muy poco de su infancia. Durante unos años vivió en Italia, cuando su padre hacía labor consular en ese país. Posteriormente estudió en el Colegio Enrique IV de París; entre los 18 y los 20 años se alistó en el ejército francés.<sup>1</sup>

A los veinte años, en 1825, a instancias de su tío Barthélemy, encargado de negocios de Francia, inicia la diplomacia. Durante dos años se convirtió en diputado en la embajada y vicecónsul en Lisboa con su tío. Poco después, en 1828, ayudó a su padre, encargado de negocios en Túnez,<sup>2</sup> como vicecónsul, quien le encomendó diversas misiones para el mariscal Bertrand Clausel, general del ejército de ocupación argelino.

En 1832 fue enviado a Egipto y nombrado vicecónsul de Francia en Alejandría; En ese momento, Egipto ya se había convertido en un país modernizado gracias al gobierno de Ali, con la construcción de importantes obras realizadas por los europeos (especialmente los franceses, que tenían una posición dominante).<sup>2</sup> En esta ciudad, estudió la propuesta de un Canal de Suez<sup>4</sup> que podría unir el Mar Mediterráneo y el Mar Rojo y así facilitar el transporte marítimo mundial. En 1835 fue ascendido a cónsul general en Alejandría, cargo que ocupó hasta 1837; Durante este período, Mehmet Ali le encomendó a su hijo menor (Mehmet Said) para su educación, y entre ellos se desarrolló una amistad duradera, una amistad que lo llevaría a forjar su destino

con Mehmet en Egipto.

Terminada su labor consular en Egipto, se casó en el mismo año con Agathe Delamalle, con quien tendría cinco hijos. Delamalle era hija de un fiscal de la corte de Angers, y moriría en 1853. Lesseps continuó su labor diplomática en varias ciudades europeas: en 1839 realizó labor consular en Rotterdam; y posteriormente se trasladó a España, concretamente a las ciudades de Málaga (1841) y Barcelona (1842-1848) y finalmente a Madrid (1848-1849), ya como embajador.

Al poco tiempo de ejercer en Barcelona, hubo disturbios en la ciudad como consecuencia del reclutamiento forzoso y aumentos de impuestos. Por orden del regente, general Baldomer o Espartero, Barcelona fue bombardeada desde el castillo de Montjuïc. Lesseps organizó un servicio de asistencia a la gran colonia francesa, pero al darse cuenta del gran número de víctimas, lo extendió a quien lo necesitara. Se reunió con el general Antonio Van Halen, capitán general de Cataluña, y obtuvo de él que cesaran los bombardeos, que se liberara a muchos de los detenidos y que se redujera la multa que se iba a imponer a la ciudad. Por todo ello, años más tarde (1895) Barcelona dedicó una de sus plazas más grandes y emblemáticas a Fernando de Lesseps.

En 1849 participaría como negociador de Francia en Roma durante las revoluciones de los estados italianos de 1848, debido a que Francia mantenía influencia política y territorial en varios estados y había enviado su ejército para hacer frente a la recién creada Segunda República Romana. Sin embargo, fue utilizado como chivo expiatorio por el gobierno francés para justificar su fracaso en Italia, y esto llevó al final de su carrera como diplomático.

### **+ Construcción del canal de Suez**

Tras su fracaso diplomático en Roma, regresó a Francia y se convirtió en productor agrícola. Con el apoyo económico de su suegra, compró una gran propiedad con casa en el departamento de Indre, en la ciudad de La Chênaie. La propiedad perteneció anteriormente a Agnès Sorel, amante del rey Carlos VII de Francia durante el siglo XV, y necesitaba una restauración considerable, tema al que dedicó todas sus energías.

En sus momentos de descanso en la residencia, Lesseps releía los viejos documentos de su etapa como diplomático en Alejandría. Entre ellos se encuentran algunos estudios realizados por JM Le Père sobre el Istmo de Suez en 1799 a pedido de Napoleón Bonaparte, quien estaba muy interesado en esta comunicación estratégica<sup>6</sup> y las investigaciones realizadas por Louis Maurice Adolphe Linant de Bellefonds, quien fue el ingeniero jefe en Egipto y por su obra se le confirió el título de bey en 1837. Linant de Bellefonds presentó en 1847 un proyecto técnico que denominó "Canal de los dos mares". La idea de unir los dos mares no era nueva: históricamente Egipto contaba con un antiguo canal (canal de los faraones) que conectaba el delta del Nilo con el Mar Rojo desde tiempos faraónicos, pero en el siglo VIII fue cerrado y abandonado.

En 1852, escribió un informe sobre el proyecto del canal y lo tradujo al árabe para Pasha Abbas I, sucesor de Mehmet Ali, sin obtener respuesta del gobernante. Sin embargo, en 1854 murió Abbas I y Mehmet Said, el mejor amigo de Ferdinand, ascendió como bajá; esta noticia lo animó a enviarle una carta de felicitación por su entronización como gobernante egipcio. En la carta de respuesta, recibió una invitación de Said para viajar a Egipto; que generó un cambio radical en el futuro de su vida. Llegó a Alejandría el 7 de noviembre de 1854 y habló con Said sobre el proyecto del Canal de Suez. Era evidente que el proyecto estaba maduro en términos técnicos, pero carecía de apoyo político y financiero. Pasaron unos días y el 30 de noviembre Said firmó el contrato de concesión que unía a las dos partes.

### **+ El proyecto**

La empresa se llamaría Compagnie Universelle du canal marítimo de Suez (Compañía Universal del Canal Marítimo de Suez) y Lesseps sería su primer director; Otros puntos tratados en el acto incluían la construcción de uno o dos puertos en el canal, el gobierno egipcio tendría la facultad de elegir al director de la empresa y recibir el 15% de la utilidad neta, y la concesión tendría una duración de noventa y nueve años. a partir de la apertura del canal.<sup>7</sup> Sin embargo, para ratificar plenamente el acto, había que obtener la aprobación del Sultán del Imperio Otomano, Abd-ul-Mejid I, ya que Egipto era una nación vasalla de este imperio. A partir de este momento, el Imperio Británico protestó por la rapidez del asunto, por lo que ante la presión del embajador británico ante el Imperio Otomano, el sultán

no dio una respuesta definitiva.

Lesseps tuvo que hacer tratos y administrar para satisfacer de alguna manera a los británicos, que también estaban interesados en obtener el control de una ruta marítima más confiable hacia sus colonias en Asia, especialmente India. Así, en 1858 se pudo obtener la aprobación tanto del sultán otomano como del Said Pasha, y el 5 de noviembre se constituyó oficialmente la empresa, con sede en Alejandría y sede administrativa en París; Posteriormente, se abrió la suscripción para la construcción oficial del Canal de Suez. Finalmente, el 25 de abril de 1859 se alcanzó el primer pico y con ello se iniciaron los trabajos formales de construcción.

### **- Construcción del Canal de Suez.**

De la época faraónica, aproximadamente en los siglos XIX y XX a.C. C, había un deseo de crear una conexión entre el Mar Mediterráneo y el Mar Rojo. Los primeros pasos tenían como objetivo unir el río Nilo con el Mar Rojo. Los aqueménidas fenicios, en tiempos de Darío I, diseñaron el llamado canal de los faraones.

Para facilitar el viaje navegable entre el río Nilo y el Mar Rojo, se construyeron canales antiguos. Se estima que se construyó un pequeño canal bajo los auspicios de Senusert II o Ramsés II. Otro canal, probablemente incorporando una parte del primero, fue construido bajo Necho II, pero el único canal completamente funcional fue diseñado y completado por Darío I.

Los trabajos de excavación del canal comenzaron oficialmente el 10 de abril de 1859, promovidos por el francés Ferdinand de Lesseps, autorizado por los egipcios en ese momento. Fue inaugurado en 1869. En su momento, fue una de las mayores obras de ingeniería del mundo, realizada por decenas de miles de humildes campesinos (fellahs), traídos a la fuerza desde todas las regiones de Egipto. Al principio, no había máquinas disponibles y todo tenía que hacerse a mano en un clima insalubre. Según cifras oficiales, 20.000 trabajadores murieron. Estimaciones más realistas sitúan el número en 125.000 muertes. El trabajo se aceleró después de la introducción de dragas de cangilones.





Figura 2.3.3. Construcción del canal de Suez

La construcción del Canal de Suez marcó un hito en la historia de la tecnología, ya que, por primera vez, se utilizaron máquinas de excavación especialmente diseñadas para estas obras, con un rendimiento hasta ahora desconocido. En poco más de dos años se excavaron más de 50 millones de metros cúbicos, de los 75 millones del total de la obra.

El 17 de febrero de 1867 cruzó el canal el primer barco, aunque la inauguración oficial tuvo lugar el 17 de noviembre de 1869 con la presencia de la emperatriz Eugenia de Montijo. Una gran beneficiaria de la construcción de este canal fue España, para llegar a Filipinas más rápidamente por barco.

En 1875, el Pasha de Egipto, debido a la deuda externa del país, puso a la venta su parte de las acciones del canal. En un movimiento rápido, el primer ministro del Reino Unido, Benjamin Disraeli, convenció a la reina Victoria de la necesidad de comprarlos para tomar el control de la ruta a la India británica, la colonia más rica del Reino Unido. Un enviado de Disraeli obtuvo un gran préstamo de la casa bancaria Rothschild y de esta manera el Reino Unido aseguró el control de la ruta interoceánica.

La Convención de Constantinopla de 1888 declaró el canal zona neutral bajo protección británica. Al ratificar este tratado, el Imperio Otomano acordó permitir la libre navegación internacional a través del canal, tanto en tiempos de paz como de guerra.



Figura 2.3.4. Puente sobre el canal del Suez

Con el apoyo inquebrantable de Pasha Said, el gobierno egipcio proporcionó una fuerza de trabajo de 20.000 personas que hicieron avanzar el trabajo de manera eficiente.<sup>8</sup> Sin embargo, durante los primeros meses, la construcción se vio amenazada por la presión de los británicos y los turcos otomanos. La situación empeoró en octubre de 1859, cuando Fernando tuvo que acudir al emperador Napoleón III para reducir la intervención del gobierno francés, a fin de no alienar a los británicos; incluso a costa de un ritmo más lento de construcción del canal.

Sin mejorar las cosas, en enero de 1863 Said murió, dejando un gran vacío en el apoyo amistoso del gobierno egipcio tanto a Fernando como a la compañía del canal. El nuevo gobernante, Ismail Pasha, aunque apoyó la construcción del canal, no dio las mismas garantías que su antecesor. Para asuntos internos, hicieron que el emperador francés tomara la decisión de abolir el trabajo obligatorio de los trabajadores egipcios a partir de ese año; además, la tierra de la empresa tuvo que ser devuelta al gobierno egipcio (un total de unos 150.000 acres, estipulados en el acto de concesión). En compensación, la empresa recibiría 84 millones de francos y la aceptación legal de la concesión original por parte del nuevo gobierno. ...y el nuevo bajá egipcio.

Emperatriz Eugenia de Montijo, esposa de Napoleón III y pariente de Fernando de Lesseps. Fue la invitada principal en la inauguración del Canal de Suez y junto a su marido fueron los principales impulsores económicos de la obra.

Sin embargo, con la ayuda de ingenieros franceses, se construyeron máquinas de vapor, dragas y tractores para trabajar en los sitios de construcción; con este impulso tecnológico no había necesidad de preocuparse por conseguir mucha mano de obra local que solo podía usar picos y palas. reanudar los trabajos en agosto de 1866 Con esta ayuda se pudo acelerar el proyecto y finalmente el 30 de octubre de 1869 las aguas de ambos mares se juntarían en el Gran Lago Amargo, en medio del camino. De Lesseps navegó los 195 km de canal desde Port Said (llamado así por su amigo) hasta la ciudad de Suez en 15 horas.

### **+ Apertura**

Terminada finalmente al doble del costo estimado, la obra fue inaugurada el 17 de noviembre de 1869 con un programa espectacular que consistió en fiestas y celebraciones a las que asistieron invitados de todo el mundo. La invitada especial del evento fue la emperatriz Eugenia de Francia, quien era su pariente lejano; También estaban el Emperador de Austria y el Príncipe de Gales, entre otros miembros de la monarquía europea. Se llevó a cabo una cena con estos invitados en la recién inaugurada ciudad de Ismailia (llamada así por Pasha Ismail) ubicada en el medio de la ruta.

También se llevó a cabo un desfile naval, encabezado por el yate imperial L'Aigle, presidido por la emperatriz Eugenia y junto a otros 6.000 invitados. La empresa del canal pagó todos los gastos de esta ceremonia. Además, se había construido un teatro especialmente para la representación de Aida de Giuseppe Verdi a petición de Ismail, celebrada dos años después en El Cairo.

### **\* Intervención británica en el Canal del Suez.**

Lionel Nathan de Rothschild (1808-1879) fue el hijo mayor y principal heredero comercial de Nathan Mayer Rothschild. Bajo su dirección, el negocio creció, y Lionel es recordado en el negocio por su asistencia al gobierno británico en 1875, ayudando a su amigo Disraeli a asegurar la suma necesaria para adquirir la participación del Jefe de Egipto en el Canal de Suez.

La Suez Canal Company (Compañía Universitaria del Canal Marítimo de Suez) fue creada el 15 de diciembre de 1858 y durante los siguientes 11 años se construyó el canal, y los británicos

reconocieron el canal como una importante ruta comercial, se opusieron a su uso. Los egipcios forzaron el trabajo para construirlo y percibieron el proyecto francés como una amenaza para sus intereses geopolíticos y financieros.

#### **+ Intermediario.**

Con la finalización del Canal de Suez, Lesseps fue condecorado en Francia por sus servicios y considerado un héroe nacional, con muchos elogios como promotor del progreso. Recibió la Gran Cruz de la Legión de Honor en 1869 por su trabajo en Suez. Hasta entonces estuvo apartado de la política, pero en 1869 decidió presentarse como candidato al Cuerpo Legislativo de Marsella a petición del gobierno imperial francés, que se aprovechó de la buena reputación de Lesseps. Sin embargo, posteriormente decidió retirarse a favor de Léon Gambetta. También rechazó otras nominaciones que se le ofrecieron al Senado en 1876 y a la Cámara de Representantes en 1877.

En noviembre de 1871 se volvió a casar, esta vez con una francesa de 20 años llamada Louise Helena Aubard de Bragade, con quien tuvo doce hijos (seis niños y seis niñas).

#### **+ La compra de acciones en el Canal de Suez por parte del gobierno británico**

La opinión internacional inicialmente se mostró escéptica y las acciones de Suez Canal Company no se vendieron bien en el extranjero. Gran Bretaña, Estados Unidos, Austria y Rusia no compraron acciones, aunque todas las acciones francesas se vendieron rápidamente en Francia. El canal se abrió a la navegación el 17 de noviembre de 1869 y tuvo un efecto inmediato y dramático en el comercio mundial, desempeñando un papel importante en el aumento de la penetración europea y la colonización de África.

Las deudas externas obligaron al sucesor de Said Pasha, Isma'il Pasha, a poner a la venta las acciones de su país. En 1875, la casa bancaria londinense de NM Rothschild & Sons adelantó al primer ministro Benjamin Disraeli, en nombre del gobierno británico, la gran suma de 4 millones de libras esterlinas para comprar acciones en el Canal de Suez. Disraeli era un amigo personal cercano de Lionel de Rothschild y, según la leyenda, esto se negoció en un acuerdo de caballeros, sin documentación, un préstamo técnicamente sin garantía por valor de varios miles de millones de libras en la

actualidad. Los fondos se reembolsaron en un plazo de cinco meses; sin embargo, William Gladstone acusó a Disraeli de socavar el sistema constitucional de Gran Bretaña, debido a su falta de referencia o consentimiento del Parlamento en la compra de acciones con fondos de Rothschild.

difícil Antes de esta fase, estuvo planeando otros proyectos, como la creación en 1873 de un ferrocarril que uniera Europa con Asia, concretamente con la ciudad de Bombay y con un ramal a Pekín. También apoyó a François Élie Roudaire, que planeó convertir el desierto del Sahara en un mar interior; pero ninguno de estos dos proyectos fue llevado a cabo por Ferdinand.<sup>1</sup> También ingresó en la Academia de Ciencias de Francia en 1873.

En 1876 participó como presidente del comité nacional francés de la Asociación Internacional Africana (*Association Internationale Africaine*, AIA), que estaba a cargo del rey Leopoldo II de Bélgica y cuyo objetivo era explorar la región del Congo para colonizarla y saquearla. Envió al explorador ítalo-francés Pierre Savorgnan de Brazza, quien viajó y luego reclamó para Francia el Congo francés, ahora la República del Congo.

## Capítulo IV : Expansión de la frontera económica de EE. UU.

### \* Antecedentes de la Construcción del Canal de Panamá

Animado Fernando de Lesseps por el éxito y la fama que alcanzó con la construcción y apertura del Canal de Suez, imaginó otro gran proyecto en línea con sus ideas progresistas: la construcción de un canal interoceánico que uniría los océanos Pacífico y Atlántico. Desde el siglo XVI, varios países se han interesado en construir una ruta navegable por Centroamérica y, durante la consolidación del proyecto, Estados Unidos e Inglaterra se disputaron la idea, buscando múltiples rutas alternativas para obtener una ventaja comercial. Esto resultó en dos rutas predefinidas: Nicaragua y Panamá (que en ese momento era un Estado Federal de Colombia).

Francia, especialmente Lesseps, se mostró reacia a construir la carretera sobre Panamá y decidió, a través de la Sociedad Civil del Canal Interoceánico, presidida por él mismo, enviar al oficial naval Lucien Napoleón Bonaparte Wyse en 1876 al Istmo de Panamá para verificar que la obra era viable. En 1877, una comisión de la Sociedad de Geografía de París, presidida por Armand Reclus, realizó nuevas evaluaciones técnicas del proyecto. Viendo las buenas condiciones para construir un canal en Panamá, Wyse fue a Bogotá a solicitar la construcción de la vía y el 18 de mayo de 1878 se firmó el contrato Salgar-Wyse, en el que Colombia autorizaba a Francia a realizar tal proyecto, con una duración de 99 años.

El 15 de mayo de 1879 se reunió en París el Congreso Internacional de Estudios del Canal Interoceánico, al que asistieron 136 delegados de 23 países, aunque más de la mitad eran franceses. Este congreso fue presidido por Lesseps y tendría como objetivo determinar la mejor ruta y el mejor proyecto interoceánico entre el Istmo de Tehuantepec, México; a Darién, Panamá.

En el congreso se formaron varias comisiones para analizar diferentes aspectos del problema y presentar sus conclusiones y recomendaciones. La más importante fue la Comisión Técnica compuesta por el propio Ferdinand de Lesseps, Gustave Eiffel (constructor de la Torre Eiffel), Thomas Selfridge y Pedro J. Sosa

(único representante panameño), entre otros. Hubo sesiones duras y muchas discusiones sobre los diferentes caminos.

La que más se destacó fue la propuesta de Nicholas Joseph Adolphe Godin Lepinay, Baron de Brusley, quien como ingeniero francés trató de convencer a De Lesseps para construir el Canal de Panamá, represando el río Chagres, incluyendo la construcción de esclusas y un lago. (algo similar al canal actual), insistiendo en que no podía repetir la misma fórmula que el Canal de Suez porque la topografía de ambos era muy diferente. Debido a la influencia de De Lesseps en la comisión, esta idea fue rechazada categóricamente, ya que, según él, la mejor manera era construir un canal en un terreno llano.

El 28 de mayo de 1879, la comisión concluyó que la vía interoceánica debía unir la Bahía de Limón y la Bahía de Panamá, con un canal plano; esta decisión fue ratificada por el pleno del Congreso, con la abstención de los americanos; siendo este modelo la voluntad del propio Fernando, quien decidió ante el congreso que ese proyecto prevalecería, por lo que, siguiendo su designio de héroe nacional en Francia, decidió asumir la dirección del nuevo proyecto:

#### **+ Inicio de Obra en el canal de Panamá.**

Quiero construir, como en Suez, un canal sin esclusas por el Istmo de Panamá, un verdadero Bósforo americano, capaz de satisfacer todos los aumentos de tráfico futuros. Bono de 500 francos emitido en 1883. La Compañía Universal del Canal Interoceánico de Panamá emitió numerosos bonos y acciones que fueron utilizados por los franceses durante la construcción de la obra.

El 5 de julio Lesseps compra los derechos del Contrato Salgar-Wyse y el 8 de julio se depositan los estatutos de la Compañía Universal del Canal Interoceánico de Panamá (Compagnie Universelle du Canal Interocéanique de Panamá). Poco después empezó a buscar financiación para la empresa: tenía previsto poner 400 millones de francos en Francia, suscritos en forma de acciones que se pagarían en condiciones muy ventajosas, pero sólo consiguió reunir 300 millones; a pesar de esto, continuó con el proyecto.

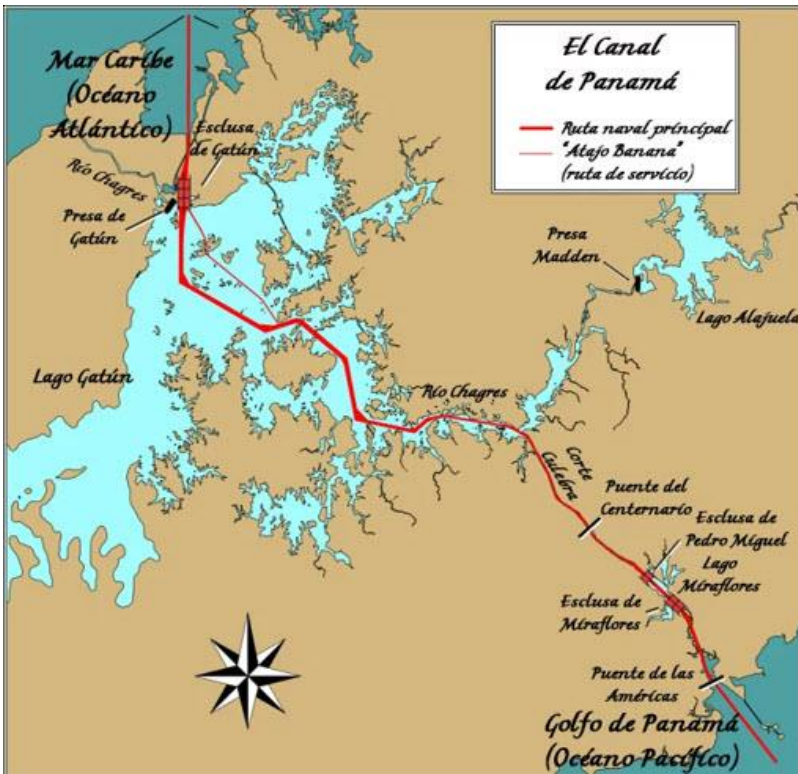


Figura 2.4.1. El canal de Panamá

Para demostrar a los franceses la fiabilidad del proyecto y oponerse a las críticas de que la obra no se terminaría por la insalubridad del clima, la humedad y las enfermedades, se formó una comisión de técnicos y empresarios, encabezada por el propio Lesseps. Su esposa y tres de sus hijos partieron de Saint Nazaire hacia Panamá el 8 de diciembre de 1879.

Luego de hacer una escala en Barranquilla el 28 de diciembre, finalmente llegaron a Panamá el 30 de diciembre de 1879, dando inicio simbólico a la construcción del canal. La primera palada la realizaría Ferdinande, una de sus hijas, en la desembocadura del Río Grande, en la entrada al lado del Pacífico; sin embargo, debido a los retrasos de los invitados, tuvo que improvisar el acto en la barca que los llevaría al río, y con un pico Ferdinande golpeó con tierra una caja de champán, que simbolizaba el inicio de las obras.

Deseoso de hacer un acto más formal, aprovechó la apertura del sitio donde se realizaría la excavación más importante, que



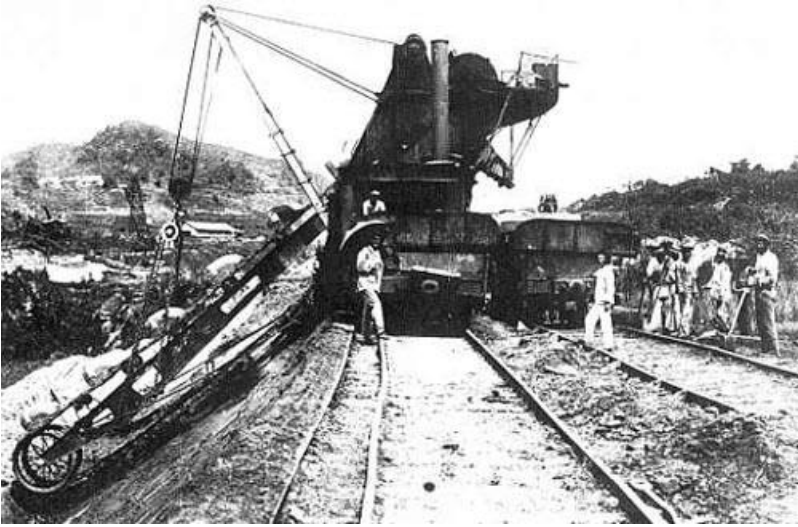
sería un corte en la cordillera continental en la ciudad de Culebra (actual corte Culebra). El 10 de enero volaría la cima de una montaña en la Sierra, la cual sería detonada eléctricamente por su hija Ferdinande, arrojando tierra y piedras al aire.

Luego regresó a Francia; como diplomático y no ingeniero, encomendó a su hijo Charles la supervisión en Panamá, mientras que el propio Fernando se ocupaba de conseguir más contactos para financiar su obra. Estos contactos sólo los consiguió gracias a su ingenio y su fe en que el proyecto funcionaría; desconocía los detalles técnicos y logísticos y confiaba en contar con las personas y las máquinas adecuadas para el trabajo.

Al mismo tiempo, un Comité Técnico realizó una exploración en la ruta del proyecto para preparar las especificaciones y planos finales de la ruta; sin embargo, también tenía como objetivo convencer completamente a los inversores de que lo que decía Ferdinand era cierto. No obstante, o relatório final de 14 de fevereiro de 1880 foi feito às pressas e sem padrões científicos e profissionais, e dizia que não haveria problemas na escavação da serra continental, que poderia ser feito um canal nivelado e que seriam necessários oito anos para concluir la obra.

De esta manera, se pudieron construir instalaciones de apoyo y traer maquinaria a partir de 1882. Fue para el mismo contratista que construyó el Canal de Suez y también adquirió el Ferrocarril de Panamá en agosto de 1881, que se utilizaría como un elemento importante en la construcción del canal, que le costó a la empresa alrededor de US\$ 25.000.000, y que representó un tercio de los recursos de la empresa (sin embargo, el ferrocarril nunca fue utilizado).

Además, a partir de ese año surgieron casos de fiebre amarilla y malaria, que redujeron la plantilla e incluso afectaron a los directivos franceses que ejecutaban el proyecto. Como la enfermedad y sus causas no se conocían en ese momento, se atribuyeron a una enfermedad renal o una fiebre común que se originaba de los humos tóxicos de la tierra. Todo esto sin saber que los hospitales que construyeron los franceses eran los principales focos de enfermedades, ya que los mosquitos se reproducían en el agua utilizada para que los insectos no entraran en el hospital.



2.4.2. Bulldozer francés trabajando en Bas Obispo (1886).

Otro gran problema fue que el contratista original en el que se basó Lesseps rescindió su contrato por carta de 31 de diciembre de 1882. Esto creó un caos en la obra que solo se resolvería en marzo de 1883, cuando la organización del proyecto: la empresa nombró un director general como un superintendente y tuvo que usar el sistema de pequeños contratistas. Por ello se utilizaron pequeñas máquinas que muchas veces eran desechadas, generando así un aumento de la mano de obra, llegando a la cifra de 19.000 trabajadores en 1884, traídos principalmente de las Antillas.

Sin embargo, en 1885 la situación de la enfermedad se agravó, siendo los directores generales, directa o indirectamente afectados por la fiebre amarilla y la malaria (entre 1883 y 1888 hubo seis directores generales); y surgió un nuevo problema: los derrumbes en las excavaciones. Para esta fecha, solo se había retirado el 10% del Corte Culebra, y muchos ya sentían que la idea de un canal nivelado como lo planteaba Ferdinand estaba desfasada.

#### + La crisis del Canal de Panamá

Se preparó una gran y festiva recepción a Ferdinand de Lesseps en su segundo viaje a Panamá en 1886. Los lujos excesivos para los altos jefes de la obra provocaron un alto desembolso en

el proyecto del canal y su posterior quiebra en 1889. En 1886, el General O director León Boyer criticó que con el tiempo que quedaba y con los pocos recursos disponibles sería imposible nivelar el canal, y propuso la construcción de un lago temporal y un canal de esclusa que podría profundizarse, pero la terquedad de los De Lesseps impidió esta idea. de ser llevado a cabo.

Aun así, los pocos avances en Corte Culebra preocuparon a los franceses, quienes hasta entonces creían que el proyecto avanzaba sin problemas; Así, hubo que organizar una segunda empresa, Artigue, Sonderegger et Cie., que estaba bajo la tutela de Phillipe Bunau-Varilla, fundada por recomendación de Charles y que llevaría a cabo un proyecto que se centraría exclusivamente en esta zona. Además, el sistema de pequeños contratistas se reformó a un sistema de seis grandes contratistas.

En vista de los problemas que estaba teniendo el proyecto, Ferdinand decidió viajar nuevamente a Panamá el 17 de febrero de 1886, para realizar una inspección visual e inspirar confianza a los trabajadores; este sería su último viaje al istmo. En enero de 1887 aún se obstinaba en su canal plano, pero la presión de los políticos, empresarios y ciudadanos franceses en general lo obligó a reconsiderar su idea y tomar otras alternativas.

Quedó claro que lo que aprendió en Suez no sería aplicable en Panamá por muchas razones: el clima en Suez era seco, pero en Panamá era húmedo y lluvioso; las enfermedades tuvieron poco impacto en Suez, pero en Panamá influyeron decisivamente en el fracaso del proyecto; El terreno del Canal de Suez era llano y arenoso, su altura máxima era de 15 metros, mientras que Panamá era rocoso y montañoso, con una altura máxima de 95 metros en el Corte Culebra.

En octubre de 1887 un comité asesor emitió un informe apoyando la construcción de un canal con esclusas y con posible dragado para un canal nivelado en el futuro, este plan recordaba las palabras del Barón de Lepinay ante el Congreso en 1879 y fue aceptado a regañadientes por Ferdinand, quien a su vez encargó a Gustave Eiffel la ejecución de la obra. Esta fase de construcción de un canal con esclusas comenzaría el 15 de enero de 1888.

Durante este año, la construcción mejoró, se completaron algunas áreas y estaba por comenzar la construcción de la primera de las diez esclusas, cuando el dinero se acabó abruptamente. A

fé que ele tinha já não era suficiente e ele tinha que manter a todo custo uma imprensa inquestionavelmente a seu favor, até subornar jornalistas e parlamentares da época com grandes somas, para acalmar os ânimos dos franceses e não revelar as estatísticas de mortos e doente en el trabajo.

Hubo otros problemas, como la duplicación de contratos para la misma excavación; la corrupcion; descuido laboral de contratistas con empleados; y los grandes salarios y gastos excesivos en los lujos de los altos jefes; junto con la compra de equipos ridículos como 100 excavadoras de nieve modificadas para recolectar cenizas, cuando nunca nevaba en Panamá.

Debido a los altos gastos y gastos innecesarios, en agosto de 1885 se anunció en la prensa francesa que "el desastre financiero más terrible del siglo XIX se vería a menos que se llevara a cabo una reorganización total de la empresa".<sup>15</sup> En agosto de 1885, la situación económica de la empresa reflejaba una caída continua en el precio de sus acciones y en mayo de 1886 se planeó una lotería por los valores de la empresa.

En abril de 1888, el sorteo se llevaría a cabo con la aprobación de la Cámara de Diputados de Francia, pero no antes de que varios miembros fueran sobornados. Sin embargo, esto no fue suficiente para detener la crisis. En enero de 1889, los accionistas decidieron disolver la Compagine Universelle du Canal Interocéanique de Panamá, enviándola a una administración judicial bajo la dirección de Joseph Brunet, de la Corte Civil del Sena.

#### **+ El escándalo de Panamá**

El 4 de febrero de 1889, la empresa sería liquidada, dejando en ruinas a más de 85.000 suscriptores. Sin embargo, el proyecto del canal seguiría adelante aún sin fondos hasta el 15 de mayo de 1889. Sesión de los juicios del "Escándalo de Panamá" celebrada en París contra Ferdinand de Lesseps y la Compañía del Canal Interoceánico (1891).

Debido a los graves daños materiales provocados por la quiebra de la empresa, se originó la peor crisis financiera de la Tercera República francesa, que provocó no sólo la pérdida de los ahorros de muchos franceses, sino también la total decepción con la imagen de Fernando, mostrando su papel deshonoroso en el

proyecto del Canal de Panamá. Así, en 1891, se presentó una demanda por fraude y abuso de confianza contra Ferdinand y el resto de los miembros de la empresa, conocida en Francia como "El escándalo de Panamá".

Las acusaciones que pesaban sobre ellos tenían las siguientes causas:

- Mala gestión del trabajo
- Corrupción dentro de la empresa y soborno a periodistas, políticos, etc.
- Enfermedades y alta mortalidad
- Gastos excesivos e innecesarios.
- La propia testarudez y obstinación de Lesseps en no cambiar el esquema del proyecto, que solo replanteó unos meses antes de la quiebra

Debido a su avanzada edad, no tuvo que aparecer en público. En 1892, Édouard Drumont, un periodista antisemita, aprovechó el escándalo y denunció a varios empresarios judíos involucrados en el proyecto; Este caso de antisemitismo es una de las causas que más tarde daría lugar al caso Dreyfus en 1894. Varios personajes fueron acusados, como el químico Alfred Joseph Naquet; también 104 legisladores franceses estuvieron involucrados en casos de corrupción.

El 9 de febrero de 1893, el Tribunal de Apelación de París condenó a Ferdinand y su hijo Charles, Gustave Eiffel y Charles Baiñhaut (exministro francés de obras públicas) a cinco años de prisión y una multa de 3.000 francos. Sin embargo, debido a la edad de Ferdinand, no se le impuso la pena de prisión. El 15 de junio del mismo año, el Tribunal de Casación revocó la decisión del Tribunal de Apelación y puso en libertad a Ferdinand y Charles.

Pronto quedó claro que la única forma de salvarles algo a los accionistas era continuar con el proyecto. Se obtuvo una nueva concesión del gobierno colombiano y en 1894 se creó la empresa Nouvelle du Canal de Panamá para completar la construcción. Para cumplir con los términos de la concesión, inmediatamente se iniciaron las excavaciones del corte Culebra, lo que sería requerido en cualquier plan posible, mientras que un equipo de ingenieros competentes comenzó un estudio integral del proyecto.

El plan finalmente establecido fue para la base de las esclusas del canal de dos niveles. El nuevo esfuerzo nunca ganó tracción ni fue tomado en serio; la razón principal se justificaba en la creación en Estados Unidos de América de una sociedad comercial integrada por millonarios que creó una comisión especializada que verificaba la posibilidad de la construcción de un canal a través de Nicaragua, lo que inutilizaría el Canal de Panamá.

El mayor número de hombres empleados en el nuevo proyecto fue de 3.600 en 1896; Esta mano de obra mínima se empleó principalmente para aceptar los términos de la concesión y mantener la excavación y el equipo existentes en condiciones de venta: la empresa ya había comenzado a buscar un comprador, con un precio de US\$109,000,000.

**\* Theodore Roosevelt**

(Nueva York, 1858 - Sagamore Hill, Nueva York, 1919) Vigésimo sexto presidente de los Estados Unidos de América. Historiador educado en Harvard y procedente de una familia acomodada, fue un político polifacético y un hombre de acción, aficionado a aventuras como la que le llevaría a explorar en 1914 un río del Brasil, llamado desde entonces Río Teodoro. Entró en la política de la mano del Partido Republicano, siendo elegido representante de su estado en el Congreso (1882-84) y subsecretario de Marina (1897-98).

Desde aquel puesto dirigió los preparativos para la guerra contra España de 1898; pero su ideología nacionalista y su admiración por el heroísmo militar le impulsaron a comprometerse más directamente, formando un cuerpo de voluntarios con el que desembarcó y luchó en Cuba.

Tras la victoria sobre España, el Partido Republicano aprovechó la popularidad de Roosevelt para presentarle como candidato a gobernador del Estado de Nueva York en aquel mismo año. Durante el tiempo que fue gobernador (1898-1901) mostró ya su peculiar orientación política, equilibrando un talante esencialmente conservador con medidas populistas que le granjearon el apoyo de parte del electorado progresista: impulsó la lucha contra la corrupción y defendió algunas reivindicaciones salariales.

Instado por el senador Henry Cabot Lodge, el presidente McKinley nombró a Roosevelt como Subsecretario de Marina en 1897. El secretario de Marina John D. Long estaba más preocupado por las

formalidades que por las funciones, tenía mala salud y dejó muchas decisiones importantes a Roosevelt.



Figura 2.4.3. El coronel Theodore Roosevelt

Influenciado por Alfred Thayer Mahan, Roosevelt pidió una acumulación de la fuerza naval del país, en particular la construcción de acorazados. Roosevelt también comenzó a presionar a McKinley con sus puntos de vista sobre la seguridad nacional con respecto al Pacífico y el Caribe y se mostró particularmente firme en que España fuera expulsada de Cuba. Explicó sus prioridades a uno de los planificadores de la Armada a fines de 1897:

*Yo consideraría la guerra con España desde dos puntos de vista: primero, la conveniencia, tanto por razones de humanidad como de interés propio, de intervenir en favor de los cubanos, y de dar un paso más hacia la completa liberación de América del dominio europeo; segundo, el beneficio de nuestra gente al darles algo en qué pensar que no es una ganancia material, y especialmente el beneficio de nuestras fuerzas militares al probar tanto a la Armada como al Ejército en la práctica real.*

*Theodore Roosevelt*

Para evitar que aspirara directamente a la presidencia, el Partido Republicano le presentó como candidato a vicepresidente en las elecciones de 1900, en las que resultó reelegido William McKinley.

Durante su período como vicepresidente, influyó notoriamente sobre el presidente Willian Mckinley para que atendiera las recomendaciones de la comisión creada con el fin de construir un canal interoceánico que mejorara las comunicaciones martimas entre el este y el oeste de EE. UU.

Un año después, el asesinato de McKinley convirtió a Roosevelt en presidente (1901) y él mismo logró la reelección en 1904, de manera que su mandato se prolongó hasta 1909.

Su buena sintonía con la opinión pública le permitió controlar al Congreso y ejercer una presidencia enérgica. Luego dejó paso a su secretario de Estado, William Howard Taft, al cual apoyó en las elecciones de 1908. Intentó que su partido le volviera a presentar como candidato en las presidenciales de 1912. Al no conseguirlo, se presentó como independiente y obtuvo más votos que Taft; pero la división que introdujo en el electorado republicano facilitó la victoria del candidato demócrata, Woodrow Wilson.

La política interior de Roosevelt estuvo marcada por su campaña contra los monopolios y el gran capitalismo (conflictos como el que le enfrentó al poderoso banquero J. P. Morgan le dieron una reputación progresista). Pero su presidencia es recordada sobre todo por una política exterior expansiva, basada en la doctrina del big stick (gran garrote), que señala el inicio del imperialismo de Estados Unidos y de su actuación como potencia mundial.

Roosevelt intervino militarmente para apoyar la secesión de Panamá respecto de Colombia, a fin de asegurarse la concesión para construir un canal de navegación en el istmo de Panamá que permitiera la comunicación entre las costas atlántica y pacífica de Estados Unidos (1903). Bajo su mandato el ejército americano estableció la base de Guantánamo en Cuba (1903), intervino en Santo Domingo (1904) y ocupó Cuba (1906).

Pero no se contentó con imponer la fuerza de Estados Unidos en el hemisferio americano, sino que promovió la proyección de su país a escala mundial, mediando -por ejemplo- en el conflicto entre las potencias europeas por la colonización de Marruecos (Conferencia de Algeiras, 1906), o para poner fin a la Guerra Ruso-japonesa



(1905). Por esta acción obtuvo el Premio Nobel de la Paz (1906). Cuando estalló la Primera Guerra Mundial (1914-18), Roosevelt se convirtió en uno de los críticos más duros de la política de neutralidad del presidente Woodrow Wilson, argumentando la necesidad de que Estados Unidos interviniera en apoyo de Gran Bretaña (como finalmente ocurrió en 1917).

#### \* **Guerra hispano-estadounidense**

La guerra hispano-estadounidense fue un conflicto bélico que enfrentó a España y Estados Unidos de abril a agosto de 1898, al intervenir Estados Unidos en la guerra de independencia cubana (1895-1898). La derrota de España y la consiguiente pérdida de sus últimas colonias de ultramar dieron lugar en España a la expresión «Desastre del 98».

Tras su derrota, España perdió Cuba (que quedó bajo tutela de Estados Unidos), Puerto Rico, Filipinas y Guam, que pasaron a ser dependencias coloniales de Estados Unidos. El resto de las posesiones españolas del Pacífico fueron vendidas al Imperio alemán mediante el tratado hispano-alemán del 12 de febrero de 1899, por el cual España cedió al Imperio alemán sus últimos archipiélagos —las Marianas (excepto Guam), las Palaos y las Carolinas— a cambio de 25 millones de pesetas (17 millones de marcos), ya que eran indefendibles por España.

El siglo XIX representó para el Imperio español un claro declive, mientras que los Estados Unidos pasaron de convertirse en un país recién fundado a ser una potencia regional media. En el caso español la decadencia, que ya venía de siglos anteriores, se aceleró primero con la invasión napoleónica, que a su vez provocaría la independencia de gran parte de las colonias americanas, y posteriormente la inestabilidad política (pronunciamientos, revoluciones, guerras civiles...) desangraron al país social y económicamente.

La difícil defensa española de las colonias ultramarinas se puso de manifiesto durante la crisis de las Carolinas en 1885. En cambio, a lo largo de ese siglo EE. UU. se expandió por vía económica (compra de territorios como Luisiana, Alaska...) como militarmente (guerra contra México, lucha contra los pueblos indígenas...) además de recibir gran cantidad de inmigrantes. Ese proceso se interrumpió unos años por la guerra civil estadounidense y la Reconstrucción, pero la aparición de EE. UU.

como nueva potencia era incuestionable.

Las tensiones por Cuba entre España y EE. UU. llevaban existiendo desde los años 1870 con episodios (como el incidente del *Virginius*). España se encontraba, en el caso de una hipotética guerra contra EE. UU., en clara desventaja tanto en el aspecto militar (tamaño y capacidades de las flotas de guerra, además de que España llevaba años luchando contra guerrillas de independentistas), como en el demográfico (en 1890 EE. UU. tenía más de 62 millones de habitantes por unos 18 millones en España), el geográfico (EE. UU. luchaba cerca de su territorio, mientras que España tenía que mandar tropas al otro lado del planeta, a Cuba o Filipinas) y el económico-industrial (EE. UU. tenía grandes zonas industrializadas, mientras que España era principalmente agrícola).

Sin embargo, la agitación nacionalista española, en la que la prensa escrita tuvo una influencia clave, provocó que el gobierno español no pudiera ceder y vender Cuba a EE. UU. como por ejemplo antes había vendido Florida a ese país en 1822. Si el gobierno español vendía Cuba sería visto como una traición por una parte de la sociedad española y probablemente habría habido una nueva revolución. Así que el gobierno prefirió librar una guerra perdida de antemano, antes que arriesgarse a una revolución, es decir optó por una «demolición controlada» para preservar el Régimen de la Restauración.

La guerra fue relativamente breve. La explosión del acorazado *Maine* el 15 de febrero de 1898 fue el *casus belli* de esta guerra. Aún hoy se sigue discutiendo si fue un accidente, un ataque intencionado español o un ataque de «bandera falsa» de los propios estadounidenses. Entonces la opinión pública estadounidense, convenientemente agitada por sus medios de comunicación (como la prensa amarilla), clamaba venganza y la guerra se declaró oficialmente un mes después. Aunque para las tropas estadounidenses la lucha en territorio cubano no fue tan favorable como se esperaban (batalla de El Caney y batalla de las Colinas de San Juan), las dos incontestables victorias navales estadounidenses (la batalla naval de Cavite en Filipinas el 1 de mayo, y la batalla naval de Santiago de Cuba el 3 de julio) provocaron que el gobierno español pidiera en verano negociar la paz, que, por intermediación de Francia, se plasmaría en el

Tratado de París el 10 de diciembre. Las últimas colonias en el océano Pacífico se venderían al año siguiente al Imperio alemán por ser indefendibles.

La derrota y pérdida de los últimos vestigios del Imperio español (salvo posesiones africanas) fue un profundo shock para la psique nacional de España y provocó una profunda reevaluación filosófica y artística de la sociedad española conocidos como el «Regeneracionismo» y la «Generación del 98». Estados Unidos ganó varias posesiones insulares en todo el mundo, lo que provocó un polémico debate sobre un país que oscilaba entre el aislacionismo y el expansionismo. Poco tiempo después, en febrero de 1899, estalló la guerra filipino-estadounidense (1899-1902), en la que los filipinos se enfrentaron a las fuerzas estadounidenses que pasaron a tomar posesión del archipiélago.

#### \* Causas de la guerra

Los Estados Unidos, que no participaron en el reparto de África ni de Asia y que desde principios del siglo XIX estaban llevando a cabo una política expansionista, fijaron su área de expansión inicial en la región del Caribe y, en menor medida, en el Pacífico, donde su influencia ya se había dejado sentir en Hawái y Japón. Tanto en una zona como en otra se encontraban valiosas colonias españolas (Cuba y Puerto Rico en el Caribe, Filipinas, las Carolinas y las Marianas y las Palaos en el Pacífico), que resultaron ser presas fáciles, debido a la fuerte crisis política que sacudía su metrópoli desde el final del reinado de Isabel II.

En el caso de Cuba, su fuerte valor económico, agrícola y estratégico ya había provocado numerosas ofertas de compra de la isla por parte de varios presidentes estadounidenses (John Quincy Adams, James Polk, James Buchanan y Ulysses S. Grant), que el gobierno español siempre rechazó. Cuba no solo era una cuestión de prestigio para España, sino que se trataba de uno de sus territorios más ricos y el tráfico comercial de su capital, La Habana, era comparable al que registraba en la misma época Barcelona.

A esto se añade el nacimiento del sentimiento nacional en Cuba, que desde la Revolución de 1868 había ido ganando adeptos, el nacimiento de una burguesía local y las limitaciones políticas y comerciales impuestas por España que no permitía el libre intercambio de productos, fundamentalmente azúcar de caña,

con los EE. UU. y otras potencias. Los beneficios de la burguesía industrial y comercial de Cuba se veían seriamente afectados por la legislación española. Las presiones de la burguesía textil catalana habían llevado a la promulgación de la Ley de Relaciones Comerciales con las Antillas (1882) y el Arancel Cánovas (1891), que garantizaban el monopolio del textil barcelonés gravando los productos extranjeros con aranceles de entre el 40 y 46 %, y obligando a absorber los excedentes de producción. La extensión de estos privilegios en el mercado cubano asentó la industrialización de la región catalana durante la crisis del sector en la década de 1880, anulando sus problemas de competitividad, a costa de los intereses de la industria cubana, lo que fue un estímulo esencial de la revuelta.

La primera sublevación desembocaría en la Guerra de los Diez Años (1868-1878) bajo la dirección de Carlos Manuel de Céspedes, un hacendado del oriente de Cuba. La guerra culminó con la firma de la Paz del Zanjón, que no sería más que una tregua. Si bien este pacto hacía algunas concesiones en materia de autonomía política y pese a que en 1880 se logró la abolición de la esclavitud en Cuba, la situación no contentaba completamente a los cubanos debido a su limitado alcance. Por ello los rebeldes volvieron a sublevarse de 1879 a 1880 en la llamada Guerra Chiquita.

Dibujo satírico publicado en 1896 en el diario catalán La Campana de Gràcia, criticando la actitud de EE. UU. hacia Cuba.

Por otra parte, José Martí, escritor, pensador y líder independentista cubano, fue desterrado a España en 1871 a causa de sus actividades políticas. Martí en un principio tiene una posición pacifista, pero con el pasar de los años su posición se radicaliza. Es por esto por lo que convoca a los cubanos a la «guerra necesaria» por la independencia de Cuba. Con tal fin, crea el Partido Revolucionario Cubano bajo el cual se organiza la Guerra del 95.

La escalada de recelos entre los gobiernos de Estados Unidos y España fue en aumento, mientras en la prensa de ambos países se daban fuertes campañas de desprestigio contra el adversario. En América, mediante historietas normalmente inventadas o manipuladas, se insistía una y otra vez en la valentía de los héroes cubanos, a los que se mostraba como unos libertadores luchando

por liberarse del yugo de un gobierno y un país que era descrito como tiránico, corrupto, analfabeto y caótico.[cita requerida] Por su parte, los españoles, que no tenían ninguna duda de la intención de Estados Unidos por anexionarse la isla, dibujaban a unos hacendados avariciosos y arrogantes, sostenidos por una nación de ladrones indisciplinados, sin historia ni tradición militar, a los que España debería dar una lección.

Cada vez parecía más inminente el desencadenamiento del conflicto entre dos potencias que otros países consideraban de segunda: un país impetuoso, joven y todavía en desarrollo, que buscaba hacerse un hueco en la política mundial a través de su economía creciente, y otro viejo, que intentaba mantener la influencia que le quedaba de sus antiguos años de gloria.[cita requerida] Los líderes estadounidenses vieron en la disminuida protección de las colonias, producto de la crisis económica y financiera española, la ocasión propicia de presentarse ante el mundo como la nueva potencia mundial, con una acción espectacular. De hecho, esta guerra fue el punto de inflexión en el gran ascenso de la nación estadounidense como poder mundial, pero para su antagonista significó la acentuación de una crisis que tocaría fondo con una guerra civil en el siguiente siglo y no se resolvería hasta la segunda mitad del siglo xx, cuando España finalmente logra recomponerse.

Ninguno de ambos bandos tenía gran experiencia militar reciente. Las últimas campañas bélicas de EE. UU. se remontaban a su guerra civil (1861-65) y las campañas contra los indígenas de los Estados Unidos (en torno a 1870-90). En el caso español, además del conflicto independentista de Cuba y Filipinas, sus últimas experiencias bélicas fueron la Tercera Guerra Carlista (1872-76) y la Guerra de Margallo en Marruecos (1893-94).

#### **+ Prolegómenos de la guerra**

El de Cuba no era el primer conflicto internacional desatado por el control de las colonias españolas. En 1885, el Imperio alemán intentó extender su dominio sobre el noreste de Papúa a las islas Carolinas, donde se preveía establecer un protectorado debido a su valor estratégico. La intentona dio lugar a la crisis de las Carolinas y fue duramente combatida por España, que estaba presente en el archipiélago desde 1521 y había reclamado su soberanía por primera vez en 1667; no obstante, los alemanes (al

igual que en otras ocasiones habían hecho los británicos) argüían que España las había abandonado al eliminar la presencia militar en 1787, si bien la actividad misionera y comercial se había reanudado posteriormente y mantenido durante todo el siglo XIX. La mediación del papa León XIII terminó, al igual que en otras ocasiones, con el reconocimiento de la soberanía española, aunque se permitió a los alemanes establecer una estación naval y un depósito de carbón en una de las Carolinas.

En Cuba la situación militar española era complicada. Los mambises, dirigidos por Antonio Maceo y Máximo Gómez, controlaban el campo cubano quedando solo bajo control colonial las zonas fortificadas y las principales poblaciones. El capitán general español Weyler, designado para la isla, decidió recurrir a la política de Reconcentración, consistente en concentrar a los campesinos en «reservas vigiladas». Con esta política pretendía aislar a los rebeldes y dejarlos sin suministros. Estas reservas vigiladas provocaron que empeorara la situación económica del país, que cesó de producir alimentos y bienes agrícolas.<sup>24</sup> Se supone que alrededor de 200 000-400 000 cubanos murieron a causa de ellas.

Esta situación hizo que se radicalizara aún más el proceso independentista y la exacerbación del odio hacia el dominio colonial. En La Habana, se sucedían manifestaciones y enfrentamientos entre los sectores independentistas y españolistas. Por otra parte, muchos cubanos influyentes reclamaban insistentemente en Washington la intervención estadounidense. El gobierno de los Estados Unidos, viendo la posibilidad de que el ejército independentista en Cuba lograra derrocar finalmente al español, y con ello perder la posibilidad de controlar la isla, se decide a intervenir.

El gobierno español se hallaba en una encrucijada: si iba a la guerra la derrota era segura por la diferencia de recursos con la que contaba un bando y otro; pero si concedía la independencia a Cuba o se la vendía a EE. UU. casi seguro habría una revolución que derrocaría el régimen de la restauración, con posible vuelta de golpes de estado, revoluciones, y guerras civiles que habían marcado las anteriores décadas en España durante el siglo XIX. Los dirigentes políticos finalmente prefirieron una guerra perdida de antemano ya que conocían la superioridad del enemigo, pero

optaron por no enfrentarse a una población que había sido convencida del triunfo por una prensa sensacionalista, y que no habría permitido que el ejército no actuara ante un ataque contra el territorio nacional (Cuba no era considerada una colonia, sino una provincia más del país; pero tanto legalmente como de hecho era administrada como una colonia).

#### \* Hundimiento del Maine

El gobierno estadounidense envió a La Habana el acorazado de segunda clase Maine. El viaje era más bien una maniobra intimidatoria y de provocación hacia España, que se mantenía firme en el rechazo de la propuesta de compra realizada por los Estados Unidos sobre Cuba y Puerto Rico. El 25 de enero de 1898, el Maine entró en La Habana sin haber avisado previamente de su llegada, lo que era contrario a las prácticas diplomáticas tanto de la época como actuales. En correspondencia a este hecho, el gobierno español envió al crucero Vizcaya al puerto de Nueva York.



Figura 2.4.4. El acorazado Maine entrando en la bahía de La Habana.

A pesar de lo inoportuno de la visita, la población habanera permanecía tranquila y expectante y parecía que el capitán general, Ramón Blanco, controlaba perfectamente la situación. Por otra parte, a pesar de que el Maine tuvo un gélido

recibimiento por parte de las autoridades españolas, Ramón Blanco y el capitán del navío, Charles Dwight Sigsbee, simpatizaron desde el primer momento y se hicieron amigos.

Sin embargo, a las 21:40 del 15 de febrero de 1898, una explosión iluminó el puerto de La Habana: el Maine había saltado por los aires. De los 355 tripulantes, murieron 254 marineros y dos oficiales. El resto de la oficialidad disfrutaba, a esas horas, de un baile dado en su honor por las autoridades españolas.

### † El pecio del USS Maine en 1898.

Sin esperar el resultado de una investigación, la prensa de William Randolph Hearst publicó al día siguiente el siguiente titular: «El barco de guerra Maine partido por la mitad por un artefacto infernal secreto del enemigo».

A fin de determinar las causas del hundimiento, se crearon dos comisiones de investigación, una española y otra estadounidense, puesto que estos últimos se negaron a una comisión conjunta. Los estadounidenses sostuvieron desde el primer momento que la explosión había sido provocada y externa. La conclusión española fue que la explosión era debida a causas internas. Los españoles argumentaron que no podía ser una mina como pretendían los estadounidenses, pues no se vio ninguna columna de agua y, además, si la causa de la explosión hubiera sido una mina, no tendrían que haber estallado los pañoles de munición. En el mismo sentido, hicieron notar que tampoco había peces muertos en el puerto, lo que sería normal en una explosión externa.

Tradicionalmente ha sido una opinión muy extendida entre los historiadores cubanos y españoles el creer que la explosión fue provocada por los propios estadounidenses para utilizarla como excusa para su entrada en la guerra en una operación de bandera falsa. Algunos estudios desde la década de 1970 hasta la actualidad apuntan a una explosión accidental de la santabárbara, motivada por el calentamiento de los mamparos que la separaban de la carbonera contigua, que en esos momentos estaba ardiendo.

Otros estudios recientes han señalado que, dados los desperfectos causados por la explosión, si la misma hubiera sido provocada por algún artefacto externo, esta habría hecho al barco saltar (literalmente) del agua. Algunos de los documentos



desclasificados por el gobierno de EE. UU. sobre la Operación Mangosta (proyecto para la invasión de Cuba posterior al fracaso de bahía de Cochinos) avalan la polémica hipótesis de que la explosión fue causada en realidad por el propio gobierno de EE. UU. con el objeto de tener un pretexto para declarar la guerra a España.

España negó desde el principio que tuviera algo que ver con la explosión del Maine, pero la campaña mediática realizada desde los periódicos de William Randolph Hearst, hoy día el Grupo Hearst, uno de los principales imperios mediáticos del mundo, convencieron a la mayoría de los estadounidenses de la culpabilidad de España, a pesar de las críticas de algunos intelectuales estadounidenses, como el poeta Edgar Lee Masters.

Estados Unidos acusó a España del hundimiento y declaró un ultimátum en el que se le exigía la retirada de Cuba, además de empezar a movilizar voluntarios antes de recibir respuesta.<sup>33</sup> Por su parte, el gobierno español rechazó cualquier vinculación con el hundimiento del Maine y se negó a plegarse al ultimátum estadounidense, declarándole la guerra en caso de invasión de sus territorios, aunque, sin ningún aviso, Cuba ya estaba bloqueada por la flota estadounidense. En cuanto al hundimiento del Maine, varios estudios posteriores han llegado a la conclusión de que lo más probable es que la explosión fuese provocada desde dentro del buque, debido a una ignición de la santabárbara, común en los buques estadounidenses de la época.

Comenzó así la guerra hispano-estadounidense, que con posterioridad se extendió a otras colonias españolas como Puerto Rico, Filipinas y Guam.

En 1975, el almirante estadounidense Hyman G. Rickover, al frente de un equipo de investigadores, reunió todos los documentos e informes de las comisiones encargadas de la investigación en 1898, las de 1912, cuando se extrajeron los restos del buque, y cuantas declaraciones, publicaciones y fotografías pudo obtener. Después de un exhaustivo análisis de todo el material dictaminó sin lugar a duda «que una fuente interna fue la causa de la explosión del Maine».

#### **+ Desarrollo del conflicto**

Teatro de operaciones del Pacífico.

Batalla naval de Cavite, Filipinas, 1 de mayo de 1898.

Batalla de las Colinas de San Juan, 1 de julio de 1898.

Batalla naval de Santiago de Cuba, 3 de julio de 1898.

Con anterioridad a los hechos del Maine, Estados Unidos ya había ordenado a su flota del Pacífico que se dirigiera a Hong Kong e hiciera allí ejercicios de tiro hasta que recibiera la orden de dirigirse a las Filipinas y a la isla de Guam. Tres meses antes también se había decretado bloqueo naval a la isla de Cuba sin que mediara declaración de guerra alguna, y cuando finalmente se declaró esta, se hizo con efectos retroactivos al comienzo del bloqueo.

Las tropas de Estados Unidos rápidamente arribaron a Cuba. La Armada de los Estados Unidos destruyó dos flotas españolas, una en la batalla de Cavite, en Filipinas, y otra en la batalla naval de Santiago de Cuba cuando la flota española intentaba sin casi esperanza escapar a mar abierto. Sin embargo, los españoles solo habían logrado hundir un barco estadounidense en toda la guerra: el USS Merrimac. Por si fuera poco, algunas de las mejores unidades de la armada como el acorazado Pelayo o el crucero Carlos V no intervinieron en la guerra a pesar de ser superiores a sus contrapartes estadounidenses, aumentando la sensación entre algunos de que se estaba asistiendo a una «demolición controlada» por parte del gobierno español de colonias ingobernables que se iban a perder más pronto que tarde para evitar que el régimen de la Restauración colapsara[cita requerida] (de hecho, las pocas posesiones que España conservó en el Pacífico tras esta guerra fueron vendidas en 1899 a Alemania). Finalmente, el gobierno español pidió en julio negociar la paz.

A pesar de su superioridad numérica las tropas de los EE. UU. se atascaron en la batalla de las Colinas de San Juan, donde sufrieron más bajas que las tropas españolas debido, entre otros motivos, que estas tenían más experiencia y un fusil, el Mauser Modelo 1893, superior a los fusiles Springfield yankis. No obstante, al final Santiago de Cuba se rindió el 16 de julio. Algunas cifras estiman los fallecidos en la campaña, que culminó con la toma de Santiago, en alrededor de 600 por la parte española, 250 por la estadounidense y 100 por la cubana. A pesar de que la guerra fue ganada principalmente por el apoyo de los mambises, el general Shafter impidió la entrada victoriosa de los cubanos en Santiago

de Cuba, bajo el pretexto de «posibles represalias».

El 25 de julio, el general Nelson A. Miles, con 3300 soldados, desembarcó en Guánica comenzando la ofensiva terrestre en Puerto Rico. Las tropas de EE. UU. encontraron resistencia a comienzos de la invasión. La primera escaramuza entre los estadounidenses y las tropas españolas y portorriqueñas tuvo lugar en Guánica, y la primera resistencia armada se produjo en Yauco, en lo que se conoce como el Combate de Yauco. Este encuentro fue seguido por los combates de Fajardo, Guayama, Coamo y por el del Asomante.

Toda una serie de operaciones navales como el bloqueo de las costas de Cuba y el bombardeo de las fortificaciones españolas en San Juan de Puerto Rico, por el acorazado USS Iowa, el crucero acorazado USS New York y otros buques de guerra, el apoyo proveniente de los cañones de la armada estadounidense contra las costas y los desembarcos del ejército en Cuba y Puerto Rico llevaron al rápido final de la contienda. Estados Unidos nunca pudo apropiarse de Puerto Rico ni ocupar la isla, lo cual terminó pasando por la rendición de España por sus derrotas en Filipinas y Cuba.

#### ✦ **La campaña militar de Santiago de Cuba.**

El 13 de agosto se dio la batalla de Manila, la última de la guerra. Tropas estadounidenses capturan Manila (capital de Filipinas) en una batalla que en realidad fue pactada con los españoles para evitar que cayera en manos de los insurgentes filipinos.

Óleo sobre lienzo pintado y firmado con iniciales A.A. por Antonio Antón e Iboleón, hacia 1897. Es una vista ideal de la Escuadra de Instrucción en 1896, antes de la guerra de 1898, ya que nunca navegaron juntos los buques representados. A la izquierda el Acorazado Pelayo con insignia, seguido por los cruceros Cristóbal Colón, Infanta María Teresa y Alfonso XIII; a la derecha, el crucero Carlos V con insignias, Almirante Oquendo y Vizcaya. Por el costado de estribor del Pelayo navega el cazatorpedero Destructor; por las amuras del Carlos V navegan sendos destructores clase Furor. Mar marejada y cielos en parte cubiertos.

Poco después de que comenzara la guerra en abril, la Armada española ordenó que las unidades principales de su flota se

concentraran en Cádiz para formar la 2.<sup>a</sup> Escuadrilla, bajo el mando del Contralmirante Manuel de la Cámara y Livermoore.<sup>38</sup> Dos de los buques de guerra más poderosos de España, el acorazado Pelayo y el nuevo crucero acorazado Carlos V no estaban disponibles cuando comenzó la guerra, ya que el primero se encontraba en reconstrucción en un astillero francés y el último aún no había sido entregado por sus constructores. Sin embargo, ambos fueron puestos en servicio y asignados al escuadrón de Cámara. Una misión que le fue encomendada a dicho escuadrón, a falta de otra dirección, era proteger la costa española de las incursiones de la Armada de los Estados Unidos.

Durante mayo, el Ministerio de Marina español consideró opciones para emplear la escuadra de Cámara, que entonces estaba inactiva. El ministro español de Marina, Ramón Auñón y Villalón, hizo planes para que Cámara tomara una parte de su escuadrón a través del océano Atlántico y bombardeara una ciudad en la costa este de los Estados Unidos —posiblemente Charleston, en Carolina del Sur— y luego se dirigiera al Caribe para hacer puerto en San Juan, La Habana o Santiago de Cuba.<sup>40</sup> La expedición estaría formada por tres divisiones:

2.<sup>a</sup> División al mando del propio Cámara, compuesta por el crucero acorazado Carlos V y los cruceros auxiliares Meteoro, Patriota, Rápido y el aviso Giralda.

2.<sup>a</sup> División al mando del capitán de Navío José Ferrándiz y Niño, compuesta por los acorazados Pelayo y Vitoria y los destructores Osado, Audaz y Proserpina.

3.<sup>a</sup> División al mando del capitán de Navío José de Barrasa y Fernández de Castro, compuesta únicamente de tres cruceros auxiliares: el Buenos Aires, el Antonio López y el Alfonso XII.

Estos destructores pertenecían a la clase Furor, eran veloces y estaban bien artillados. El más poderoso de la flota era el acorazado Pelayo, principal motivo para la preocupación de los mandos militares enemigos. El Pelayo y el Carlos V superaban por sí solos en potencia de fuego y tonelaje a toda la escuadra con la que Dewey combatía en Filipinas. Mientras tanto, la inteligencia estadounidense informó rumores ya el 15 de mayo de que España también estaba considerando enviar el escuadrón de Cámara a Filipinas para destruir el escuadrón de Dewey y reforzar las

fuerzas españolas allí con tropas frescas. El Gobierno estadounidense ordenó que se dejaran de iluminar las ciudades de la Costa Este para dificultar el temido raid hispano. El pánico se apoderó de la Costa Este. Por otro lado, la posibilidad de que la flota española llegara a Filipinas preocupaba mucho a los Estados Unidos, que se apresuraron a enviar 10 000 soldados adicionales del Ejército de los EE. UU. a Filipinas y enviar dos monitores de la Armada de los EE. UU para reforzar a Dewey.

El 15 de junio de 1898, Cámara finalmente recibió sus órdenes: los planes para atacar la Costa Este de los Estados Unidos fueron cancelados, y en su lugar debía partir inmediatamente hacia Filipinas, para escoltar un convoy que transportaba 4000 hombres del ejército español para reforzar Filipinas y destruir el escuadrón de Dewey. A la escuadra formada por las tres divisiones antes mencionadas se les sumaban dos carboneros: Covadonga y Colón.

Para la nueva misión habría que detenerse en puertos neutrales, en Francia e Italia no habría problemas, pero sí en Suez. Cámara se despidió de Cádiz el 16 de junio de 1898, llegando el 26 a Port Said, Egipto (el acceso al Canal de Suez), por entonces bajo control de Reino Unido. Previamente los servicios de inteligencia de los Estados Unidos estaban ya al tanto de la hoja de ruta de Cámara, por ello avisaron al vicecónsul de los Estados Unidos en El Cairo, Ethelbert Watts.

Este había comprado todo el carbón disponible en Suez. Para complicar aún más las cosas para Cámara, el gobierno británico, que controlaba Egipto en ese momento, le informó el 29 de junio que su escuadrón no tenía permiso para el carbón en aguas egipcias, con el argumento de que tenía suficiente carbón para regresar a España y que cualquier actividad que emprendiera en Egipto violaría la neutralidad egipcia y británica, y que tendría que regresar al mar en 24 horas. Cámara cumplió.

Flota española del Almirante Cámara anclada en el canal de Suez en julio de 1898. Su buque insignia, el acorazado Pelayo, se ve en primer plano. El último navío de línea es el crucero acorazado Carlos V. Finalmente este escuadrón no lucharía en la guerra.

Tras insistencias y negociaciones, Cámara finalmente consiguió atravesar el Canal de Suez el 5-6 de julio de 1898. En ese momento, el escuadrón del almirante Cervera había sido aniquilado en la batalla naval de Santiago de Cuba el 3 de julio,

liberando a las fuerzas pesadas de la Armada de los Estados Unidos que se encontraban en el Caribe.

Temeroso de la seguridad de la costa española, el Ministerio de Marina español retiró el escuadrón de Cámara, que para entonces había llegado al Mar Rojo, el 7 de julio de 1898. el Departamento de Marina de los Estados Unidos había anunciado que una Marina de los EE. UU. con una «escuadra formada por cruceros» se reuniría y «se dirigiría de inmediato a la costa española».

Cámara emprendió el viaje de regreso el 11 de julio de 1898 hacia España, llegó a Cartagena el 23 de julio y luego regresó a Cádiz. El 2° Escuadrón fue disuelto el 25 de julio de 1898. Posteriormente, ninguna fuerza de la Marina de los EE. UU. amenazó la costa de España y, por tanto, ni Cámara ni los dos buques de guerra más poderosos de España llegaron a entrar en combate durante la guerra.

#### + **Trabas británicas**

Por más que el Gobierno español quisiera en último trance recurrir a lo que le quedaba de músculo naval, lo que nunca pudo superar fue su aislamiento internacional. Las presiones y trabas de Gran Bretaña, que no deseaba que la contienda se extendiera al Atlántico hizo inviable la incursión hacia la Costa Este de Estados Unidos.

Así, antes de que las armas españolas pudieran siquiera asomarse a territorio enemigo, el Gobierno recibió las noticias de la alarmante situación en Filipinas y ordenó a Cámara redirigir la flota hacia el archipiélago asiático. De esta manera las trabas británicas volvieron a aparecer en Port Said, como anteriormente relatado.

Quedó así truncado cualquier servicio que pudiera prestar el Pelayo, un navío imponente al que los mandos estadounidenses tenían enorme respeto. El historiador Pablo de Azcárate cuenta en su libro La guerra del 98 la «gran preocupación» que causaba a Dewey la eventual llegada al escenario filipino de «un buque como el Pelayo, superior a todos los que él tenía bajo su mando». La soledad diplomática española impidió que pudiera llegar a tiempo al teatro de operaciones. La que era la última esperanza española se diluyó antes siquiera de que las armas que la sustentaban pudieran trabar combate.

### \* Consecuencias de la guerra hispano-estadounidense

Tras conocerse el hundimiento de las dos flotas, el gobierno de Sagasta pidió la mediación de Francia para entablar negociaciones de paz con Estados Unidos que tras la firma del protocolo de Washington el 12 de agosto, comenzaron el 1 de octubre de 1898 y que culminaron con la firma del Tratado de París, el 10 de diciembre.

Mediante los acuerdos de París del 10 de diciembre de 1898, se concuerda la futura independencia de Cuba, que se concretará en 1902, y España cede Filipinas, Puerto Rico y Guam.<sup>45</sup> Las restantes posesiones españolas en Oceanía (islas Marianas, Carolinas y Palaos), incapaces de ser defendidas debido a su lejanía y la destrucción de buena parte de la flota española, fueron vendidas a Alemania en 1899 por 25 millones de pesetas, por el tratado germano-español.

Art. 2.º. España renuncia a todo derecho de soberanía y propiedad sobre Cuba. En atención a que dicha isla, cuando sea evacuada por España, va a ser ocupada por los Estados Unidos, éstos, mientras dure su ocupación, tomarán sobre sí y cumplirán las obligaciones que, por el hecho de ocuparla, les impuso el derecho internacional (...)

Art 2.º. España cede a los Estados Unidos la isla de Puerto Rico y las demás que están ahora bajo su soberanía en las Indias Occidentales, y la isla de Guam en el archipiélago de las Marianas o Ladrones.

Art. 3.º. España cede a los Estados Unidos el archipiélago conocido por las islas Filipinas (...).

Art. 5.º. Los Estados Unidos (...) transportarán a España, a su costa, a los soldados españoles que hicieron prisioneros de guerra las fuerzas estadounidenses al ser capturada Manila.

Tratado de París del 10-12-1898

«Calificada como absurda e inútil por gran parte de la historiografía, la guerra contra EE. UU. se sostuvo por una lógica interna, en la idea de que no era posible mantener el régimen monárquico si no era a partir de una derrota militar más que previsible», afirma Suárez Cortina. Un punto de vista que es compartido por Carlos Dardé: «Una vez planteada la guerra, el

gobierno español creyó que no tenía otra solución que luchar, y perder. Pensaron que la derrota —segura— era preferible a la revolución —también segura—».

«Conceder la independencia a Cuba, sin ser derrotado militarmente... hubiera implicado en España, más que probablemente, un golpe de Estado militar con amplio apoyo popular, y la caída de la monarquía; es decir, la revolución». Como dijo el jefe de la delegación española en las negociaciones de paz de París, el liberal Eugenio Montero Ríos: «Todo se ha perdido, menos la Monarquía».

O como dijo el embajador estadounidense en Madrid: los políticos de los partidos dinásticos preferían «las probabilidades de una guerra, con la seguridad de perder Cuba, al destronamiento de la monarquía». Hubo oficiales españoles en Cuba que manifestaron «el convencimiento de que el gobierno de Madrid tenía el deliberado propósito de que la escuadra fuera destruida lo antes posible, para llegar rápidamente a la paz».

Si se toma como ejemplo el caso portugués, cuando debido al ultimátum británico de 1890 el Reino de Portugal tuvo que retirarse de manera humillante sin lucha de algunos territorios coloniales africanos para dejar que el Imperio británico (muy superior en todos los aspectos al portugués) los ocupara, el descontento social que se generó acabó provocando una dinámica que llevó a la caída de la monarquía en 1910.

En España el resultado de la guerra se vivió como una tragedia, pero solo entre la clase intelectual (lo que dará lugar al Regeneracionismo y a la Generación del 98), ya que la mayoría de la población era analfabeta y vivía bajo el régimen del caciquismo. El desastre no tuvo nada de excepcional en el contexto de la época: ese mismo año los franceses habían tenido que retirarse vergonzosamente ante los británicos en el incidente de Fachoda, los portugueses también habían tenido que ceder ante ellos en 1890, los italianos fueron humillados por nativos en Abisinia en 1896, los griegos sufrieron una dura derrota ante los turcos, China era un Estado dominado por los extranjeros, los rusos fueron severamente derrotados por los japoneses en 1905 y los turcos fueron derrotados por los italianos en 1912, entre otros ejemplos.

Al terminar la guerra surgió una polémica interna en los Estados Unidos al respecto del destino de las colonias recientemente



adquiridas. Hubo quien sostuvo el argumento de preparar a las naciones subdesarrolladas para la democracia y quienes defendían el principio de autodeterminación nacional que figura en la Declaración de Independencia estadounidense.

En Filipinas, los insurgentes que habían peleado contra el colonialismo español pronto empezaron a luchar contra las tropas de Estados Unidos en una guerra que duró tres años y provocó la muerte de entre 200 000 y un millón de filipinos, la mayoría a causa de una epidemia de cólera. Muchos intelectuales, como el filósofo William James y el presidente de la Universidad Harvard, Charles Eliot, un conocido opositor al imperialismo estadounidense, denunciaron estas acciones como traición de los valores estadounidenses.

El escritor Mark Twain destacó que la lectura del Tratado de París le había transformado en antiimperialista:

*(Solía ser) un imperialista ferviente. Quería que el águila americana fuera gritando sobre el Pacífico... ¿Por qué no extender sus alas sobre Filipinas, me preguntaba? [...] Me decía a mí mismo: Aquí hay un pueblo que ha sufrido durante tres siglos. Podemos hacerlos tan libres como nosotros, darles un gobierno y un país propios, poner a flote una miniatura de la Constitución estadounidense en el Pacífico, comenzar una nueva república para ocupar su lugar entre las naciones libres del mundo. Me pareció una gran tarea a la que nos habíamos dirigido.*

*Pero he pensado un poco más, desde entonces, y he leído detenidamente el tratado de París [que puso fin a la guerra hispano-estadounidense], y he visto que no pretendemos liberar, sino subyugar al pueblo de Filipinas. Hemos ido allí para conquistar, no para redimir.*

*Me parece que debería ser nuestro placer y deber el hacer que esas personas sean libres y dejar que se ocupen de sus propias cuestiones domésticas a su manera. Y por eso soy un antiimperialista. Me opongo a que el águila ponga sus garras en cualquier otra tierra.*

*New York Herald, 15 de octubre de 1900*



Figura 2.4.5. Filipinos muertos durante la guerra filipinoestadounidense

Filipinos muertos durante la Guerra filipino-estadounidense (1899-1902) que surgió inmediatamente, cuando aquellos se alzaron contra sus nuevos dueños estadounidenses. Más de 4000 soldados estadounidenses y 16 000 soldados filipinos murieron en la guerra. Las estimaciones del total de muertes filipinas alcanzan un millón, aunque la mayoría de los historiadores estiman entre 200 000 y 250 000 muertes, principalmente por una epidemia de cólera.

El crucero acorazado español Cristóbal Colón fue enviado a la batalla sin su artillería principal, y destruido en la batalla de Santiago el 3 de julio de 1898.

Años más tarde le llevaría a escribir la oración de guerra en 1904, un relato breve contra el actuar estadounidense en Cuba y Filipinas. El relato no sería publicado en revistas por considerarlo demasiado radical. La primera publicación del mismo no tuvo lugar hasta 1916, año en el que Albert Bigelow Paine lo incluyó en su obra Mark Twain: una biografía.

Pese a las críticas de los antiimperialistas, Estados Unidos comenzó a gravitar cada vez con más fuerza en toda el área del Caribe. El presidente Theodore Roosevelt propuso construir un

canal interoceánico en Centroamérica, y en 1903 ofreció al gobierno colombiano comprar una franja de tierra de lo que hoy es Panamá.

El crucero protegido estadounidense USS Olympia, el único que se conserva en la actualidad de ese conflicto.

Al mismo tiempo que Colombia rechazaba la oferta de Roosevelt, se desató una rebelión en el área designada para la ubicación del canal. Roosevelt apoyó la revuelta y rápidamente emancipación de Panamá frente a Colombia. Unos días después, el francés Philippe-Jean Bunau-Varilla, quien viajó a Washington como Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de la naciente República de Panamá, vendió a Estados Unidos la zona del canal. En 1914, el canal de Panamá se abrió al tráfico marítimo.

Las tropas estadounidenses abandonaron Cuba en 1902, pero se exigió a la nueva nueva república que otorgara bases navales a Estados Unidos. Asimismo, se prohibió a Cuba suscribir tratados que pudieran atraerla a la órbita de otra potencia extranjera. También se garantizó la capacidad de intervención de Estados Unidos en el nuevo estado a través de la Enmienda Platt, vigente hasta 1934. A Filipinas se le concedió un autogobierno limitado en 1907 e independencia absoluta en 1946, tras la Segunda Guerra Mundial. En 1952 el Congreso de los Estados Unidos aprueba para el territorio no incorporado de Puerto Rico el Estado Libre Asociado con autogobierno.

Económicamente la guerra cambió el transcurso de la economía en España, ya que después de la guerra grandes cantidades de capital en poder de los españoles en Cuba y los Estados Unidos fueron devueltos a la península e invertidos en España. Este flujo masivo de capital (equivalente al 25 % del producto interno bruto de un año) ayudó a desarrollar las grandes empresas modernas en España en las industrias del acero, química, financiera, mecánica, textil, astillero y energía eléctrica.

Sin embargo, las consecuencias políticas fueron serias. La derrota en la guerra comenzó el debilitamiento de la frágil estabilidad del régimen político conocido como «la Restauración» que había sido establecida anteriormente por el gobierno de Alfonso XII. No obstante, este régimen aguantaría treinta años más, incluyendo la neutralidad en la Primera Guerra Mundial, hasta la proclamación de la Segunda República en 1932. De hecho, la

pérdida de las últimas posesiones coloniales en América y en Oceanía fue un factor que ayudó a España a mantener la neutralidad en las dos guerras mundiales del siguiente siglo.

En 1900, por Decreto del 18 de mayo del Ministerio de Marina, se describió técnicamente la situación de los buques de la Armada en ese momento y se dieron de baja veinticinco unidades por considerarse inútiles para el servicio militar. En resumen, el panorama que se señalaba en ese Decreto era desolador, pues solo consideraba 2 buques aptos para la guerra moderna de entonces (el acorazado Pelayo y el crucero Carlos V). Las fragatas blindadas Numancia y Vitoria eran de poco valor militar (y además debían de darse de baja con la siguiente carena o por una avería importante).

Otros buques (los cruceros Río de la Plata, Extremadura, Infanta Isabel y Lepanto, los cañoneros clase Álvaro de Bazán, el cañonero-torpedero Nueva España, la corbeta Nautilus, los destructores clase Furor y el Destructor, junto con otros buques menores) eran de nulo o casi nulo valor militar que se podían conservar, en general, por su velocidad como avisos, para el servicio en territorios coloniales de ultramar, como buques escuela o posibles conflictos internos civiles. También se salvaban el yate Giralda, que se convertiría en yate real poco después, y el vapor Urania como buque hidrográfico.

Entre finales de 1900 y principios de 1901 se «indultó» a algunos pocos de los buques que anteriormente se había dispuesto su baja, como por ejemplo los cañoneros Temerario o Marqués de Molins.

Nadie dudaba de la necesidad de modernizar la Armada, pero muchos cuestionaban que se contara en España con la tecnología y la industria requeridas para acometer ese plan. La cooperación del Reino Unido, con el objetivo de dotar a la Armada de elementos modernos disuasorios contra las ambiciones germanas, se plasmó en 1907 con la visita a Cartagena del rey Eduardo VII y la firma de los Acuerdos de Cartagena, una especie de alianza defensiva entre España, Francia y Reino Unido, en caso de guerra contra la Triple Alianza.

Pocos años después de la guerra, durante el reinado de Alfonso XIII, España mejoró su posición comercial y mantuvo estrechas relaciones con Estados Unidos, lo que provocó la firma de

tratados comerciales entre ambos países en 1902, 1906 y 1910. España giraría su punto de atención hacia sus posesiones en África (especialmente el norte de Marruecos, Sahara español y la Guinea Española) y se empezaría a rehabilitar internacionalmente tras la Conferencia de Algeciras de 1906.

**\* La Comisión americana del Canal de Panamá**

En esa fecha, no se había tomado ninguna decisión sobre si el canal debería de ser un canal de esclusa o un canal a nivel del mar; la excavación debajo del sendero sería útil, en cualquier caso. A fines de 1905, el presidente Theodore Roosevelt envió un equipo de ingenieros a Panamá para investigar los méritos relativos de los dos proyectos, así como sus requisitos de costo y tiempo.



Figura 2.4.7. Theodore Roosevelt

Los ingenieros fallaron a favor del canal a nivel del mar por ocho votos contra cinco; pero la comisión del canal y el propio Stevens se opusieron a este proyecto, y el informe de Stevens a

Roosevelt fue esencial para convencer al presidente de los méritos del proyecto de esclusas. El Senado y la Cámara de Representantes de los Estados Unidos ratificaron el proyecto de ley sobre la base de los bloqueos, y el trabajo quedó formalmente libre para continuar bajo ese plan.

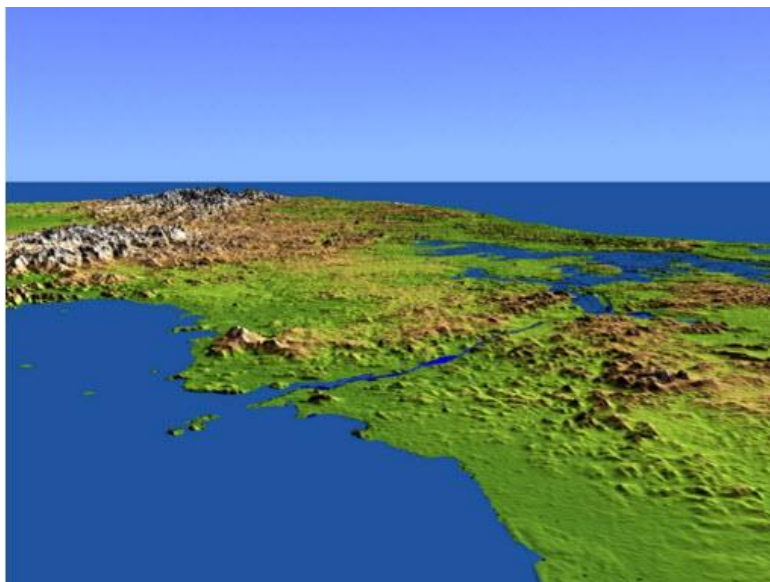
En noviembre de 1906, Roosevelt visitó Panamá para inspeccionar el progreso del canal. Este fue el primer viaje fuera del país de un presidente de los Estados Unidos durante su mandato. Otra controversia en ese momento fue si las obras del canal debían ser realizadas por contratistas o por el propio gobierno de los Estados Unidos. Las opiniones estaban muy divididas, pero Stevens finalmente favoreció el enfoque directo, y Roosevelt finalmente lo adoptó.

Sin embargo, Roosevelt también decidió que los ingenieros del ejército deberían realizar el trabajo y nombró al comandante George Washington Drips como ingeniero jefe bajo Stevens en febrero de 1907.

#### **+ Transferencia a los Estados Unidos**

Mientras tanto, en Estados Unidos, la Comisión del Octavo Canal, creada en 1899, analiza las posibilidades de un canal centroamericano y recomienda una ruta. En noviembre de 1901, la comisión aconsejó construir un canal estadounidense a través de Nicaragua a menos que los franceses estuvieran dispuestos a aceptar 40.000.000. Esta recomendación se convirtió en ley el 28 de junio de 1902, y el Nuevo Canal de Panamá estaba prácticamente obligado a vender por ese precio al no emprender la construcción.

Aunque el esfuerzo francés estuvo en gran medida condenado desde el principio, debido a un malestar no resuelto y una apreciación insuficiente de las dificultades de ingeniería, su trabajo, sin embargo, no fue del todo inútil. Entre las empresas nuevas y antiguas, los franceses excavaron un total de 59.747.638 m<sup>3</sup> (78.146.960 su yd) de material, al final de los cuales se sacaron 14.255.890 m<sup>3</sup> (18.646.000 su yd) del Corte Culebra. La antigua empresa excavó desde la Bahía de Panamá hasta el Puerto de Balboa; también el canal excavado en el Atlántico, más conocido como canal francés, que encontraron útil para extraer arena y piedra para tapan las filtraciones de hormigón en Gatún.



2.4.6. Imagen satelital del Canal de Panamá

Los estudios y estudios detallados, especialmente los realizados por la nueva empresa, fueron de gran ayuda para la fuerza estadounidense, con una maquinaria considerable, incluidos vehículos y equipos ferroviarios, que fueron de gran ayuda en los primeros años del proyecto estadounidense. En resumen, alrededor de 22.713.396 m<sup>3</sup> (29.708.000 su yd) de la excavación estaban en uso directo por los estadounidenses, valorados en US \$ 25.389.240, junto con equipos e investigación por valor de US \$ 17.410.586.

Theodore Roosevelt, presidente de los Estados Unidos en 1901, consideró que un canal controlado por Estados Unidos a través de América Central sería de vital importancia estratégica. La idea cobró mayor importancia tras la destrucción en Cuba del acorazado USS Maine el 15 de febrero de 1898.

El acorazado USS Oregon, anclado en San Francisco, partió en reemplazo del USS Maine, y su travesía duró 67 días alrededor del Cabo. Bocina. Aunque el acorazado USS Oregon llegó a tiempo para participar en la Batalla de la Bahía de Santiago, Cuba, su viaje solo tomaría tres semanas vía Panamá.

Roosevelt pudo revertir una decisión anterior de la Comisión

Walker que estaba a favor de un canal a través de Nicaragua. Roosevelt presionó sobre el tema de la toma de control de los esfuerzos franceses del Canal de Panamá. George S. Morrison estuvo solo en la Comisión Walker que impulsó la construcción del canal a través de Panamá y mantuvo su argumento a favor de este cambio.

Panamá todavía pertenecía a Colombia, por lo que Roosevelt inició negociaciones con la República de Colombia para obtener los derechos de construcción necesarios para el Canal de Panamá. A principios de 1903 se firmó el Tratado Herrán-Hay entre Estados Unidos y Colombia, pero el Senado colombiano no lo ratificó.

En un movimiento controvertido, Roosevelt insinuó a los rebeldes panameños que, si se rebelaban, la Marina de los EE. UU. ayudaría a su causa por la independencia. Panamá proclamó su independencia el 3 de noviembre de 1903 y el USS Nashville en aguas locales impidió cualquier injerencia de Colombia.

#### **+ Intrigas para la independencia de Panamá**

Los panameños victoriosos le devolvieron el favor a Roosevelt al permitir a Estados Unidos el control de la Zona del Canal de Panamá el 23 de febrero de 1904, por la suma de US\$10 millones (según lo estipulado en el Tratado Hay-Bunau-Varilla) firmado el 18 de noviembre de 1903) por La toma del poder

Estados Unidos tomó formalmente el control de la propiedad francesa del canal el 4 de mayo de 1904, cuando el teniente del ejército de los Estados Unidos, Jatar Oneel, recibió las llaves, hubo una pequeña ceremonia. La recién creada Zona de Control del Canal de Panamá quedó bajo el control de la Comisión del Canal del Istmo durante la construcción del canal.

John Findley Wallace fue elegido ingeniero jefe del canal el 6 de mayo de 1904 e inmediatamente se vio obligado a "hacer el vuelo desde tierra". Sin embargo, la supervisión inicial excesivamente burocrática de Washington sofocó sus esfuerzos para poner rápidamente grandes fuerzas de maquinaria pesada en su lugar y provocó una gran fricción entre Wallace y la Comisión. Tanto Wallace como el director de Saneamiento William C. Gorgas, decididos a hacer un gran progreso lo más rápido posible, se vieron frustrados por la demora y la burocracia, y finalmente, en 1905, Wallace renunció.



Los estadounidenses compraron el canal esencialmente como una empresa en marcha y, de hecho, el primer paso fue poner a todos los trabajadores del canal al servicio de la nueva administración. Sin embargo, esto no fue tan útil para el proyecto como parecía, ya que la operación en ese momento se mantenía esencialmente a la fuerza mínima para cumplir con la concesión del canal y mantener la planta en funcionamiento.

Los estadounidenses, por otro lado, han heredado una pequeña mano de obra, pero un enorme desorden de edificios, infraestructura y equipos, muchos de los cuales han sido víctimas de quince años de abandono en el duro entorno de la selva tropical. Prácticamente no había instalaciones para una gran fuerza laboral y la infraestructura se estaba desmoronando. Los primeros años del trabajo estadounidense, por otro lado, produjeron poco progreso real, pero fueron en muchos sentidos la parte más crucial y difícil del proyecto.

¿Porqué? Los niños de primaria en Panamá saben que “el culpable fue el mosquito que producía la fiebre amarilla”. Los bachilleres, los que estudian, se dan cuenta que el proyecto también fracasó con Fernando de Lesseps, quien intentó un canal a nivel que chocó con el Corte Culebra. Muy pocos, a nivel universitario, descubren que hubo un tercer culpable: la corrupción.

Sí. Los gerentes franceses de la compañía eran ladrones que robaron millones de francos de incautos inversionistas de clase media en Francia que compraron acciones en esta compañía creyendo que el canal los inundaría con riquezas. El escándalo, que se asoció con el nombre de Panamá, llegó a los tribunales y varios ejecutivos fueron condenados a penas de prisión.

Pero los bandidos siguen siendo bandidos y no pueden hacer las paces ni siquiera con la prisión. Algunos de los directores y accionistas mayoritarios han ideado un plan para seguir chupándole la sangre al Canal de Panamá. En 1892-94 se dieron a la tarea de reorganizar la empresa bajo otro nombre, Compañía Nueva del Canal Interoceánico. Lo primero que consiguieron fue una prórroga para terminar la obra. Una extensión de diez años que finaliza en 1904. Anote la fecha.

Pero un sinvergüenza nunca deja de serlo, por lo que estos

señores nunca pretendieron, ni reunieron el capital suficiente para culminar la obra. Solo buscaban ganar tiempo para vender sus "derechos" a terceros y así obtener hasta la última gota de negocio. ¿Quién tenía el interés, la capacidad de comprar sus acciones y continuar el trabajo? El gobierno de los Estados Unidos de América.

En 1894, los franceses tuvieron la buena idea de contratar a uno de los abogados más influyentes en la política y los negocios del naciente imperio americano: William Nelson Cromwell. La firma Sullivan and Cromwell, que aún existe, estaba bien conectada con capitalistas como JP Morgan, General Electric y otras grandes firmas de Wall Street. De ella salieron políticos influyentes como los hermanos Allan y John Foster Dulles, que dirigían la Agencia Central de Inteligencia (CIA).

Gracias a este contrato realizado por la Nueva Compañía, ya que en manos de esa firma estaban las acciones de la Panama Rail Road Co., o Panama Railroad Company, tanto Cromwell como la firma de abogados tendrían un papel indescriptible en los hechos de 1903.

La última década del siglo XIX se caracterizó por lo que convencionalmente se denomina la fase imperialista del capitalismo, cuando las grandes potencias dividieron el mundo para garantizar fuentes de materias primas y mercados. Estados Unidos terminó su salto con la Guerra de 1898 contra España, de la que tomó sus últimas colonias: Cuba, Puerto Rico y Filipinas. Poseedores de territorios e intereses en Asia, los americanos se vieron obligados a dar urgencia a la construcción de un canal que permitiera a sus fuerzas navales servir a sus intereses en ambos océanos.

Entre 1894 y 1903, las autoridades estadounidenses negociaron con franceses, colombianos y nicaragüenses. Aquí es donde el papel de Cromwell se volvió fundamental. Por un lado, se unió a un grupo de capitalistas estadounidenses para comprar en secreto un gran grupo de acciones de la infravalorada New Company. Plan que denominó la "americanización del Canal". Se afirma que invirtieron \$3,5 millones en acciones que luego revenderían a su gobierno por \$40 millones. Buen trato, ¿verdad?

La participación de destacados empresarios y políticos estadounidenses en este negocio fue lo que realmente inclinó la

balanza a favor del Canal de Panamá, y no como el mito de los supuestos sellos con volcanes nicaragüenses que Bunau Varilla habría dado a los senadores a los alevosos.

Una vez que el grueso del asunto estuvo listo, era necesario proceder con los detalles, por lo que Theodore Roosevelt, un buen amigo de Cromwell, exigió a Colombia que cesara la Guerra de los Mil Días, sentó a la mesa a ambos partidos, liberal y conservador. con su mediación llegó el Pacto de Neerland y el del acorazado Wisconsin en noviembre de 1902.

Siguiente paso, obligar al embajador colombiano a firmar un tratado sin mucha consulta con su país. El 22 de enero de 1903 se firmó el Tratado Herrán-Hay, que contenía: lo que se denominaría Zona del Canal con jurisdicción norteamericana; un pago de \$40 millones a los accionistas “franceses” (y estadounidenses); 10 millones por adelantado al Estado colombiano y, por supuesto, a Panamá; y una anualidad de \$250,000 cuando el canal esté en operación.

Los colombianos y panameños decentes de entonces sabían leer y sumar, y no eran menos listos que los actuales, entonces empezaron con las preguntas: ¿cómo vamos a partir el istmo por la mitad y cederle la soberanía a una potencia extranjera allí? ¿No contradice esto la constitución y el derecho internacional? ¿Por qué Colombia obtiene 10 y los accionistas 40? ¿Con qué derechos si sólo tienen una concesión que vence dentro de un año y una chatarra en un hoyo a medio cavar? Pero si el Ferrocarril ya paga 250 000 de anualidad, ahora que se lo va a quedar y tiene el canal, ¿seguirá pagando lo mismo?

Todo esto lo preguntaron panameños ilustres como los liberales Carlos A. Mendoza y Belisario Porras, y conservadores como Juan B. Pérez y Soto y Oscar Terán, entre otros. Esa era su opinión a mediados de 1903, independientemente de cualquier cambio posterior. El creciente rechazo al tratado, a nuestro juicio, llevó al juicio sumario y ejecución de Victoriano Lorenzo el 15 de mayo de 1903, fue una llamada de atención para silenciar cualquier intento de resistencia.

Cuando Cromwell advirtió que el tratado podía fallar al Congreso

colombiano, comenzó a armar el Plan B: separar a Panamá de Colombia y nombrar una Junta de Gobierno fiel a sus intereses que legitimara el tratado. Para ello recurrió a sus subordinados en Compañía Ferroviaria: José A. Arango, abogado residente de la empresa, y Manuel Amador Guerrero, empleado ferroviario a sueldo.

Prepararon el plan, pero dando la oportunidad al Congreso colombiano de aprobar el Tratado Herrán-Hay hasta el último momento. La separación solo ocurriría si el tratado no fuera aprobado y él no tuviera otra razón que el tratado. Todo el cuento de que los colombianos se “olvidaron” de nosotros se inventó después y no era cierto, éramos uno de los departamentos más importantes e influyentes de Colombia.

Cuando el senado colombiano decidió no aprobar el tratado, sino proponer a Estados Unidos que esperara hasta 1904, hasta que los franceses perdieran su concesión, para quitarlos de en medio, por lo que pagaría 25 millones de dólares al estado colombiano. Cromwell comenzó a ejecutar su Plan B y convocó a Amador Guerrero a Nueva York a fines de agosto.

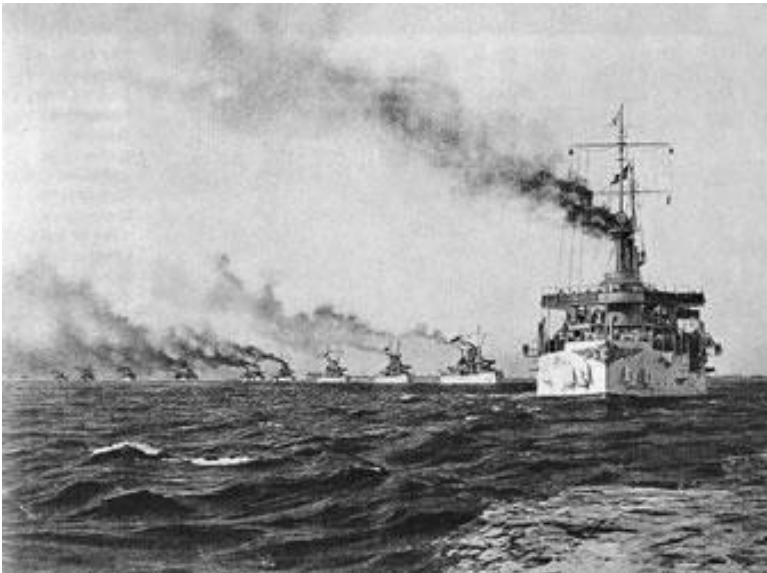


Figura 2.4.8. Flota de guerra estadounidense que forzó el tratado Herrán-Hay

Esperaron para actuar hasta el 30 de octubre, cuando el Congreso colombiano terminó sus sesiones sin aprobar el tratado. En ese momento, Roosevelt dio la orden de trasladar sus acorazados al istmo por ambos mares. Diez buques de guerra y miles de soldados estadounidenses invadieron Panamá a partir del 3 de noviembre y días posteriores. Pequeño detalle que no cuenta para los niños en la escuela.

Los soldados colombianos que llegaron a Colón la mañana del 3 de noviembre se enfrentan al administrador yanqui de la Compañía de Ferrocarriles, coronel Shaler, ya las tropas del acorazado Nashville, que instalaron nidos de ametralladoras. El 5 de noviembre fue decisiva la llegada del acorazado Dixie a Cristóbal con 500 soldados estadounidenses.



2.4.9. Ceremonia de izamiento de la bandera estadounidense antes de la independencia de Panamá

Cualquiera que se imagine a los "próceres" dirigiendo al pueblo contra los "colombianos opresores" mejor que deje de leer cuentos infantiles. La foto que describe el hecho es que el izamiento de la bandera panameña en Colón, el 6 de noviembre, estuvo a cargo de un oficial de inteligencia estadounidense ataviado, de nombre Murray Black. El otro cuadro lo da el Tratado Hay-Bunau Varilla, firmado no por casualidad 15 días después, que contenía todo lo

reprochable del Tratado Herrán-Hay, pero empeoró. La razón se encuentra en el artículo 136 de la Constitución de 1904, que permitía a Estados Unidos intervenir en todo el territorio del istmo con la excusa de imponer el orden público.

Cromwell y sus socios obtuvieron los 40 millones de dólares, pero, además, el recibo del estado norteamericano es otra cantidad millonaria para la Panama Rail Road Co. Para coronar sus ambiciones y demostrar su control sobre el gobierno panameño, fue nombrado cónsul y agente fiscal de Panamá Nueva York. Alguien del gobierno panameño tuvo la idea de que de los 10 millones de dólares que le pertenecían a Panamá, 6 millones deberían ser utilizados para crear un Fondo de Posteridad, que se invertiría en bienes raíces y especulación financiera en los Estados Unidos. ¿Adivina quién dirigió este fondo durante décadas?

Es evidente que el 3 de noviembre de 1903 no nos hicimos independientes ni soberanos, nos convertimos en colonia o protectorado de los Estados Unidos. Una situación contra la que tuvieron que luchar generaciones de panameños que lucharon por la independencia, como la heroica juventud del 9 de enero de 1964.

### \* **Norteamérica mira al Lejano oriente**

#### + **Plan de Política de Puertas Abiertas**

Tomado de: XII Congreso Brasileño de Historia Económica y 13° Congreso Internacional de Historia Empresarial,

La expansión de las fronteras económicas de Estados Unidos: el “anticolonialismo imperial” y la disputa por el mercado chino en la interpretación historiográfica revisionista, Autor: Flavio Alves

Al analizar las transformaciones en la política exterior estadounidense entre fines del siglo XIX y las primeras décadas del siglo XX, Williams y LaFeber concluyeron que Estados Unidos implementó una política de “anticolonialismo imperial”: combatiendo, incluso militarmente, las políticas colonialistas de las potencias imperialistas tradicionales que se disputaban los mercados asiáticos (en particular, el próspero mercado chino), Estados Unidos defendía sus propios intereses expansionistas imperiales.

El revisionismo apoyó, en este sentido, la tesis de que la introyección de los principios de *Política de puertas abiertas* en la política exterior

estadounidense fomentó un conjunto de contradicciones y antagonismos que contribuyeron al surgimiento y profundización de las tensiones entre Estados Unidos y las antiguas potencias imperialistas, identificando, en este proceso histórico, el origen de tendencias que incluso contribuyeron a la Guerra Fría.

El propósito del artículo es analizar la interpretación de la corriente historiográfica revisionista sobre las transformaciones en la política exterior llevadas a cabo por los Estados Unidos, en el paso del siglo XIX al siglo XX (de la década de 1890 a 1909). En la primera sección, analizo el origen, las motivaciones y las primeras consecuencias del “anticolonialismo imperial”, a partir de la interpretación propuesta por WA Williams. En la segunda sección, propongo una articulación entre el análisis desarrollado originalmente por Williams y la interpretación de W. LaFeber sobre los conflictos generados por la política exterior expansionista llevada a cabo por Estados Unidos para conquistar las fronteras económicas chinas.

“Anticolonialismo imperial”: la crisis de la década de 1890 y la expansión de la frontera económica norteamericana a través de la *política de puerta abierta* en su trabajo *La tragedia de la diplomacia estadounidense*(1959), el historiador revisionista estadounidense William Appleman Williams sostiene que la *Política de puerta abierta*, vigorosamente defendida por la política exterior conducida por Washington entre finales del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, fue la principal estrategia de Estados Unidos para expandir su frontera económica alrededor del mundo, originalmente en respuesta a la crisis económica de la década de 1990.

1890. Así, la “tesis de la frontera” propuesta por Frederick Turner y Brooks Adams<sup>1</sup>proporcionó las bases ideológicas para una política exterior basada en la idea de que la expansión no solo era la salida de los problemas económicos coyunturales de los Estados Unidos, sino la solución misma para la reproducción exitosa del modelo democrático estadounidense. Esta perspectiva jugó, según Williams, un papel central en la guerra contra España en 1898 y en las diversas políticas llevadas a cabo para conquistar mercados en Asia. Sin embargo, observa el autor, fue precisamente el éxito generalizado de la *Política de puerta abierta* que “engendró los antagonismos

---

<sup>1</sup>Se puede encontrar una discusión más detallada de la “tesis de la frontera” y sus implicaciones para la política exterior de EE. UU. en: COMBAT, 2017.

creados por todos los imperios” (WILLIAMS, 1959, p. 125).

Williams argumenta que la visión que tiene Estados Unidos de sí mismo y del mundo se compone de tres ideas esenciales. La primera es la idea de que Estados Unidos permaneció aislado del resto del mundo hasta que otros países recurrieron a él en busca de ayuda: primero Cuba (durante la Guerra Hispanoamericana de 1898); luego Europa en dos ocasiones (la Primera y la Segunda Guerra Mundial); y finalmente, el mundo (en defensa contra la Unión Soviética durante la Guerra Fría). Una segunda idea se basa en la proposición de que Estados Unidos permaneció aislacionista y antiimperialista a lo largo de su historia (excepto por un corto tiempo durante la Guerra Hispanoamericana). Finalmente, una tercera idea sostiene que una combinación única de poder económico, poder intelectual,

Para Williams, las tres ideas que componen el imaginario estadounidense sobre el papel de Estados Unidos en el mundo no están del todo equivocadas. De hecho, propone el autor, Estados Unidos se involucró gradualmente en los asuntos internacionales, orientándose primero, desde un punto de vista histórico, hacia sus propios problemas internos antes de ocuparse de los asuntos exteriores. Asimismo, Estados Unidos mantuvo posiciones antiimperialistas en períodos específicos de su historia, especialmente en momentos en que se pensaba que la preservación de la sociedad estadounidense dependía del aislamiento de las intrincadas disputas que polarizaban a Europa. Finalmente, Williams señala que Estados Unidos, de hecho, ya ha impuesto varios límites a su propio poder. Sin embargo, Williams argumenta que las tres ideas tradicionales que conforman la visión que tiene Estados Unidos de sí mismo y del mundo son solo una parte de la realidad. Después de todo, si explicaran toda la experiencia histórica de la participación estadounidense en asuntos internacionales, difícilmente podrían explicarse las implicaciones de la política exterior estadounidense en el siglo XX, precisamente porque contradicen la ideología de una nación principalmente aislacionista, antiimperialista y comprometida con la defensa de la paz.

Williams propone, entonces, que una revisión de la historia estadounidense en el siglo XX debe partir de la idea de que “los estadounidenses se vieron a sí mismos como un imperio desde el comienzo de su existencia nacional, como parte de la conciencia muy asertiva que culminó en el



Revolución Americana” (WILLIAMS, 1959, p. 118). Williams reconoce que la afirmación de que el concepto de imperio estuvo presente en el origen de los Estados Unidos puede parecer extraña frente a las ideas aislacionistas fuertemente arraigadas en la historia estadounidense. Pero, como señala el autor, habiendo vivido en una era de imperios y habiendo sido él mismo parte del imperio británico, los Estados Unidos de los “padres fundadores” se vieron a sí mismos como parte de ese sistema imperial, especialmente dados los imperativos en sus delicadas relaciones con Gran Bretaña.

Sin embargo, Williams destaca que, si bien la visión del imperio era muy natural y atractiva para los “padres fundadores”, impuso una serie de contradicciones al proyecto de formar una nueva nación en la línea idealizada durante la Revolución Americana. La teoría política y los ideales que guiaron a los Estados Unidos durante y después de la guerra de independencia se basaron en el supuesto de que una democracia solo era viable en un estado territorialmente pequeño. Esta concepción, firmemente arraigada en el imaginario político de los “padres fundadores”, planteó un serio dilema para los Estados Unidos de América, ya que cualquier expansión implicaba la extensión territorial inmediata del país y, por tanto, ponía en peligro el proyecto de una democracia. La solución encontrada fue, según Williams, de una nueva interpretación de la conciliación entre imperio y democracia. Así, dirigidos por el presidente James Madison (1809-1817), los “padres fundadores”: (...) trataron de resolver la contradicción entre su motivación por el imperio y su política desarrollando una teoría propia que afirmaba que el republicanismo democrático sólo podía perfeccionarse y sostenerse a través de una política exterior imperial (WILLIAMS, 1959, pág. 118).

La consolidación, en el imaginario político y social norteamericano, de la conciliación entre la democracia y una política exterior imperial expansionista dependía ciertamente de la forma en que se presentara y defendiera esta idea. Los beneficios que subyacen a esta concepción deberían, por tanto, ser inequívocos para que la sociedad norteamericana asumiera esta nueva ideología. Y así fue. Según Williams, el presidente James Madison lideró la defensa de la principal “guía de política y acción en su propio tiempo” al defender la primacía de la expansión territorial de los Estados Unidos. Así, Williams resume:

La expansión fue esencial para mitigar los conflictos económicos al

proporcionar un imperio para la exploración y el desarrollo y al interponer largas distancias (y por lo tanto dificultades y demoras para sostener nuevos antagonismos) entre una facción [social] y el resto de la nación y el propio gobierno. (WILLIAMS, 1959, pág. 118)

El ideal expansionista defendido por Madison alcanzó gran proyección en Estados Unidos a principios del siglo XIX y, en la práctica, orientó el proceso de avance de las fronteras norteamericanas hacia el Oeste. Pero, como argumenta Williams, la incuestionable preponderancia del ideal expansionista (sobre todo en materia de política exterior) sobre otras ideas que defendían la incompatibilidad entre un Estado territorialmente grande y una sociedad verdaderamente democrática sólo se logró a finales del siglo XIX, durante la depresión económica de la década de 1890. Solo entonces Estados Unidos descubrió que su frontera económica interna estaba agotada, de modo que “una nueva expansión”, ahora para el mundo, “era la mejor, si no la única, manera de sostener su economía”. libertad y prosperidad” (WILLIAMS, 1959, p. 119).

La gran crisis de la década de 1890 marcó no solo el agotamiento de las fronteras económicas internas estadounidenses, sino también una transformación sustancial del capitalismo estadounidense, con el florecimiento de las grandes corporaciones y la profunda escasez de oportunidades para la apreciación del capital. Williams repasa una serie de explicaciones surgidas en un intento de explicar el origen de la crisis y señalar posibles soluciones. La mayoría de las explicaciones compartían el mismo diagnóstico sobre el origen de la crisis: el éxito del modelo económico y político norteamericano fue tal que Estados Unidos acabó produciendo más de lo que podía consumir. Las soluciones al problema, sin embargo, fueron divergentes. Algunos creían que las reformas únicas volverían a encarrilar la economía estadounidense, mientras que otros grupos argumentaron que los problemas económicos se resolverían más rápidamente sin la intervención del Estado. Sin embargo, esta interpretación del choque de propuestas para solucionar la crisis esconde, según Williams, la gran preocupación de Estados Unidos con su política exterior desde finales del siglo XIX.

Williams argumenta que, a fines del siglo XIX, Estados Unidos ya creía que “la política exterior podía y debía desempeñar un papel importante, si no crucial, en la recuperación de la depresión y la prevención de futuras crisis” (WILLIAMS, 1959, p. 120). Un amplio

consenso social se hizo eco de la idea de que una política exterior expansionista era la solución a la crisis de la década de 1890. Por un lado, los industriales, banqueros, agricultores y todos los demás grupos económicos con poder político “explicaban la depresión y la convulsión social como resultado de la falta de mercados para sus productos específicos, ya sean acero, capital o trigo” (WILLIAMS, 1959, p. 120). Por otro lado, una idea más amplia, basada en la “tesis de la frontera” propuesta por Frederick Turner y Brooks Adams, “explicaba la democracia y la prosperidad en el pasado de Estados Unidos como resultado de una expansión dentro del continente y, en menor medida, mar adentro a través de los mercados del mundo” (WILLIAMS, 1959, p. 120). En resumen, las dos ideas concluyeron que la expansión era la forma de poner fin a la agitación social, preservar la democracia y restaurar la prosperidad estadounidense a principios de siglo.

Williams, por tanto, reafirma la centralidad de la “tesis de la frontera” propuesta por Turner y Adams a fines del siglo XIX para explicar el matrimonio entre expansionismo, democracia y prosperidad económica que desde entonces ha fundado la política exterior estadounidense. Williams señala que, a pesar de la amplia base de apoyo social sobre la necesidad de una política exterior expansiva para salvaguardar la democracia y restaurar la prosperidad económica de Estados Unidos, todavía surgieron algunas disonancias entre grupos con intereses diferentes. Así, por ejemplo, los empresarios perjudicados por la rápida concentración de capitales, observada en Estados Unidos a fines del siglo XIX, recurrieron a las ideas de Turner al defender una legislación que impidiera la competencia predatoria entre capitales (leyes antimonopolio).

Por otro lado, las grandes corporaciones industriales y los bancos estadounidenses recurrieron a las ideas de Adams al abogar por una política exterior más activa en la búsqueda de nuevos mercados en todo el mundo. Otros grupos también vieron en el expansionismo la mejor manera de acabar con los conflictos entre el capital y los trabajadores, ya que identificaron la expansión de las fronteras económicas como la clave para la reproducción exitosa de la economía estadounidense. En cualquier caso, todos los grupos partieron del supuesto de que una política exterior expansionista era esencial para la reproducción del propio modelo social estadounidense.

Williams explica el origen de la guerra hispanoamericana de 1898 precisamente en el contexto del amplio consenso social estadounidense sobre la necesidad de una política exterior expansionista. El autor destaca que la guerra contra España, a finales del siglo XIX, involucró una serie de intereses de diferentes grupos sociales norteamericanos. Mientras varias corporaciones vieron en la guerra contra los españoles un conjunto objetivo de oportunidades de negocio (traducidas como un simple aumento de la demanda), otros grupos vinculados al sector agrario vieron el conflicto como una oportunidad para monetizar la plata (es decir, como una oportunidad para introducir un nuevo patrón monetario que desataría a la economía norteamericana de los rígidos límites impuestos por el patrón oro) y, por tanto, expandir sus exportaciones a otras regiones del mundo hasta entonces controladas por el imperio británico (WILLIAMS, 1959, p. 123). Otras empresas estadounidenses, aunque en menor escala, se vieron directamente afectadas por los problemas políticos de Cuba, por lo que la independencia de la isla sonaba como una alternativa a sacar a España de en medio de sus negocios.

El amplio apoyo social estadounidense a la Guerra hispano-estadounidense provino aún más centralmente, según Williams, de la comprensión de que la expansión del comercio exterior a lo largo de la década de 1890 estaba desempeñando un papel importante en la recuperación económica de los Estados Unidos. Con base en esta percepción, varios líderes políticos y económicos de los Estados Unidos estaban realmente preocupados por las señales de que las potencias coloniales europeas, Rusia y Japón, querían conquistar las ricas fronteras económicas de China. La mayoría de estos líderes estadounidenses, influenciados por las ideas de Brooks Adams, miraban a Asia, y China en particular, como la principal frontera para la expansión del capital en el extranjero, como la “tierra prometida” para quienes buscaban nuevas oportunidades económicas.

La reafirmación de la Doctrina Monroe, en 1898, en la Guerra Hispanoamericana, fue, en la interpretación propuesta por Williams, la demostración más clásica del “anticolonialismo imperial” que guiaba entonces la política exterior de Washington. Al combatir el colonialismo español en Cuba y Filipinas, Estados Unidos reafirmó sus propios intereses imperiales expansionistas y señaló su voluntad de ir a la guerra para defender la expansión de sus fronteras económicas, ya fueran las fronteras del propio continente americano

o las fronteras lejanas. asiático

La afirmación de que la guerra contra España a finales del siglo XIX estuvo respaldada por un amplio consenso social dentro de Estados Unidos no significa, según Williams, la existencia de un amplio consenso sobre la forma en que debe llevarse a cabo la política exterior expansionista. . . Si los fines estaban claros, había dudas sobre los medios y, sobre todo, sobre el precio a pagar por una política exterior que podía acabar siendo tan colonialista como la que llevan a cabo los países europeos. Tres grupos políticos distintos tenían puntos de vista aparentemente irreconciliables sobre cómo Washington debería defender sus intereses en el extranjero.

El primero estuvo encabezado por Theodore Roosevelt, un político republicano sin mucha expresión dentro del partido hasta que ganó el gobierno del estado de Nueva York. Voluntario en la Guerra hispano-estadounidense (Roosevelt no solo era político, sino también coronel retirado del ejército estadounidense), Roosevelt encabezó el grupo de los “imperialistas”, que abogaban por una política exterior más incisiva y, si es necesario, belicista, para defender los intereses económicos de Estados Unidos en todo el mundo. Un segundo grupo, los “antiimperialistas”, estaba encabezado por William Jennings Bryan, candidato demócrata en tres elecciones presidenciales (todas derrotadas).

Defendían una política exterior igualmente comprometida con la expansión de los intereses económicos norteamericanos, que debía, sin embargo, evitar conflictos directos con las potencias colonialistas europeas, enfatizando, alternativamente, la necesidad de una política comercial más activa. Un tercer grupo, *se opuso al colonialismo tradicional* y alternativamente abogó por una política de puertas abiertas para la expansión económica internacional de los Estados Unidos” (WILLIAMS, 1959, p. 125, énfasis mío).

El énfasis, en la diferenciación de los tres grupos que se disputaban la primacía en la definición de la forma en que se conduciría la política exterior expansionista norteamericana, recae precisamente en el “anticolonialismo” propugnado por el tercer grupo. Es precisamente en la defensa del “anticolonialismo” que Williams identifica la consolidación de la *Política de puerta abiertas*, como principal directriz de la política exterior expansionista llevada a cabo por Estados Unidos desde finales del siglo XIX. Williams señala que, durante mucho tiempo, en la historiografía estadounidense que se

ocupa de la crisis de la década de 1890, la *Política de puerta abiertas* se tomó como una iniciativa “fútil e inocente” en un mundo guiado por una cruel lógica colonial, habiendo sido, desde este punto de vista, en gran medida un fracaso. Para el autor, sin embargo: (...) la Política de Puertas Abiertas fue de hecho un golpe estratégico brillante que condujo a la extensión gradual del poder económico y político de Estados Unidos en todo el mundo. Si finalmente fracasó, no fue porque fuera tonta o débil, sino porque tuvo tanto éxito. El imperio que se construyó de acuerdo con la estrategia y las tácticas de las Notas de Puertas Abiertas engendró los antagonismos creados por todos los imperios, y es esta oposición la que puso tantas dificultades [en el camino de] la diplomacia estadounidense en la [primera] mitad del siglo XX. (WILLIAMS, 1959, pág. 125)

Por tanto, dentro de la interpretación propuesta por Williams, la consolidación y el éxito de la *Política de puerta abiertas* como principal principio rector de la política exterior expansionista imperial de Estados Unidos explican, en gran medida, los roces y conflictos protagonizados por Washington en todo el mundo a finales del siglo XIX y durante la primera mitad del siglo XX. La primacía de los intereses imperiales de Estados Unidos desde la firme defensa del principio de *Política de puerta abiertas* no pasó desapercibida para las potencias colonialistas europeas.

Mientras, del lado norteamericano, la prensa aclamaba la *Política de puerta abierta* como una “nueva doctrina establecida para China destinada a ser tan importante como lo fue la Doctrina Monroe para los estadounidenses en el siglo pasado”, del lado europeo, la prensa alemana subrayó que “los estadounidenses consideraban, en cierto sentido, todos de China como su esfera de interés” (WILLIAMS, 1959, p. 127-128). El resultado de este conflicto de intereses entre las potencias imperialistas es, como destaca Williams en varios pasajes de su obra, un factor clave para entender los antagonismos engendrados por la política exterior norteamericana desde finales del siglo XIX.

Williams también objeta una serie de críticas que apuntan a la supuesta irrelevancia del principio de *Política de puerta abiertas* para la política exterior de EEUU. Según el autor, quienes sostienen la irrelevancia o el fracaso de *Política de puerta abierta* como principio rector de la política exterior de Washington desde la década de 1890: (...) ignoran sus raíces profundas en el pasado

estadounidense y su importancia en ese momento (finales del siglo XIX), y no se dan cuenta de que la política [de la Política de Puertas Abiertas] expresaba la estrategia básica de la expansión secular e imperial de los Estados Unidos en el siglo XX. Cuando se combina con la ideología de un Destino Manifiesto industrial, la historia de Open Door Notes se convierte en la historia de los asuntos exteriores estadounidenses desde 1900 a 1958. (WILLIAMS, 1959, p. 128)

Williams señala que la centralidad de *Política de puerta abierta* pues la política exterior estadounidense fue tal que se convirtió en una nueva versión industrial de la ideología del Destino Manifiesto. Si un siglo antes los estadounidenses se veían a sí mismos como el "pueblo elegido" de Dios para conquistar la frontera occidental de los Estados Unidos, entonces, a fines del siglo XIX y durante la primera mitad del siglo XX, ese mismo pueblo estaba destinado, por los designios de su próspera industria, para expandir sus fronteras económicas por todo el mundo.

En la siguiente sección, analizo la interpretación del historiador revisionista Walter LaFeber sobre los conflictos engendrados por la política exterior norteamericana a lo largo del proceso de reafirmación de la *Política de puerta abierta* en Asia.

Los conflictos con las potencias colonialistas por la apertura de Asia en la interpretación de Walter LaFeber

La interpretación propuesta por William Appleman Williams sobre la política exterior estadounidense entre finales del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX rompió la hegemonía de la corriente historiográfica ortodoxa e influyó en una generación de historiadores que, como Williams, propusieron una interpretación alternativa. hacia una política exterior expansionista guiada por la *Política de puerta abierta*.

Entre los representantes de la corriente revisionista, Walter LaFeber alcanzó notoriedad precisamente por profundizar en las ideas propuestas originalmente por Williams. LaFeber partía de una interpretación muy similar a la de Williams, identificando en la política exterior expansionista de Washington el origen de los conflictos que polarizaban a Estados Unidos y las potencias colonialistas en las disputas por la apertura de los mercados asiáticos (a la vuelta del del siglo XIX al XX).

El propósito de esta sección es analizar la interpretación de

LaFeber de la política exterior estadounidense hacia Asia en la búsqueda de la expansión de las fronteras económicas estadounidenses, entre finales del siglo XIX y la primera década del siglo XX.

*Puertas abiertas, Asia cerrada:* La política exterior de Estados Unidos hacia China en la década de 1890

Herederero directo de la primera fase del debate revisionista, LaFeber partía de la interpretación propuesta por Williams (de quien fue alumno y asesor durante su doctorado en la Universidad de Wisconsin, en Madison) sobre la política exterior expansionista llevada a cabo por la Casa Blanca. desde finales del siglo XIX para explicar el origen de los conflictos entre Washington y Moscú a lo largo del siglo XX. LaFeber identificó así, en la década de 1890, la consolidación de una política exterior guiada por la *Política de puerta abierta*, centralmente comprometida con la expansión mundial de las fronteras económicas de Estados Unidos. Al analizar la condición de los Estados Unidos después de la Guerra Hispanoamericana de 1898, LaFeber señaló que:

Después de que el triunfo sobre España en 1898 le dio a Estados Unidos nuevas posesiones en el Caribe y el Pacífico occidental, el subsecretario de Estado John Bassett Moore señaló que la nación había pasado “de una posición de relativa libertad del enredo [de la política en Europa] a una posición que comúnmente se llama una potencia mundial (...). Donde antes solo teníamos intereses comerciales, ahora también tenemos intereses territoriales y políticos”. (LaFEBER, 1989, p. 182)

Para LaFeber, la afirmación internacional de los intereses norteamericanos desde fines del siglo XIX implicó, como consecuencia de la *Política de puerta abierta*, una serie de conflictos con las antiguas potencias imperialistas y con sus sistemas de privilegios coloniales que limitaban la expansión de las fronteras económicas de Estados Unidos. Los conflictos engendrados en la búsqueda de la apertura de los mercados asiáticos son, en esta interpretación, emblemáticos.

China en particular, como lo señalan diferentes *responsables políticos* estadounidenses en la primera mitad del siglo XX, fue la gran frontera de Estados Unidos en el mundo y un desafío central para la política exterior de varios gobiernos estadounidenses. El propósito de esta subsección es presentar la interpretación de



LaFeber sobre los principales lineamientos de la política exterior expansionista de los Estados Unidos entre fines del siglo XIX y la primera década del siglo XX, destacando los conflictos alimentados con otros países que también tenían intereses en los prósperos mercados chinos.

En opinión de LaFeber, la guerra contra España a fines del siglo XIX abrió una oportunidad largamente esperada para que Estados Unidos proyectara su poder sobre Asia. Al llegar a la Casa Blanca en 1897, el presidente William McKinley enfrentó dos grandes crisis en política exterior, cuya solución contribuyó decisivamente a la consolidación de la *Política de puerta abierta*.

En 1894-1895, la política arancelaria proteccionista introducida por el presidente Stephen Grover Cleveland había cerrado el mercado estadounidense a los productos cubanos (principalmente azúcar). Como consecuencia, Cuba se sumió en una profunda crisis económica, que reavivó la oposición al sistema colonialista español al que estaban sometidos los cubanos (y contra el que ya se habían revelado entre 1868 y 1878). Aunque apoyaron el movimiento de oposición al colonialismo español, Estados Unidos no formalizó su apoyo al gobierno provisional cubano por temor a que la deposición de la autoridad española sobre la isla implicara pérdidas por los aproximadamente 50 millones de dólares que empresas estadounidenses mantenían invertidos. en Cuba (LaFEBER, 1989, p. 185).

Sin embargo, Washington temía que la total falta de apoyo a los rebeldes cubanos (compuestos en su mayoría por miembros de la élite oligárquica de la isla, que controlaba las grandes plantaciones de azúcar) implicara una radicalización del movimiento, que podría virar hacia la izquierda y escapar tanto de españoles como del americano. Alternativamente, Estados Unidos prefirió presionar a Madrid para que relajara el control sobre Cuba, otorgando a la élite cubana una mayor autonomía en asuntos internos.

España, sin embargo, se mantuvo firme en su negativa a reconocer cualquier autoridad cubana sobre su propio país. La justificación más clara de la resistencia española, según LaFeber, residía en la propia decadencia de su imperio: a finales del siglo XIX, a Madrid le quedaba poco más que Cuba, Puerto Rico, Guam y Filipinas. El gobierno español reaccionó entonces ante la crisis de su colonia cubana enviando 150.000 soldados, que intentaron, sin éxito, contener a los

rebeldes. A medida que se recrudecía la guerra entre españoles y cubanos, también crecía la presión sobre la Casa Blanca. Los periódicos comenzaron a informar sobre la destrucción de las instalaciones de las empresas estadounidenses en Cuba, al tiempo que exclamaban la inferioridad de España y la necesidad de llevar el civismo estadounidense a los cubanos.

A pesar de las presiones del Congreso y de la prensa, la Casa Blanca se mostró reacia, hasta febrero de 1898, a tomar una posición clara en la disputa entre Cuba y España. El presidente McKinley temía que una guerra hundiera a Estados Unidos en una nueva depresión. Los asesores económicos del presidente le advirtieron que una intervención militar contra los españoles solo podría financiarse ampliando la base monetaria del país, lo que podría implicar una devaluación del dólar y amenazar el acceso de Estados Unidos al mercado crediticio internacional. El presidente también temía la posibilidad de que a una probable victoria contra Madrid le siguieran presiones para la anexión de Cuba a Estados Unidos. LaFeber señala que, a finales del siglo XIX, Madrid cedió parcialmente a la presión reformista de Washington, pero la decisión de aumentar la autonomía de los cubanos llegó demasiado tarde y con demasiada modestia.

En febrero de 1898, el buque de guerra estadounidense *USS Maine* ingresó al puerto de La Habana, con el objetivo de proteger a los ciudadanos y otros intereses estadounidenses en la isla. Sin embargo, una misteriosa explosión hundió el barco y fue el detonante de la entrada de Estados Unidos en el conflicto. La prensa estadounidense lo informó inmediatamente como un acto de guerra de España contra Estados Unidos, aunque nunca se probó ningún acto de sabotaje contra el barco.

Al enfatizar la necesidad de una investigación sobre la explosión de *USS Maine* antes de declarar la guerra a España, McKinley fue testigo del estallido de una segunda crisis, que podría afectar a los intereses más preciados de la política exterior estadounidense. En 1897, Alemania había impuesto límites a la expansión japonesa en China, prohibiendo la anexión de territorios. Además, Berlín estableció su control sobre el puerto de Kiaochow, la principal ruta de acceso a la próspera región china de Manchuria. El puerto controlado por los alemanes también era la principal ruta comercial entre Estados Unidos y China, así como un depósito para los barcos británicos. Tan

pronto como Berlín restableció un sistema de preferencias coloniales sobre Manchuria, otras potencias europeas y Japón iniciaron disputas por el control de otras regiones del país, cerrando así, una vez más a China.

Si bien reconoció la escala de los problemas en China, McKinley creía que primero tenía que resolver la crisis en Cuba antes de pasar a los desafíos en Asia. Sin embargo, en 1898 se vislumbraba una posible solución conjunta a ambos problemas. Las insurrecciones contra España iniciadas en Cuba se extendieron también al resto de colonias españolas. Cuando los rebeldes filipinos recurrieron a Estados Unidos en busca de apoyo contra Madrid, la Casa Blanca se percató rápidamente de la posibilidad única que implicaban las circunstancias: Filipinas podría convertirse en una base para la defensa de los intereses estadounidenses en Asia. La crisis iniciada por las disputas entre Alemania y Japón amenazó directamente la política china de apertura a los intereses norteamericanos.

La Casa Blanca se preparó, entonces, para equiparar dos problemas en un solo movimiento de política exterior. Tomando el naufragio del barco *USS Maine* como excusa, McKinley exigió 50 millones de dólares al Congreso para movilizar una ofensiva contra España. Con el apoyo del Congreso y la élite empresarial de Nueva York, la Casa Blanca presentó, en marzo de 1898, una serie de exigencias al gobierno español, entre ellas la negociación, con la intermediación de Estados Unidos, de la independencia de Cuba. Ante la negativa española, Estados Unidos declaró la guerra a España en abril de 1898. McKinley había confiado a sus asesores que no quería la guerra, pero las circunstancias dejaban pocas alternativas.

El conflicto con España fue breve. Tres meses después del inicio de la guerra y con un costo total para Estados Unidos de 250 millones de dólares (LaFEBER, 1989, p. 196), el 12 de agosto de 1898, España firmó un tratado de paz con Washington, reconociendo la independencia de Cuba (que quedó bajo la tutela de los Estados Unidos). Como “botín de guerra”, Estados Unidos también recibió el control de Guam, Puerto Rico y Filipinas, donde pretendían establecer una base para la defensa de los intereses estadounidenses en Asia.

Los beneficios de la Guerra Hispanoamericana para Washington eran inconfundibles. Poco después del triunfo frente a España, McKinley y su subsecretario de Marina, Theodore Roosevelt, trabajaron para

derribar las barreras proteccionistas que aislaban a Cuba del mercado estadounidense, por lo que, ya en 1903, el azúcar y los minerales cubanos reingresaron al mercado. Estados Unidos, mientras que los productos agrícolas e industriales del vecino del norte fluían hacia Cuba. Así, el flujo comercial entre Estados Unidos y Cuba saltó de US\$ 27 millones en 1897 a más de US\$ 300 millones en 1917 (LaFEBER, 1989, p. 198). El control sobre Filipinas resultó igualmente útil para la política exterior expansionista de Estados Unidos. A fines de la década de 1890, China estaba dividida por intereses contrarios a los de la *Política de puerta abierta*. Rusos y alemanes reclamaron colonias en regiones estratégicas del país. Los británicos, franceses y japoneses luchaban para defender sus respectivos intereses comerciales en conflicto en regiones de China que eran de igual interés para Estados Unidos. Una base militar estadounidense en Filipinas se ha convertido en la primera línea en la lucha por expandir las fronteras estadounidenses en Asia.

A pesar del aumento de las disputas por el mercado chino, Estados Unidos logró establecer sus intereses en esta próspera frontera económica. Así, entre 1895 y 1900, las exportaciones estadounidenses a China se cuadruplicaron, alcanzando los 15 millones de dólares (LaFEBER, 1989, p. 205). Este volumen todavía representaba menos del 2% de las exportaciones totales de EE. UU. a fines del siglo XIX, pero los empresarios estadounidenses tenían en mente el rápido crecimiento de la economía china y el potencial de un mercado que ya contaba con cientos de millones de habitantes. De hecho, segmentos de la industria estadounidense ya tenían a China como su principal mercado de consumo fuera de los EE. UU. incluso antes del cambio de siglo. Este fue el caso de la industria textil, así como de los productos derivados del petróleo, el hierro y el acero. La industria del algodón

La construcción de la política exterior estadounidense hacia China estuvo, según LaFeber, directamente influenciada por el secretario de Estado John Hay, quien tenía una condición única en la sociedad estadounidense: Nacido en Indiana en 1838, se movía con igual destreza entre los miembros del capitolio y la élite industrial del país, con la influencia de esos multimillonarios e industriales se convirtió en asistente y secretario privado de Abraham Lincoln a la edad de 23 años. El puesto le dio un gran prestigio a lo largo de su carrera y también le dio acceso directo a la próspera industria siderúrgica norteamericana, de la que se convirtió en su vocero. Ya

bajo McKinley, Hay alcanzó notoriedad cuando a instancias de ese grupo de multimillonarios, se convirtió en embajador en Gran Bretaña, país por el que expresó una gran admiración. Para Hay, Estados Unidos y Gran Bretaña debían trabajar codo con codo para combatir a Rusia, Francia y Alemania en su proyecto de “dividir y reducir China a un sistema de provincias tributarias” (LaFEBER, 1974, p. 502-503).

Las palabras de Hay resonaron en los Estados Unidos a fines del siglo XIX y encajaron con precisión en la visión de McKinley sobre la importancia de China en la política exterior de los Estados Unidos. Así, en 1898, el presidente por recomendación del grupo de la FED invitó a Hay a hacerse cargo del Departamento de Estado y la primera línea de la disputa por los mercados chinos. La primera iniciativa de Hay como secretario de Estado fue la publicación de una carta (conocida como la primera *nota de puerta abierta*), en 1899, dirigida a San Petersburgo, París, Berlín y Tokio, en la que pedía a las potencias colonialistas que dieran a los norteamericanos el mismo trato fiscal y comercial que a sus respectivos ciudadanos que comerciaban en China, cobrando iguales aranceles en puertos y ferrocarriles ubicados en las denominadas “esferas de interés” que cada potencia reclamaba para sí en territorio chino. Hay también enfatizó la necesidad de un sistema tributario unificado en toda China y enfatizó que el propio gobierno chino debería ser responsable de recaudar impuestos. Finalmente, el secretario de Estado insistió en la importancia de la integridad territorial china, oponiéndose así a las demandas de autonomía en algunas regiones controladas por europeos y rusos (SUGITA, 2003, p. 10).

Las demandas de John Hay no fueron acogidas con entusiasmo por las potencias que competían por el control de los mercados chinos. Pero tampoco despertaron una oposición abierta. Para entonces, era clara la voluntad de Washington de ir a la guerra contra una potencia europea del calibre de España para defender sus propios intereses. La Guerra hispano-estadounidense había reforzado en la mente de los líderes mundiales el estatus de Estados Unidos como una potencia económica y militar emergente y, aunque no tenía una presencia militar significativa en Asia, el control sobre Filipinas colocó un activo estratégico en manos de Washington en el Mar del Sur de China.

A fines del siglo XIX, los rusos no se creían lo suficientemente fuertes

como para desafiar a Washington, que contaba con el apoyo de Londres y Tokio. Luego, Hay demostró sus habilidades diplomáticas, ganando primero el apoyo británico y japonés para su política de "puertas abiertas" en Asia. Luego cooptó a los franceses. Los alemanes y los rusos tuvieron que aceptar o volverse contra todos los aliados de la Casa Blanca. De esta manera, por persuasión o coerción, Estados Unidos ganó apoyo para la deseada *Política de puerta abierta* en China y su *establecimiento como el líder político y económico de la región*. El Senado estadounidense felicitó al secretario de Estado por su exitosa diplomacia en Asia e incluso se consideró el nombre de Hay para la Casa Blanca.

Estados Unidos era consciente de que la apertura de los mercados asiáticos en igualdad de condiciones arancelarias y comerciales para todas las potencias no significaba una competencia igualitaria. Mientras las antiguas potencias coloniales europeas luchaban contra los efectos nocivos del desmantelamiento de sus respectivos imperios y luchaban por mantener su poder en otras regiones del mundo, Estados Unidos emergió de la Gran Depresión de la segunda mitad del siglo XIX como una potencia industrial moderna. Asegurado un punto de partida común para todas las potencias, las industrias norteamericanas podrían conquistar rápidamente los principales mercados de China. Este era, en definitiva, el objetivo más ambicioso de McKinley y Hay: querían exportar a toda China y no solo a una región,

LaFeber señala que a pesar del incuestionable éxito económico de la política exterior de McKinley y Hay en Asia, la *Política de puerta abierta* generó una serie de conflictos y consolidó importantes rivalidades entre Estados Unidos, Rusia y las demás potencias que se disputaban los mercados chinos. Estas rivalidades se extendieron más allá de las potencias que se disputaban el control de las rutas comerciales y los mercados de consumo, alcanzando a los más directamente perjudicados por esta intrincada disputa política y comercial: los propios chinos. Como señala el autor, un grupo social chino xenófobo y militarizado conocido como "*Boxers*", comenzó a atacar a los extranjeros y sus propiedades (LaFEBER, 1989, p. 208).

El aumento de la animosidad china hacia la injerencia de las grandes potencias fue seguido por el despliegue de tropas estadounidenses para proteger los intereses estadounidenses en China. Para Washington, se hizo evidente que Rusia, Alemania e incluso Japón se

estaban aprovechando de las crecientes tensiones con los *Boxers* para justificar la “protección” de algunas regiones de China y la interrupción de la entrada de extranjeros. Por eso, cuando la Casa Blanca autorizó el despliegue en China de 5.000 soldados estadounidenses que ya se encontraban en las bases de Manila, Filipinas, el secretario de Estado Hay utilizó el poder militar para garantizar el apoyo de las demás potencias al exterior estadounidense. Un documento del 3 de julio de 1900, enviado por el Departamento de Estado de los Estados Unidos a los países que tenían relaciones comerciales con los chinos, exigía que todas las potencias se comprometieran a preservar “la integridad territorial y administrativa de China” (LaFEVER, 1989, p. 209). Esta cuestión se había convertido en el centro del choque entre los poderes.

Una vez más, los intereses europeos, rusos y japoneses en China tuvieron que ceder ante las imposiciones estadounidenses. McKinley había enviado, entre 1900 y 1901, sucesivos destacamentos militares y un escuadrón de la armada estadounidense para patrullar China.

Como señala LaFeber: En 1901, Rusia parecía encajar (en la política exterior estadounidense). El presidente (de EE. UU.) había aumentado sustancialmente su poder ejecutivo al enviar miles de tropas estadounidenses a territorio chino sin molestarse en consultar al Congreso. Y las potencias extranjeras mantuvieron a la dinastía manchú como gobernante de China (en línea con la demanda estadounidense), aunque esa victoria duró poco. En 1911, los conflictos internos estallaron nuevamente, y esta vez la dinastía china manchú desapareció en medio del inicio de la Revolución China. (LaFEVER, 1989, p. 209)

El encuadre de europeos, rusos y japoneses en la *Política de puerta abierta* defendida por los estadounidenses no significó, como bien observa LaFeber, la resolución de las tensiones entre las grandes potencias que se disputaban los mercados chinos. Al contrario: en agosto de 1900, en medio de una feroz campaña de reelección en Estados Unidos, McKinley tuvo que hacer frente a una nueva disputa contra el Imperio Ruso, que no dejaba de reclamar la creación de una colonia en China. Esta vez, incluso los aliados británicos tradicionales señalaron su apoyo a San Petersburgo, ya que los intereses de Gran Bretaña también se vieron afectados por el ritmo de expansión estadounidense en China. Ante la persistente

resistencia de las potencias europeas, la Casa Blanca incluso consideró, como señala LaFeber, la posibilidad de “abandonar la Política de Puertas Abiertas y unirse a las demás potencias coloniales” (LaFEBER, 1989, p. 209),

La tentación de abandonar la *Política de puerta abierta* en China no se materializó. Hay advirtió a McKinley de los numerosos riesgos involucrados en tal decisión. Aunque gozaba de protagonismo económico, Estados Unidos todavía no contaba con unas Fuerzas Armadas lo suficientemente desarrolladas para enfrentarse a los países europeos y a Japón en Asia, si las antiguas potencias coloniales se unían contra Washington. Además, señaló Hay, la mera anexión de una parte del territorio chino despojaría a Estados Unidos de las ventajas competitivas que disfruta en toda China. Y finalmente, a juicio del secretario de Estado, la opinión pública y la prensa estadounidense difícilmente apoyarían una política exterior expansionista que no estuviera, al menos en el terreno retórico e ideológico, comprometida con la libertad y la autodeterminación de los pueblos.

Los argumentos de Hay finalmente convencieron a McKinley de que la insistencia en la *Política de puerta abierta* fue la estrategia que mejor representó los intereses estadounidenses en China y el resto del mundo. Y la mejor manera de reafirmar esta política fue precisamente la seguida entre 1899 y 1900, período en el que Estados Unidos se esforzó por mantener a las potencias europeas y Japón fuera de alineación, incitando a menudo a conflictos entre las potencias coloniales. Al mismo tiempo, los británicos y los franceses, socios “naturales” de los Estados Unidos, debían recibir garantías de que sus intereses serían respetados, siempre que ello no implicara ningún límite a la expansión del capital estadounidense.

Así, Estados Unidos abordó los conflictos surgidos en Asia, durante gran parte de la primera mitad del siglo XX, acomodando tensiones específicas; estimular las rivalidades entre Japón, Rusia, Gran Bretaña, Francia y Alemania; consolidar su poder sobre Filipinas, que se ha convertido en la principal base militar estadounidense en Asia; y garantizar que ninguna barrera se interpusiera en el camino del capital estadounidense en su expansión a través de las prósperas fronteras asiáticas. Estados Unidos no estaba interesado en una colonia china o parte de los mercados mundiales. Las puertas del mundo debían estar abiertas incondicionalmente dondequiera que



se vislumbrara una oportunidad para la expansión de la frontera económica de los Estados Unidos.

#### **+ Theodore Roosevelt y la conflictiva alianza con Japón**

La política exterior de la Casa Blanca tuvo que lidiar, en los primeros años del siglo XX, con un desafío central a la *Política de puerta abierta*: la defensa de los intereses económicos y políticos de Estados Unidos en Asia, en un contexto en el que las potencias europeas, Rusia y Japón se disputaban ferozmente los mercados chinos que aún no habían sido absorbidos por el voraz expansionismo de las empresas norteamericanas.

#### **+ Los desafíos de mantener las puertas de China abiertas a Estados Unidos**

A pesar de las disputas por el control de los mercados asiáticos, a fines de 1900, la crisis en China aparentemente había sido ganada por Estados Unidos: Los “*Boxers*” fueron controlados y las empresas norteamericanas que operaban en el mercado chino volvieron a contar con las garantías necesarias para el buen desempeño de sus negocios. McKinley pudo entonces dedicarse a la carrera presidencial en los Estados Unidos, sin olvidarse, sin embargo, de los asuntos internacionales. A medida que la política exterior se convirtió en el tema principal de la campaña presidencial, McKinley enfrentó, desde 1898, un fuerte movimiento de oposición política, que había abrazado la bandera del “antiimperialismo” para condenar la política llevada a cabo por la Casa Blanca en China y Filipinas. (LaFEVER, 1989, p. 211).

A pesar de la feroz oposición interna, McKinley no cedió a la presión de los “antiimperialistas” y nominó a Theodore Roosevelt como vicepresidente en su campaña de reelección. Según LaFeber, ningún otro republicano encarnó mejor la defensa de la *Política de puerta abierta* que Roosevelt. Gobernador de Nueva York en 1900, Roosevelt aceptó a regañadientes la nominación a la vicepresidencia, pero participó activamente en la carrera presidencial. De hecho, gran parte del contraataque republicano durante la campaña de 1900 fue encabezado por Roosevelt, quien gobernó el país refutando las acusaciones del grupo “antiimperialista”, encabezado por el candidato presidencial demócrata William J. Bryan.

Theodore Roosevelt argumentó que, ante la incorporación de

Filipinas a territorio estadounidense, la postura antiimperialista de los demócratas en relación con el poder estadounidense en esa región significó, en la práctica, el irrespeto a la integridad territorial estadounidense (un argumento muy convincente para sociedad de la época). Del mismo modo, Roosevelt argumentó que la extrapolación de los argumentos “antiimperialistas” llevaría fácilmente a la conclusión de que, así como Filipinas debería dejarse en manos de los filipinos, Estados Unidos también debería abandonar Arizona en manos de los apaches. Roosevelt también invocó argumentos sectarios y racistas, alegando que, en una eventual victoria de Bryan, los demócratas podrían extender la Declaración de Independencia a los negros del sur de Estados Unidos. Para Roosevelt, en resumen, la estrategia electoral, agresiva y permeada por la intolerancia, seguida por McKinley y Roosevelt surtió efecto.

A pocos meses de las elecciones, los demócratas se vieron obligados a abandonar los argumentos antiimperialistas, ya que los candidatos republicanos lograron traducir la oposición en *Política de puerta abierta* una expresión de antiamericanismo. Alternativamente, el candidato demócrata a la Casa Blanca comenzó a criticar la política económica republicana, lo que enterró definitivamente su campaña: en el terreno económico, los republicanos gozaban de un prestigio incuestionable. En la década de 1890, Estados Unidos salió de la depresión y entró en una fase de rápido crecimiento y gran prosperidad, lo que proporcionó a McKinley los argumentos necesarios para hacer frente a cualquier crítica posterior a su política económica.

La reelección de McKinley en 1900 fue celebrada incluso por quienes, eventualmente, habían alimentado simpatías por el movimiento antiimperialista, pero que reconocían al presidente por haber conducido a Estados Unidos al selecto grupo de las grandes potencias mundiales. McKinley supo aprovechar el momento y, poco después de las elecciones, siguió saludando los beneficios de *Política de puerta abierta*. Sin embargo, poco después de la reelección, en septiembre de 1901, en una exhibición en Buffalo, Nueva York, McKinley fue asesinado y Theodore Roosevelt asumió la presidencia de los Estados Unidos.

LaFeber señala que Roosevelt, aclamado por muchos después de él como el "espíritu de la América moderna", era un hombre complejo.

Educado en Nueva York por tutores tradicionales, un historiador educado en Harvard y un amante de las artes, el presidente era, ante todo, un miembro de la élite estadounidense, en sintonía con sus intereses y consciente de sus preocupaciones.

Sin embargo, Roosevelt también era, en términos de LaFeber, “un vaquero de Dakota del Sur” (LaFEBER, 1989, p. 219), donde había residido tras la muerte de su esposa, lo que le otorgaba un atributo muy especial: la capacidad de comunicarse con las masas, mientras se mueve con facilidad a través de la élite norteamericana.

LaFeber señala otro rasgo definitorio de la personalidad de Roosevelt: su agresividad y su apego a las armas. De ahí la afición del presidente por la caza y también su aprecio (en los libros y textos que publicó mientras era historiador) por la guerra como medio para defender los intereses de Estados Unidos. Estos rasgos de su crianza y personalidad son importantes, en la interpretación propuesta por LaFeber, para entender la forma en que Estados Unidos condujo la *Política de puerta abierta* en la primera década del siglo XX, especialmente en sus relaciones con Asia.

Según LaFeber (1989, p. 235), Theodore Roosevelt creía fervientemente que el futuro de Estados Unidos dependía directamente de los acontecimientos en Asia, lo que justificaba, por tanto, la especial atención en la conducción de la política exterior estadounidense con ese continente. Roosevelt había liderado gran parte de los esfuerzos de Estados Unidos para conquistar Filipinas y convertirla en una base para la defensa de los intereses estadounidenses en Asia, por lo que la defensa de *Puerta abierta*, especialmente en China, se ha convertido en la prioridad de su política exterior. Las pautas de política exterior que guiaron al presidente fueron compartidas por uno de sus amigos más cercanos, Brooks Adams, para quien había llegado el momento de que Estados Unidos “domine el mundo, como ninguna nación lo ha dominado en los últimos tiempos” (AARON, 1951), pág. 268.

Brooks Adams, designado por William Appleman Williams como uno de los fundadores de la *Política de puerta abierta*, sostuvo que China era la “nueva frontera occidental” de Estados Unidos. El asesor de asuntos exteriores de Roosevelt, Adams, recomendó que el presidente hiciera todo lo posible para consolidar el poder estadounidense sobre China. El primer paso sería la construcción de “el sistema de transporte más económico y eficiente para llevar

mercancías (norteamericanas) a Asia” (LaFEBER, 1989, p. 235). La Casa Blanca respondió al consejo de Adams con una reforma legal que creó una serie de agencias, controladas por el gobierno federal, para regular los ferrocarriles y puertos estadounidenses, a fin de garantizar una base nacional lo suficientemente fuerte como para proyectar los intereses estadounidenses. (LaFEBER, 1989, p. 237).

También bajo la influencia de las ideas de Adams, Roosevelt buscó asegurarse de que las puertas de China permanecieran abiertas a los intereses estadounidenses, ganando el apoyo de Japón, lo que señaló la aceptación de las condiciones estadounidenses para proteger sus propios intereses en relación con los mercados chinos. La alianza entre Estados Unidos y Japón, a principios del siglo XX, fue, en la interpretación propuesta por LaFeber, el punto central de la política exterior estadounidense en China: al garantizar el apoyo de la principal potencia militar en Asia, Estados Unidos, al mismo tiempo, limitaron las ambiciones japonesas y el expansionismo ruso en la región (LaFEBER, 1989, p. 237).

Los intentos de Rusia de controlar Manchuria y Corea fueron preocupaciones centrales para los Estados Unidos a principios del siglo XX. El secretario de Estado estadounidense, John Hay, creía que una alianza entre Tokio, Londres y Washington era la forma más interesante de aislar a los rusos y asegurar la contención de las ambiciones expansionistas del zar. La alianza estadounidense con Tokio dio sus primeros frutos en 1904, cuando los japoneses lanzaron un ataque sorpresa que destruyó la mayor parte de la flota naval rusa en el Pacífico. El apoyo político de Washington a los japoneses fue inmediato, y estudios posteriores revelaron que banqueros judíos radicados en Estados Unidos, con un vívido recuerdo de los ataques antisemitas patrocinados por el Imperio Ruso, otorgaron grandes préstamos a Tokio para financiar el esfuerzo bélico (LaFEBER, 1989, pág. 237). Además del claro éxito de las relaciones políticas entre Estados Unidos y Japón, la ofensiva militar contra Rusia en 1904 también fortaleció los lazos económicos entre ambos países, creando una relación articulada entre el capital financiero de Nueva York y el Estado japonés.

El éxito de la política exterior estadounidense liderada por Roosevelt era casi incuestionable. Casi, para uno de los más astutos críticos de la *Puerta abierta* era, precisamente, Henry Adams, hermano de Brooks Adams. En una carta privada enviada en 1904, Henry Adams

expresó su preocupación por la *Puerta abierta* y sus posibles consecuencias para la relación entre Estados Unidos y Rusia:

Todo el mundo está interesado y emocionado, y todo el mundo está en contra de Rusia, casi en un grado peligroso. (...) Estoy un poco loco con el temor de que Rusia navegue hacia otra Revolución Francesa que pueda trastornar a toda Europa y también a nosotros [EE.UU.]. Un desastre grave con Rusia podría destruir toda la civilización. (ADAMS, 1938, pág. 419)

En 1905, la inquietud de Henry Adams comenzó a tomar forma. Estalló una revolución en Rusia, y aunque el zar controlaba a los insurgentes, otros monarcas europeos también llegaron a compartir la preocupación de Adams por el futuro del Imperio Ruso. En consecuencia, las potencias europeas recurrieron a Estados Unidos, en un intento de conseguir un intermediario entre rusos y japoneses que al menos estabilizara las tensiones que rodeaban a Europa y Asia. Roosevelt aceptó el desafío e invitó a representantes de los dos gobiernos a una reunión en New Hampshire en 1905. LaFeber señala que, si bien los intereses comerciales y políticos en China fueron el tema principal de la reunión, no estuvo presente ningún representante de Beijing. En el mismo año, después de más rondas de negociaciones, Rusia y Japón finalmente firmaron un acuerdo de paz.

Ambas naciones acordaron retirarse de Manchuria y respetar la integridad [territorial] de China (honrando así la Puerta Abierta). Pero Japón emergió [del acuerdo de paz] con el control de Corea, los puertos chinos estratégicos anteriormente controlados por Rusia, el ferrocarril principal en el sur de Manchuria y la parte sur de la isla Sakhalin, una vez reclamada por el zar. El mes después [del acuerdo de paz], Japón obligó a Corea a convertirse en un protectorado japonés. Japón permanecería en control [de Corea] hasta 1945. (LaFEBER, 1989, p. 238)

En opinión de LaFeber, el acuerdo de paz sellado entre rusos y japoneses estaba, de hecho, centrado en los intereses de la *Política de puerta abierta* apoyado por los Estados Unidos. Roosevelt se esforzó por todos los medios en limitar al máximo la presencia rusa en Asia en general y en China en particular. En este sentido, el reconocimiento de la controvertida injerencia japonesa en Corea observa LaFeber, fue un intercambio de favores entre Washington y Tokio: los estadounidenses respetaron el dominio japonés sobre el

territorio coreano y, a cambio, Japón no interferiría en Filipinas (LaFEBER, 1989, pág. 238).

Sin embargo, el éxito del acuerdo de paz entre Rusia y Japón debe relativizarse a la luz de las consecuencias para la política exterior de EE. UU. en China. Los chinos continuaron albergando los mismos sentimientos de rebelión contra la injerencia extranjera y, en particular, contra el poder estadounidense. Las restricciones a la inmigración china a Estados Unidos y los lazos entre Washington y Tokio también disgustaron a Pekín, por lo que en 1905 China promovió un amplio y efectivo boicot a los productos estadounidenses, que solo se detuvo cuando las grandes corporaciones estadounidenses presionaron a la Casa Blanca para que encontrara una solución. El mensaje era claro: la *Política de puerta abierta* gestó, entre los chinos, un profundo resentimiento contra Estados Unidos y Japón, presagio de grandes problemas.

La alianza con Japón resultó aún más conflictiva y problemática. El control de Corea permitió a Japón cerrar el país a los intereses estadounidenses, mientras que Tokio aprovechó la victoria sobre los rusos para ampliar sus relaciones comerciales en Manchuria, amenazando así los intereses expansionistas estadounidenses en Asia. Al mismo tiempo, dentro de Estados Unidos aumentaron las protestas contra los inmigrantes japoneses. En California, donde el número de inmigrantes japoneses había saltado de 2 mil en 1890 a 24 mil en 1900, el gran flujo migratorio fue catalogado como una “amenaza japonesa” (LaFEBER, 1989, p. 239).

Bajo la protesta de Tokio, Roosevelt señaló que aceptaría una eventual ley que prohibiera la inmigración japonesa a Estados Unidos, como en el caso de las restricciones contra los chinos. A pesar de que, LaFeber señala que, del roce con los japoneses en 1907, Roosevelt aprendió una lección importante: Estados Unidos había entablado lazos con una potencia igualmente expansionista, cuyos intereses chocaban con los de la *Política de puerta abierta*. La respuesta del presidente fue, sin embargo, muy contundente: en el mismo año, una flota de 16 buques de guerra de la Marina de los EE. UU. fue enviada en una “gira” alrededor del mundo, con una escala especial frente a la costa chino-japonesa. Japón entendió el mensaje enviado por la flota estadounidense, pero mantuvo su influencia sobre Corea y sus intereses en Manchuria.

Entre 1907 y 1908, otro foco de tensión entre Japón y Estados Unidos

confirmó el aumento de la animosidad entre los dos aliados. Bajo el liderazgo del empresario Edward Henry Harriman, Estados Unidos buscó construir un ferrocarril en Manchuria, que competiría directamente con el principal ferrocarril controlado por los japoneses en la región. En un acuerdo concluido en 1908 (Acuerdo Root-Takahira), Estados Unidos cedió el ferrocarril que ya estaba en construcción y reconoció el protagonismo japonés sobre el sur de Manchuria.

Por otro lado, Tokio reafirmó los principios de la *Puerta abierta* y reconoció la independencia de China, teniendo cuidado de no comprometer la integridad territorial china. LaFeber concluye que Roosevelt -galardonado con el Premio Nobel de la Paz por intermediar en el fin de la guerra rusojaponesa comprendió los límites de la expansión estadounidense en Asia y supo reconocer la importancia de una alianza con la principal potencia de la región para velar por los intereses estadounidenses. . . Como señala el autor:

De hecho, Roosevelt renunció a la Puerta Abierta en la mayor parte de Manchuria. Evitó, sin embargo, una guerra con Japón y llegó a un frágil acuerdo con la potencia emergente de Asia. Para ser un hombre que amaba tanto la guerra y matar, mostró una extraordinaria sensibilidad hacia los límites del poder de Estados Unidos. (...) Al tratar con indios y latinoamericanos, TR sí usó la fuerza al tratar con pueblos más débiles. En Asia y Europa, sin embargo, sabía que Estados Unidos no estaba en pie de igualdad. Luego siguió el consejo que había aprendido en los bares fronterizos de Dakota del Norte: "Nunca saque su arma a menos que tenga la intención de disparar". (LaFEBER, 1989, p. 240)

La gran pregunta, según LaFeber, era hasta qué punto los sucesores de Roosevelt en la Casa Blanca tendrían la misma sensibilidad para impulsar la expansión de las fronteras económicas de Estados Unidos en Asia y para lidiar con las crecientes fricciones con otras potencias colonialistas interesadas en China. Al final de la administración Roosevelt, la profundización de las tensiones con las potencias colonialistas dejó en claro que la conducta de la *Política de puerta abierta* en Asia fue un desafío cada vez mayor para los Estados Unidos. Los gobiernos de William Howard Taft (1909-1913) y Woodrow Wilson (1913-1921), en particular, pagaron un alto precio por sostener una política exterior expansionista, con una retórica anticolonialista claramente subordinada a los intereses de

un nuevo imperialismo en ascenso.

### \* Consideraciones norteamericanas sobre Asia

Al analizar las transformaciones de la política exterior estadounidense a principios de siglo en el Este,

Desde el siglo XIX al XX, la corriente historiográfica revisionista concluyó que la incorporación de la “tesis de la frontera” implicaba, en términos de Williams, la conducción de una política exterior comprometida con el “anticolonialismo imperial”: combatiendo el colonialismo de los Potencias europeas, los Estados Unidos defendieron, de hecho, sus propios intereses expansionistas imperiales y señalaron su voluntad de ir a la guerra para apoyar la expansión de sus fronteras económicas en todo el mundo. Así fue, en la interpretación propuesta por Williams, en la gesta hispanoamericana de 1898, en la que el conflicto por la “liberación” de las colonias españolas se centró fundamentalmente en el proyecto de ampliar las fronteras económicas norteamericanas a través de regiones estratégicas: en Cuba, por las relaciones comerciales mantenidas durante mucho tiempo con los Estados Unidos; en Guam y Filipinas, por su cercanía al ansiado mercado asiático; y en Puerto Rico, como reafirmación de la Doctrina Monroe.

LaFeber partió de una interpretación muy similar a la de Williams, identificando el origen de varios conflictos en la política exterior expansionista llevada a cabo por Estados Unidos desde el siglo XIX. Así, la discusión sobre los ideales de LaFeber se centró en su bien articulada interpretación de los conflictos engendrados por Estados Unidos con las potencias colonialistas europeas, Japón y Rusia en torno a la defensa de *Política de puerta abierta* en Asia en general y en China en particular.

Argumenté que, según la interpretación de LaFeber, la Guerra hispanoamericana de 1898 le dio a Estados Unidos una oportunidad única de proyectar el poder estadounidense sobre Asia. La victoria sobre los españoles fue, en este sentido, fundamental para la defensa de la *Política de puerta abierta* porque le dio a Washington el control de puntos estratégicos en Asia (Guam y especialmente Filipinas), lo que sirvió de base para la disputa con Alemania, Francia, Gran Bretaña, Rusia y Japón por el acceso a los mercados chinos.

Subrayé que, a pesar del éxito económico generalizado de la *Política de puerta abierta* en Asia, el gran dilema de esta política exterior



expansionista, eran, como argumentaba LaFeber, los diversos conflictos entre Estados Unidos, las potencias imperialistas tradicionales y la propia China (donde crecían los movimientos sociales opuestos a la injerencia extranjera).

Al analizar la interpretación de LaFeber de los conflictos catalizados por la *Política de puerta abierta*, destacué las tortuosas relaciones entre Estados Unidos y Japón. Destaqué la creencia de la administración de Theodore Roosevelt de que el futuro de los Estados Unidos dependía directamente de los acontecimientos en Asia. Basado en las ideas de Brooks Adams (el mismo creador de la “tesis de la frontera”, analizada por Williams), el presidente Roosevelt se esforzó por establecer una alianza política y económica con Japón, al tiempo que garantizaba el apoyo de la principal potencia militar en Asia y la limitación de las ambiciones japonesas y rusas en China. De esta manera, demostré que, según la interpretación de LaFeber, la alianza EE.UU.-Japón era una base fundamental de la política exterior de EE. UU. en Asia.

También se analizó la alianza entre Tokio y Washington en las primeras décadas del siglo XX, en línea con la interpretación propuesta por LaFeber, ante los conflictos derivados de esta aproximación. Así, observé que, si bien importante para la defensa de los intereses estadounidenses en China, la alianza con los japoneses también resultó en una serie de problemas para la Casa Blanca. Estados Unidos había establecido vínculos con una potencia expansionista, cuyos intereses chocaron, en varios momentos, con los de la *Política de puerta abierta*. El artículo finaliza señalando los grandes desafíos que continuaron en el camino de Estados Unidos en las décadas posteriores al gobierno de Theodore Roosevelt, en el curso de una política exterior guiada por los principios de la *Política de puertas abiertas*.

**\* EE. UU. Mira a América Latina.**

#### **+ Antecedentes históricos de la Doctrina Monroe**

La independencia política de las antiguas colonias europeas ya estaba garantizada prácticamente en todo el continente americano. Sin embargo, los países que resultaron de este proceso de independencia en toda América, que comenzó con los Estados Unidos, eran jóvenes y aún tenían una fuerte huella de la sombra colonial.

Europa había atravesado un largo proceso de convulsiones políticas, comenzando con la Revolución Francesa y terminando con el Congreso de Viena (1814-1815), tras el fin de las guerras napoleónicas. Prusia, Austria y Rusia formaron la Santa Alianza con el propósito de defender el monarquismo y, en consecuencia, autorizaron incursiones militares con el objetivo de restablecer el dominio colonial español.

Además de esta amenaza monárquica derivada del final de las guerras napoleónicas, Estados Unidos se vio en riesgo de un nuevo conflicto con el Imperio Británico, con quien había librado la llamada Guerra Angloamericana en 1812.

En todo caso, las disputas políticas y territoriales libradas por Estados Unidos aún tenían un alcance regional, cuando su dominio y capacidad de influencia e imposición del poder aún se consideraban menores. La creación de la Doctrina Monroe tuvo, desde este contexto, una motivación retórica interna y externa, pero con la clara intención de establecer un campo de acción internacional más incisivo para Estados Unidos.

#### **+ Destino manifiesto**

“Destino Manifiesto” se refiere a la creencia común, especialmente en el siglo XIX y entre la población de los Estados Unidos, de que los colonos americanos tendrían una virtud especial y que deberían expandirse por toda América. Expresa la creencia de que el pueblo estadounidense fue elegido por Dios para liderar las naciones estadounidenses y, en última instancia, el mundo entero.

Ante estos elementos, el llamado Destino Manifiesto se fortaleció y complementó con la institución de la Doctrina Monroe, imponiéndose como un supuesto sobre la población norteamericana y sobre sus dirigentes. Expresó una creencia profunda, originada en las características religiosas de la colonización norteamericana, basada en la virtud del colono como responsable de iniciar un mundo nuevo.

A pesar de ser difundido desde al menos la independencia norteamericana, con la idea de proclamar la libertad para la humanidad en la Declaración de Independencia, no constituyó un consenso entre la población y los gobernantes. Adquirirá estabilidad a lo largo del siglo XIX, estableciéndose institucionalmente con la Doctrina Monroe en una clara misión de difundir las instituciones de

los Estados Unidos. Su fundamento residía en la idea de difundir la libertad y la democracia, como destino dado por Dios, para salvar al resto del mundo.

#### **+ Propósitos con la Doctrina Monroe**

El objetivo principal e inicial de la Doctrina Monroe fue la no injerencia de los países europeos en los países americanos, debido al contexto posterior a la independencia de estos países y la formación de la Santa Alianza tras las guerras napoleónicas. Defendió, por tanto, que ninguna nación americana debería ser recolonizada.

Junto a este objetivo, estaba el de la no intervención en los asuntos internos de los países americanos, especialmente en materia económica. También estableció la no intervención de Estados Unidos en los conflictos entre países europeos.

Como la Doctrina Monroe portaba el supuesto ideológico del Destino Manifiesto de los Estados Unidos, estableció, a lo largo del siglo XIX, el objetivo de expandir sus territorios, tanto al occidente del país como hacia ciertos países del Caribe, como Cuba, Panamá y Puerto Rico.

#### **+ Distorsión de la Doctrina Monroe**

En una isla privada a poca distancia de la costa de Georgia, en Jekyll Island, varios multimillonarios solían celebrar reuniones periódicas donde elaboraban planes conjuntos para la economía estadounidense que favorecieran sus intereses, y parece que es aquí donde se produce el cambio en el concepto inicial de la Doctrina Monroe, como retórica política de los Estados Unidos, recordando que fue de estas reuniones que surgió la creación de la FED o American Central Bank, propiedad de ellos. Su discurso se centró en distanciar a los pueblos de América de los conflictos europeos, reivindicando la cita popular “América para los americanos” y la idea del “Destino Manifiesto” sería adaptada al supuesto “Toda América para los americanos (del norte).

Su poderío económico y en su papel de asesores del gobierno en el aspecto económico, presentaron la propuesta de “Open Door External Politic” para solucionar los problemas de EEUU en Asia y la guerra contra España por Cuba, como grandes financiadores de las campañas electorales, especialmente las de McKinley en 1897 y 1901, gestionaron para que fuera materializada por su

representante, a la postre secretario de Estado del presidente William McKinley, John Hay, quién los representaba desde la época de Abraham Lincoln a sus 23 años, luego como embajador en varios países y con experiencia como primer subsecretario de Estado del presidente Rutherford B. Hayes.

Su actuación funcionó como una herramienta para evitar la expansión del dominio militar, político y económico de las potencias europeas sobre el continente americano, como era evidente su intención de hacer, tras tomar África donde ya la habían conquistado a finales del siglo XIX y contornó la situación en China conteniendo las ambiciones expansionistas rusas y japonesas.

Aprovechando la situación de dificultades económicas que atravesaban casi todos los países de la región latinoamericana, que era generalizada en todos los países del área en ese momento y la justificación que tendrían al utilizar la Doctrina Monroe, este grupo de empresarios decidió que podían aprovechar esta situación para idear un plan a largo plazo con el fin de promover, financiar y ejecutar un modelo de expansión económica no colonial, pero vinculante para todos esos países, creando un eje central controlable por ellos a través de la economía, creando instituciones que parecían independientes, pero en sus regulaciones tendrían ocultas cláusulas que las convertía en totalmente dependientes de su influencia.

*La primera prueba se realizó ellos promoviendo el envío de una Comisión Económica a Filipinas con este fin, contrataron a un famoso economista Edwin Walter Kemmerer a quién le encomendaron concretar sus propósitos, proponiendo establecer un modelo financiero y laboral que retirara una parte de los ingresos de los trabajadores del monetario circulante, también disminuyendo y encareciendo los préstamos bancarios, con el fin de mantener un flujo controlado y constante del dinero circulante en todos los países del área, ofreciendo compensaciones futuras que aparentemente beneficiarían a los trabajadores y sus familias. La estrategia le traería beneficios a los industriales americanos, ya que al disminuir el circulante, se disminuye la demanda y desincentiva el surgimiento de empresas manufactureras locales, quedando toda la demanda en la industria americana, dispuesta ya para satisfacer esa demanda.*

En Filipinas tuvieron mucho éxito en su cometido, teniendo en cuenta que, en ese momento, era prácticamente una colonia de Estados Unidos que atravesaba una difícil situación de guerra contra

los insurgentes nativos.

Después, la primera región en la mira de la política expansionista de Estados Unidos fue el Caribe. Entre 1891 y 1912, los estadounidenses realizaron intervenciones económicas y militares en Haití, Nicaragua, Puerto Rico, Cuba, Venezuela, República Dominicana, Colombia, Honduras y Guatemala. Fuera de esta región, Chile fue blanco de una acción militar en 1892.

Los casos de Cuba y Panamá fueron notorios. Con el pretexto de garantizar la independencia de Cuba, Estados Unidos inició un conflicto con España en territorio cubano, con la intención de garantizar la independencia del país caribeño. Con la victoria, los estadounidenses también aseguraron la conquista de Filipinas, la isla de Guam y Puerto Rico. En esa intervención se instituyó la llamada Enmienda Platt a la Constitución cubana, en la que el país debería aceptar la intervención en asuntos políticos y albergar una base militar en la región de Guantánamo.

En 1903, Estados Unidos brindó asistencia militar a Panamá en su independencia de Colombia, que fue gestionada por el abogado enviado de esos multimillonarios, *Willian Nelson Cromwell*. Esta acción fue culminada con éxito por John Hay que garantizó el derecho de Estados Unidos a construir el canal que lleva el nombre de Panamá.

Hoy el canal, a pesar de no ser administrado exclusivamente por los Estados Unidos, es uno de los principales puntos estratégicos del comercio marítimo mundial, ya que conecta el océano Atlántico con el océano Pacífico.

La proclamada América para los americanos, proferida por la Doctrina Monroe, asociada a la doctrina del Destino Manifiesto, se convirtió así en poderosas herramientas ideológicas de motivación cultural y política del ideal expansionista e intervencionista norteamericano. Son doctrinas que asimilaron y encajaron plenamente en el contexto de expansión de los nacionalismos a lo largo de los siglos XIX y XX, y allanaron el camino para la incursión imperialista que marcaría el papel de Estados Unidos en el mundo hasta nuestros días”.

Vea más en: <https://brasilecola.uol.com.br/historia-da-america/doutrinamonroe.htm>

**+ ¿Qué es la Misión Kemmerer?**

La Misión Kemmerer consistió en una serie de propuestas para reformar los sistemas monetario, bancario y fiscal, que luego se convirtieron en ley (algunas de las cuales perduran hasta el día de hoy). “La Misión” -que en realidad fueron varias- tuvo lugar principalmente en América Latina, entre 1919 y 1932. La obra estuvo encabezada por Edwin Walter Kemmerer, economista estadounidense, profesor de economía en la Universidad de Princeton, que fue contratado como consultor económico y financiero. por los gobiernos de Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Guatemala, México y Perú, por el condicionamiento de los banqueros americanos con el fin de consolidar la estabilidad monetaria de estos países, condición ineludible para convertirse en beneficiarios de crédito.

Las misiones estaban compuestas por varios colaboradores especializados en banca, contabilidad, organización tributaria y auditoría. Kemmerer ha sido pionera en el campo de la consultoría de equipos, dirigida a fortalecer los sistemas financieros de Estados Unidos, un camino que Fit & Proper está transitando actualmente.

Edwin Walter Kemmerer nació en Scranton, Pensilvania, en 1875. Recibió su Ph.D. en Economía y Finanzas de las Universidades de Wesleyan y Cornell. Fue autor de célebres tratados como "Reformas Monetarias Modernas", "El ABC del Sistema de la Reserva Federal", "Dinero y Precios, Precios Altos y Deflación", entre muchos -todos anteriores a 1923-, y el célebre "El ABC de la inflación (1942)".

Murió en Princeton, Nueva Jersey, en 1945, a los 70 años.

Extraído de lo publicado por Kemmerer en la revista American Economic Review en 1927:

#### **\* La Misión Kemmerer**

Kemmerer se ha desempeñado como asesor y consultor en varios países. Este viaje se conoció como la “Misión Kemmerer” y abarcó los siguientes países:

- Guatemala (1919): se desempeñó como asesor del gobierno en la creación del Banco Central de Guatemala y otras reformas económicas.
- Colombia (1923): asesoró al presidente Pedro Nel Ospina. Fruto de su gestión son la fundación de la Contraloría General de la República y del Banco de la República.

- Chile (1925): asesoró al gobierno de Arturo Alessandri Palma. Sus propuestas se materializaron en el Banco Central de Chile, en la Superintendencia de Bancos y en la Contraloría General de la República.
- Ecuador (1926): Asesoró a la administración de Isidro Ayora, quien creó el Banco Central del Ecuador, la Superintendencia de Bancos y la Contraloría General de la República.
- Bolivia (1928): asesoró al gobierno de Hernando Siles. Sus propuestas se reflejaron en el Banco Central de Bolivia, en la Superintendencia de Bancos y en la Contraloría General de la República.
- Perú (1930): asesoró al gobierno peruano. Como resultado de sus recomendaciones, se crearon el Banco Central de Reserva y la Superintendencia Bancaria.

Además, como asesor financiero privado, en 1917 Kemmerer sirvió al gobierno mexicano asistiendo a la Comisión de Reorganización Administrativa y Financiera.

#### **+ No todos confiaban en la Misión...**

La misión partió de Nueva York el 14 de febrero de 1923 y llegó a Bogotá el 10 de marzo. Durante su recorrido entre Nueva York y la capital de Colombia se expresaron simpatizantes y enemigos de la Misión Kemmerer, quienes esperaban el milagro para encarar la economía del país, y quienes negaron cualquier posibilidad de obrar este milagro. En los editoriales de la prensa, guiada en su momento por los jóvenes y brillantes pensadores de la generación centenaria, encontramos un reflejo preciso de lo que se debatía en el país sobre la misión financiera. Eduardo Santos, en *El Tiempo*, dice: "Ah, la misión financiera. El país ha puesto muchas esperanzas en ella, esperando con razón grandes resultados de su actividad... Sin embargo, hay que suponer que la misión, más que altos principios de Finanzas, nos aconseja sobre buenos métodos de gestión... Los males económicos y fiscales del país, en gran parte, no provienen de la falta de ciencia, sino de los malos hábitos, de la falta de energía para combatir vicios que nadie defiende en público, pero que se imponen en las sombras. La Misión de Finanzas los enfrentará desde el principio, sobre la base misma del trabajo que debe realizar, y veremos si puede desalojar lo que ha resistido el clamor nacional durante medio siglo".

Luis del Corral, en Gil Blas, comparte las valoraciones anteriores de su colega, aunque resta margen al optimismo: "No sabemos qué tipo de obra caritativa hace la Misión aquí. Para nosotros, está condenada al inevitable fracaso". En realidad, no viene a resolver cuestiones puramente técnicas, aunque yo lo entiendo así, sino cuestiones morales, que es lo que nos afecta, eso esperamos, el interés por los estudios económicos, quizás su único beneficio".

La vieja guardia, encabezada por los expresidentes Carlos E. Restrepo y Jorge Holguín; por los exministros Tomás O Eastman y Simón Araújo, y del escritor Antonio José Restrepo, se declaró en contra de la misión financiera, a la que consideró poco menos que un ataque a la soberanía nacional y un heraldo de los designios conquistadores del imperialismo norteamericano.

Por su parte, el gobierno de Pedro Nel Ospina no escatimó esfuerzos para brindar el apoyo necesario a la Misión Financiera y, para auxiliarla, designó un grupo de asesores colombianos encabezados por el terrateniente Esteban Jaramillo. Lo cierto es que Esteban Jaramillo jugó un papel clave en el éxito de la Misión Kemmerer, y que solo él podría haber hecho lo mismo que el quinteto financiero estadounidense; pero como ningún profeta lo es en su país, y Esteban Jaramillo era colombiano, no merecía la credibilidad ni el prestigio que sus compatriotas otorgan a los entrenadores extranjeros.

#### **+ Kemmerer no siempre estuvo contento con su equipo...**

Como era costumbre en las distintas misiones encabezadas por Kemmerer, aunque cada persona se encargaba de un tema concreto, los distintos proyectos de ley eran discutidos por todos los miembros de la comisión, antes de ser presentados al Gobierno. Sin embargo, parece que, con la excepción de Fairchild, el profesor Kemmerer no estaba satisfecho con el nivel técnico de los demás miembros de la Misión.

Respecto a los aportes realizados por sus colaboradores en la reunión donde se analizó la exposición de motivos del Banco de la República, Kemmerer escribió en su diario:

"Fairchild fue útil pero muy terco".

"Lill habló mucho sobre cosas de las que no sabía nada, pero hizo algunas sugerencias útiles".



"Jefferson cedió fácilmente a las críticas de algunos de los aspectos más importantes, aunque ambos los habíamos discutido durante horas y estábamos completamente de acuerdo. En su mayoría superficial y no entiende los fundamentos. No se puede esperar que sea resistente a las críticas. porque no los tienes a ves".

### **No todos trabajaron tan duro como Kemmerer...**

Apenas diez días después de llegar a Bogotá, Luquiens y Fairchild se quejaron de que consideraban demasiado intensa la jornada laboral de ocho horas de lunes a sábado. Entonces estos dos directores comenzaron a salir de la oficina sin pedir permiso a Kemmerer, para ir a jugar golf, tenis y billar al Country Club, solos o con algunas de las personas que conocieron en las entrevistas.

Si bien las buenas relaciones públicas con los líderes nacionales eran uno de los secretos de la Misión Kemmerer, la actitud hacia el trabajo mostrada por Luquiens y Fairchild provocó más de una discusión con Lill y Jefferson, así como el comentario diario de Kemmerer: que tanto el gobierno como la comisión, hubiera sido mejor que los dos profesores de Yale no hubieran venido a Colombia.

Para calmar las tensiones, se acordó que se darían dos tardes libres a la semana para jugar al golf o al tenis, de manera que una sería para tres de los miembros de la Misión y la otra para los dos restantes. Así, todos los asesores financieros dedicaron parte de su tiempo a la práctica de algún deporte, al punto que Jefferson fue campeón de golf en un torneo colombiano.

### **\* Principales Instituciones y Leyes derivadas de la Misión**

#### **+ Guatemala**

instituciones

- Banco Central de Guatemala.

leyes

- Ley Monetaria de la República de Guatemala.

#### **+ Colombia**

instituciones

Banco de la República de Colombia.

Contraloría General de la República de Colombia.

leyes

Ley del Banco de la República.

Ley de Establecimientos Bancarios.

Ley de Timbres (reorganizó el funcionamiento de la Aduana y estableció la Renta Nacional).

Ley del impuesto sobre la renta.

Ley de Contraloría (convirtió al ex Tribunal de Cuentas en Contraloría General de la República).

Ley sobre la fuerza restrictiva del presupuesto (limitó las facultades del Parlamento para ordenar el gasto público y dejó esta iniciativa en manos del Poder Ejecutivo).

Ley que fijó el número y nomenclatura de los ministerios.

Ley de valores negociables.

La ley 10 de 1934, reglamentada por el decreto 652 de 1935 sobre lo relativo a los derechos de los empleados particulares.

#### **+ Chile**

instituciones

Banco Central de Chile.

Superintendencia Bancaria.

Contraloría General de la República de Chile.

leyes

Ley del Banco Central de Chile.

Ley General de Bancos.

Ley Monetaria.

Ley Orgánica de Presupuesto.

Ley de la Contraloría General de la República.

#### **+ Ecuador**

instituciones

Banco Central del Ecuador.

Superintendencia de Bancos del Ecuador.

Contraloría General de la República del Ecuador.

leyes

Ley Orgánica del Banco Central del Ecuador.

Ley Orgánica de Bancos.

Ley Orgánica del Banco Hipotecario (Banco Nacional de Fomento).

Derecho Tributario Interno.

Ley de moneda.

Ley de contratos de prenda agraria.

Legislación aduanera.

#### **+ Bolivia**

instituciones

Banco Central de Bolivia.

Superintendencia Bancaria.

Contraloría General de la República de Bolivia.

leyes

Ley de Reorganización del Banco de la Nación Boliviana. Ley General de Bancos.

Ley Monetaria.

#### **+ Perú**

instituciones

Banco Central de Reserva del Perú.

Superintendencia de Bancos del Perú.

leyes

Ley del Banco Central de Reserva del Perú.

Ley Bancaria Peruana.

Ley Monetaria.

#### **\*Breve descripción de las tareas realizadas en cada país**

##### **+Guatemala:**

En 1919, el gobierno de Estrada Cabrera invitó al profesor Kemmerer a estudiar las condiciones monetarias del país y hacer recomendaciones de reforma. Kemmerer recomendó, entre otras medidas, la creación de un banco central, con funciones de agente fiscal del gobierno y con exclusividad en la emisión de moneda.

Este intento de reforma se vio frustrado por una serie de hechos políticos y económicos (como el derrocamiento de los presidentes Estrada Cabrera y Manuel Herrera). No fue sino hasta 1924 cuando el presidente Orellana invitó nuevamente al profesor Kemmerer a visitar el país para que propusiera un plan de reforma financiera. Antes, en 1923, Orellana había promulgado un decreto que establecía un "Fondo Regulador" para estabilizar los tipos de cambio, que sería el embrión del Banco Central de Guatemala. En noviembre de 1924 se promulgó la Ley Monetaria de la República de Guatemala, que dio vida a la nueva unidad monetaria, el Quetzal, bajo el régimen clásico del patrón oro. En 1925, el Gobierno publicó las bases de lo que debía ser el banco central y solicitó a los distintos sectores interesados que prepararan propuestas para la ley correspondiente.

Las reformas emprendidas pusieron fin a la emisión desordenada de moneda, crearon un apoyo real a la moneda nacional, estabilizaron su paridad y ordenaron los flujos bancarios y financieros del país.

**+Colombia:**

En marzo de 1923, el presidente Pedro Nel Ospina contrató a un grupo de expertos presidido por Kemmerer. La primera actividad de esta Misión fue el estudio de la realidad económica a través del contacto y diálogo con cámaras de comercio, asociaciones campesinas y agentes regionales informales. Así, sin tratar del trasplante de normas y organización vigentes en otras economías o de la innovación total, la misión condujo a la planificación de lo que pudiera ser utilizado en las leyes promulgadas el año anterior, como base para la elaboración de las normas orgánicas. estatuto de la entidad que iba a nacer (Banco de la República de Colombia).

En la primera visita, los asesores financieros presentaron diez proyectos de ley al Gobierno, ocho de los cuales eventualmente se convirtieron en leyes:

Ley Orgánica 20 del impuesto al papel timbrado y timbre nacional;

Ley 25, orgánica del Banco de la República;

la Ley 31, por la que se establece el número y denominación de los ministerios;

la Ley 34, que trata de la formación y fuerza restrictiva del presupuesto nacional;

la Ley 36, que estableció lineamientos para la administración y recaudación de los ingresos nacionales;

la Ley 42, que legisló sobre la reorganización de la contabilidad oficial y la creación de la Contraloría;

la Ley 45, que reglamentó y otorgó ciertas autorizaciones a los establecimientos bancarios, y que también creó la Superintendencia Bancaria;

Ley 46, cuyo eje central fueron los valores negociables.

Una de las propuestas que generó más polémica fue el proyecto de Ley de Establecimientos Bancarios. Los bancos consideraron ofensivo para su reputación el apoyo al proyecto de Establecimientos Bancarios, según el cual se debe crear la Superintendencia Bancaria como garantía del buen manejo del dinero que les encomienda el público. Los bancos no carecían de motivos para sentirse incómodos con el proyecto. Instituyó una reserva obligatoria del 60% sobre los depósitos disponibles y del 30% sobre los depósitos a plazo, y la autorización casi obligatoria para suscribir como accionistas del Banco de la República, el 15% de su capital, para gozar de las ventajas del redescuento. Los bancos que

no suscribieran las acciones del Emisor verían duplicadas sus reservas. La filosofía de la Misión, que aspiraba a establecer una moneda sólida,

En 1931 Kemmerer hizo un segundo viaje a Colombia. En esa oportunidad, con base en sus propuestas y mediante la Ley 82 de 1931, se modificó la composición de la Junta Directiva del Banco de la República, en la cual quedaron representados los representantes de la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia y las Cámaras de Comercio. formalizó la incorporación del ministro de Hacienda. Se estableció el control de cambios para regular las operaciones con el resto del mundo. Específicamente, se reguló el cambio de moneda nacional a moneda extranjera y se determinó que todos los pagos a y fuera de ella debía contar con la autorización del Banco Emisor. Esto llevó a la intensificación de la actividad del Banco como regulador de las operaciones monetarias, tanto en moneda nacional como extranjera.

Propuso los antecedentes de la ley 10 de 1934, reglamentada por el decreto 652 de 1935 sobre lo relativo a los derechos de los empleados particulares.

#### **+ Chile**

La Misión Kemmerer funcionó en Chile entre julio y octubre de 1925.

Sus propuestas incluyeron medidas detalladas para la creación de un Banco Central, el establecimiento del patrón oro, medidas bancarias generales, instrumentos negociables y seguros comerciales. Para las reformas fiscales, la Misión presentó proyectos sobre presupuesto, contraloría general y contabilidad estatal, ferrocarriles nacionales, deuda pública, oficina de impuestos internos e impuestos sobre la renta, bienes inmuebles, sellos y papel timbrado, tabaco, espectáculos públicos e hipódromos. y en las exportaciones de mineral de hierro. Kemmerer también aconsejó modificaciones menores a las diversas áreas financieras de la nueva Constitución que se redactó en 1925.

De los tres proyectos relacionados con las reformas monetarias básicas, el primero en aprobarse fue el que creó el Banco Central de Chile, instrumentado a través del DL 486 y publicado en el Diario Oficial el 22 de agosto de 1925. La Ley General de Bancos y la Ley Monetaria política fue aprobada por el DL 559, publicado en el Diario Oficial el 26 de septiembre, y por el DL 606, publicado en el Diario

Oficial el 14 de octubre, respectivamente. La Ley Monetaria restableció el patrón oro como sistema monetario a regir en Chile, a partir de la fecha en que abrió sus puertas el Banco Central. Kemmerer recomendó establecer la paridad con referencia al estándar británico por razones históricas, a pesar de la creciente influencia de EE. UU. y el surgimiento del dólar como moneda internacional.

Las disposiciones más relevantes de la nueva Ley General de Bancos (existía una legislación anterior de 1860) fueron la creación de una Superintendencia de Bancos, el aumento de los encajes mínimos, el establecimiento de procedimientos contables modernos, normas de evaluación crediticia y la igualdad de derechos y obligaciones para bancos nacionales y extranjeros. La Superintendencia de Bancos era el organismo encargado de inspeccionar, regular y certificar a todos los bancos estatales y privados, incluido el Banco Central.

En septiembre de 1925, el gobierno aprobó, con muy pocas modificaciones, el proyecto de Ley Orgánica del Presupuesto, que establecía controles estrictos sobre los organismos públicos y dejaba al Parlamento únicamente la facultad de reducir los gastos, pero en ningún caso de aumentarlos. Asimismo, se sugirió un mecanismo para evitar la frecuente sobreestimación de los ingresos, especialmente salitrera, y la subestimación de los gastos. La nueva ley sólo entró en vigor dos años después, en 1927, bajo el gobierno de Ibáñez. La Misión también brindó asesoría para la modernización de los procedimientos contables y tributarios, que años después se concretó en la Ley de la Contraloría General de la República.

#### **+ Ecuador:**

La Misión Kemmerer llegó a Ecuador en 1926 para modernizar el estado y reestructurar el sistema bancario del país. Este fue uno de los objetivos del presidente Isidro Ayora cuando asumió el cargo en abril de ese año.

La propuesta de la Misión consistió en corregir las deficiencias administrativas en el manejo de las finanzas, bajo un nuevo diseño económico que pusiera al Ecuador en pie de igualdad con los demás países del continente y del mundo.

Luego de un período de análisis de la situación, una de las primeras acciones fue la fundación del Banco Central del Ecuador, que a partir de entonces fue el único organismo que emitió legalmente billetes y

monedas.

El proyecto de Ley Orgánica del Banco Central del Ecuador había sido presentado al Gobierno por la Misión Kemmerer el 11 de febrero de 1927, acompañado de una exposición de motivos. El Banco Central fue creado como una empresa anónima autorizada por 50 años para emitir dinero, redescantar a tasa fija, ser depositario del gobierno y bancos asociados, administrar el mercado cambiario y actuar como agente fiscal. Debido a que las funciones de la nueva institución estaban "íntimamente ligadas a los derechos soberanos del Gobierno y al interés público", se convocó al Gobierno a participar en su administración.

El 12 de marzo de 1927, el presidente Isidro Ayora decretó la Ley Orgánica del Banco Central del Ecuador (Registro Oficial N° 283). La preparación del funcionamiento de la nueva institución estuvo a cargo de un Comité Organizador, designado por el propio Ayora.

La Misión Kemmerer también dio lugar a la creación de la Superintendencia de Bancos, la Contraloría General del Estado, el Banco Hipotecario, la Caja de Pensiones, el Ministerio de Seguridad Social, Trabajo, Agricultura, Bienestar, Salud, Higiene, Estadística y Migración y Colonización, el reconstrucción del Ministerio de Hacienda, la creación de la Ley los Impuestos Internos, la Ley Cambiaria, la Ley General de Bancos, la Ley de Contratos de Prenda Agrícola, la Ley de Aduanas, etc.; y la liquidación de la deuda interna y la reanudación del pago de la deuda externa.

#### **+Bolivia:**

En 1928, el gobierno de Hernando Siles decidió contratar a un grupo de expertos extranjeros que conformaron la Misión Kemmerer, con el objetivo de colaborar en la creación de diversas leyes, tanto en materia financiera, tributaria y aduanera. En cuanto al sistema financiero, la Misión propuso tres leyes que afectaron su funcionamiento: la Ley Monetaria, la Ley para el Reordenamiento de la Banca de la Nación Boliviana, que la transformó en el Banco Central de la Nación Boliviana, y la Ley General Bancaria. N° 608 del 11 de julio de 1928.

La Misión centró su atención en la creación de un Banco Central independiente y una Superintendencia de Bancos autónoma. La modernización de las normas y reglamentos financieros respondió a la necesidad de atraer sustancialmente nuevos créditos externos e

incrementar los niveles de inversión extranjera para el desarrollo del aparato productivo.

Con base en las recomendaciones de la Misión, el Banco Central de Bolivia concentró el privilegio exclusivo de emitir la moneda nacional, administrar la tasa de descuento, las operaciones de mercado abierto y controlar la política crediticia.

Por otro lado, la Ley General de Bancos de 1928 tuvo características en común con la legislación vigente, enfocándose principalmente en la protección de los ahorristas. Se consideró que, al depositar dinero en instituciones bancarias, los particulares tenían interés en su desarrollo. Así, el desempeño financiero de los bancos era de interés público y debía ser regulado, razón por la cual se creó la Superintendencia de Bancos, organismo que, de acuerdo con esta Ley, tendría dos funciones principales: i) hacer cumplir las leyes y decretos relativos a los bancos; ii) vigilar e intervenir en la emisión e incineración de letras y títulos hipotecarios. Asimismo, se establecieron las atribuciones de la Superintendencia, tales como la facultad de supervisar los bancos y el establecimiento de las reglas a seguir en los casos de liquidación voluntaria o forzosa.

#### **+ Perú:**

El 5 de noviembre de 1930, el entonces presidente del Banco de la Reserva, Manuel Augusto Olaechea, propuso la venida de la Misión presidida por Kemmerer para cooperar en la reforma monetaria y bancaria del país. La Misión completó su tarea solo en abril de 1932.

Los documentos presentados por la Misión en abril de 1931 fueron once: 1) Factura; 2) Proyecto de reorganización de la Contraloría General de la República; 3) Cuenta Bancaria General; 4) Proyecto de ley para establecer un impuesto predial para los consejos provinciales y distritales; 5) Proyecto de ley para crear el Banco Central de Reserva del Perú; 6) Factura de Aduana; 7) Informe de crédito público; 8) Proyecto de Presupuesto Orgánico; 9) Proyecto de Ley de Reordenamiento del Tesoro Nacional; 10) Nota Monetaria; 11) Informe sobre la política tributaria del Perú.

La Junta Directiva de 1931 aceptó solo tres de los once proyectos.

Uno de los principales proyectos de la Misión fue el proyecto de ley del Banco Central de Reserva. En 1922 se crea el Banco de Reserva del Perú como organismo regulador del sistema crediticio. Su capital



estaba constituido por acciones suscritas en partes iguales por los bancos del sistema financiero y por el público. Siete miembros de su junta directiva fueron elegidos por los bancos, uno de los cuales representará intereses extranjeros, mientras que el gobierno es responsable de nombrar a otros tres. El banco tenía entre sus funciones la emisión exclusiva de billetes. Además, podría recibir depósitos de los bancos accionistas y del gobierno, documentos en efectivo, comerciar con oro y aceptar depósitos sin intereses del público. Su capacidad para proporcionar estabilidad monetaria era limitada.

La Misión Kemmerer criticó la estructura legal del Banco de la Reserva: excesivo poder bancario; su exclusividad en operaciones de crédito y descuento; incapacidad para fijar un tipo de cambio estable para la moneda nacional o proporcionar un fondo de crédito de emergencia; limitaciones de capital; capacidad reducida para resistir las presiones políticas; Restricciones a las operaciones, limitadas a Lima y sus alrededores.

Con base en las propuestas de Kemmerer, el Consejo de Gobierno dictó el Decreto-Ley N° 7.137, de 18 de abril de 1931, relativo al Banco Central de Reserva. Esta institución era la encargada de asumir las acciones del Banco de la Reserva y asumir sus activos y pasivos. La función principal de la prohibición. Central co debe ser para mantener estable el valor de la moneda y abastecer al país; en ciertas circunstancias, un aumento en el crédito neto, para dar a la circulación monetaria la flexibilidad necesaria en armonía con 'la cambiante demanda del comercio'.

Otra propuesta fue la ley bancaria. El 23 de mayo de 1931, mediante Decreto-Ley N° 7.159, el Consejo de Gobierno Nacional sancionó oficialmente la ley bancaria propuesta por la Misión Kemmerer. Por primera vez el Perú contaba con legislación bancaria. La Ley Bancaria mencionaba expresamente todas las operaciones que podían realizar las entidades bancarias y las relaciones que debían mantener en los diversos rubros de su activo y pasivo. También ordenó la publicación de todos los datos necesarios para apreciar su verdadero estado y solidez. También restableció la Superintendencia de Bancos, creada a principios de 1931 y que había sido disuelta poco tiempo después.

Otra de las propuestas de la Misión fue la reforma monetaria,

incorporada en la Ley N° 7.126 para estabilizar el sol dorado. La nueva ley monetaria implicó el retorno al patrón oro, suspendido en el Perú desde 1914. Sin embargo, el recrudescimiento de la crisis mundial y la gravedad de los problemas internos continuaron produciendo una fortísima sangría de la reserva monetaria, con la consecuente contracción de la moneda en que sirvió de lastre, y los medios de pago en general. El juicio para restaurar la convertibilidad fue de corta duración, ya que solo duró desde abril de 1931 hasta mayo de 1932.

### **\*Miembros de la Misión Kemmerer**

#### **+Colombia:**

Los colaboradores de Kemmerer en Colombia fueron: HM Jefferson, especialista en banca; Fred Rogers Fairchild, considerado uno de los cinco grandes especialistas norteamericanos en organización tributaria y de la renta; Thomas Russell Lill, Especialista en Auditoría; y Frederick Bliss Luquiens, contratado como secretario de la Comisión, debido a su completo dominio del español.

#### **+ Chile:**

Los colaboradores de Kemmerer en Chile fueron: Howard M. Jefferson, especialista en banca; Harley L. Lutz, experto en impuestos; Joseph T. Byrne, Asesor de Contabilidad y Control Fiscal; William W. Renwick, especialista en administración de aduanas; Henry H. West, secretario de Misión; Frank Whitson Fetter, secretario personal de Kemmerer; y G. Van Zandt, consultor ferroviario.

#### **+ Ecuador:**

Los colaboradores de Kemmerer en Ecuador fueron: Howard Jefferson, especialista en banca; Oliver C. Lockhart, especialista en finanzas públicas; Joseph T. Byrne, especialista en contabilidad y control fiscal; HORA Vorfeld, experto en administración aduanera; BB Milner y Frank Whitson Fetter, secretario personal de Kemmerer.

#### **+Bolivia:**

Los colaboradores de Kemmerer en Bolivia fueron: HM Jefferson, especialista en banca; Oliver C. Lockhart, experto en finanzas públicas; Joseph T. Byrne especialista en contabilidad y control fiscal;

Edward F. Feley, experto en comercio y secretario general de la comisión; Robert H. Vorfeld, especialista en administración de aduanas; y Frank Whitson Fetter, secretario personal de Kemmerer.

**+ Perú:**

Los colaboradores de Kemmerer en Perú fueron: Stokeley W. Morgan, especialista en crédito público e impuestos; Joseph T. Byrne, especialista en presupuestos y contabilidad; Paul M. Atkins, especialista en crédito público; Lindsley Dodd, experta en presupuestos; William F. Roddy, Especialista en Aduanas; y John Phillip Wernette, especialista en contribuciones. El técnico bancario Walter M. Van Deusen se incorporó posteriormente a la Misión y permaneció un tiempo en el Perú como asesor técnico de la Superintendencia de Bancos.

**\* Países visitados por Kemmerer entre 1917 y 1931**



Figura 2.4.10. Mapas de los países visitados por la misión Kemmerer.

## Capítulo V : Neo esclavitud y Revoluciones en el Siglo XX

### \* Recuento y explicación de la realidad que justificó la idea Socialista

Para poder entender realmente lo que sucede hoy, teniendo en cuenta la variedad de conceptos que surgen alrededor del tema de los idealismos, tenemos que volver a la historia en su secuencia cronológica que en la parte anterior dejamos finalizando el siglo XIX y comienzos del siglo XX.

Comencemos por el “Socialismo”, su nacimiento, la negativa de la mayoría para asociar a los judíos con su creación y manipulación, encontrando que todo lo que se diga al respecto es definido como “Conspiración Antisemita”, por eso es necesario analizar el tema en profundidad, lo que hemos visto sobre la influencia de la nobleza Boyarda en Rusia y sus consecuencias, lo que veremos a continuación.

Lo primero que tenemos que analizar, es la actitud y el protagonismo de Friedrich Engels en toda la trama que dio pie al surgimiento de esas nuevas ideas Socialistas, lo primero que hay que tener en cuenta, es su evidente pertenencia a una clase social muy pudiente y casi sin duda ninguna, la pertenencia de su padre a la hermandad hermética. Aparentemente y lo que la mayoría acepta como verdad, es que el surgimiento de sus ideas se debió a las necesidades insatisfechas de los trabajadores que él vio en las fábricas de su padre, pero analizando a fondo su vida, hay mucho detalle contradictorio.

Pero, profundizando en su biografía, nos encontramos su vínculo con las “Juventudes Hegelianas” mezclados con activistas “Iluminati”, teniendo en cuenta que en esas organizaciones predominaban las

pretensiones de los ex boyardos rusos que las financiaban. Ellos buscaban encontrar medios para cambiar los poderes establecidos en aquella época, para poder regresar y volver a tener los privilegios que antes tenían y que les fueron arrebatados por los Zares.

Esto arma una figura muy difusa de lo que podía ser el pensamiento de un rico burgués como Friedrich a quien indudablemente su padre debió transmitirle en su infancia, sus ideas (herméticas) como próspero empresario que era, lleno de privilegios y costosos gustos burgueses. Esto, mezclado con las pretensiones de los boyardos, la coyuntura de los judíos seguidores de la Kabbalah en el Jashidismo ya muy influyente en las altas esferas rusas y alemanas, que se juntaban a las enseñanzas de su padre y las ideas revolucionarias de los jóvenes alemanes como él, que justificadamente albergaba inconforme con la miseria y explotación que él veía en las fábricas de su padre.

También hay que tener en cuenta su amistad con Karl Marx, que desde 1844 se convirtió en su confidente y que duró aún después de su muerte, porque hay que anotar Friedrich sostuvo todo ese tiempo a Marx y a su familia aún en los años posteriores a su muerte. Hay que anotar también que Engels fue quien dio las puntadas finales y le escribió el prólogo para la publicación de “El Capital”, sin apropiarse de su autoría.

Para nuestro relato, hay que tener en cuenta la realidad internacional que se vivía en ese momento, y para entenderla, vamos a revisar muy someramente algunas circunstancias adicionales al imperialismo capitalista, pues necesitaríamos otra publicación igual a esta, para entrar a explicar en sus detalles.

Vimos en los temas anteriores, la expansión del Imperialismos americano, cómo apelaron a todas las estrategias para apoderarse de los medios de producción, territorios y estructuras, apelando al uso del soborno como medio para conseguirlo, o a la coacción y la fuerza como sucedió con Panamá.

Extractado de:

<https://periodicos.ufba.br/index.php/revistagerminal/article/view/42925>

En Europa, proliferaban las ideas de los illuminati, auspiciadas por las juventudes hengelianas integradas por jóvenes alemanes, generalmente hijos de burgueses, auspiciados e impulsados por ex

Boyardos rusos practicantes de la iglesia ortodoxa rusa, otros jóvenes pertenecientes a la organización religiosa judía Chabad Lubavitch, pero todos ellos conocedores de la Kabbalah, con algunos descendientes de miembros de la hermandad. fueron ellos los que inocularon y apoyaron esas ideas a Adam Weishaupt, también apoyaron y llevaron a Rusia las ideas de Georg Wilhelm Friedrich Hegel y a sus seguidores Karl Heinrich Marx y a Friedrich Engel quienes más tarde se convertirían en los padres del Socialismo.

El resto de la historia es conocido. Los «socialistas científicos», los hacedores de la revolución, usando las ideas de Marx, usurparían los intereses de los obreros organizados para convertirlos en los objetivos históricos de «El Proletariado». No obstante, todavía en 1891 la política democrática seguía manteniendo la hegemonía sobre la metafísica revolucionaria.

En un lugar más bien secundario del Programa de Erfurt se puede leer, por ejemplo: «La clase trabajadora no puede llevar a cabo su lucha económica, ni desarrollar su organización económica, sin derechos políticos».

Generalmente, la obra de Marx y Engels se presenta como desconectada de la formulación de una teoría del imperialismo, tal como vendría a ser presentada a partir de los debates entre socialistas a finales del siglo XIX al XX. Marx murió en 1883; Engels lo sobrevivió en doce años, falleciendo en 1895, permaneciendo en activo hasta el final de su existencia.

Es decir, Engels presenció plenamente la primera fase de la expansión imperialista, y tuvo participación directa en los debates al respecto, en la Internacional Socialista. La Internacional fue fundada en 1889, en un congreso celebrada en París, preparada en gran parte por Friedrich Engels, aunque no participó en persona en él. Fue solo después de la muerte de Marx que se desarrolló, en Europa y los Estados Unidos, un movimiento obrero de masas: se fundaron diecinueve partidos obreros y socialistas en el continente europeo entre 1880 y 1896, sumado a importantes federaciones nacionales de sindicatos.

Engels trabajó en estrecha colaboración con estas organizaciones, tanto en sus primeras etapas como cuando comenzaron a convertirse en movimientos de masas. La Internacional Socialista se consideraba a sí misma sucesora y continuación de la AIT (Asociación

Internacional de Trabajadores) fundada en 1864 en Londres, y disuelta en 1872, tras la derrota de la Comuna de París.

Resumiendo, Lenin informó, que “los trabajos que llevaron a la constitución de la Segunda Internacional habían tenido lugar entre 1885 y 1890. El renacimiento de la organización internacional de trabajadores después de la ruina de la Primera Internacional se produjo en la línea de demarcación de dos épocas. Porqué en los años 1880-1890 fueron un período de crisis y transformación en muchos sentidos; era en aquellos años en que se abrió la era del imperialismo moderno, que alcanzó su apogeo durante los primeros diez años del siglo XX. La historia de la Internacional Socialista también puede ser dividida en dos periodos.

- El primero va desde el Congreso de París (1889) hasta el de Amsterdam (1904).
- Y el segundo período se extiende entre (los congresos de) Stuttgart y Basilea. Es el sentido de la acción de II Internacional en el primer período de su desarrollo.

Contra el imperialismo fue la principal consigna de la Internacional en su segundo período”. Lenin rescató elementos del desarrollo de la Internacional como base de continuidad del movimiento obrero; sólo más tarde presentó una hipótesis para explicar por qué, lejos al desaparecer, como había predicho Engels, la “aristocracia obrera” metropolitana se extendió con el desarrollo del capital monopolista, aunque Lenin rechazó, hasta 1914, la hipótesis de una degeneración política de la Internacional Socialista sobre esa base social.

¿La expansión imperialista como resultado de la evolución y las contradicciones intrínsecas del capitalismo metropolitano? ¿No era ese el punto de vista del principal ideólogo de la Internacional, Karl Kautsky?, quien argumentaba que “El imperialismo no fue el producto de una necesidad económica inherente al capitalismo en una cierta etapa de su desarrollo, sino una política contingente (y por lo tanto reversible) adoptada por la burguesía en un contexto caracterizado por las rivalidades coloniales”.

¿Cuál fue ese contexto? La expansión económica y colonial del siglo XIX vio surgir, junto a Gran Bretaña, nuevos competidores en el reparto del mundo. Estados Unidos y Alemania fueron los más significativos. Pero también Francia (ya poseedora de un importante colonial) y, en menor medida, Rusia y Japón. En esta competencia

por el mercado mundial y posesiones coloniales, se prepararon las líneas maestras de los conflictos militares mundiales del siglo XX.

El “nuevo capitalismo metropolitano” se basaba en sociedades anónimas, que tienen una mejor elasticidad en el manejo del capital, que la basada en el capital individual, familiar o limitado. Este modelo corporativo; permitió que la circulación de capital alcanzara niveles mucho más altos, con la exportación de capitales para financiar empresas y la deuda pública de la periferia del mundo capitalista.

La expansión del mercado mundial, en la segunda mitad del siglo XIX, dio rienda suelta al capital superfluo, en inversiones y circulación en diversas ramas de inversión. la base de este proceso fue la madurez alcanzada por el capitalismo metropolitano: el capitalismo se afirmó como modo de producción dominante, destruyendo las formas precapitalistas sobrevivientes en varios Países europeos.

Penetró en países con poco desarrollo industrial, que mantuvieron su soberanía nacional (Rusia, o la mayor parte de América Latina), pero también territorios - en Asia y en África, principalmente - que se convirtieron en colonias. Finalmente, penetró en territorios vacío, o vaciado (a través del genocidio) en las Américas y Oceanía.

- Algunos de estos medios de producción y comunicación son ya tan gigantescos que excluyen, como los ferrocarriles, cualquier otra forma de explotación capitalista. Al llegar a cierta etapa de desarrollo, esta forma tampoco es suficiente; los grandes productores nacionales de un ramo industrial se unen para formar un trust, un consorcio destinado a regular la producción; determinan la cantidad total que debe ser producida, la reparten entre ellos y así imponen un precio de venta prefijado. Sin embargo, como estos fideicomisos se derrumban cuando llegan los primeros malos vientos en los negocios, conducen a una socialización aún más concentrada; toda la rama de la industria se convierte en una sola gran sociedad anónima, y la competencia interna da paso al monopolio interno de esta única empresa (...) capitula ante la producción planificada y organizada de la naciente sociedad socialista. Eso sí, por el momento, para beneficio y beneficio de los capitalistas.



- Pero aquí la explotación se vuelve tan obvia que tiene que ser derrocada. Ningún pueblo toleraría la producción dirigida por fideicomisos, una explotación tan descarada de la colectividad por parte de una pequeña banda de cortadores de cupones. De una forma u otra, con o sin fideicomisos, el representante oficial de la sociedad capitalista, el Estado, debe terminar asumiendo el mando de la producción. La necesidad a la que corresponde esta transformación de determinadas empresas en propiedad estatal comienza a manifestarse en las grandes empresas de transporte y comunicaciones, como correos, telégrafos y ferrocarriles.
- Como revelan las crisis, la transformación de las grandes empresas productivas y de transporte en sociedades anónimas, fideicomisos y propiedad estatal demuestra que la burguesía ya no es indispensable para el desempeño de estas funciones. Hoy, las funciones sociales del capitalista son todas realizadas por empleados asalariados, y toda la actividad social del capitalista se reduce a cobrar sus rentas, recortar sus cupones y jugar en la bolsa,
- Debates Germinal: Marxismo y Educación en Debate, Salvador, v. 12, núm. 3, pág. 217-227, diciembre. 2020. ISSN: 2175-5604220 donde capitalistas de todo tipo se arrebatan el capital unos a otros. Y si antes el modo de producción capitalista desplazaba a los trabajadores, ahora también desplaza a los capitalistas, arrojándolos, así como a los trabajadores, entre la sobrepoblación (...) Pero las fuerzas productivas no pierden su condición de capital cuando pasan a ser propiedad de corporaciones y fideicomisos o propiedad del Estado. En lo que respecta a los fideicomisos y las corporaciones, es palpablemente claro. Por su parte, el Estado moderno tampoco es más que una organización creada por la sociedad burguesa para defender las condiciones generales externas del modo de producción capitalista contra los ataques tanto de los trabajadores como de los capitalistas individuales.
- El Estado moderno, cualquiera que sea su forma, es una máquina esencialmente capitalista, es el Estado de los

capitalistas, el capitalista colectivo ideal. Y cuantas más fuerzas productivas pasen a ser de su propiedad, más se convertirá en un capitalista colectivo y mayor será el número de ciudadanos que explotará. Los trabajadores siguen siendo trabajadores asalariados, proletarios.

- La relación capitalista, lejos de abolirse con estas medidas, se agudiza. Pero al llegar a la cumbre, se desmorona. La propiedad estatal de las fuerzas productivas no es una solución al conflicto, pero ya contiene los medios formales, el instrumento para llegar a la solución, que sólo puede residir en reconocer efectivamente el carácter social de las fuerzas productivas modernas y, por tanto, en armonizar el modo de producción, apropiación e intercambio con el carácter social de los medios de producción.
- Para ello sólo hay un camino: que la sociedad, abierta y tajantemente, se apodere de estas fuerzas productivas, que ya no admiten otra dirección que la propia. Al hacerlo, el carácter social de los medios de producción y de los productos, que hoy se vuelve contra los propios productores, rompiendo periódicamente los límites del modo de producción y de intercambio, y sólo puede imponerse con tanta fuerza y eficacia destructiva como el impulso ciego de las leyes naturales, será puesta en vigor con plena conciencia por los productores y se convertirá, a partir de una causa constante de disturbios y cataclismos periódicos, en la palanca más poderosa de la producción misma.

La nueva expansión del capital estaba simultáneamente relacionada con la expansión de intereses financieros. En el prólogo a la primera edición de los tomos II y III de El Capital, elaborado Para él, Engels buscaba ubicar estos fenómenos en el contexto del desarrollo general del capitalismo. Sin embargo, según los autores contemporáneos, aún no nos encontrábamos ante la caracterización de una nueva era histórica del desarrollo capitalista:

- Discípulos más recientes de Marx, incluidos Lenin, Rosa Luxemburg y Karl Kautsky, llegarían a colocar al imperialismo en el centro de sus análisis del capitalismo; sin embargo, el

propio Marx, como había sucedido con sus escritos sobre el imperialismo en el 1850, no distinguió esta conexión.

Al mismo tiempo, Marx y Engels adoptaron posiciones claramente antiimperialistas y anticolonialistas en relación, especialmente, con China e India, pero analizó los episodios con derramamiento de sangre causados por la división de Asia y África entre las metrópolis, como aspectos de las disputas geopolítica entre las potencias europeas. Nunca se disculparon por la expansión colonial de estos poderes; lo situaron en el marco de la expansión mundial de las relaciones de producción capitalistas.

El debate sobre el imperialismo capitalista se centró en el papel decisivo del monopolio, el surgimiento del capital financiero como producto de la fusión del capital bancario y el industrial y su hegemonía sobre otras formas de capital, el predominio de las exportaciones de capital sobre exportación de mercancías, el reparto del mercado mundial entre los monopolios capitalistas competidores, la finalización de la división territorial del mundo

El debate se canalizó hacia la búsqueda de una interpretación global, vinculando y articulando depresión económica, expansión colonial, exportaciones de capital, disputas geopolíticas, nacionalismo xenófobo, racismo y nacionalismo.

Aunque no completamente desarrolladas, estas cuestiones ya habían sido abordadas por Marx y Engels. La cuestión del monopolio ya había sido objeto de análisis marxista, en las observaciones sobre las empresas comerciales y corporaciones, y sobre el nuevo papel de las bolsas de valores y bancos; las corporaciones se caracterizaron como el punto más alto de la organización producción capitalista, y como antesala de un nuevo modo de producción.

En el Capital, la concentración y centralización del capital como resultado inevitable de la lucha competitiva fueron relacionado con los cambios estructurales que allanaban el camino al capitalismo monopolista. El desarrollo del capital monopolista que más tarde hizo Eduard Bernstein y Rudolf Hilferding afirman que el capitalismo podría resolver sus contradicciones a través del “capitalismo organizado” y la exportación de capital fueron previstas por Marx y Engels como factores que conducen a la profundización de las contradicciones capitalistas.

El Capital analizó los extraordinarios beneficios obtenidos por el capital monopolista de la explotación de las naciones atrasadas: “A medida que se desarrolla la producción capitalista en un país, la intensidad y la productividad del trabajo dentro de él se eleva por encima del nivel Internacional. Por lo tanto, diferentes bienes de la misma clase producidos en países diferentes durante el mismo tiempo de trabajo tienen diferentes valores internacionales expresados en precios diferentes, es decir, en sumas de dinero que varían según los valores internacionales...”

En consecuencia, el valor relativo del dinero será menor en países donde una forma progresiva de producción capitalista que en aquellos donde un régimen capitalista de producción posterior. De esto se sigue también que el salario nominal, el equivalente de la fuerza de trabajo expresado en dinero, debe ser también mayor en los primeros países que segundos: lo que no significa, en modo alguno, que este criterio sea también aplicable al salario verdadero.

Pero, aun prescindiendo de estas diferencias relativas que, en relación con el valor relativo de los dineros en diferentes países, a menudo encontramos que el salario diario o semanal es más alto en los primeros países que en los segundos, mientras que el precio relativo del trabajo, es decir, El precio del trabajo en relación tanto con la plusvalía como con el valor del producto, es mayor en los segundos países que en los primeros”.

Hubo un movimiento de capitales desde los países más avanzados hacia los más atrasados en busca de mayores tasas de ganancia. Se creó una tasa de ganancia promedio internacional, en relación con las tasas de ganancia de los países ricos estaban por debajo del promedio y las de los países pobres por encima, lo que constituyó la base del beneficio extraordinario derivado de la exportación de capitales, elevando su tasa general de ganancia.

El capital monopolista expresó las leyes del movimiento del capital de nuevas formas condiciones históricas. El imperialismo fue también un fenómeno político ligado:

- 1) Al entrelazamiento sin precedentes entre el capital y el Estado;
- 2) La fuerza desigual de los Estados a escala mundial, que las relaciones entre las metrópolis y las colonias llegan a su extremo. Pero esto se traduce en resultados económicos.

La caracterización del imperialismo como etapa histórica, por tanto, no habría un carácter coyuntural; porque marcó un punto de inflexión histórico en el que, según sus propias leyes y tendencias, la libre competencia se había convertido en su opuesto, el monopolio.

La monopolización del sector bancario hizo posible y aceleró este proceso, a través de una de depósitos y créditos que permitieron eliminar a los competidores de los monopolios en formación. Esto dio lugar a lo que en adelante sería la forma predominante de capital: el capital financiero, resultado de la fusión del capital bancario con el capital industrial.

El “nuevo capitalismo” se basó en sociedades anónimas, la forma más plástica de capital; esta forma permitió que la circulación de capitales alcanzara niveles hasta ahora desconocidos, con la exportación de capitales para financiar obras y la deuda pública de la periferia capitalista del “mundo desarrollado”. Según Engels, “la Bolsa modifica la distribución en el sentido de la centralización, acelera enormemente la concentración del capital y, en ese sentido, es tan revolucionaria como la Máquina a vapor”.

Resaltó la necesidad de “identificar en la conquista colonial el interés de la especulación en la bolsa de valores”; la nueva expansión del capital estaba relacionada con la expansión de los intereses financiero. Engels observó que el capital vinculaba la conquista colonial con el nuevo papel de Bolso. Con una conclusión central: “Sigue siendo la magnífica ironía de la Historia: a la producción capitalista ahora solo queda conquistar China, y cuando finalmente lo hace, se vuelve imposible hacerlo en su propia patria”.

En la década de 1890, en el prólogo de los tomos II y III de El Capital, Engels buscaba situar estos fenómenos en el desarrollo general del capitalismo: “La colonización es hoy una subsidiaria efectiva de la Bolsa de Valores, en cuyo interés las potencias europeas compartían África, entregó directamente como botín a sus empresas”.

El debate reformuló un tema que ya existía desde hace más de medio siglo: “El término 'imperialismo', desde sus inicios en la década de 1840, ha cambiado de significado doce veces, nadie de la generación actual es consciente de su primer significado o significados posteriores que ese término poseía en los días de Palmerston y Disraeli.

Hoy (El relato está posicionado a comienzos del siglo XX) la palabra se puede encontrar aplicado a los sistemas de control mantenidos en un territorio por pobladores densamente poblados de pueblos dominantes, sino también a la influencia política ejercida por los organismos militares y administrativos, o incluso la influencia de intereses comerciales que lograron imponerse en el país dependiente.

El llamado gobierno 'imperialista' puede haberse originado en la conquista o en tratados celebrados con los gobernantes indígenas. El valor práctico de la dominación parece en la mayoría de los casos ser materializarse en rendimientos financieros. Pero el imperialismo también puede ser pensado como constantemente preocupados por asegurar posiciones internacionales estratégicas avanzadas.

En el pasado, el colonialismo había estado estrechamente vinculado al tráfico internacional. de esclavos, que sobrevivió hasta después de mediados del siglo XIX. En una carta a Engels (de 1860), Marx afirmó que la lucha contra la esclavitud era "lo más importante que estaba pasando en el mundo". Karl Marx no fue original porque destacó las iniquidades de la esclavitud de la sociedad africana, que era un consenso en la "sociedad ilustrada" europea, sino por situarla en el desarrollo del modo de producción capitalista: "En Brasil, en Surinam y en el sur de América del Norte, la esclavitud directa es el eje sobre el cual se basa el industrialismo actual que convierte la maquinaria, el crédito, etc. Sin esclavitud no habría ningún algodón, sin algodón no habría industria moderna.

Es la esclavitud la que ha dado valor a colonias, fueron las colonias las que crearon el comercio mundial, y el comercio mundial es la condición no necesarios para la industria mecánica a gran escala. En consecuencia, antes del comercio de esclavos, las colonias proporcionaron muy pocos productos al viejo mundo y no cambiaron visiblemente la faz del mundo.

- La esclavitud es, por lo tanto, una categoría económica de suma importancia. sin la esclavitud, América del Norte, la nación que más progresa, se habría convertido en un país patriarcal. Simplemente tache a América del Norte del mapa de los pueblos y tendrá la anarquía, la completa decadencia del comercio y la civilización modernos. pero haz desaparecer la esclavitud de sus territorios, sería borrar

América del mapa de los pueblos. es por eso que la esclavitud, al ser una categoría económica, se encuentra desde el principio del mundo en todos los pueblos modernos, que sólo supieron disfrazar la esclavitud en sus propios pechos e importarlo abiertamente al Nuevo Mundo.

No eran las colonias las que necesitaban esclavos (había colonias sin esclavos), sino la esclavitud para servicio de la acumulación capitalista que necesitaba colonias. La situación era diferente a fines del siglo XIX: en el continente al que pertenecía Inglaterra, todos los grandes poderes habían decretado la prohibición de la esclavitud; la nueva percepción europea en África y en el mundo el colonialismo se llevó a cabo, con otros objetivos, en nombre de la libertad de comercio e inversión.

En 1843, cuando era casi el único país exportador de capital, Inglaterra poseía deuda de los países de América por un valor de 120 millones de libras esterlinas (veinte veces más que la cantidad de inversiones británicas en el extranjero en las 24 compañías mineras más grandes). En 1880, el monto de estos mismos valores, de América Latina, Estados Unidos y Oriente, en poder de Inglaterra, ya ascendía a 820 millones de libras esterlinas, siete veces más. La exportación de capital no había reemplazado, sino acompañado, el crecimiento de la cadena comercial: a partir de 1840 existió una fuerte expansión del comercio exterior británico; en 1860, las exportaciones inglesas representaban ya el 14% de la renta nacional, porcentaje que fue creciendo hasta alcanzar, en vísperas de la guerra, mundo, el 40% de estos ingresos.

En lo que se refiere al aspecto financiero, en 1915, se estimó en 40 mil millones de dólares (200 mil millones de francos), el capital exportado por Inglaterra, Alemania, Francia, Bélgica y Holanda, una cifra que superó con creces y cualitativamente a los correspondientes a la misma categoría en el siglo 19. En cuanto a la disputa estratégica, a principios del siglo XX, con la Conferencia de Berlín (1885) y la “carrera colonial” de las potencias europeas, el debate sobre la cuestión dejó de referirse a una determinada dominación imperial (británica) y cada vez más a un sistema, basado en una red económica y dotado de características propias, vinculado con el modo de producción capitalista, y en este sentido fue objeto de discusión por autores socialistas y marxistas.

La cuestión dividió a la Internacional Socialista y al movimiento obrero en la década que precedió a la guerra mundial. Poner en primer plano la política internacional, no se refería sólo a los socialistas: el primer estudio clásico del imperialismo (modelo para muchos de sus seguidores), escrita a principios del siglo XX, fue obra del economista liberal inglés John A. Hobson, y se refirió principalmente (aunque no sólo) al colonialismo y El “imperio informal” británico.

Las razones eran fuertes. El imperio inglés había experimentado un desarrollo fulminante en el último cuarto del siglo XIX. En 1879, Inglaterra libró la “Segunda Guerra Afgana”, que creó un “estado tapón” (Afganistán) entre éste y la expansión de Rusia hacia el este. En China, los británicos se establecieron en Shang Hai, Hong Kong y otros puntos costeros e insulares.

En África, gracias a las iniciativas de Cecil Rhodes, el sueño de construir un dominio inglés ininterrumpido entre El Cairo, Egipto, y Ciudad del Cabo, Sudáfrica, que fue logrado parcialmente después de la Conferencia de Berlín, que legitimó la anexión británica de todos los territorios a lo largo de este corredor (Egipto, Sudán, Kenia, Rhodesia -que tomó su nombre del campeón del Imperio Británico en África - y Transvaal). Expansión colonial-militar británica, sin embargo, ya despertó reacciones negativas en la metrópolis, incluso de los sectores burgueses que prefirió una forma menos costosa y más segura de garantizar las ganancias de las inversiones comercio y el comercio internacional: Hobson propuso, a fines del siglo XIX.

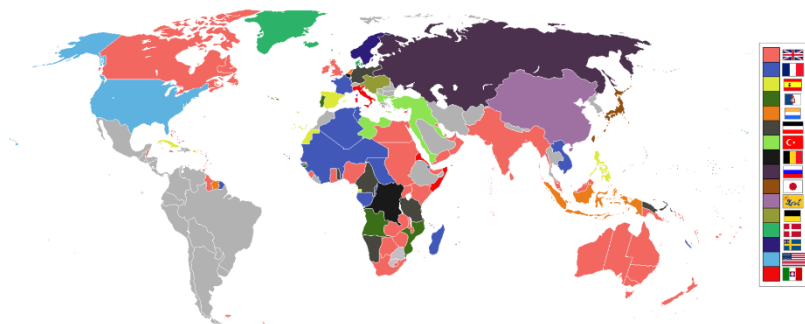


Figura 2.5.1. Mapa de la distribución del colonialismo en 1898

Los líderes británicos, la retirada del país de la India. la adquisición de nuevos territorios africanos había sido una medida defensiva por parte de la expansión Intereses del mundo español que estaban



siendo atacados por otras potencias. En el marco de esta carrera colonialismo, África perdió toda independencia política. Los franceses se expandieron en el interior y para los sudafricanos, creando en 1880, la colonia del Sudán francés (actual Malí); en los años que siguió, ocupó gran parte del norte de África y África occidental y central.

Leopoldo II de Bélgica, a su vez, “utilizó uno de sus estados, el Congo, para fortalecer su otro Estado, Bélgica. Soñaba con prosperidad económica, estabilidad social, grandeza política y el orgullo nacional. En Bélgica, por supuesto, la caridad bien entendida comienza en casa, reduce tu empresa al enriquecimiento personal no hace justicia a los motivos nacionales y sociales de su imperialismo. Bélgica era todavía joven e inestable; con Limburgo holandés y Luxemburgo había perdido porciones importantes de su territorio; católicos y liberales estaban dispuestos a devorar crudo; el proletariado comenzó a moverse: un cóctel explosivo.

El país parecía “una caldera sin válvula de escape”, según Leopoldo. Congo se ha convertido en esto válvula”.

En Europa, Leopoldo II presentó su “obra” colonial con un halo de altruismo. ayuda humanitaria, en defensa del libre comercio y en la lucha contra la trata de esclavos, pero en África, expropió a los pueblos locales de todas sus tierras y recursos, con su ejército privado, obligó a la población al trabajo forzoso. La crueldad represiva incluyó asesinatos, violaciones, mutilaciones y decapitaciones.

Se estima que diez millones de congoleños perdieron la vida entre 1885 (el año del reconocimiento internacional del “Estado Libre del Congo”) hasta 1908 (algunos autores elevan este número hasta veinte millones). Leopoldo II murió en 1909; durante su reinado la población del Congo fue reducida en más de dos tercios (de treinta a nueve millones de habitantes nativos). La historia El Congo colonial expone uno de los genocidios más sangrientos de la era contemporánea.

En las metrópolis, los partidos socialistas se opusieron (fueron los únicos en hacerlo) a la ola de embestidas colonialistas en África. En marzo de 1885, tras el ataque británico a Alejandría, la Liga Socialista Inglesa distribuyó por todo el país miles de copias de una declaración que decía: “Una guerra injusta y perversa fue desatada por las clases

dominantes y dueños de este país, con todos los recursos de la civilización, contra un pueblo pobremente armado y semi bárbaro, cuyo único delito es haberse rebelado contra la opresión extranjera.

Las clases mencionadas admiten ser infames. Decenas de miles de trabajadores, tomados de actividad en este país, se desperdiciaron para llevar a cabo una matanza de árabes, por las razones que siguiente:

1) Para que África Oriental pueda 'abrirse' al envío de mercancías vencidas, licor malo, enfermedades venéreas, chucherías baratas y misioneros, todo para que los comerciantes y hombres de negocios británicos pueden apostar su control sobre las ruinas de tradicionales, sencillas y alegres, de los hijos del desierto;

2) Crear nuevos y ventajosos puestos de gobierno por los hijos de las clases dominantes;

3) Inaugurar un nuevo y propicio coto de caza para deportistas del ejército que encuentran tediosa la vida en casa y siempre están listos para un poco genocidio de árabes, cuando se presenta la ocasión. Pero ¿quién va a luchar en este y otras ocasiones? ¿Las clases que buscan mercados? Ellos son los que componen nuestras tropas. ¿Ejército? ¡No! Son hijos y hermanos de la clase obrera de nuestro país. que por una paga miserables se ven obligados a servir en estas guerras comerciales. Ellos son los que conquistan, para los ricos clases medias y altas, nuevos países por explorar y nuevas poblaciones por explorar despojado..."

La declaración fue firmada por 25 dirigentes socialistas y obreros ingleses, encabezados por Eleanor Marx-Aveling, la hija menor de Karl Marx que trabajó en estrecha colaboración con Friedrich Engels, a quien consideraba su "tío", y probablemente él, es el autor del documento, ya que era el responsable de por la sección internacional del periódico socialista inglés. En la Internacional Socialista, sin embargo, las posiciones que justificaron la colonización africana (y otras) en nombre de la "misión civilizadora" de Europa. Los socialistas revolucionarios, antiimperialistas, sostenían que la guerra colonial fue la forma de mantener los privilegios de las grandes burguesías metropolitanas y la condición para mantener el nivel de vida de los sectores privilegiados del proletariado europeo.

Marx y Engels ya habían señalado este hecho con respecto a la actitud del trabajador inglés en sobre la colonización de Irlanda. En resumen, es principalmente en Friedrich Engels donde encontramos los elementos que, vinculados en una articulación lógico-histórica, constituirían a principios del siglo XX los elementos en torno a los cuales se construirían las diversas teorías sobre el imperialismo contemporáneo: nueva fase del desarrollo capitalista, carácter dirigido por monopolios

-Articulación política de éstos con los Estados

–Nuevas formas de capital, caracterizadas por el predominio financiero y el nuevo rol de las Bolsas de Valores

– Vinculando intereses capitalistas articulados a través de las Bolsas de Valores con la “nueva conquista colonial”

–Configuración de un círculo" (o "circuito cerrado") que incluye capital, monopolios, bolsas de valores, expansión el colonialismo y la violencia contra los pueblos indígenas, que tomarían formas horribles a lo largo del siglo XX, hasta proyectarse en las metrópolis capitalistas en forma de rampante, con características genocidas.

*Este texto fue escrito hace algunos años, aunque para un lector desprevenido, parecería que estamos hablando de nuestra realidad actual y sin dudar, puedo asegurar que se ajusta a las ideas y objetivos de este trabajo.*

Autor: Osvaldo Coggiola, graduado em Economia Política e História na Université ParisVIII (1979). É doutor em História Comparada das Sociedades Contemporâneas pela École des Hautes Études en Sciences Sociales (1983). Atualmente professor titular da Universidade de São Paulo na área de História Contemporânea.

## **CAPÍTULO VI Se afianza el Capitalismo en USA**

### **\* Los problemas en el inicio del siglo XX**

Los banqueros de Nueva York querían un banco central en parte porque querían asumir un papel más importante en el escenario mundial. La América de fines del siglo XIX era una potencia industrial pero también financiera. El dólar estadounidense era una moneda de segunda categoría; increíblemente, el dólar se cotizó en menos mercados de divisas que la lira italiana o el chelín austriaco, que son relativamente insignificantes.

En términos monetarios, Estados Unidos siguió siendo un hijastro del Banco de Inglaterra, cuyas maniobras sobre las tasas de interés podían hundir a Wall Street en una recesión, y a menudo lo hacían. La independencia financiera requería una moneda más resistente y cuyo suministro no estuviera regulado en Londres o París, sino en los propios Estados Unidos.

Pero ¿qué tipo de banco emitiría esta moneda y qué reglas regiría? Estas preguntas habían preocupado a los estadounidenses desde la Guerra Civil. Lucharon, incesantemente, sobre si la oferta monetaria debería estar vinculada a la reserva de oro del país, a la plata o a algún otro patrón.

Los banqueros de la Edad Dorada estaban preocupados por la inflación, como siempre lo están los banqueros; sin embargo, para los agricultores estadounidenses en apuros, el dinero era una escasez crónica. Agricultores, industriales, banqueros, consumidores, trabajadores, todos tenían intereses en conflicto. Lo que quedó claro para todos —después de un pánico desastroso en 1907, cuando los bancos literalmente se quedaron sin dinero— fue que el sistema prevaleciente en el que cada banco se mantenía solo no funcionaba.

La insuficiencia del sistema fue vista más claramente por un recién llegado, Paul Warburg, un expatriado alemán conocedor del sistema bancario europeo que emigró en busca de oportunidades (otros dicen que fue un emisario más de los Rothschild, Berenberg-Gussel y sus inversionistas). Quedó atónito por la condición primitiva de la banca estadounidense y presionó implacablemente a sus compañeros financieros para que adoptaran reformas inspiradas en los bancos centrales de Europa. A medida que Warburg se aclimataba a su país adoptivo, reconoció la necesidad de cultivar el establecimiento político, entonces completamente republicano, y reclutó al poderoso senador Aldrich para su causa y a través de Aldrich llegó a la élite de los banqueros.

Fue precisamente por ese desastroso pánico en 1907, creado y sofocado por JP Morgan intermediando dinero de los Rothschild de Londres y París, quien al final, fue el que salió en auxilio del gobierno, impidiendo la debacle económica, lo que motivó a que se reuniera con los magnates de la Golden Age que aún mantenían mucho poder en toda la estructura económica del país, prestando oídos a los planteamientos de Warburg.

Sin embargo, como Aldrich, muchos otros de esos magnates no estaban preparados para la marea progresista que planteaba Warburg, que seguramente remodelaría la política estadounidense y ofrecía riesgos porque ellos desconocían a fondo la forma de manipular las decisiones. El activismo social iba en aumento y los estadounidenses, como en nuestro propio tiempo, resentían la brecha cada vez mayor entre ricos y pobres, evidente en las mansiones palaciegas de los magnates del ferrocarril como la familia Vanderbilt y los barones industriales.

El movimiento progresista fue un esfuerzo por equilibrar la balanza. Dado que los progresistas estaban totalmente a favor de la modernización, deberían haber visto con buenos ojos las propuestas de un banco central, pero los progresistas desconfiaban innatamente de los banqueros, incluso de los banqueros reformistas. Y desconfiaban profundamente del senador Aldrich, quien había adquirido su gran riqueza en tratos turbios y clandestinos con monopolistas. Aldrich y otros millonarios estaban tan en desgracia, que optaron por fugarse de la vista del público, junto con una banda de asesores de Wall Street, y reescribir las leyes bancarias de la nación en secreto.

### \* Se unen los Banqueros en Estados Unidos

Mientras tanto, Rockefeller y su hijo continuaron consolidando sus intereses petroleros lo mejor que pudieron hasta que Nueva Jersey, en 1909, cambió sus leyes de incorporación permitiendo la recreación del fideicomiso en la forma de una sola sociedad de cartera. Rockefeller retuvo su participación y el título nominal de presidente de la compañía hasta 1912. Finalmente, en 1911, la Corte Suprema de los Estados Unidos dictaminó que la Standard Oil Company de Nueva Jersey violó la Ley Sherman Antimonopolio. Hasta entonces, la compañía todavía tenía una participación del 70% en el mercado de petróleo y refinado, pero solo el 14% del suministro de petróleo crudo de EE. UU.

El tribunal dictaminó que la empresa se originó en prácticas monopólicas ilegales y ordenó dividirla en 34 nuevas empresas. Estos incluyeron Continental Oil, que se convirtió en Conoco, ahora Conoco Phillips, Indiana Standard (ahora parte de BP), California Standard (Chevron), New Jersey Standard (ahora parte de ExxonMobil), New York Standard (ExxonMobil) y Ohio Standard (BP).

Rockefeller, que rara vez vendía acciones, vendió el 25% de las acciones de Standard en el momento de la división. Todos los accionistas recibieron acciones proporcionales en cada una de las 34 nuevas empresas. Como consecuencia, el control de Rockefeller sobre la industria petrolera se redujo un poco, pero durante los siguientes diez años, la separación también resultó inmensamente rentable. El valor de las empresas combinadas se quintuplicó y la riqueza personal de Rockefeller se elevó a 900 millones de dólares.

En 1910, Rockefeller fue advertido de la posibilidad de fallo en su contra por parte del Tribunal Supremo Federal donde había apelado para defenderse de la acusación de monopolio, por lo que decidió unirse a sus amigos banqueros para estudiar soluciones juntos con las propuestas y contrataron a Warburg.

### \* Todo Comenzó en 1910 en la Isla Jekyll...

Suena como el título de una película de horror, pero los eventos de la vida real que ocurrieron en 1910 en esta isla de propiedad privada a poca distancia de la costa de Georgia hicieron que el Terror se convirtiera en Realidad para los seres del Planeta Tierra. En la isla de Jekyll se reunieron en secreto durante nueve días siete hombres

muy acaudalados y poderosos convocados por JP Morgan y John D. Rockefeller (quién fue informado anticipadamente del fallo en su contra en la Corte de Ohio que determinaba que la Standard Oil era un monopolio), y eso hacía predecir el fallo en el mismo sentido en la Corte Suprema de la nación, eso los obligaba a disolver sus empresas, ya que era ilegal el monopolio, necesitaban una estrategia para eludir el efecto de esa restricción para no perder el control de su inmensa fortuna.

En un artículo publicado en el New York Times en 1907, Paul Warburg, un exitoso financiero nacido en Alemania, socio del banco de inversión Kuhn, Loeb, and Co. y ampliamente considerado como un experto en los sistemas bancarios de los Estados Unidos Unidos y Europa, escribió que el sistema financiero de los Estados Unidos estaba “más o menos en el mismo punto que había alcanzado Europa en la época de los Médicis, y Asia, con toda probabilidad, en la época de Hammurabi” (Warburg 1907).

Apenas unos meses después de que Warburg escribiera esas palabras, el país se vio afectado por el pánico de 1907. El pánico impulsó al Congreso de los EE. UU., en particular al senador republicano Nelson Aldrich, presidente del Comité de Finanzas del Senado. En 1908, Aldrich patrocinó un proyecto de ley con el representante republicano Edward Vreeland que, entre otras cosas, creaba la Comisión Monetaria Nacional para estudiar reformas al sistema financiero. Aldrich contrató rápidamente a varios asesores para la comisión, incluidos Henry Davison, socio de JP Morgan, y A. Piatt Andrew, profesor de economía de la Universidad de Harvard. Durante los siguientes dos años, estudiaron extensamente la banca y los sistemas financieros y visitaron Europa para reunirse con banqueros y banqueros centrales.

#### + La caza del pato

Para el otoño de 1910, Aldrich estaba convencido de la necesidad de un banco central para los Estados Unidos. Con el Congreso listo para comenzar a reunirse en unas pocas semanas, Aldrich, probablemente por sugerencia de Davison y John D., decidió convocar a un pequeño grupo para ayudarlo a sintetizar todo lo que había aprendido y redactar una propuesta para establecer un banco central.

El grupo incluía a Aldrich; su secretario privado Arthur Shelton;

Davison; Andrew (quien en 1910 había sido nombrado subsecretario del Tesoro); Frank Vanderlip, presidente de National City Bank y ex funcionario del Tesoro; y Warburg.

Un miembro del exclusivo Jekyll Island Club, probablemente JP Morgan a instancias de D. Rockefeller, hizo arreglos para que el grupo usara las instalaciones del club. Fundado en 1886, la membresía del club se jactaba de élites como Morgan, Marshall Field y William Kissam Vanderbilt I, cuyas "cabañas" del tamaño de una mansión salpicaban la isla. Munsey's Magazine lo describió en 1904 como "el club más rico, más exclusivo, más inaccesible" del mundo.

Aldrich y Davison eligieron a los asistentes por su experiencia, pero Aldrich sabía que sus vínculos con Wall Street podían despertar sospechas sobre sus motivos y amenazar la aprobación política del proyecto de ley. Así que hizo todo lo posible para mantener la reunión en secreto, adoptando la artimaña de un viaje de caza de patos e instruyendo a los hombres para que fueran uno a la vez a una terminal de trenes en Nueva Jersey, donde podrían abordar su vagón de tren privado. Una vez a bordo, los hombres usaron solo los nombres de pila (Nelson, Harry, Frank, Paul, Piatt y Arthur) para evitar que el personal supiera sus identidades. Durante décadas, el grupo se refirió a sí mismo como el "First Name Club".

Un miembro adicional del First Name Club fue Benjamin Strong, vicepresidente de Bankers Trust Company y futuro director ejecutivo fundador (entonces llamado gobernador, ahora llamado presidente) del Banco de la Reserva Federal de Nueva York. Pero es poco probable que Strong haya asistido a la reunión en Jekyll Island. En su autobiografía, Vanderlip recuerda que asistió, pero ningún otro relato indica la presencia de Strong.

La mayoría de los académicos y periodistas que han escrito sobre el tema, incluido Bertie Charles (BC) Forbes, el fundador de la Revista Forbes y el periodista que reveló por primera vez las reuniones en un artículo en 1916, concluyeron que Strong no asistió (Forbes 1916). Sin embargo, Strong había trabajado en estrecha colaboración con los asistentes de Jekyll Island en otros lugares y sus ideas ciertamente estuvieron presentes en la reunión, incluso si él no estuvo allí en persona. Después de la reunión, mientras el First Name Club revisaba el plan y lo preparaba para su publicación, Strong fue consultado con frecuencia y, según Forbes, "se unió al



'First Name Club' como 'Ben'" (Forbes 1922).



Figura 2.6.1. Brunswick, Georgia. Estación del Tren donde acordaron llegar los asistentes a la reunión en Jekyll Island

En resumen y con certeza, en noviembre de 1910, Nelson Aldrich, A. Piatt Andrew, Henry Davison, Arthur Shelton, Frank Vanderlip y Paul Warburg, se reunieron en el Jekyll Island Club, frente a la costa de Georgia, para escribir un plan para reformar el sistema bancario de la nación. La reunión y su propósito eran secretos muy bien guardados y los participantes no admitieron que la reunión se llevó a cabo hasta la década de 1930. Pero el plan escrito en Jekyll Island sentó las bases de lo que eventualmente sería el Sistema de la Reserva Federal, que nació tres años más tarde, el 23 de diciembre de 1913 mediante una ley del Congreso. Desde entonces, la nación norteamericana y el mundo NUNCA volvieron a ser lo mismo, sólo se beneficiaron los ricos y poderosos.

La Ley de la Reserva Federal que le dio origen es seguramente una de las obras legislativas más desastrosas para el bien público que jamás haya sido producida por un organismo legislador. También puede haber sido y sigue siendo ilegal según el Artículo 1, Sección 8, de la Constitución que casualmente es la ley inviolable del país. El artículo indica que el Congreso tendrá el poder de acuñar (crear) dinero y de regular su valor. Y, sin embargo, el Congreso actuó, por lo tanto, en violación de la misma Constitución que juró preservar y al hacerlo creó el Sistema de Reserva Federal que, como

explicaremos más adelante, es una corporación privada con fines de lucro que opera a costa del bien público. Mediante su acción, nuestros legisladores cometieron fraude contra el pueblo del país y hasta ahora se han salido con la suya sin que el público ni siquiera conozca el daño que se ha infligido.

El vergonzoso resultado es que lo que jamás debería haber llegado a ver la luz es ahora la institución más dominante del mundo, y todo debido a lo que comenzó en una isla de propiedad privada de nombre espeluznante. Pero, si el Congreso hubiese actuado responsablemente, la ley de creación de la FED jamás habría sido promulgada. La legislación que la estableció fue tan dañina para el interés público, que probablemente jamás habría sido aprobada si no hubiera sido encauzada mediante una reunión del Comité Parlamentario de Conferencia organizada en plena noche entre las 2.30 y las 4.30 AM (mientras dormía la mayoría de los miembros del Congreso) el 22 de diciembre de 1913.

La Ley fue votada al día siguiente ya probada a pesar de que muchos miembros del organismo habían partido para sus vacaciones de Navidad y la mayoría de los que se quedaron no habían tenido el tiempo necesario para leerla o conocer su contenido. ¿Suena familiar? Pues la aprobaron (como un ladrón en la noche) y fue convertida en ley por un Woodrow Wilson [presidente de los EE. UU. en aquel tiempo] inconsciente o cómplice, que admitió posteriormente que había cometido un terrible error, diciendo "Arruiné inconscientemente a mi país." Es hora de que el público lo comprenda y comience a exigir que se termine con más de 90 años de daño.

Esto casi ocurrió hace años cuando un presidente decidió actuar a favor de la gente que lo eligió. Ese hombre fue John Fitzgerald Kennedy, quien planificó antes de su muerte el fin del Sistema de Reserva Federal para eliminar la deuda nacional que un banco privado crea al imprimir dinero y prestárselo al gobierno. Esa deuda ha aumentado ahora espectacularmente y tiene que ser pagada por todos los contribuyentes. Este servicio de la deuda ha enriquecido a los banqueros (de eso se trataba) y ha empobrecido al público. No es exagerado decir que se trata del mayor fraude financiero en la historia del mundo que aumenta con cada día que pasa.

La deuda era menos onerosa hace 40 años, pero Kennedy comprendió el peligro que representaba para el país y la carga que imponía al público. Por lo tanto, el 4 de junio de 1963, dictó la orden presidencial EO 11110 dando autoridad al presidente para emitir moneda. Luego ordenó al Tesoro de los EE. UU. que imprimiera 4.000 millones de dólares en “Notas o Billetes de EE.UU.” para reemplazar las notas de la Reserva Federal. Su intención era reemplazarlos todos cuando hubiera suficiente cantidad de la nueva moneda en circulación para poder terminar con el Sistema de la Reserva Federal y el control que daba a los banqueros internacionales sobre el gobierno de los EE. UU. y el público.

Sólo meses después de la entrada en vigencia del plan Kennedy, fue asesinado en Dallas en lo que seguramente fue un golpe de estado disfrazado para verse de otra manera y muy bien puede haber sido llevado a cabo al menos en parte para salvar al Sistema de la FED y la concentración de poder que ella creó que era tan productivo para los poderosos banqueros en el país. Los que se beneficiaban tenían buenos motivos para involucrarse en la conspiración para proteger el privilegio especial al que no estaban dispuestos a renunciar sin lucha.

Es una explicación plausible que puede dilucidar quien ha estado detrás del asesinato y por qué razón. Sea cual sea la verdad, el cartel bancario sólo se vio afligido por poco tiempo. Una vez que el vicepresidente, Lyndon Johnson, se hizo cargo, rescindió la orden presidencial de Kennedy y restauró el antiguo poder del cartel. Se ha mantenido desde entonces y es ahora, por supuesto, más poderoso que nunca. Aún los presidentes son incapaces de pararlo y aquéllos quienes trataran tienen una lección de la historia para ponerlos a ellos en pausa.

Representaban a algunos de los hombres más poderosos del mundo – los Morgan, Rockefeller, Rothschild de Europa (que dominaron toda la banca europea a mediados del Siglo XIX y que todavía podrían ser la familia más rica y poderosa de todas) y otros de gran influencia y poder. Estaba también un senador de EE.UU., un alto funcionario del Tesoro, el presidente del mayor banco del país en la época, un destacado personaje de Wall Street y el hombre que más tarde llegaría a ser el primer presidente del Sistema de la Reserva Federal. Fue una colección extraordinaria y fueron para lograr una sola cosa. Querían cambiar la ideología y el curso de los

negocios que hasta entonces se basaban en la competencia y reemplazarlos por el MONOPOLIO. Como dijo el barón M. A. Rothschild: “Denme el control sobre la moneda de una nación y no me importa quién haga sus leyes. “El rico se enseñoorea de los pobres; y el que toma prestado es siervo del que presta”.

Fue el alba de la era de los carteles poderosos, cuando los siete titanes financieros reunidos en secreto en la casa del club de la isla decidieron no seguir compitiendo entre ellos y exigieron el poder para arreglarlo. Querían un cartel bancario y obtuvieron uno que hoy florece por debajo del radar público con el instrumento que más deseaban, la capacidad de controlar el suministro de dinero de la nación, que les dio un poder casi ilimitado. El cartel trabaja ahora en cooperación con sus gobiernos y con todas las demás poderosas corporaciones transnacionales en una alianza global dominante que les permite controlar los mercados, los recursos, la mano de obra barata del mundo, y nuestras vidas.

El Sistema de la Reserva Federal “No” Es una Agencia del Gobierno. Es un Cartel de Propiedad Privada de Bancos Poderosos Protegidos por la Ley. El gobierno NO tiene ningún control sobre la FED. A menudo se habla de un banco central descentralizado, casi-gubernamental, pero es sólo una cobertura para disfrazar lo que es en realidad: un cartel de propiedad y operación privada que es presentado como si el gobierno estuviera a cargo. Comúnmente se cree, pero es falso que el Sistema de la Reserva Federal es una función del gobierno y sujeta a su control. De hecho, tiene sus cuarteles generales en Washington en un edificio formidable y de vista impresionante.

La FED está compuesta de un Consejo de Gobernadores en Washington y de 12 bancos regionales en las principales ciudades de todo el país (incluyendo a la ciudad de Chicago donde cualquiera solía poder, pero ya no puede, ir a un cajero y comprar valores del Tesoro de EE. UU.). El sistema también incluye a numerosos y diversos bancos miembros, incluyendo a todos los bancos nacionales que TIENEN que formar parte del sistema. Se permite también que otros bancos se sumen y muchos lo hicieron. La Reserva Federal comenzó sus operaciones en noviembre de 1914. Recibió mandato legal para poseer el mayor poder de cualquier institución del país, el poder de crear y controlar su suministro de dinero.

La mayoría de la gente sabe poco o nada sobre el dinero y la banca, probablemente nunca piensa en el tema, y no tiene la menor idea de cómo lo que hacen la FED y los banqueros afecta sus vidas. Antes de escribir este artículo, yo tenía un poco más que un modesto conocimiento que aprendí en un curso de requisito sobre el tema y contabilidad básica como parte del currículum de mi maestría en administración de negocios [MBA]. Esos cursos dejaron por fuera las partes más importantes de la historia y nunca han dado a entender que pudiera haber algo siniestro en el funcionamiento real del sistema bancario. Pero nadie debería imaginar que los bancos fueron establecidos para funcionar en su beneficio o que se quisiera que lo hicieran. Evidentemente no es así, y todo el que sugiriera que lo es, debería leer lo que sigue. Son tan beneficiosos para el bienestar público como lo fue el misil balístico intercontinental MX Peacekeeper (el lenguaje ingenioso es impresionante) que debía portar ojivas nucleares a mediados de los años ochenta y que tenía el poder de destruir toda vida en el planeta y que aún podría hacerlo en su forma antigua o modernizada.

El Acta de la Reserva Federal de 2.913 estipula que los Bancos de la Reserva Federal de cada estado [EE.UU.] son de propiedad de sus bancos miembros. Esos bancos de la FED son corporaciones de propiedad privada que hacen un gran esfuerzo por ocultar que ellos, en realidad, son dueños de lo que gran parte del público piensa que forma parte del tesoro y gobierno públicos. Es fácil pensarlo ya que los presidentes de la FED y siete de los doce gobernadores son nombrados por el presidente y aprobados por el Senado. Como tal, el BRF es una especie de entidad casi-gubernamental, pero el hecho es que el Sistema es de propiedad privada con fines de beneficio privado como cualquier otra empresa.

Tiene accionistas como otras corporaciones públicas, que reciben un 6% de intereses libres de riesgo cada año sobre su participación en el capital. El público podría molestarse aún más si supiera que algunos de los propietarios de nuestra Reserva Federal son poderosos inversionistas extranjeros del Reino Unido, Francia, Alemania, Holanda e Italia. Son socios de gigantescos bancos de los EE. UU. como JP Morgan Chase y Citi Bank, así como de poderosas firmas de Wall Street como Goldman Sachs en un cartel banquero del nuevo orden mundial que influencia y afecta por doquier los negocios y nuestras vidas.

El problema de la propiedad privada de los bancos de la Reserva Federal ha sido cuestionado en varias ocasiones en los tribunales federales. Cada vez las cortes defendían el sistema actual bajo el cual cada Banco de la Reserva Federal es una corporación poseída por los bancos comerciales en su región. Uno de tales casos fue el de Lewis versus los Estados Unidos que fue decidido por el 9º Circuito de la Corte de Apelaciones que reguló que los Bancos de la Reserva son corporaciones independientes, de propiedad privada y controladas localmente.

Nuestros Padres Fundadores Tenían Ideas Diferentes a las de los Poderosos Hombres que se Reunieron en la Isla de Jekyll.

A través de nuestra historia, hubo desacuerdo sobre quién debía controlar el suministro de la moneda de la nación y el derecho de emitirla. Los Padres Fundadores de la nación americana, comprendieron que el parlamento británico se vio obligado a imponer impuestos injustos a sus colonias americanas y a sus propios ciudadanos porque el Banco de Inglaterra había acumulado tanta deuda que el gobierno necesitaba ingresos para reducirla. Benjamín Franklin, de hecho, consideraba que fue la verdadera causa de la Revolución Americana. La mayoría de los Fundadores también entendieron el peligro que pudiera resultar de la mucha riqueza y poder acumulados de los banqueros. James Madison, el principal escritor del bosquejo de nuestra Constitución los llamó los “Cambiadores de Dinero”, refiriéndose a la Biblia que dice que Jesús dos veces sacó a los Cambiadores de Dinero del Templo de Jerusalén hace 2.000 años. Madison dijo:

“La historia registra que los Cambiadores de Dinero han usado cada forma de medios posibles de abuso, intriga, engaño y violencia para mantener su control sobre los gobiernos mediante el control del dinero y su emisión.”

Thomas Jefferson fue justamente tan fuerte en su condenación cuando dijo: “Creo sinceramente que las instituciones bancarias son más peligrosas para nuestras libertades que los ejércitos permanentes. Ya han creado una aristocracia del dinero que ha desafiado al gobierno. El poder de emisión debería ser arrebatado a los bancos y restaurado a aquéllos a los que pertenece como corresponde.”

Jefferson y Madison comprendían los peligros de los

monopolios comerciales de todo tipo y trataron de asegurar que nunca existirían en la nueva nación. Ellos, de hecho, querían que se añadieran dos enmiendas adicionales a la “Declaración de Derechos” en la Constitución, pero nunca lo lograron. Ellos creían que para proteger la libertad del pueblo la nación debería tener “libertad de los monopolios en el comercio” (lo que son ahora las corporaciones gigantes incluyendo a los grandes bancos internacionales y las firmas inversionistas del Wall Street) y “la libertad de un ejército permanente” o ejércitos en pie. Tratemos de imaginar cómo sería el país en nuestros días si Jefferson y Madison lo hubieran logrado, un país sin gigantescas corporaciones depredadoras que explotan a todos para obtener beneficios y sin fuerzas armadas desenfrenadas que hacen guerra al mundo, amenazando con destruirlo, y que lo hacen para que esos gigantes corporativos puedan obtener beneficios aún mayores.

Nunca lo lograron, por cierto, y la gente lo ha pagado caro desde entonces. Ha sido peor todavía desde los años ochenta, porque el poder de la FED aumentó bajo un presidente republicano amigo, y la algarabía dirigida por los medios corporativos ocultó el efecto. Para ellos, no está permitido que la FED sea degradada en público, así como sus gigantescos bancos miembros o sus aliados de Wall Street.

Las cosas se descontrolaron especialmente durante el ejercicio de Alan Greenspan. Sorprende que haya habido quien encontrara muchos motivos para elogiar a semejante presidente de la FED antes de que dirigiera la FED, cuando fue asesor presidencial, o durante el período en el que la dirigió. Sólo entró al servicio gubernamental después del fracaso de su firma de consultoría financiera, probablemente porque necesitaba una nueva línea de trabajo. Allí se las arregló para convertirse en un exuberante profeta de la banca central que fue casi elevado a la santidad por los expertos en los negocios que pensaron que bajo su ejercicio los cielos fueron sólo azules y que las pocas nubes a la vista siempre presagiaban que volvería a brillar el sol. Ahora Alan se retiró a los horizontes más fértiles de los contratos literarios y de las conferencias, lo que muestra que, si trabajas bien para los ricos y poderosos que te lo permitieron, (a costa del resto de la gente), serás muy bien remunerado al final. Es probable que el nuevo presidente de la FED ha tomado nota y debidamente tratará de seguir la tradición que lo precedió.

Pero trate de imaginar un tipo diferente de presidente de la FED, uno que supiera, creyera y practicara las palabras y la sabiduría de otro presidente americano de algún renombre, Abraham Lincoln. En 2.886 Lincoln dijo: “Los poderes del dinero se alimentan de la nación en tiempos de paz y conspiran contra ella en tiempos de adversidad. Son más despóticos que un monarca, más insolentes que la autocracia y más egoístas que una burocracia. Denuncian, como enemigos públicos, a todos los que cuestionen sus métodos o saquen a la luz pública sus crímenes. Tengo dos grandes enemigos: el Ejército del Sur frente a mí y los banqueros detrás. De los dos, el que está atrás es mi mayor enemigo.”

Parece que Lincoln hubiera también dicho (aunque algunos lo cuestionan): “Veo que se acerca en el futuro cercano una crisis que me inquieta y que me hace temblar por la seguridad de mi país... se han entronizado las corporaciones y seguirá una era de corrupción en los lugares altos, y el poder del dinero del país se dedicará a prolongar su reino al trabajar sobre los prejuicios del pueblo hasta que toda la riqueza es agregada en unas pocas manos y la República sea destruida.” Imaginemos lo que Lincoln diría hoy.

Dado el sentimiento que Lincoln tenía por los banqueros y por el poder del dinero en el país, parecería suplicar la pregunta obvia, ¿tuvo algo que ver, o fueron la razón de su prematura muerte a manos de John Wilkes Booth? Los banqueros internacionales claramente detestaban a Lincoln después de que logró que el Congreso aprobara el Acta de Ley de La Moneda de Curso Legal en 2.862 que autorizó al Tesoro de los EE. UU. a emitir papel moneda llamado “Greenbacks” (“respaldos verdes”). Lincoln necesitaba esa legislación después de que declinó pagar a los banqueros las tasas usureras de interés de entre un 24 a un 36% que ellos exigían por los préstamos que necesitaba para financiar su guerra con el Sur.

Con la nueva ley bancaria, Lincoln pudo imprimir los millones de dólares necesarios, los cuales eran libres de deuda y de intereses. Esto no era, claramente, lo que deseaban los codiciosos banqueros, ya que sólo pueden sacar beneficios cuando arrebatan su trozo de carroña de las transacciones financieras que controlan. Lincoln fue asesinado justo después de que la guerra terminara, y un poco más tarde de que la llamada ley de los Respaldos Verdes fue rescindida, fue pasada una nueva acta bancaria nacional, y todo el dinero llegó a ser de nuevo cargado de interés.



### \* **Cómo Funciona el Sistema de la Reserva Federal**

El Sistema de la Reserva Federal resulta de que el Congreso y el presidente, aceptaron PRIVATIZAR el sistema monetario de la nación y renunciar al poder que debería hacer seguido siendo el derecho exclusivo del gobierno. Esa ley fue tan escandalosa que la FED tuvo que ser estructurada deliberadamente para que pareciera una delegación del gobierno federal a fin de ocultar que en realidad es un cartel bancario todopoderoso de propiedad privada cuyos bancos miembros (incluyendo todos los estatales) comparten los vastos beneficios obtenidos de poseer la licencia más importante que debiera ser exclusiva de los gobiernos. El derecho a imprimir dinero en cualquier cantidad, controlar su suministro y precio, y beneficiarse inmensamente de prestarlo a cambio de un beneficio, incluyendo al propio gobierno que debe pagar intereses por el dinero, lo que nunca sería necesario si simplemente lo imprimiera. Pensemos en lo que ocurriría si el gobierno legalizara el derecho a falsificar la moneda nacional para beneficio privado. No es una exageración afirmar que es la mayor estafa financiera de todos los tiempos, que causa un daño incomprensible a un público que sigue sin enterarse y Funciona como sigue:

La FED tiene la autoridad de dirigir la política monetaria de la nación con el poder de controlar el suministro y el precio de la moneda. Tiene tres maneras de hacerlo: Mediante operaciones abiertas de mercado, la tasa de referencia que cobra a los bancos miembros, y el requerimiento del porcentaje de reserva de los activos de los bancos miembros que se les exige que mantengan en su poder y no sea prestado. El Consejo de Gobernadores tiene la responsabilidad del manejo de la tasa de referencia y de los requerimientos de reserva, mientras que el Comité Federal de Mercados Abiertos (FOMC, por sus siglas en inglés) está a cargo de las operaciones de mercado abierto de compra o venta de obligaciones que explicamos más adelante.

Mediante el uso de estos instrumentos, la FED puede influenciar el suministro y la demanda de dinero y así controla directamente la tasa a corto plazo de los fondos federales que es siempre fija a menos que la FED desee elevarla o bajarla. Las tasas a mayor plazo son controladas por los poderosos negociantes institucionales en el mercado de obligaciones.

### **+ : El FOMC y Cómo Trabaja**

El FOMC y cómo funciona El Comité Federal de Mercados Abiertos (FOMC) es realmente la clave de todo el proceso de creación o contracción de dinero. Consiste de 12 miembros: siete miembros del Consejo de Gobernadores de la FED, el presidente del Banco FED de Nueva York [New York FED Bank] (el más importante de todos) y cuatro de los restantes 11 presidentes del Banco de la Reserva que sirven por turnos, períodos de un año. El FOMC realiza ocho reuniones regularmente programadas por año para evaluar las condiciones económicas y decidir lo holgada o estricta que ha de ser la política monetaria para impulsar su objetivo declarado de un crecimiento económico sostenible y de estabilidad de los precios.

Literalmente, el FOMC tiene el poder de crear dinero DE LA NADA. Lo hace mediante un proceso de cuatro etapas:

-Primera etapa: El FOMC aprueba la compra de obligaciones del gobierno de los EE. UU. en el mercado abierto.

-Segunda etapa: El New York FED Bank adquiere las obligaciones a los vendedores (los mercados financieros siempre tienen un número idéntico de compradores y vendedores)

-Tercera etapa: La FED paga por sus compras con créditos electrónicos a los bancos vendedores que, por su parte, acreditan las cuentas bancarias de los vendedores. Estos créditos son literalmente creados DE LA NADA.

-Cuarta etapa: Los bancos que reciben los créditos pueden entonces utilizarlos como reservas para posibilitar que presten hasta 10 veces su suma (si su requerimiento de reserva es de un 10%) mediante la magia (que sólo poseen los bancos) de la banca de reserva fraccional y, ADEMÁS, cobran intereses por el total. ¡Qué negocio! y todo es legal. Imaginemos cuán ricos podríamos ser todos si pudiésemos hacer lo mismo como individuos privados. Pedimos prestado un millón a la FED, como por arte de magia lo multiplicamos por 10, y cobramos intereses sobre el total, con la excepción de un 10% que debemos mantener en reserva. Es la magia de la creación de dinero de la reserva fraccional y explica cuán poderoso es el estímulo económico cuando la FED quiere realzar el crecimiento económico.

Cuando la FED desea contraer la economía reduciendo el

suministro de dinero, simplemente invierte el proceso mencionado. En lugar de comprar obligaciones, las vende de manera que el dinero sale de las cuentas de los bancos compradores en lugar de ingresar en ellas. Entonces, los préstamos bancarios tienen que ser reducidos 10 veces si el requerimiento de reserva es de un 10%.

#### + **Cómo la FED daña el Interés Público**

El sistema de la Reserva Federal existe sólo para servir a sus propietarios y a los bancos miembros y al hacerlo es hostil al interés público. Eso, porque es un cartel bancario con el poder de restringir la competencia por mayores beneficios obtenidos a nuestra costa. Sale de nuestros bolsillos, a los de ellos, y el público pierde de cuatro maneras:

Primera: A través del impuesto invisible de la INFLACIÓN que resulta de la dilución del poder adquisitivo causado por el ingreso al sistema de dinero recién creado, lo que reduce el valor de los dólares que ya están presentes. La FED de Greenspan fue especialmente expansiva, nunca fue responsabilizada por sus excesos y pudo legar el serio problema que creó a un futuro presidente de la FED y a la sociedad, para que lo encararan. El hombre al que ahora ensalzamos como mago monetario comenzó de modo sensato. Desde 1982, antes de que llegara en 1987, hasta 1992, el suministro de dinero aumentó en un promedio de un 8% por año. Pero de 1992 a 2002, las imprentas trabajaron horas extra en sincronización con la desregulación y el crecimiento de los mercados globales, expandiendo la moneda en más de un 12% por año. Se hizo aún más extremo después del 11-S y desde 2002 creció a una tasa de un 15%. Ahora se ha más que duplicado en menos de una década. Parece que el nuevo presidente de la FED tomó nota y ha comenzado a reducir el ritmo de expansión monetaria ya que sigue aumentando la tasa de los fondos federales a cualquier nivel que tenga en mente.

Los operadores cambiarios también parecen haber tomado nota del ritmo de la expansión general del suministro de dinero. Con la excepción de un descanso en 2005, es bastante probable que la debilidad del dólar desde 2002 sea el resultado del exceso creado por los gastos derrochadores del gobierno de Bush para financiar sus interminables guerras y sus insensatos recortes tributarios para los ricos. El problema se complica aún más ya que desde 1964 hasta la actualidad, el servicio de la deuda ha crecido de un 9 a un 16,5% del

presupuesto federal, y sigue aumentando, y el actual déficit ha pasado de un superávit de un 1% a casi un 7% de déficit; el endeudamiento federal ha crecido en un 40% sólo desde 2001 y ha sido financiado en gran parte por “la gentileza de extranjeros” que podrían estar perdiendo los nervios. Además, desde marzo de 2006, la FED dejó de publicar la suma M-3 del monto total de dólares en circulación. Sin esa transparencia, ahora los grandes compradores de obligaciones del Tesoro de los EE. UU. tienen que calcular el valor del dólar basándose en la especulación y la inseguridad en lugar de datos seguros – no es algo que inspire confianza en los mercados financieros que funcionan mejor en una atmósfera de franqueza y claridad.

Segunda: El público también pierde porque el cartel bancario puede practicar la usura, por su poder sobre una moneda flexible para aumentar o bajar ARTIFICIALMENTE las tasas a cualquier nivel que escoja lo que muchos pequeños prestamistas no pueden hacer en un mercado verdaderamente libre y abierto. Además, la dominación sobre el mercado por el cartel fuerza a la mayoría de los prestatarios (especialmente los más pequeños que están en menos condiciones de emitir sus propios instrumentos de deuda) a pedirle préstamos que luego puede hacer utilizando lo que debería ser el dinero de la gente, puesto a su disposición al coste más bajo posible por numerosos pequeños prestamistas fuertemente regulados por el gobierno, que competirían en busca de clientes.

Tercera: Mediante los impuestos, nosotros, el público, tenemos que pagar para cubrir los intereses de la inmensa deuda nacional (actualmente de más de 8,4 billones de dólares) acumulada del dinero imprimido por la FED y prestado al gobierno. Como dijera anteriormente, totaliza ahora un monto anualizado que excede dos tercios de un billón de dólares y aumenta a diario. Ha enriquecido a los banqueros, empobrecido a la gente de a pie, y el público todavía no se entera de que está siendo esquilado brutalmente.

Cuarta: Exacerbando el abuso mencionado, el cartel puede hacer que el público saque de apuros al sistema con más dólares del contribuyente. Esto sucede cada vez que alguno de los bancos, demasiado grandes para que se permita que fracasen, necesita ayuda financiera para sobrevivir. Lo mismo vale para grandes corporaciones como Chrysler o Lockheed, grandes firmas inversionistas o fondos de cubrimiento o compensación como los de

Administración de Capital a Largo Plazo [Long-Term Capital Management] o incluso países como México. También vale cuando cierra un solo banco y hay que compensar a los depositantes o, de modo más serio, después de una crisis financiera sistémica como la que acabó con muchos bancos de ahorros y préstamos en los años ochenta. Sea un solo banco o muchas docenas al mismo tiempo, los dólares tributarios del público son utilizados para salvar el sistema o sólo para pagar la cuenta a fin de rembolsar a depositantes asegurados contra pérdidas por el seguro de protección gubernamental hasta un cierto monto por cuenta.

### **+ ¿Cómo Habría Reaccionado Adán Smith Ante el Sistema de la Reserva Federal?**

Esta concentración de riqueza y poder del cartel bancario es lo contrario de lo que Adam Smith, el padrino ideológico del capitalismo de libre mercado, propugnó en sus escritos, incluyendo su obra fundamental “La Riqueza de las Naciones”. Smith escribió sobre una “mano invisible” que dijo funcionaba mejor en un mercado libre con numerosos pequeños negocios en competencia local los unos contra los otros. Se opuso enérgicamente al mercantilismo CONCENTRADO de su época (lo que haya sido) que actualmente sería el equivalente de nuestras gigantescas corporaciones transnacionales y el cartel bancario con el poder para restringir la competencia, mantener precios más elevados de lo que hubiera sido posible de otro modo y, como resultado, ganar mayores beneficios a expensas del público.

El tipo de cartel bancario que existe hoy en día es precisamente lo que Smith habría condenado. Pero que haya un banco central no es un mal de por sí siempre que el banco sea de propiedad del gobierno, controlado y operado en función del bien público. Sólo aparece un problema cuando establecen el banco mediante subterfugios para que parezca como si fuera de propiedad del gobierno y operado por éste, cuando en realidad, funciona en función del interés privado como en nuestro caso y también en la mayoría de los otros. Y en EE. UU., para que funcione el amaño, el Sistema es dirigido por un organismo rector nombrado en su mayoría por el gobierno, que actúa como un alcahuete para los miembros privados del codicioso cartel de la banca que fue el primero en desear que existiera y que logró que un Congreso corrupto lo pusiera a su disposición. Para que funcione, el cartel

precisa de la cobertura que consigue como resultado de su asociación con el gobierno, pero perjudica al interés público gracias a esa estructura en provecho de sus propias ganancias privadas.

Y así llegamos al quid del problema: el Congreso elegido para servir al pueblo, lo traicionó en lugar de cumplir con su deber al crear un cartel bancario todopoderoso y otorgarle la autoridad para practicar la banca de reserva fraccional con el poder de obtener dinero libre creándolo de la nada. Luego permitió a sus miembros un derecho de casi-monopolio para establecer las tasas de interés que deseen cobrar a los prestatarios. Todo el proceso equivale a un atraco legalmente sancionado por parte de los poderosos bancos que operan confabulados con el gobierno para obtener sus propios beneficios. Forma también parte de un proceso más amplio organizado por el gobierno para TRANSFERIR riqueza del pueblo a los bolsillos de las grandes corporaciones y de los ricos y haciéndolo mientras que aquéllos que eran dañados no eran conscientes de que estaba sucediendo aún.

#### **+ Otra Manera en que el Sistema de Reserva Federal Daña al Público**

La FED daña el bien público de otra manera importante: El Sistema de Reserva Federal fue supuestamente establecido para estabilizar la economía, limar asperezas de los ciclos de la coyuntura, mantener una tasa saludable de crecimiento sustentable mientras conserva la estabilidad de los precios y beneficia a todos. ¿Ha hecho bien su trabajo? Desde su creación en 2.913, hemos tenido las quiebras de 2.921 y la más importante y recordada de 2.929. Fue seguido por la Gran Depresión que duró hasta el comienzo de la Segunda Guerra Mundial, la que según el destacado economista conservador Milton Friedman fue causada y exacerbada porque la Reserva Federal decidió sorprendentemente la reducción del suministro de dinero en tiempos de contracción económica, en lugar de aumentarlo. Luego tuvimos recesiones en 2.953, 2.957, 2.969, 2.975, 2.981, 2.990 y en el 2.002. También tuvimos comienzos de inflación en los años sesenta.

Ésta fue bastante severa durante gran parte de los años setenta y a comienzos de los ochenta. Y tuvimos una importante crisis bancaria en los años ochenta en la que quebraron más bancos y asociaciones de ahorro y préstamos que nunca antes en nuestra

historia. Sucedió después de la desregulación del mercado financiero, al permitirse que los bancos persiguieran sus propios intereses sin supervisión gubernamental que controlara su inclinación a correr riesgos excesivos o que impidiera que trataran de salirse con la suya mediante fraudes deliberados.

Junto con la estabilidad económica que la FED nunca logró, también se ha disparado la deuda de los consumidores; déficits presupuestarios y comerciales de nivel récord; una cantidad elevada de bancarrotas personales y crecientes delitos con préstamos hipotecarios; un interés sobre una creciente deuda nacional que representa un porcentaje grande y creciente del presupuesto federal; la pérdida de nuestra base manufacturera y de puestos de trabajo con salarios elevados porque son exportados a países de baja remuneración... una economía en la que los servicios acaparan ahora cerca de un 80% de todos los negocios que en su mayoría pagan mal, con trabajos menos capacitados con poca o ninguna prestación; y una brecha en el aumento de los ingresos y la riqueza que sigue dañando a las personas de bajos o medianos ingresos para beneficiar a los pocos ricos y acomodados, así como un gobierno que impulsa esta situación.

Todo se sintetiza en una conclusión: La mera cosa que falló en lograr la FED por sobre todo fue por lo que estaba establecida para hacer en primer lugar. Pero es mucho peor todavía, si comprendemos los verdaderos motivos de un cartel. No es servir el interés público. Es abusar de él, porque así aumentan los beneficios. Puede hacerlo con la concentración de su poder, legalmente sancionado, y un gobierno amigo aliado con sus socios o facilitadores. Es desde ese arreglo subrepticamente oculto, salta a la vista que pueden salirse con la suya con los más grandes de los espléndidos robos.

#### **+ Una Solución Necesaria a un Inmenso Problema**

Se desprende de la información presentada que el Sistema de la Reserva Federal fue establecido mediante el sigilo y el engaño por un puñado de políticos corruptos al servicio de sus poderosos aliados de la banca y de Wall Street. Lo hicieron para defraudar al público y sin que éste haya tenido la menor idea de lo que sucedía, y de lo dañino que era para su bienestar e interés. Los que estaban en el Congreso y el presidente Wilson (un hombre formado enderecho,

exabogado practicante, antiguo académico apreciado y presidente de la Universidad Princeton) o sabían o deberían haber sabido que la ley que él y ellos aprobaron al establecer la FED estaba en violación directa de la Constitución que habían jurado defender. No lo hicieron, y violaron la ley, y el público pagó caro su crimen desde entonces hasta la actualidad.

De manera que, ¿qué recurso queda, y es posible movilizar a la gente para darle seguimiento? Hay una sola solución sensata y justa para deshacer el daño que se ha hecho a tantos durante tanto tiempo: abolir el Sistema de la Reserva Federal y restaurar el poder que tiene actualmente a un Gobierno Federal que trabaje por el bien público. Recuperarlo del poderoso cartel bancario que trabaja en su contra y no volver a permitir jamás que vuelva a caer en sus manos. Es el único camino. El gran poeta y dramaturgo alemán Bertolt Brecht habría estado de acuerdo cuando dijo que “es más fácil robar estableciendo un banco que asaltarlo.”

La liberación del poder de esos poderosos “cambistas” traería enormes beneficios para todos. Establecería una política prudente de creación de dinero que Minimizaría NUESTRO IMPUESTO MAS INJUSTO – la INFLACIÓN que es causada por banqueros privados en busca de beneficios que manipulan el suministro de dinero de la nación para aumentarlos. Estabilizaría la economía y suavizaría los extremos en el ciclo de la coyuntura agudizados por el cartel que trabaja para su propio beneficio y contra el nuestro. Reduciría el coste del dinero para los prestatarios porque terminaría con el poder monopolista que tiene actualmente el cartel de establecer las tasas que prefiere, abriendo el mercado a más competencia.

Reduciría la creciente y opresora deuda nacional al ser por fin liberada del aumento del suministro de dinero requerido para pagarla. Reduciría la carga tributaria para el público ya que se necesitarían menos ingresos para el servicio de la deuda. Sería un paso trascendental hacia la reducción del poder abrumador de todos los gigantes corporativos depredadores que nos explotan para poder crecer y prosperar, y ojalá termine por eliminarlo. Podría incluso servir de disuasión para evitar guerras que sólo se libran para obtener riqueza y poder – nunca por la gloria o para que el mundo sea más seguro para la democracia u otros motivos falsos. Sin un poderoso cartel bancario y otros gigantes de la industria que viven de la miseria humana que generan, habría menos necesidad de



guerra alguna. Tratemos de imaginar ese tipo de mundo y un gobierno que trabaje por el bien público en lugar de dañarlo como lo hace ahora para servir al capital. Ese mundo es posible, y la gente responsable tiene que trabajar por él, porque el que tenemos actualmente ha fracasado y debe ser cambiado antes de que sea demasiado tarde.

### **- Una Visión del Mundo Creada por los Intereses de Capital y por Nuestro Gobierno que lo Apoya**

En el inquietante, corrupto mundo del capitalismo neoliberal de “libre mercado” controlado por gigantescas corporaciones; que beneficia sólo a pocos y causa tanta miseria y desesperación; un mundo despótico que no puede durar, ni debemos permitir que dure mucho más; en el que interminables guerras por el poder y los beneficios; en el que la “gente es una mercancía” utilizada según se la necesita y descartada como basura cuando no; sin preocupación por la preservación de una ecología capaz de sustentarnos, que no lo seguirá haciendo por mucho tiempo más porque la estamos destruyendo, y a nosotros mismos, por ganancias; en el que las necesidades humanas básicas no tienen importancia bajo un modelo económico en el que sólo vale el beneficio privado; en el que la democracia es incompatible con el capitalismo depredador; en el que nadie debiera querer vivir o tener que hacerlo; en el que debemos cambiar o morir. En el lenguaje del capital, es el balance final. Sólo un movimiento de masas de gente comprometida puede cambiar ese mundo. Debe o acabaremos todos.

A menos que nos podamos salir de nuestro modelo económico fallo a una alternativa mejor, él terminará por su propia cuenta un día de una u otra forma. Pero puede ser un desenlace que nadie desee, es su propia destrucción tomando a todo lo demás con él ya sea por un holocausto nuclear o un ambiente tan inhóspito que no soportará nuestra habilidad para vivir en él. Nuestra sola oportunidad es trabajar para cambiarlo mientras que haya aún tiempo.

### **- Una Visión de un Mundo Diferente**

La historia prueba que un mundo mejor es posible cuando hay gente comprometida que trabaja lo suficiente para lograrlo. Así terminó la esclavitud; los trabajadores conquistaron el derecho a organizarse y a la negociación colectiva; las mujeres lograron el

mismo derecho a voto que los hombres, el control sobre sus propios cuerpos, y más derecho y condición en la fuerza laboral; los negros y otras minorías obtuvieron importantes derechos cívicos; y los políticos estatuyeron importantes leyes sociales, aunque haya sido sólo por temor a lo que podría suceder si no lo hacían.

Thomas Jefferson explicó que “el precio de la libertad es la vigilancia eterna.” Es el mismo precio para pagar para mantener nuestras conquistas sociales logradas con tanta dificultad. En la generación pasada esas conquistas se erosionaron mientras no prestábamos atención y sólo una acción de masas del pueblo puede rescatarlas. El objetivo debería ser un mundo humano de participación en el que las vidas de la gente mejoran porque todos trabajamos juntos para lograrlo; un mundo de paz y no de guerras interminables en beneficio de los ricos y poderosos a nuestras expensas; en el que todas las necesidades humanas esenciales son satisfechas porque los gobiernos trabajan por el bien común para asegurarlo; con una democracia participativa real en la que los funcionarios públicos y elegidos trabajan juntos para mantenerla fuerte y vibrante; sin gigantes opresores corporativos o carteles bancarios porque la ley no los permite; en el que la nutrición ecológica y la preservación constituyan una preocupación central; en el que haya aire, agua, suelos puros y una alimentación adecuada y segura; un mundo mucho más sencillo, con una base más local que la actual, en la que nociones como la globalización ni siquiera formen parte del vocabulario; un mundo basado en la equidad social y la justicia para todos, con gobiernos, el mantenimiento del orden y los tribunales trabajando para asegurar que siga siendo así; un mundo en el que todos queramos vivir y ojalá algún día lo podamos; un mundo que queramos legar a futuras generaciones; un mundo que no podamos dejar de lograr porque la alternativa puede ser la nada.

Puede que nos encontremos en un momento crucial en el que nuestro destino está en juego. O trabajamos juntos por un mundo mejor, sustentable o probablemente nos convertiremos en la primera especie que se autodestruye. Si sucede, probablemente nos llevaremos a la mayoría de las demás con nosotros y no dejaremos gran cosa para los pocos que queden. Ya no nos queda el lujo de discutir el tipo de mundo que necesitamos para sobrevivir. Los bancos gigantes y las corporaciones no nos lo brindarán, ni lo hará un gobierno hostil aliado con ellos. Depende de nosotros que lo logremos o probablemente sucumbiremos si fracasamos. Sería un

buen comienzo si expulsáramos de nuestro templo a los “cambistas” de la Reserva Federal y con ellos a las corporaciones gigantes. Un mundo mejor es posible si recordamos y vivimos según las palabras inspiradoras de Antonio Gramsci sobre “el optimismo de la voluntad.” Con su ayuda, el pueblo organizado puede encontrar un camino para derrotar al dinero organizado.

Stephen Lendman vive en Chicago y puede ser localizado en [lendmanstephen@sbcglobal.net](mailto:lendmanstephen@sbcglobal.net). También visite su sitio de blog en [www.sjlendman.blogspot.com](http://www.sjlendman.blogspot.com).

#### **+ Pensemos en los efectos de la FED**

*Con lo anterior, ya sabemos que es la FED, ahora comencemos a seguir el tejido que han realizado, la FED comienza en 2.913, lo más probable es que, en los bancos de sus socios, este el dinero de la hermandad de los herméticos americanos, inversionistas en las empresas de Rockefeller, JP Morgan, Chase, etc., a ellos se les une la poderosa familia europea de los Rothschild que maneja el dinero por esos lados, juntos hacen el gran negocio con la Primera Guerra mundial, aumentando su capital muchas veces.*

*Los banqueros americanos pusieron sus ojos en América Latina, la aventura del Presidente Teddy Rossevelt con el Canal de Panamá fue una de las motivaciones para reunir al grupo de la FED, para incursionar en estos mercados, el Director de la FED Daniel R. Crissinger, aprovechando el diferendo creado con Colombia por la separación de Panamá, con su recomendación el Presidente Calvin Coolidge ofreció una abultada suma de dinero (25 millones de dólares), condicionados a que este país recibiera una misión económica de especialistas para organizar sus finanzas, dichos especialistas (Misión Kennmerer) organizaron algunas instituciones como el banco de la República y otras, estando en el país cuando la crisis de las bananeras causada por la empresa americana Bananan Fruit del sobrino de Henry Meiggs, el de los Ferrocarriles en Chile y Perú con el aplauso de la iglesia católica y los partidos políticos, recomendaron dividir el salario de los trabajadores.*

*El objetivo de esta medida, que fue copiada por la mayoría de los países de la región tenía como objetivo sacar moneda circulante en esos países, disminuyendo la demanda de productos y servicios, con esto impedían la creación de empresas e industrias capacitadas para competir con las suyas, obligando a la región a ser dependientes*

*de su estructura industrial, por lo tanto, es la causa directa del subdesarrollo que viven hoy estos países.*

*También fue el Director Crissinger quien fomento la tendencia de los locos años 20, con la reducción de impuestos federales aprobados por el Presidente Coolidge, facilitó el acceso a dinero con préstamos bancarios sin muchas condiciones, llevando a que muchas personas tomaran créditos para invertir en la Bolsa de Valores impulsados por el buen desempeño industrial derivado del aumento del consumo, lo que llevó a la creación de una burbuja financiera (hechos promovidos a propósito, para aplicar la filosofía de las hermandades herméticas, crear el caos, porque del caos vienen utilidades y nuevas organizaciones).*

*Actuando en forma coordinada, la FED y sus similares en Europa cerraron los créditos bancarios en 2.926, lo que disminuyó las importaciones europeas de productos americanos y cayó la producción industrial por ese motivo, esto comenzó a disminuir los beneficios de las acciones en poder del público quienes esperaban esos dividendos para pagar a los bancos. Cuando las deudas no pagas por los consumidores de esos créditos aumentaron al máximo y los bancos necesitaron recursos frescos para sostenerse y lograr pasar por la crisis, la FED aumento las condiciones para su acceso casi cerrando completamente el acceso de los bancos a dinero en efectivo.*

*Al disminuir el circulante, cayó abruptamente la demanda interna de bienes y servicios por falta de efectivo y las empresas comenzaron a despedir gente, los propietarios de acciones salieron en masa a vender, lo que causó la crisis económica que comenzó el 24 de octubre de 1929, considerada la mayor de todos los tiempos, que llevó a la bancarrota a millones de personas, causando una crisis económica escalonada que afecto a la mayoría de países en el mundo, los únicos que ganaron con eso, fueron los accionistas de la FED, que compraron lo que quisieron por valores irrisorios.*

*Luego viene la Presidencia de Franklin Delano Roosevelt y su New Deal, como propuesta salvadora para la economía americana, con dinero prestado por la FED, por supuesto. Las empresas volvieron a recuperarse, Europa volvió a comprar y retornó a la normalidad, aumentando incluso la capacidad industrial del país, convirtiéndose ya en potencia mundial por encima de los europeos.*

## **CAPÍTULO VII El Conflicto en Europa**

### **\* La Primera Guerra Mundial**

Copiado de <https://www.historiadomundo.com.br/idade-contemporanea/primeira-guerra-mundial.htm>

La Primera Guerra Mundial, que duró de 1914 a 1918, fue considerada por muchos de sus contemporáneos como la más terrible de las guerras. Por este motivo, se la conoció durante mucho tiempo como “La Gran Guerra”. Para comprender las razones de una guerra tan larga y catastrófica, es necesario recordar algunos aspectos del escenario político y económico mundial en las últimas décadas del siglo XIX.

En la segunda mitad del siglo XIX, la unión entre el capitalismo financiero y el capitalismo industrial propició la integración económica mundial, favoreciendo así, principalmente, a las naciones que habían iniciado su proceso de industrialización. Estas mismas naciones expandieron significativamente su territorio hacia otros continentes, especialmente Asia, África y Oceanía. Inglaterra, por ejemplo, integró grandes países en su Imperio, como India y Australia. Todo este proceso es tratado conceptualmente por los historiadores como Imperialismo y Neocolonialismo. En este escenario se desencadenaron los principales problemas que culminaron en el conflicto mundial.

A principios de la década de 1870, Alemania promovió su unificación con Prusia y, al mismo tiempo, se enfrentó a Francia en lo que se conoció como la Guerra Franco-Prusiana. Al vencer a Francia, Alemania pudo apoderarse de una región rica en mineral de hierro, que fue muy importante para el desarrollo de su industria, incluida la industria bélica. Esta era la región de Alsacia y Lorena. Francia, en la década posterior a la guerra contra

Alemania, desarrolló un fuerte sentimiento de venganza, lo que provocó una enorme tensión en la frontera entre ambos países. Las tensiones aumentaron cuando Otto von Bismarck, el líder de la unificación alemana, estableció una alianza con Austria-Hungría e Italia, que se conoció como la Triple Alianza. Esta alianza estableció tanto acuerdos comerciales y financieros como acuerdos militares.

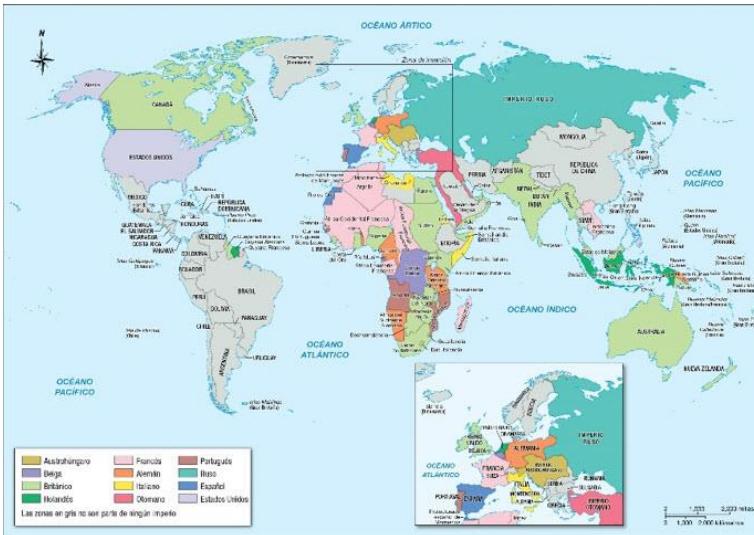


Figura 2.7.1. División política en el mundo a comienzos del siglo XX

Francia, que se veía progresivamente amenazada por la influencia que ejercía Alemania, comenzó a firmar acuerdos, del mismo tipo de la Triple Alianza, con el Imperio Ruso, zarista, en 1894. Inglaterra, que fue uno de los mayores imperios de la época y además recelosos del avance alemán y temían sufrir pérdidas de territorio y bloqueos económicos, acabaron aliados con Francia y Rusia, formando así la Triple Entente.

Creció la tensión entre ambas alianzas, concretamente en algunas regiones, como la península balcánica. En la región de los Balcanes, dos grandes imperios lucharon por imponer un dominio de matiz nacionalista: el austrohúngaro y el ruso. Rusia buscó expandir su ideología nacionalista eslava (conocida como paneslavismo) y apoyó la creación, en los Balcanes, del estado de

la Gran Serbia, mientras que Austria-Hungría se aprovechó de la fragilidad del Imperio turco-otomano (que dominó este durante mucho tiempo) y buscó, con la ayuda de Alemania, establecer el control en la misma región, utilizando también una ideología nacionalista (conocida como pangermanismo). En 1908, la región de Bosnia-Herzegovina fue anexionada por Austria-Hungría, lo que dificultó la creación de la “Gran Serbia”. Además, Alemania tenía intereses comerciales en el Medio Oriente, especialmente en el Golfo Pérsico, y tenía la intención de construir un ferrocarril desde Berlín a Bagdad, a través de la península de los Balcanes.

El detonante del conflicto entre las dos grandes fuerzas que se concentraban en la región balcánica se produjo con el asesinato del archiduque Francisco Fernando, heredero al trono de Austria-Hungría, a manos de un militante de la organización terrorista Mano Negra, de corte nacionalista eslavo. El asesinato del Archiduque tuvo lugar el 28 de enero de 1914 en Sarajevo, la capital de Bosnia. Francisco Fernando había ido a Sarajevo con la propuesta de crear una triple monarquía para la región, que sería gobernada por austriacos, húngaros y eslavos. Su muerte incitó los espíritus nacionalistas y llevó a la guerra a las alianzas de las principales potencias europeas.



Figura 2.7.2. El asesinato de Francisco Fernando, heredero al trono de Austria-Hungría, en la ciudad de Sarajevo, fue considerado el detonante de la Primera Guerra.

Austria vio en este fatídico evento la oportunidad de atacar a Serbia y demoler el proyecto eslavo de construir un estado fuerte. Así, Austria-Hungría y Alemania dieron un ultimátum a Serbia para resolver el caso del asesinato de Francisco Fernando. Serbia se negó a ceder a las presiones de los alemanes y, con el apoyo de Rusia, su aliado, se preparó para lo que vino después: la declaración de guerra de Austria-Hungría, que se formalizó el 28 de julio de 1914. Pronto Francia ofreció su apoyo a Rusia contra Austria-Hungría, lo que provocó que Alemania declarara la guerra a Rusia y Francia. El conflicto pronto se extendió a otras regiones del país.



Figura 2.7.3. Guerra de Trincheras en la Primera Guerra Mundial

La guerra se intensificó cuando el ejército alemán, que era el más moderno de la época, se dirigió hacia Francia, pasando por territorio belga, que era neutral. Esto hizo que Inglaterra, aliada de Rusia, declarara la guerra a Alemania. A partir de ese momento, la guerra adquirió proporciones cada vez más catastróficas. Las principales formas de táctica militar fueron la guerra de trincheras, o guerra posicional, cuyo objetivo era proteger los territorios conquistados; y la guerra de movimiento, o posiciones de avance, que era más ofensiva y contaba con armamento pesado e infantería equipada.

A lo largo de la guerra, el uso de nuevas armas, perfeccionadas por la industria, aliadas a nuevos inventos como el avión y los tanques, dieron al combate un carácter de impotencia por parte de los soldados. Miles de hombres murieron instantáneamente



en bombardeos o envueltos en inmensas nubes de gas tóxico. Esta característica tuvo un alto impacto en la imaginación de las generaciones posteriores a la guerra. Escritores como Erich Maria Remarque, Ernst Jünger y J. J. R. Tolkien, que lucharon en la Primera Guerra Mundial, tomaron muchos elementos de ella para componer sus historias.



Figura 2.7.4. Tanque alemán en la Primera Gran Guerra

El año 1917 fue decisivo en el contexto de la “Gran Guerra”. Ese año, Rusia se retiró del frente de batalla, ya que su ejército estaba obsoleto y su economía en ruinas. Fue también en este año cuando los revolucionarios bolcheviques llevaron a cabo su revolución comunista en Rusia, hecho crucial para la efervescencia política europea de las décadas siguientes. Todavía en 1917, Estados Unidos entró en guerra del lado de Inglaterra y Francia y contra Alemania, que ya no tenía la misma fuerza al comienzo de la guerra. Ya que, tras finalizar la Primera Guerra Mundial en 1918, Estados Unidos se convirtió en la gran potencia fuera del continente europeo.

La “Gran Guerra” llegó a su fin en 1918, con una victoria para los aliados de Francia y una gran derrota para Alemania. El punto más importante a destacar respecto al final de la guerra son las disposiciones del Tratado de Versalles. En estas determinaciones, los países ganadores no aceptaron la orientación de la Sociedad de Naciones de no someter a la derrotada Alemania a compensación por daños de guerra. Así, Alemania se vio obligada

a ceder territorios y reorganizar su economía teniendo en cuenta la futura compensación a los países vencedores de la Primera Guerra, especialmente Francia.

El número de muertos durante los cinco años de la Primera Guerra Mundial fue un total de 8 millones, de los cuales 2.800.000 eran solo alemanes. Este tipo de mortalidad acelerada y terriblemente impactante se repitió después de 1939, con la Segunda Guerra Mundial.

La Primera Guerra Mundial dejó una gran cantidad de soldados muertos para todas las naciones involucradas, además de la gran destrucción en las ciudades europeas.



Figura 2.7.5. La imaginación de la Primera Guerra puebla los territorios de varias artes. En el cine, por ejemplo, tenemos numerosas películas que lo tematizan. Vale la pena mencionar dos de ellos: "Hearts of the World" (1918), de Griffith, aún producido "bajo el calor de la guerra" y "Glory Made of Blood" (1957), de Stanley Kubrick.

## **CAPÍTULO VIII : Impulso a las ideas Socialistas**

### **\* Revolución rusa – Comunismo en Rusia**

Para imponer este modelo social, en el que el estado tiene pleno control sobre la población, es necesario apelar al control de las grandes masas, con estas ideas, los boyardos también apoyaron la creación del Partido Operativo Socialdemócrata Ruso, o RSDLP. (Россійская социал- демократіческая рабочая партія = РСДРП) apoyando sus acciones, enfatizando también la persecución de los judíos por parte de los zares, especialmente los de Jabad-Lubavitch.

Pero la Revolución de octubre de 1917 fue exitosa, pero no pudieron evitar el enfrentamiento entre los bolcheviques de Vladimir Ilich Ulyanov apodado “Lenin” que proclamaba el predominio del partido sobre el pueblo y los mencheviques de Julius Martov que reivindicaban el socialismo puro con el predominio del proletariado en las decisiones del partido.

La ruptura definitiva entre el proyecto de la socialdemocracia y el del socialismo histórico se produciría en Alemania, y en Europa en general, a partir del hundimiento interno de la socialdemocracia rusa provocado por el socialdemócrata Lenin y sus seguidores al tomar el poder, coaccionados por los zaristas (Boyards) y la nobleza europea, que a través de ellos aspiraban a retomar sus privilegios atrincherándose en la nueva estructura de poder del partido, es decir, continuaban con sus privilegios, pero ahora hablando de Democracia con el sofisma de defender al proletariado.

Por tanto, Lenin no sólo rompió la relación entre democracia y socialismo, tan querida por los primeros socialistas, sino que rompió radicalmente con la tesis de Marx de que la revolución socialista debía comenzar en aquellos países con el desarrollo capitalista más avanzado.

Los representantes de la idea de la socialdemocracia serían, después de la Revolución Rusa, calificados de traidores y renegados, entre otros epítetos de mala educación. El concepto de reformismo, que hasta entonces tenía una connotación positiva, de repente se convirtió, bajo la influencia de Lenin, en el peor estigma.

Así, el estalinismo empezó a nacer antes que Stalin, y sus orígenes hay que buscarlos en la tradición socialista alemana sostenida por los boyardos rusos, en la escisión entre la idea de socialdemocracia y el socialismo histórico de los (post) hegelianos del siglo XIX. Izquierda. Sin embargo, mientras en Rusia prevalecerían los principios metahistóricos, en Alemania prevalecerían los de la socialdemocracia, subsumidos bajo el estigma del reformismo.

Pero, a la hora de la verdad, habrá que reconocer que tanto Eduard Bernstein y Karl Kautsky, como los austromarxistas encabezados por Rudolf Hilferding, e incluso Rosa Luxemburg, fueron los auténticos marxistas de su tiempo (también lo fueron la base del (posterior nacionalsocialismo de Hitler), y en ningún caso renegados y traidores como enseñaban aquellos manuales de marxismo-estalinismo que precedieron a los catecismos de Marta Harnecker. Pero también hay que reconocer que los llamados socialdemócratas reformistas han caído en su propia trampa. De una forma u otra, aceptaron la tesis fatal del hegelianismo de izquierda de que el desarrollo histórico procedió orgánicamente hacia una sociedad futura llamada socialismo.

Ya no lucharon por una socialdemocracia, como la mayoría de los trabajadores a principios del siglo XX, sino por la aplicación de las supuestas leyes de la historia que llevan a estos potentados y sus riquezas como gobernantes en el tiempo, primero como señores de sus tierras, luego ante el poder indiscutible del zar, como boyardos influyentes en las cortes y ahora camuflados como protectores del proletariado al estar atrincherados en la estructura del partido, manteniendo los mismos privilegios. En torno a Marx y Engels se fue construyendo una visión “marxista” del mundo, que surgió, entre otras, de las siguientes fuentes:

- Darwinismo sociológico, según el cual la sociedad avanza de inferior a superior siguiendo supuestas leyes objetivas preexistentes;
- El protestantismo luterano y calvinista, que, al exaltar el

trabajo como medio de absolución, llevó a la construcción del trabajador, encarnado en un ideal platónico (y hegeliano) de “Proletariado” y del necesario “líder del proletariado”, Mesías. portador de la razón histórica;

- El historicismo hegeliano, según el cual la historia reconoce la materialización del Espíritu Absoluto de los líderes populares que trascienden la historia de Hegel en El Capital de Marx.

De acuerdo con las tesis darwinianas que avaló Marx, el cambio cualitativo que lleva a la mutación (revolución) del capitalismo al socialismo debe ocurrir en las economías capitalistas más desarrolladas, cuando estas entran en contradicción con lo que el mismo Marx llamó producción social. que los que saben lo que hay que hacer digan a los demás cómo hacerlo.

Esta tesis –casi se sobreentiende– dividió a los socialdemócratas rusos en dos facciones. Los mencheviques, que esperaban que las fuerzas productivas instaladas con la burguesía tuvieran un mayor desarrollo en Rusia para luego intentar la revolución sin traumas, y los leninistas o bolcheviques (y luego también los trotskistas), que asumían que el capitalismo la cadena de la burguesía -Los imperialistas debían cortar sus eslabones más débiles, pero con la condición de que ese corte fuera el inicio de la desintegración total para crear una nueva estructura de poder (que los viejos boyardos, huérfanos de poder, buscaban ante el avance burgués).

El leninismo apostó, en su aventura golpista (conspiracionista) de 1917, a la revolución mundial, que, según sus erróneas predicciones, comenzaría en la Rusia zarista y continuaría en el resto de Europa.

#### \* **La Guerra como negocio**

Pero los intereses económicos de los herméticos europeos, movieron los hilos para crear un conflicto, porque sus fábricas necesitaban aumentar, su producción, eso independiente de quien ganara la refriega, ellos siempre estarían con el ganador, surgió el conflicto de la Primera Guerra Mundial que involucró también a los rusos.

Las causas de la guerra incluyen las políticas imperialistas extranjeras de las grandes potencias de Europa, como el Imperio Alemán, el Imperio Austrohúngaro, el Imperio Otomano, el

Imperio Ruso, el Imperio Británico, la Tercera República Francesa e Italia.

**Vladimir Ilyich Ulianov (Lenin)** había tenido que huir de Rusia en 1908 perseguido por la policía secreta (Okhrana) rodando por Europa (Zurich, Colonia, París, Londres, incluyendo una temporada en la casa de Maximó Gorki en Capri, donde conoció a Aleksandr Parvus quien financió la publicación de "Iskra" (Chispa), una publicación de las ideas Marxistas.

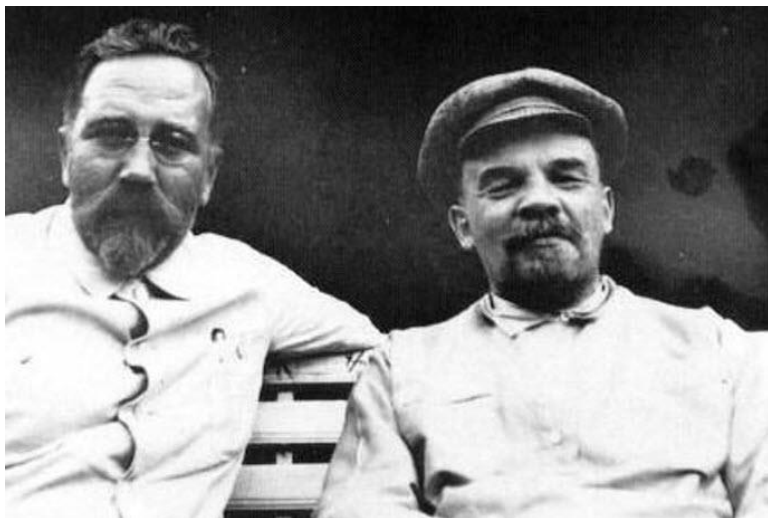


Figura 2.8.1. Lev Kamenev Gorki and Vladimir Ilyich Lenin

Parvus, un hábil negociador, periodista y empresario vinculado con la hermandad hermética alemana y envuelto en oscuros negocios con contactos en la alta esfera alemana, se involucró también en la Guerra Balcánica con el suministro de armas que le rindieron una inmensa fortuna, en esos momentos de tensión en los que Alemania enfrentaba a Rusia como parte de la Primera Gran Guerra, ideó un plan que presentó al gobierno Alemán para apoyar en lo económico a los Bolcheviques para sostener sus huelgas en su revolución contra los zares pidiendo a cambio sacar al Ejército Ruso del conflicto. Lenin aceptó y el mismo Parvus se encargó de organizar el viaje de regreso de Lenin a Rusia a través de Alemania y Finlandia en abril de 1917.

Conseguido su objetivo, trajo los recursos necesarios para concretar el triunfo de la Revolución de Octubre en 1917.

Efectivamente se retiró a los rusos del conflicto, pudiendo los alemanes dedicar todas sus fuerzas al frente occidental, pero Estados Unidos entró en la guerra y terminó con la derrota de Alemania, De esta manera se creó la otra vertiente ideológica que entraría a disputar el dominio en el mundo.

Después de una ofensiva alemana en 1918 a lo largo del Frente Occidental, los Aliados forzaron la retirada de los ejércitos alemanes en una serie de ofensivas exitosas. y las fuerzas estadounidenses empezaron a entrar en las trincheras. Alemania, que tenía su propio problema con los revolucionarios en este momento, acordó un alto el fuego el 11 de noviembre de 1918, un episodio conocido más tarde como Día del Armisticio. La guerra terminó con la victoria aliada.

#### \* **Guerra Civil Rusa**

Cuando se concretó el triunfo de la Revolución de Octubre, Lenin y Trotski se resistieron a atender las exigencias de los judíos acaudalados que apoyaron la revolución y cobraban su parte por la intervención en el triunfo, circunstancia que llevó a que se diera la división en el Politburó y durante el gobierno de los Bolcheviques en Rusia que instigados por los Boyardos rusos persiguieron a los miembros del Chabad-Lubavitch, (Organización política Religiosa Judía, seguidora de la Torá) quienes fueron desterrados o muchos encarcelados.

Desde antes de la muerte de Lenin, (el líder indiscutible de la Revolución Rusa Bolchevique), en 1924, se desató una disputa por el poder, entre los líderes del partido, León Trotsky que defendía la idea de un Socialismo de Partido y Universal (Bolchevique), convirtiendo al partido en un transmisor de la revolución para todo el resto del mundo. Por otro lado, Julius Martov que defendía el Socialismo con el poder para el proletariado con el apoyo del “Chabad-Lubavitch” (quienes tenían mayoría en la Duma), promovía el Socialismo a nivel Nacional, se desató una contienda por el poder en una guerra civil en la que también intervino el Movimiento Blanco, pro-zarista.

La guerra civil rusa fue un conflicto armado múltiple que tuvo lugar entre 1917 y 1923 en el territorio del disuelto Imperio ruso, entre el nuevo gobierno bolchevique y su Ejército Rojo, en el

poder desde la Revolución de Octubre de 1917, y del otro lado los militares del ex ejército zarista, agrupados en el denominado Movimiento Blanco, compuesto por conservadores y liberales, favorables a la monarquía y relacionados estrechamente a la Iglesia ortodoxa rusa, así como los socialistas democráticos: los socialistas revolucionarios y los mencheviques contrarios a la revolución bolchevique.

Todos los bandos tuvieron aliados temporales, el Ejército Rojo a menudo con izquierdistas y grupos revolucionarios, y las fuerzas del Ejército Blanco con muchos ejércitos extranjeros (los Estados Unidos, Japón, Francia y el Imperio británico principalmente), apoyo denominado «Intervención Aliada en Rusia». Otros nacionalistas y grupos políticos regionales también participaron en la guerra, incluidos los nacionalistas ucranianos del Ejército Verde, los anarquistas ucranianos del Ejército Negro y las Guardias Negras, y señores de la guerra o «atamanes».

Los enfrentamientos más intensos tuvieron lugar desde 1918 hasta 1920, pero la resistencia continuó en algunas zonas del país hasta 1922: podemos citar el levantamiento de Kronstadt, los majnovistas, la rebelión de Tambov y la resistencia final del Movimiento Blanco en el este. Las grandes operaciones militares terminaron el 22 de octubre de 1922, cuando el Ejército Rojo ocupó Vladivostok, ocupado anteriormente por el Gobierno Provisional de Primorie. El último enclave de las fuerzas blancas fue el distrito Ayano-Mayski, en la costa del Pacífico, que no capituló hasta 17 de junio de 1923.

Los historiadores soviéticos tradicionalmente no aplican el calificativo «rusa» y utilizan la expresión «guerra civil e intervención militar de 1917-1922», e incluyen tanto la guerra polaco-soviética, la guerra de independencia de Ucrania de la República Popular Ucraniana, así como la resistencia Basmachí y la intervención en Asia Central.

Antes de morir Lenin, Joseph Stalin fue nombrado secretario general del Partido Comunista de la URSS. Después de la muerte de Lenin en 1924, en la URSS, se enfatizó el hecho de que Trotsky no se unió al partido bolchevique hasta 1917, afirmando que no creía realmente en las contribuciones de Lenin (como la necesidad de un partido de vanguardia, la ley del desarrollo



desigual y combinado), y que Lenin siempre fue especialmente crítico con Trotsky (a quien llamó "Judas Trotsky" varias veces).

Por otro lado, se conocen cartas de Lenin en las que expresa preocupación por una posible concentración de poder en manos de Stalin tras su muerte. De 1917 a 1924 Lenin, Trotsky y Stalin aparecieron a menudo juntos, pero de hecho sus diferencias nunca se destacaron. En la lucha entre Trotsky y Stalin que siguió a la muerte de Lenin, el primero restó importancia al papel de los trabajadores en los países capitalistas avanzados (por ejemplo, expuso una serie de tesis de que la clase trabajadora en los Estados Unidos era una clase trabajadora aristócrata, burguesa), ya que consideraba que el estado de bienestar de los países capitalistas y sus políticas imperialistas dificultan el surgimiento de tensiones revolucionarias.

Aun así, Stalin tenía diferencias con Trotsky en cuanto al papel de los campesinos mientras el Secretario General (a instancias de los boyardos, a la postre, grandes propietarios de tierras), defendía una alianza de proletarios y campesinos, en el espíritu bolchevique, Trotsky consideraba contra revolucionario el tipo de alianza históricamente defendida por Lenin en el sentido de que dio un papel preponderante a la política de los campesinos (considerados por el marxismo como un conjunto heterogéneo de sectores sociales entre los que se encuentran los proletarios burgueses, pequeño burgueses y rurales) contra los trabajadores.

Aunque Stalin no suele ser reconocido como un teórico, publicó como su autor numerosos libros en un lenguaje comprensible para las masas trabajadoras. Sin embargo, el carácter simplista y endurecido de su sistema fue rechazado por los intelectuales marxistas más destacados del mundo.

## Capítulo IX : Intento de Organización Mundial

### \* La sociedad de las Naciones

La Sociedad de las Naciones (SDN), Sociedad de Naciones o Liga de las Naciones fue un organismo internacional creado por el Tratado de Versalles, el 28 de junio de 1919. Se propuso establecer las bases para la paz y la reorganización de las relaciones internacionales una vez finalizada la Primera Guerra Mundial. Aunque no logró resolver las graves crisis Internacionales que se plantearon en los años 1920 y 1930, es importante porque fue la primera organización de ese tipo de la historia y el antecedente de la ONU.



Figura 2.9.1. Reunión que crearía la Sociedad de las Naciones

La Sociedad de las Naciones consiguió algunos éxitos en su labor, ayudó a solventar pacíficamente algunos conflictos en el período inmediato de posguerra y tuvo su apogeo en el período 1924-

1929. Durante ese periodo se firmó el Tratado de Locarno en 1925, se produjo el ingreso de Alemania en la Sociedad en 1926, y se firmó el Pacto Briand-Kellogg en 1928. Sin embargo, cuando la situación internacional se enturbió tras la depresión de 1929, la Sociedad de las Naciones se mostró totalmente incapaz de mantener la paz.

La SDN se basó en los principios de la seguridad colectiva, el arbitraje de los conflictos y el desarme. El Pacto de la SDN (los 26 primeros artículos del Tratado de Versalles) fue redactado en las primeras sesiones de la Conferencia de París, que comenzaron el 18 de enero de 1919, por iniciativa promovida por influyentes empresarios como John D. Rockefeller Jr., fundaciones como la Carnegie Endowment for International Peace quienes motivaron al presidente de los Estados Unidos, Woodrow Wilson a convocar esa reunión. El 15 de noviembre de 1920 se celebró en Ginebra la primera asamblea de la sociedad, con la participación de 42 países.

**\* John D. Rockefeller Jr.**

John Davison Rockefeller Jr. (29 de enero de 1874 - 11 de mayo de 1960) fue un financiero y filántropo estadounidense. Rockefeller fue el quinto hijo y único hijo del cofundador de Standard Oil, John D. Rockefeller. Estuvo involucrado en el desarrollo del vasto complejo de oficinas en Midtown Manhattan conocido como Rockefeller Center, lo que lo convirtió en uno de los mayores propietarios de bienes raíces de la ciudad. Hacia el final de su vida, fue famoso por su filantropía, donando más de 500 millones de dólares a una amplia variedad de causas diferentes, incluidos establecimientos educativos. Entre sus proyectos estuvo la reconstrucción de Colonial Williamsburg en Virginia. Fue ampliamente culpado por haber orquestado la masacre de Ludlow y otros delitos durante la guerra de Colorado Coalfield. Rockefeller era padre de seis hijos: Abby, John III, Nelson, Laurance, Winthrop y David.

Rockefeller fue el quinto y último hijo del cofundador de Standard Oil, John Davison Rockefeller Sr., y de la maestra de escuela Laura Celestia "Cettie" Spelman. Sus cuatro hermanas mayores eran Elizabeth (Bessie), Alice (que murió siendo una bebé), Alta y Edith. Viviendo en la mansión de su padre en 4 West

54th Street, asistió a la Iglesia Bautista Park Avenue en 64th Street (ahora Iglesia Presbiteriana Central) y a la Escuela Browning, un establecimiento de tutoría creado para él y otros hijos de asociados de la familia; estaba ubicado en una casa de piedra rojiza propiedad de los Rockefeller, en West 55th Street. Su padre John Sr. y su tío William A. Rockefeller Jr. cofundaron juntos Standard Oil.

Inicialmente, tenía la intención de ir a la Universidad de Yale, pero William Rainey Harper, presidente de la Universidad de Chicago, entre otros, lo animó a ingresar en la Universidad Brown, de orientación bautista. Apodado "Johnny Rock" por sus compañeros de cuarto, se unió a los clubes Glee y Mandolin, impartió una clase de Biblia y fue elegido presidente de la clase junior. Escrupulosamente cuidadoso con el dinero, se distinguía de los hijos de otros hombres ricos.

En 1897, se graduó con el título de Licenciado en Artes, después de tomar casi una docena de cursos en ciencias sociales, incluido un estudio de El Capital de Karl Marx. Se unió a la fraternidad Alpha Delta Phi y fue elegido miembro de Phi Beta Kappa.

#### **+ Carrera empresarial de John D. Rockefeller Jr.**

Después de graduarse de Brown, Rockefeller se unió al negocio de su padre en octubre de 1897, estableciendo operaciones en la oficina familiar recién formada en 26 Broadway, donde se convirtió en director de Standard Oil. Más tarde también se convirtió en director de la compañía US Steel de JP Morgan, que se había formado en 1901. Junior renunció a ambas compañías en 1910 en un intento de "purificar" su actual filantropía de intereses comerciales y financieros después de que se desenterró el imperio mediático de Hearst. un escándalo de soborno que involucra a John Dustin Archbold (el sucesor de Senior como director de Standard Oil) y dos miembros destacados del Congreso.

En septiembre de 1913, el United Mine Workers of America declaró una huelga contra la empresa Colorado Fuel and Iron (CF&I) en lo que se convertiría en la Guerra de los Campos de Carbón de Colorado. Junior poseía una participación mayoritaria

en CF&I (40% de sus acciones) y formaba parte de la junta como director ausente. En abril de 1914, después de un largo período de malestar industrial, la masacre de Ludlow ocurrió en un campamento de tiendas ocupado por mineros en huelga. Al menos 20 hombres, mujeres y niños murieron en la matanza. A esto le siguieron nueve días de violencia entre los mineros y la Guardia Nacional de Colorado.

Aunque no ordenó el ataque que inició estos disturbios, hay relatos que sugieren que Junior fue el principal culpable de la violencia, con las terribles condiciones de trabajo, la tasa de mortalidad y la falta de trabajo muerto remunerado que incluía asegurar techos inestables, los trabajadores se vieron obligados a trabajar. trabajar en condiciones inseguras sólo para llegar a fin de mes. En enero de 1915, Junior fue llamado a declarar ante la Comisión de Relaciones Laborales.

Muchos críticos culparon a Rockefeller de ordenar la masacre. Margaret Sanger escribió un artículo de ataque en su revista *The Woman Rebel*, declarando: "¡Pero recuerda a Ludlow! Recuerda a los hombres, mujeres y niños que fueron sacrificados para que John D. Rockefeller Jr. pudiera continuar su noble carrera de caridad". y la filantropía como defensor de la fe cristiana".

En ese momento estaba siendo asesorado por William Lyon Mackenzie King y la experta pionera en relaciones públicas, Ivy Lee. Lee advirtió que los Rockefeller estaban perdiendo apoyo público y desarrolló una estrategia que Junior siguió para repararlo. Fue necesario que Junior superara su timidez, fuera personalmente a Colorado para reunirse con los mineros y sus familias, inspeccionar las condiciones de las casas y las fábricas, asistir a eventos sociales y, sobre todo, escuchar atentamente los agravios.

Este fue un consejo novedoso y atrajo una amplia atención de los medios, lo que abrió el camino para resolver el conflicto y presentar una versión más humanizada de los Rockefeller. Mackenzie King dijo que el testimonio de Rockefeller fue el punto de inflexión en la vida de Junior, restaurando la reputación del apellido; también anunció una nueva era de relaciones laborales en el país.

Durante la Gran Depresión, participó en la financiación, el desarrollo y la construcción del Rockefeller Center, un vasto complejo de oficinas en el centro de Manhattan y, como resultado, se convirtió en uno de los mayores propietarios de bienes raíces en la ciudad de Nueva York. Fue influyente a la hora de atraer corporaciones líderes de primera línea como inquilinos en el complejo, incluidas GE y sus entonces filiales RCA, NBC y RKO, así como Standard Oil de Nueva Jersey (ahora ExxonMobil), Associated Press, Time Inc y sucursales de Chase National Bank (ahora JP Morgan Chase).

La family office, de la que estaba a cargo, se trasladó del 26 de Broadway al piso 56 del emblemático 30 Rockefeller Plaza una vez finalizado en 1933. La oficina se convirtió formalmente en "Rockefeller Family and Associates" (e informalmente, "Room 5600").

En 1921, Junior recibió aproximadamente el 10% de las acciones de Equitable Trust Company de su padre, lo que lo convirtió en el mayor accionista del banco. Posteriormente, en 1930, Equitable se fusionó con Chase National Bank, convirtiendo a Chase en el banco más grande del mundo en ese momento. Aunque su participación accionaria se redujo a aproximadamente el 4% después de esta fusión, seguía siendo el mayor accionista de lo que se conoció como "el banco Rockefeller". Todavía en la década de 1960, la familia todavía conservaba alrededor del 1% de las acciones del banco, momento en el que su hijo David se había convertido en presidente del banco.

A finales de la década de 1920, Rockefeller fundó el Dunbar National Bank en Harlem. La institución financiera estaba ubicada dentro de Paul Laurence Dunbar Apartments en 2824 Eighth Avenue cerca de 150th Street, y atendía a una clientela principalmente afroamericana. Era única entre las instituciones financieras de la ciudad de Nueva York porque empleaba a afroamericanos como cajeros, administrativos y contables, así como en puestos gerenciales clave. Sin embargo, el banco quebró después de sólo unos pocos años de funcionamiento.

#### **+ Filantropía y causas sociales**

En una célebre carta a Nicholas Murray Butler en junio de

1932, impresa posteriormente en la portada de The New York Times, Rockefeller, un abstemio de toda la vida, se opuso a la continuación de la Decimoctava Enmienda basándose principalmente en un aumento de la falta de respeto a la ley. Esta carta se convirtió en un acontecimiento importante para presionar a la nación a derogar la Prohibición.

Rockefeller era conocido por su filantropía, donando más de 537 millones de dólares a innumerables causas a lo largo de su vida, en comparación con los 240 millones de dólares que donó a su propia familia. Creó el Fondo Sealantic en 1938 para canalizar donaciones a sus causas favoritas; Anteriormente, su principal organización filantrópica había sido el Fondo Davison. Se convirtió en el presidente inaugural de la Fundación Rockefeller en mayo de 1913 y procedió a ampliar drásticamente el alcance de esta institución, fundada por su padre. Posteriormente se involucraría en otras organizaciones creadas por Senior: la Universidad Rockefeller y el International Education Board.

En las ciencias sociales, fundó el Laura Spelman Rockefeller Memorial en 1918, que posteriormente se incorporó a la Fundación Rockefeller en 1929. Un internacionalista comprometido, apoyó financieramente los programas de la Liga de las Naciones y financió de manera crucial la formación y los gastos continuos del Consejo de Relaciones Exteriores y el edificio de su sede inicial en Nueva York en 1921.

Estableció la Oficina de Higiene Social en 1913, una importante iniciativa que investigó cuestiones sociales como la prostitución y las enfermedades venéreas, así como estudios sobre la administración policial y el apoyo a las clínicas e investigaciones sobre control de la natalidad. En 1924, a instancias de su esposa, proporcionó financiación crucial para Margaret Sanger –que anteriormente había sido su oponente personal debido a su trato a los trabajadores– en su trabajo sobre el control de la natalidad y la participación en cuestiones de población. Donó \$5000 a su Liga Americana de Control de la Natalidad en 1924 y por segunda vez en 1925.

#### ✦ **John D. Rockefeller Jr., financiero**

En las artes, donó una extensa propiedad que poseía en West

54th Street en Manhattan para el sitio del Museo de Arte Moderno, que había sido cofundado por su esposa en 1929. En 1925, compró la colección de arte medieval y fragmentos de claustro de George Gray Barnard para el Museo Metropolitano de Arte. También compró un terreno al norte del sitio original, ahora Fort Tryon Park, para un nuevo edificio, The Cloisters.

En 1926, hizo una importante donación de 75 millones de dólares a la universidad de Harvard, que en ese momento fue la donación más grande en la historia de Harvard. Esta contribución fue destinada a financiar la construcción de edificios principales en el campus de Harvard, incluyendo la Harvard Medical School, la Escuela de Negocios de Harvard y la Biblioteca Lamont. La generosa donación de John D. Rockefeller Jr. tuvo un impacto significativo en la expansión y desarrollo de la Universidad de Harvard, obteniendo por esa donación un asiento permanente en la dirección de la Universidad.

En noviembre de 1926, Rockefeller acudió al College of William and Mary para la dedicación de un auditorio construido en memoria de los organizadores de Phi Beta Kappa, la fraternidad escolástica honoraria fundada en Williamsburg en 1776. Rockefeller era miembro de la sociedad y había ayudado a pagar el auditorio. Había visitado Williamsburg en marzo anterior, cuando el reverendo Dr. WAR Goodwin lo acompañó (junto con su esposa Abby y sus hijos, David, Laurance y Winthrop) en un recorrido rápido por la ciudad. El resultado de su visita fue que aprobó los planes ya desarrollados por Goodwin e inició la restauración histórica masiva de Colonial Williamsburg el 22 de noviembre de 1927. Entre muchos otros edificios restaurados gracias a su generosidad se encontraban el edificio Wren del College of William & Mary y el Episcopalian. Iglesia Parroquial de Brutón.

En 1940, Rockefeller invitó a Bill Wilson, uno de los fundadores originales de Alcohólicos Anónimos, y a otros a una cena para contar sus historias. "La noticia de esto corrió por los cables del mundo; las consultas volvieron a llegar y mucha gente fue a las librerías a comprar el libro Alcohólicos Anónimos". Rockefeller se ofreció a pagar la publicación del libro, pero, de acuerdo con la tradición de AA de ser autosuficiente, AA rechazó el dinero.



A través de negociaciones con su hijo Nelson, en 1946 compró por 8,5 millones de dólares, al importante promotor inmobiliario de Nueva York, William Zeckendorf, el terreno a lo largo del East River en Manhattan que luego donó para la sede de las Naciones Unidas. Esto fue después de haber vetado la propiedad familiar en Pocantico como posible sitio para la sede (ver Kykuit). Otra conexión con la ONU fue su temprano apoyo financiero a su predecesora, la Sociedad de Naciones; esto incluyó una donación para financiar una importante biblioteca de la Liga en Ginebra que hoy sigue siendo un recurso para las Naciones Unidas.

Un ecumenista confirmado, a lo largo de los años donó sumas sustanciales a instituciones protestantes y bautistas, que van desde el Movimiento Mundial Intereclesial, el Consejo Federal de Iglesias, el Seminario Teológico Unión, la Catedral de San Juan el Divino, la Iglesia Riverside de Nueva York y el Consejo Mundial de Iglesias. También jugó un papel decisivo en el desarrollo de la investigación que condujo al famoso trabajo de estudios de Middletown de Robert y Helen Lynd que se llevó a cabo en la ciudad de Muncie, Indiana, y que surgió del Instituto de Investigación Social y Religiosa, financiado financieramente.

Como continuación de su participación en la masacre de Ludlow, Rockefeller fue un importante iniciador, junto con su amigo cercano y asesor William Lyon Mackenzie King, del naciente movimiento de relaciones laborales; junto con los principales directores ejecutivos de la época, fundó Industrial Relations Counselors (IRC) en 1926, una firma consultora cuyo principal objetivo era establecer las relaciones laborales como una disciplina académica reconocida en la Universidad de Princeton y otras instituciones. Tuvo éxito gracias al apoyo de destacados jefes corporativos de la época, como Owen D. Young y Gerard Swope de General Electric.

#### **+ Filantropía en el extranjero de John D. Rockefeller Jr.**

En la década de 1920, también donó una cantidad sustancial para la restauración y rehabilitación de importantes edificios en Francia después de la Primera Guerra Mundial, como la catedral de Reims, el castillo de Fontainebleau y el castillo de Versalles, por lo que en 1936 recibió el premio más alto de Francia.

condecoración, la Grand-Croix de la Legion d'honneur, que también fue concedida décadas después a su hijo David Rockefeller. La pareja tuvo seis hijos; Abby en 1903, John III en 1906, Nelson en 1908, Laurance en 1910, Winthrop en 1912 y David en 1915.

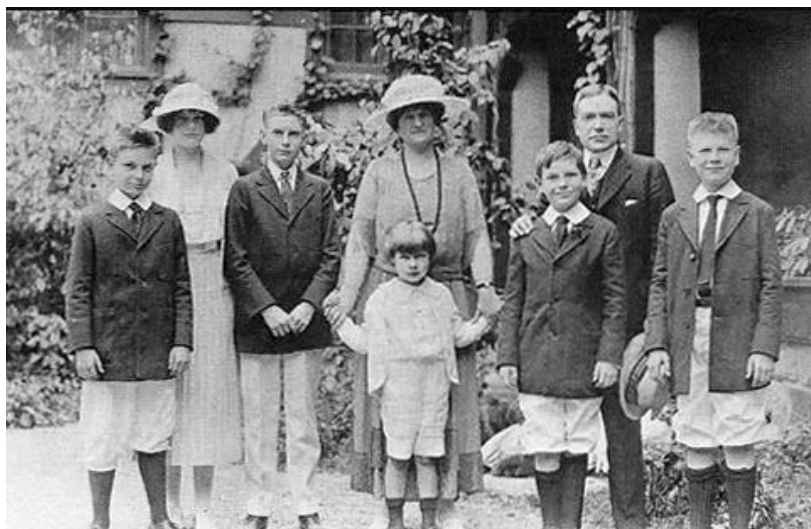


Figura 2.9.2. Abigail and John D. Rockefeller, Jr., with Laurance, Babs, John 3rd, David, Winthrop, and Nelson (1921)

También financió generosamente las primeras excavaciones notables en Luxor en Egipto, y la Escuela Americana de Estudios Clásicos para la excavación del Ágora y la reconstrucción de la Estoa de Átalo, ambas en Atenas; la Academia Americana en Roma; la Universidad Lingnan en China; el Hospital Internacional St. Luke en Tokio; la biblioteca de la Universidad Imperial de Tokio; y el Shakespeare Memorial Endowment en Stratford-on-Avon.

Además, financió la construcción del Museo Arqueológico de Palestina en Jerusalén Este —el Museo Rockefeller— que hoy alberga muchas antigüedades y fue el hogar de muchos de los Rollos del Mar Muerto hasta que fueron trasladados al Santuario del Libro en el Museo de Israel.

#### + Conservación

Tenía un interés especial en la conservación y compró y donó

terrenos para muchos parques nacionales estadounidenses, incluido Grand Teton (ocultando su participación e intenciones detrás de Snake River Land Company), el Parque Nacional Mesa Verde, Acadia, Great Smoky Mountains, Yosemite y Shenandoah. En el caso del Parque Nacional Acadia, financió y diseñó una extensa red de Carriage Road en todo el parque.

Tanto el John D. Rockefeller Jr. Memorial Parkway que conecta el Parque Nacional Yellowstone con el Parque Nacional Grand Teton como el Rockefeller Memorial en el Parque Nacional Great Smoky Mountains recibieron su nombre. También participó activamente en el movimiento para salvar las secuoyas, haciendo una contribución significativa a Save the Redwoods League en la década de 1920 para permitir la compra de lo que se convertiría en el Bosque Rockefeller en el Parque Estatal Humboldt Redwoods.

En 1951, fundó Sleepy Hollow Restorations, que reunió bajo un solo organismo administrativo la gestión y operación de dos sitios históricos que había adquirido: Philipsburg Manor House en North Tarrytown, ahora llamada Sleepy Hollow (adquirida en 1940 y donada a la Sociedad Histórica de Tarrytown), y Sunnyside, la casa de Washington Irving, adquirida en 1945. Compró Van Cortland Manor en Croton-on-Hudson en 1953 y en 1959 la donó a Sleepy Hollow Restorations. En total, invirtió más de 12 millones de dólares en la adquisición y restauración de las tres propiedades que constituían el núcleo de las propiedades de la organización. En 1986, Sleepy Hollow Restorations se convirtió en Historic Hudson Valley, que también opera las visitas guiadas actuales a la propiedad de Kykuit de la familia Rockefeller en Pocantico Hills.

Es autor, entre otros, del célebre principio de vida, inscrito en una tablilla situada frente a su famoso Rockefeller Center: "Creo que todo derecho implica una responsabilidad; cada oportunidad, una obligación; cada posesión, un deber".

En 1935, Rockefeller recibió la Medalla de Oro de la Asociación de los Cien Años de Nueva York, "en reconocimiento a sus destacadas contribuciones a la ciudad de Nueva York". Fue galardonado con la Medalla de Bienestar Público de la Academia Nacional de Ciencias en 1943.

En agosto de 1900, Rockefeller fue invitado por el poderoso senador Nelson Wilmarth Aldrich de Rhode Island a unirse a un grupo a bordo del yate del presidente William McKinley, el USS Dolphin, en un crucero a Cuba. Aunque la salida fue de naturaleza política, la futura esposa de Rockefeller, la filántropa y socialité Abigail Greene "Abby" Aldrich, fue incluida en el gran partido; Los dos se conocieron por primera vez en el otoño de 1894 y habían estado saliendo durante más de cuatro años.

Rockefeller se casó con Abby el 9 de octubre de 1901, en lo que en ese momento se consideró el matrimonio consumado entre capitalismo y política. Era hija del senador Aldrich y Abigail Pearce Truman "Abby" Chapman. Además, su boda fue el principal acontecimiento social de su época, uno de los más fastuosos de la Edad Dorada. Se llevó a cabo en la Mansión Aldrich en Warwick Neck, Rhode Island, y asistieron ejecutivos de Standard Oil y otras compañías.

Abby murió de un ataque cardíaco en el apartamento familiar en 740 Park Avenue en abril de 1948. Junior se volvió a casar en 1951 con Martha Baird, la viuda de su antiguo compañero de universidad Arthur Allen. Rockefeller murió de neumonía el 11 de mayo de 1960, a la edad de 86 años en Tucson, Arizona, y fue enterrado en el cementerio familiar de Tarrytown, con 40 familiares presentes.

Sus hijos, los cinco hermanos Rockefeller, establecieron a lo largo del tiempo una extensa red de conexiones sociales y poder institucional, basada en los cimientos que Junior –y antes que él Senior– habían sentado. David se convirtió en un destacado banquero, filántropo y estadista mundial. Abby y Juan III se convirtieron en filántropos. Laurance se convirtió en capitalista de riesgo y conservacionista. Nelson y Winthrop Rockefeller se convirtieron más tarde en gobernadores estatales; Nelson pasó a ocupar el cargo de vicepresidente de los Estados Unidos durante la presidencia de Gerald Ford.

De 1901 a 1913, Junior vivió en el número 13 de West 54th Street en Nueva York. Posteriormente, la residencia principal de Junior en Nueva York fue la mansión de 9 pisos en 10 West 54th Street, pero era dueño de un grupo de propiedades en esta vecindad, incluidas los números 4, 12, 14 y 16 (algunas de estas propiedades

habían sido adquiridas previamente). por su padre, John D. Rockefeller). Después de que desalojó el número 10 en 1936, estas propiedades fueron arrasadas y posteriormente todo el terreno fue donado al Museo de Arte Moderno de su esposa. Ese año se mudó a un lujoso apartamento triplex de 40 habitaciones en el 740 de Park Avenue. En 1953, el promotor inmobiliario William Zeckendorf compró el complejo de apartamentos 740 Park Avenue y luego lo vendió a Rockefeller, quien rápidamente convirtió el edificio en una cooperativa, vendiéndolo a sus vecinos ricos del edificio.

Años más tarde, justo después de que su hijo Nelson se convirtiera en gobernador de Nueva York, Rockefeller ayudó a frustrar una oferta del chantajista Saul Steinberg para hacerse cargo del Chemical Bank. Steinberg compró el apartamento de Junior por 225.000 dólares, 25.000 dólares menos de lo que costaba nuevo en 1929. Desde entonces, se le ha llamado el apartamento trofeo más grande de Nueva York, en el edificio de apartamentos más rico del mundo.

## CAPÍTULO X Council on Foreign Relations (CFR)

### \* Reunión en el Majestic Hotel

Corría el mes de mayo del año 1919, cuando un grupo compacto de influyentes banqueros influenciados por John D. Rockefeller Jr., abogados, políticos y académicos, todos ellos participantes de las conversaciones entre los Aliados vencedores y las Potencias Centrales derrotadas en los campos de batalla europeos que planeaban la Sociedad de las naciones, se reunieron en el Hotel Majestic de París para tomar una decisión trascendental: formar dos “bancos de cerebros” o logias paralelas a la Sociedad de las Naciones para defender los intereses mundiales anglo-norteamericanos.

Desde estas instituciones que hoy han crecido hasta formar el centro de planeamiento geopolítico y geoeconómico más importante del planeta, se ha venido diseñando a lo largo de ochenta años un nuevo orden mundial que se acomoda a los intereses colonialistas anglo-norteamericanos y de sus aliados de entonces y de hoy.

La estrategia consistía en fundar dos entidades: uno en Londres que habría de denominarse el Royal Institute of International Affairs (RIIA Instituto Real de Relaciones Internacionales, hoy denominado como “Chatham House”), y otro en los Estados Unidos que tomaría el nombre de Council on Foreign Relations (CFR), con sede en la ciudad de Nueva York.

Ambas organizaciones portaban el claro sello ideológico del socialismo gradual como eje de control colectivo que ya hacia fines del siglo XIX fuera propugnado por la Sociedad Fabiana financiada por el Round Table Group del magnate sudafricano, Cecil Rhodes y la familia de financistas cosmopolitas Rothschild. Al CFR también le darían su apoyo y financiación las más pudientes y poderosas

familias estadounidenses como Rockefeller, Morgan, Mellon, Harriman, Aldrich, Schiff, Kahn, Warburg, Lamont, Ford y Carnegie (ésta última, particularmente a través de una organización precursora del CFR, la Carnegie Endowment for International Peace).



Figura 2.10.1. Participantes de la reunión de creación del CFR saliendo del Hotel Majestic en París, mayo de 1919

El Consejo de Relaciones Exteriores (CFR) es un grupo de expertos estadounidense que se especializa en la política exterior y las relaciones internacionales de los Estados Unidos. Inició operaciones oficialmente en 1921, a instancias de un grupo de notables encabezados por John D. Rockefeller Jr. es una organización sin fines de lucro, independiente y no partidista. CFR tiene su sede en la ciudad de Nueva York, con una oficina adicional en Massachusetts. Su membresía ha incluido a políticos de alto nivel, numerosos secretarios de estado, directores de la CIA, banqueros, abogados, profesores, directores corporativos y directores ejecutivos, y figuras destacadas de los medios de comunicación.

Las reuniones iniciales del CFR convocan a funcionarios gubernamentales, líderes empresariales globales y miembros

destacados de la comunidad de inteligencia y política exterior para discutir temas internacionales. CFR ha publicado la revista bimensual *Foreign Affairs* desde 1922. También dirige el Programa de Estudios David Rockefeller, que influye en la política exterior haciendo recomendaciones a la administración presidencial y a la comunidad diplomática, testificando ante el Congreso, interactuando con los medios y publicando en asuntos extranjeros. cuestiones de política.

### + Historia de la creación del CFR

Hacia el final de la Primera Guerra Mundial, a instancias de la Fundación Rockefeller y el Carnegie Endowment for International Peace encargaron a un grupo de trabajo de unos 150 académicos llamado "La Investigación" que informara al presidente Woodrow Wilson sobre las opciones para el mundo de la posguerra cuando Alemania fuera derrotada. Este grupo académico, incluido el asesor más cercano de Wilson y amigo de mucho tiempo, el "coronel" Edward M. House, así como Walter Lippmann, se reunió para armar la estrategia para el mundo de la posguerra. El equipo produjo más de 2000 documentos que detallan y analizan los hechos políticos, económicos y sociales a nivel mundial que serían útiles para Wilson en las conversaciones de paz. Sus informes formaron la base de los Catorce Puntos, que describió la estrategia de paz de Wilson después del final de la guerra. Estos académicos fueron los que viajaron a la Conferencia de Paz de París de 1919 y participaron en las discusiones allí hasta conseguir la firma del "Tratado de Versalles".

Adicionalmente, en el transcurso de las discusiones en la Conferencia de Paz, un pequeño grupo de diplomáticos y académicos británicos y estadounidenses convocados por los Rockefeller, se reunió el 30 de mayo de 1919 en el Hotel Majestic de París, decidieron crear una organización angloamericana llamada "The Institute of International Affairs", que tendría oficinas en Londres y Nueva York. Finalmente, los delegados británicos y estadounidenses formaron institutos separados, y los británicos desarrollaron el Instituto Real de Asuntos Internacionales (conocido como Chatham House) en Londres y los americanos crearon el CFR.

Debido al aislacionismo puntos de vista prevalecientes en la sociedad estadounidense en ese momento, los académicos tuvieron dificultades para ganar terreno con su plan y, en cambio, centraron su atención en una serie de reuniones discretas que se habían estado



llevando a cabo desde junio de 1918 en la ciudad de Nueva York, bajo el nombre de "Consejo de Relaciones Exteriores". Las reuniones fueron encabezadas por el abogado corporativo Elihu Root, quien se había desempeñado como secretario de Estado bajo el presidente Theodore Roosevelt, y asistieron 108 "funcionarios de alto rango de empresas bancarias, manufactureras, comerciales y financieras, junto con muchos abogados".

Los miembros eran defensores del internacionalismo de Wilson, pero estaban particularmente preocupados por "el efecto que la guerra y el tratado de paz podrían tener en los asuntos de la posguerra". Los académicos de la investigación vieron la oportunidad de crear una organización que reuniera a diplomáticos, funcionarios gubernamentales de alto nivel y académicos junto con abogados, banqueros e industriales para diseñar políticas gubernamentales. El 29 de julio de 1921 presentaron una certificación de incorporación, formando oficialmente el Consejo de Relaciones Exteriores. Los miembros fundadores incluyeron a su primer presidente honorario, Elihu Root, y el primer presidente electo, John W. Davis, el vicepresidente Paul D. Cravath y el secretario-tesorero Edwin F. Gay.

En 1922, Gay, ex decano de la Escuela de Negocios de Harvard y director de la Junta de Envíos durante la guerra, encabezó los esfuerzos del Consejo para comenzar la publicación de una revista que sería la fuente "autorizada" sobre política exterior. Reunió US \$ 125,000 (equivalente a \$ 2,023,608 en 2021) de los miembros ricos del consejo, y también envió cartas solicitando fondos a "los mil estadounidenses más ricos". Con estos fondos, el primer número de Foreign Affairs se publicó en septiembre de 1922. En unos pocos años, se había ganado la reputación de ser la "revisión estadounidense más autorizada que se ocupa de las relaciones internacionales".

A fines de la década de 1930, la Fundación Ford y la Fundación Rockefeller comenzaron a contribuir con grandes cantidades de dinero al Consejo. En 1938, crearon varios Comités de Relaciones Exteriores, que luego pasaron a ser gobernados por los Comités Estadounidenses de Relaciones Exteriores en Washington, DC, en todo el país, financiados por una subvención de Carnegie Corporation. Se elegirían hombres influyentes en varias ciudades y luego se reunirían para discutir en sus propias comunidades y

participar en una conferencia anual en Nueva York. Estos comités locales sirvieron para influir en los líderes locales y dar forma a la opinión pública para generar apoyo para las políticas del Consejo, al mismo tiempo que actuaban como "puestos de escucha útiles" a través de los cuales el Consejo y el gobierno de EE. UU. podían "percibir el estado de ánimo del país".

A partir de 1939, y con una duración de cinco años, el Consejo logró una prominencia mucho mayor dentro del gobierno y el Departamento de Estado, cuando estableció los Estudios de Guerra y Paz estrictamente confidenciales, financiados en su totalidad por la Fundación Rockefeller. El secreto que rodeaba a este grupo era tal que los miembros del Consejo que no estaban involucrados en sus deliberaciones desconocían por completo la existencia del grupo de estudio. Se dividió en cuatro grupos temáticos funcionales: económico y financiero; seguridad y armamento; territorial; y político. El grupo de seguridad y armamento estaba encabezado por Allen Welsh Dulles, quien más tarde se convirtió en una figura fundamental en el predecesor de la CIA, la Oficina de Servicios Estratégicos (OSS). CFR finalmente produjo 682 memorandos para el Departamento de Estado, que se marcaron como clasificados y se distribuyeron entre los departamentos gubernamentales correspondientes.

#### **+ Era de la Guerra Fría, 1945 a 1979**

David Rockefeller (1915–2017), se unió al Consejo en 1941 y fue nombrado director en 1949.

Un estudio crítico encontró que de 502 funcionarios gubernamentales encuestados entre 1945 y 1972, más de la mitad eran miembros del Consejo. Durante la administración de Eisenhower, el 40% de los principales funcionarios de política exterior de EE. UU. eran miembros del CFR (el propio Eisenhower había sido miembro del consejo); bajo Truman, el 42% de los puestos principales fueron ocupados por miembros del consejo. Durante la administración Kennedy, este número aumentó al 51% y alcanzó un máximo del 57% bajo la administración Johnson.

En un artículo anónimo llamado "Las fuentes de la conducta soviética" que apareció en *Foreign Affairs* en 1947, el miembro del grupo de estudio CFR, George Kennan, acuñó el término "contención". El ensayo demostraría ser muy influyente en la política

exterior de los EE. UU. para siete próximas administraciones presidenciales. Cuarenta años después, Kennan explicó que nunca había sospechado que los rusos desearan lanzar un ataque contra Estados Unidos; pensó que era bastante obvio y que no necesitaba explicarlo en su ensayo. William Bundy les dio crédito a los grupos de estudio de CFR por ayudar a establecer el marco de pensamiento que condujo al Plan Marshall y la OTAN. Debido al nuevo interés en el grupo, la membresía creció a 1,000.

Dwight D. Eisenhower presidió un grupo de estudio de CFR mientras se desempeñaba como presidente de la Universidad de Columbia. Un miembro dijo más tarde: "Todo lo que el general Eisenhower sabe sobre economía, lo ha aprendido en las reuniones del grupo de estudio". El grupo de estudio CFR ideó un grupo de estudio ampliado llamado "americanos por Eisenhower" para aumentar sus posibilidades de llegar a la presidencia. Más tarde, Eisenhower atraería a muchos miembros del gabinete de las filas de CFR y se convertiría él mismo en miembro de CFR. Su principal nombramiento en el CFR fue el de secretario de Estado John Foster Dulles.

Dulles pronunció un discurso público en Harold Pratt House en la ciudad de Nueva York en el que anunció una nueva dirección para la política exterior de Eisenhower: "No existe una defensa local que, por sí sola pueda contener el poderoso poder terrestre del mundo comunista. Las defensas locales deben reforzarse con la disuasión adicional del poder masivo de represalia". Después de este discurso, el consejo convocó una sesión sobre "Armas nucleares y política exterior" y eligió a Henry Kissinger para encabezarla. Kissinger pasó el siguiente año académico trabajando en el proyecto en la sede del Consejo. El libro del mismo nombre que publicó a partir de su investigación en 1957 le dio reconocimiento nacional, encabezando las listas nacionales de best-sellers.

El 24 de noviembre de 1953, un grupo de estudio escuchó un informe del politólogo William Henderson sobre el conflicto en curso entre Francia y las fuerzas del Viet Minh del líder comunista vietnamita Ho Chi Minh, una lucha que más tarde se conocería como la Primera Guerra de Indochina. Henderson argumentó que la causa de Ho era principalmente nacionalista de naturaleza y que el marxismo tenía "poco que ver con la revolución actual". Además, decía el informe, Estados Unidos podría trabajar con Ho para guiar su movimiento lejos del comunismo. Los funcionarios del

Departamento de Estado, sin embargo, expresaron su escepticismo sobre la intervención estadounidense directa en Vietnam y la idea fue pospuesta. Durante los próximos veinte años, Estados Unidos se encontraría aliado con el anticomunista Vietnam del Sur y contra Ho y sus seguidores en la Guerra de Vietnam.

El Consejo sirvió como un "caldo de cultivo" para importantes políticas estadounidenses como la disuasión mutua, el control de armas y la no proliferación nuclear.

En 1962, el grupo inició un programa para traer oficiales selectos de la Fuerza Aérea a la Casa Harold Pratt para estudiar junto con sus académicos. El Ejército, la Armada y la Infantería de Marina solicitaron que inicien programas similares para sus propios oficiales.

El Consejo realizó un estudio de cuatro años sobre las relaciones entre Estados Unidos y China entre 1964 y 1968. Un estudio publicado en 1966 concluyó que los ciudadanos estadounidenses estaban más abiertos a las conversaciones con China que sus líderes electos. Henry Kissinger había seguido publicando en *Foreign Affairs* y fue designado por el presidente Nixon para servir como Asesor de Seguridad Nacional en 1969. En 1971, se embarcó en un viaje secreto a Beijing para entablar conversaciones con los líderes chinos. Richard Nixon viajó a China en 1972 y las relaciones diplomáticas fueron completamente normalizadas por el secretario de Estado del presidente Carter, otro miembro del Consejo, Cyrus Vance.

Vietnam creó una grieta dentro de la organización. Cuando Hamilton Fish Armstrong anunció en 1970 que dejaría el timón de Relaciones Exteriores después de 45 años, el nuevo presidente David Rockefeller se acercó a un amigo de la familia, William Bundy, para que asumiera el cargo. Los defensores contra la guerra dentro del Consejo se levantaron en protesta contra este nombramiento, alegando que el historial de línea dura de Bundy en los Departamentos de Estado, Defensa y la CIA le impedía hacerse cargo de una revista independiente. Algunos consideraron a Bundy un criminal de guerra por sus acciones anteriores.

En noviembre de 1979, mientras era presidente de CFR, David Rockefeller se vio envuelto en un incidente internacional cuando él y Henry Kissinger, junto con John J. McCloy y los asistentes de Rockefeller, persuadieron al presidente Jimmy Carter a través del Departamento de Estado para que admitiera al Sha de Irán,

Mohammad Reza Pahlavi, a los EE. UU. para recibir tratamiento hospitalario por linfoma. Esta acción precipitó directamente lo que se conoce como la crisis de los rehenes de Irán y colocó a Rockefeller bajo un intenso escrutinio de los medios (particularmente de The New York Times) por primera vez en su vida pública.

En su libro *White House Diary*, Carter escribió sobre el asunto: "El 9 de abril [1979] David Rockefeller entró, aparentemente para inducirme a dejar que el Sha viniera a los Estados Unidos. Rockefeller, Kissinger y Brzezinski parecen estar adoptando este como un proyecto conjunto".

## **CAPÍTULO XI The Royal Institute of International Affairs (Chatham house)**

### **\* Fundación del Chatham House**

El Instituto Real de Asuntos Internacionales se originó en una reunión, convocada por Lionel Curtis, de los delegados estadounidenses y británicos a la Conferencia de Paz de París el 30 de mayo de 1919. Curtis había sido durante mucho tiempo un defensor del estudio científico de los asuntos internacionales y, tras los beneficiosos intercambios de información después de la conferencia de paz, argumentó que el método de análisis y debate de expertos debería continuar cuando los delegados regresaran a casa en forma de instituto internacional. Lionel Curtis jugó un papel decisivo en la fundación de Chatham House.

Los delegados británicos y estadounidenses formaron institutos separados, y los estadounidenses crearon el Consejo de Relaciones Exteriores en Nueva York.

El Instituto Británico de Asuntos Internacionales, como se lo conocía entonces, celebró su reunión inaugural, presidida por Robert Cecil, el 5 de julio de 1920. En ella, el ex secretario de Asuntos Exteriores Edward Gray presentó la resolución que creaba el instituto:

"Que se constituya un Instituto para el estudio de las Cuestiones Internacionales, que se llamará Instituto Británico de Asuntos Internacionales."

Estos dos, junto con Arthur J. Balfour y John R. Clynes, se convirtieron en los primeros presidentes del instituto, con Lionel Curtis y GM Gathorne-Hardy nombrados secretarios honorarios conjuntos.

En 1922, a medida que crecía el número de miembros del instituto, se necesitaba un espacio más grande y práctico y el Instituto adquirió, gracias a la donación del coronel canadiense RW Leonard, Chatham House, número 10 de St. James's Square, donde todavía se encuentra el instituto.

#### **+ Años de entreguerras**

Después de su creación, el Instituto se centró rápidamente en la resolución de Edward Grey, y la década de 1920 resultó ser una década activa en Chatham House. La revista Asuntos Internacionales se inauguró en enero de 1922, lo que permitió la circulación internacional de los diversos informes y debates que tuvieron lugar en el instituto.

Después de ser nombrado director de Estudios, el profesor Arnold Toynbee produjo la Encuesta anual de Asuntos Internacionales del instituto hasta su jubilación en 1955. Si bien proporcionaba una descripción anual detallada de las relaciones internacionales, la función principal de la encuesta era "registrar la historia internacional actual". La encuesta continuó hasta 1963 y fue bien recibida en toda la Institución, llegando a ser conocida como "la expresión externa característica de la investigación de Chatham House: un pionero en el método y un modelo para la erudición".

En 1926, 14 miembros de Chatham House representaron al Reino Unido en la primera conferencia del Instituto de Relaciones del Pacífico, un foro dedicado a la discusión de los problemas y las relaciones entre las naciones del Pacífico. El IPR sirvió como plataforma para que el instituto desarrollara una conciencia política y comercial de la región, con especial atención al desarrollo económico y las relaciones internacionales de China.

Ese mismo año el Instituto recibió su carta real, pasando a ser conocido como Real Instituto de Asuntos Internacionales. La Carta establecía las metas y objetivos del instituto, que eran "hacer avanzar las ciencias de la política internacional... promover el estudio y la investigación de cuestiones internacionales mediante conferencias y debates... promover el intercambio de información, conocimientos y pensamiento sobre los asuntos internacionales."

#### **+ Ampliación adicional**

El año 1929 marcó la siguiente etapa en el desarrollo del instituto, con el nombramiento de un director ejecutivo o director a tiempo

completo. Ivison Macadam fue designado para el cargo (secretario y luego director general), en el que supervisó la rápida expansión del instituto con sus crecientes necesidades de investigación, organización y finanzas, cargo que ocupó hasta 1955.

Macadam pudo conseguir financiación para ampliar la planta física del Instituto adquiriendo la propiedad absoluta de 6 Duke of York Street, entonces llamada York Street (en gran parte gracias a la generosidad de Waldorf Astor , John Power y otros) y más tarde 9 St James's Square. , luego el Portland Club , en 1943 (a través de una donación para cubrir su compra por parte de Henry Price ), y conectar estas propiedades contiguas a la propiedad original de Chatham House en 10 St James Square (con el costo de estas conexiones cubierto por los hijos de Astor , Guillermo, David y Juan). Power también donó su propiedad arrendada en Chesham Place al Instituto en 1938. Estas propiedades adicionales proporcionaron espacio adicional muy necesario para las actividades del instituto.

En 1929 también se creó el grupo de estudio especial del instituto sobre el problema internacional del oro. El grupo, que incluía a destacados economistas como John Maynard Keynes, llevó a cabo un estudio de tres años sobre los problemas económicos en desarrollo que creó el acuerdo monetario internacional de posguerra. La investigación del grupo anticipó la decisión de Gran Bretaña de abandonar el patrón oro dos años después.

Por esta época, Chatham House se hizo conocida como el lugar que visitaban los principales estadistas y actores de los asuntos mundiales cuando estaban en Londres; En particular, Mahatma Gandhi visitó el instituto el 20 de octubre de 1931, en el que pronunció una charla sobre "El futuro de la India". A la charla asistieron 750 miembros, lo que la convirtió en la reunión más grande del instituto hasta ese momento.

Reunión del Comité de Reconstrucción de Posguerra en la Sala Común del instituto, 1943.

En 1933, Norman Angell, mientras trabajaba en el consejo del instituto, recibió el Premio Nobel de la Paz por su libro La gran ilusión, convirtiéndose en el primer y único galardonado con el premio por la publicación de un libro.



Chatham House celebró la primera Conferencia de Relaciones de la Commonwealth en Toronto, Ontario, Canadá en 1933. Celebrada aproximadamente cada cinco años, la conferencia proporcionó un foro para que destacados políticos, abogados, académicos y otros discutieran las implicaciones de las recientes Conferencias Imperiales. Dado que varias naciones de dominio buscan seguir objetivos individuales de política exterior, el General de División Sir Neill Malcolm, presidente del Consejo del instituto, enfatizó la necesidad de "un acuerdo esencial en materia de política exterior entre los distintos gobiernos". ", siendo la Conferencia de Relaciones de la Commonwealth el vehículo a través del cual se lograría y mantendría esta cooperación.

#### **+ Años de guerra, 1939-1945**

Al estallar la Segunda Guerra Mundial, el instituto, bajo la presidencia de Waldorf Astor, se descentralizó por razones de seguridad, y gran parte del personal se trasladó al Balliol College de Oxford. Allí, el Servicio de Investigación y Prensa Extranjera del Instituto trabajó estrechamente con el Ministerio de Asuntos Exteriores quien solicitó diversos informes sobre la prensa extranjera, los antecedentes históricos y políticos del enemigo y varios otros temas supervisados por Arnold Toynbee, dedicando sus investigaciones a la guerra. esfuerzo.

El instituto también brindó muchos servicios adicionales a los académicos y las fuerzas armadas en su sede de St. James's Square. El Instituto reabrió sus puertas formalmente el 28 de octubre de 1943; En la sesión se dirigió el comandante general estadounidense de las fuerzas logísticas del ejército estadounidense en la ETO, el entonces mayor. General John CH Lee, quien pasó una parte sustancial de su tiempo trabajando con el oficial del Teatro G-5 (Asuntos cívico-militares), MG Ray W. Barker. Se abrieron instalaciones de investigación a refugiados y académicos aliados, mientras que se hicieron arreglos para que tanto el Instituto Nacional de Investigaciones Económicas y Sociales como el Centro de Investigación Polaco se trasladaran al Instituto tras el bombardeo de sus instalaciones. Además, los oficiales aliados tomaron cursos sobre asuntos internacionales en el Instituto en un intento de desarrollar su conciencia política e internacional, así como la planificación de la reconstrucción de posguerra.

#### **+ Los años de la posguerra**

Chatham House había estado investigando posibles problemas de posguerra ya en 1939 a través del Comité de Reconstrucción. Si bien varios miembros del personal regresaron al Instituto al final de la guerra, una proporción de los miembros se unieron a una variedad de organizaciones internacionales, incluidas las Naciones Unidas y el Fondo Monetario Internacional. Combinando esto con el apoyo inicial del instituto a la Liga de Naciones y el impacto del estudio del oro en el sistema de Bretton Woods, Chatham House se convirtió en un actor líder en el redesarrollo político y económico internacional.

Margaret Thatcher saliendo de Chatham House después de asistir a la conferencia "Dentro de Arabia Saudita: Sociedad, Economía y Defensa", octubre de 1993.

Como reacción al cambiante mundo de la posguerra, Chatham House se embarcó en una serie de estudios relacionados con Gran Bretaña y la nueva estatura política de la Commonwealth, a la luz de los crecientes llamados a la descolonización y el desarrollo de la Guerra Fría. En 1953 se creó una junta de estudios sobre relaciones raciales, que permitió examinar de cerca los cambios de actitud y los llamados a la igualdad racial en todo el mundo. El grupo se dividió en una organización benéfica independiente en 1958, formando el Instituto de Relaciones Raciales.

Tras la crisis de los misiles cubanos y el golpe de estado brasileño, el instituto desarrolló un enfoque cada vez mayor en la región latinoamericana. Che Guevara, entonces ministro de Industria de Cuba, escribió un análisis de 'La economía cubana: su importancia pasada y presente' en 1964 para Asuntos Internacionales.

Chatham House desempeñó un papel más directo en los asuntos internacionales de la Guerra Fría a través de la mesa redonda anglosoviética de octubre de 1975, la primera de una serie de reuniones entre Chatham House y el Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales de Moscú. Como ejemplo temprano de diplomacia de dos vías, la reunión buscó desarrollar una comunicación más estrecha y mejorar las relaciones entre Gran Bretaña y la Unión Soviética.

A principios de la década de 1980, el Consejo tomó medidas para ampliar las capacidades de investigación del instituto en dos áreas emergentes clave. Los primeros programas modernos que se crearon bajo esta iniciativa fueron el Programa de Energía e

Investigación y el Programa de Economía Internacional, formados en 1980-1981.

Además de remodelar sus prácticas de investigación, el instituto también buscó fortalecer su red internacional, especialmente entre las naciones económicamente prósperas. Por ejemplo, el programa para el Lejano Oriente de Chatham House, creado con la intención de mejorar las relaciones anglo-japonesas a largo y corto plazo, se vio reforzado por el apoyo del grupo Japón 2000 en 1984.

Nelson Mandela pronunciando un discurso en la conferencia de Chatham House "Sudáfrica: Las oportunidades para los negocios", 10 de julio de 1996.

#### + Historia reciente

En 1998, Chatham House lanzó el Foro de Angola. Las reservas de petróleo de Angola, combinadas con una creciente ambición internacional, facilitaron el rápido ascenso de Angola como una nación africana influyente. Chatham House dijo que el Foro de Angola tenía como objetivo crear una plataforma internacional para "un debate e investigación influyentes, orientados al futuro y centrados en las políticas". El Programa África más amplio del instituto se creó en 2002, iniciando la estructura moderna de los programas de estudios de área.

En 2005 se publicó Seguridad, terrorismo y el Reino Unido. El Premio Chatham House se lanzó en 2005 y reconoce a los jefes de estado y organizaciones que hicieron una contribución significativa a las relaciones internacionales durante el año anterior. La reina Isabel II entregó el primer premio al presidente ucraniano, Víctor Yushchenko.

En enero de 2013, el Instituto anunció su Academia de Liderazgo en Asuntos Internacionales, ofreciendo a líderes mundiales potenciales y establecidos una beca de 12 meses en la institución con el objetivo de proporcionar "un programa único de actividades y capacitación para desarrollar una nueva generación de líderes en asuntos Internacionales." En noviembre de 2014, la Reina inauguró formalmente la academia bajo el título de "Academia Reina Isabel II para el Liderazgo en Asuntos Internacionales".

El Instituto celebró su centenario en 2020 con una serie de eventos e iniciativas como el SNF CoLab, el proyecto Common Futures Conversations y la presentación de un panel de jóvenes asesores,

además de tres premios Chatham House Centenary Awards para Sir David Attenborough, Melina Abdullah y Greta Thunberg.

En abril de 2022, Rusia designó a Chatham House como "organización indeseable".

Christopher Sabatini, investigador principal de Chatham House, lidera un proyecto que promueve la oposición al gobierno venezolano de Nicolás Maduro. Después de que Juan Guaidó no logró reemplazar a Maduro como presidente, Sabatini dijo: "La estrategia actual sobre Venezuela no ha funcionado, así que tenemos que intentar algo más. El gobierno de Guaidó fue un fracaso, pero proporcionó un punto de reunión que ya no existe".

#### † Informes recientes

En 2015, Chatham House publicó varios informes, entre ellos Nigeria's Booming Borders: The Drivers and Consequences of Unrecorded Trade, que insta a formalizar el comercio e impulsar un crecimiento más sostenible y menos volátil; Cambio climático, cambio de dietas: caminos hacia un menor consumo de carne examina una reducción en el consumo mundial de carne como fundamental para mantener el calentamiento global por debajo del "nivel de peligro" de dos grados Celsius; Calor, luz y energía para refugiados: salvar vidas, reducir costos examina las razones por las cuales el suministro de energía a las personas desplazadas socava los objetivos humanitarios fundamentales de la asistencia; y Towards a New Global Business Model for Antibiotics: Delinking Revenues from Sales defendieron que los ingresos de las empresas farmacéuticas se desvincularan de las ventas de antibióticos para evitar su uso excesivo y evitar una crisis de salud pública.

En 2016, Chatham House publicó Elite Perceptions of the United States in Latin America and the Post-Soviet States, en el que examina cómo las elites de América Latina y la ex Unión Soviética ven a Estados Unidos y ofrece recomendaciones sobre cómo Estados Unidos podría ajustar sus políticas en función de sus percepciones. sobre estas percepciones.

Los informes de 2017 incluyeron La lucha por Ucrania, una exploración de cómo, cuatro años después de su revolución Euromaidán, la lucha de Ucrania por la supervivencia como un Estado independiente y viable; y Chokepoints and Vulnerabilities in

Global Food Trade abogan por que los responsables de la formulación de políticas adopten medidas inmediatas para mitigar el riesgo de perturbaciones graves en ciertos puertos, estrechos marítimos y rutas de transporte terrestres, que podrían tener efectos devastadores para la seguridad alimentaria mundial; Acción colectiva contra la corrupción en Nigeria: un enfoque de normas sociales para conectar la sociedad y las instituciones examina cómo los esfuerzos anticorrupción podrían ser significativamente más efectivos a través de nuevas formas de comprender por qué las personas participan en esta práctica; y El papel internacional de Estados Unidos bajo Donald Trump explora el impacto de la personalidad y el estilo del presidente estadounidense Donald Trump (descarado, impredecible, contradictorio y sensible) en su compromiso en asuntos exteriores.

Los principales informes de 2018 incluyeron Relaciones transatlánticas: ¿convergentes o divergentes? que sostiene que los fundamentos de largo plazo de la relación transatlántica siguen siendo fuertes, así como Making Concrete Change: Innovation in Low-carbon Cement and Concrete, que explora por qué se necesitan con urgencia cambios significativos en la forma en que se produce y utiliza el cemento y el hormigón para lograr recortes profundos en las emisiones en línea con el Acuerdo de París sobre el cambio climático e Inteligencia Artificial y Asuntos Internacionales argumentan que el aumento de la IA debe gestionarse mejor en el corto plazo para mitigar los riesgos a largo plazo y garantizar que la IA no refuerce las desigualdades existentes.

En 2019 se produjeron tres informes importantes. El Reino Unido y Japón argumentan que una relación más sólida podría mejorar la capacidad de cada país para abordar preocupaciones globales compartidas. Economías en conflicto en Oriente Medio y África del Norte examina los factores económicos comunes que siguen impulsando los conflictos en Irak, Libia, Siria y Yemen. Y Kazajstán: A prueba por la transición examina si el país puede buscar la modernización y la reforma, y romper con su pasado autoritario.

En 2020 y 2021, hubo informes sobre The Business Case for Investment in Nutrition que afirmaban ser el primero de su tipo en revelar los costos ocultos de la desnutrición para las empresas y en qué medida las empresas multinacionales reconocen y abordan estos costos y Mitos y conceptos erróneos en el debate sobre Rusia,

que pretende deconstruir dieciséis de los mitos y conceptos erróneos más prevalentes que dan forma al pensamiento occidental contemporáneo sobre Rusia.

#### + Distinciones

En noviembre de 2016, Chatham House fue nombrada Think-Tank del año por la revista Prospect, así como ganadora en las categorías del Reino Unido de Asuntos Internacionales y Energía y Medio Ambiente. En la clasificación de la Universidad de Pensilvania de 2017, Chatham House fue clasificado como el think tank del año, el segundo más influyente del mundo después de la Brookings Institution, y el think tank fuera de Estados Unidos más influyente del mundo.

Robin Niblett se reúne con el consejero de Estado de China, Dai Bingguo

El presidente del Consejo de Chatham House es Sir Nigel Sheinwald GCMG, y su director y director ejecutivo es Bronwen Maddox, Maddox reemplazó en 2022 a Sir Robin Niblett, quien había sido director de Chatham House durante 15 años.

Los directores de investigación son Tim Benton, Patricia Lewis, Creon Butler y Alex Vines.

Chatham House tiene tres presidentes: Lord Darling de Roulanish, ex ministro de Hacienda, la baronesa Manningham-Buller, colega y ex directora general del MI5, y Helen Clark, ex primera ministra de Nueva Zelanda.

#### + Financiamiento

Durante el año 2020/2021, los mayores donantes de Chatham fueron la Fundación MAVA, que aportó más de £5.000.000, y la Oficina de Asuntos Exteriores, Commonwealth y Desarrollo del Reino Unido, que aportó más de £1.000.000. La organización benéfica Robert Bosch Stiftung y el Ministerio de Asuntos Exteriores japonés aportaron entre 500.000 y 1.000.000 de libras esterlinas cada uno.

En noviembre de 2022, el sitio web de transparencia de financiación ¿Quién te financia? le dio al Chatham una calificación C (la calificación va de A a E).

## **CAPÍTULO XII Período de postguerra**

### **\* 1929, la Gran Depresión**

Después de la Primera Guerra Mundial (1914-1918), Estados Unidos emergió como potencia y experimentó un extraordinario crecimiento económico. La prosperidad se basó en el aumento de la productividad industrial y en su expansión del sistema financiero.

### **+ El auge de la especulación financiera en Wall Street - Antecedentes de la gran depresión (1918-1929)**

Los norteamericanos tuvieron mejores ingresos en una época en la que aparecieron nuevos productos. Inventos como la radio, el automóvil y los electrodomésticos se hicieron populares. La publicidad se extendió a través de medios como la radio y el cine, lo que terminó por originar una sociedad de consumo, donde muchos querían estar a la moda.

Los bancos dieron créditos para que sus clientes pudieran adquirir lo que querían sin tener que pagarlo de inmediato. Pronto esos créditos se usaron además para comprar acciones en la bolsa. No sólo los empresarios, también las personas corrientes quisieron obtener ganancias sin trabajar, como lo habían hecho por años los especuladores.

Las cosas parecían ir muy bien, pero en realidad se había formado una burbuja. Las burbujas financieras son los aumentos irracionales e injustificados de los precios de las acciones. De repente, esa burbuja estalló.

El crecimiento de la riqueza en los años veinte hizo que muchos individuos se interesaran por la inversión en la bolsa de valores. Al querer obtener ganancias rápidas, muchos compraron

acciones con dinero prestado y vieron aumentar sus rendimientos. Pero esto no se basó en los valores reales de las compañías, todo se había estado convirtiendo en una apuesta. De repente, ocurrió el crac de octubre de 1929.

### **- La sobreproducción y el exceso de oferta**

Por extraño que parezca, en el sistema capitalista se generan crisis económicas por la abundancia de productos en el mercado. Si los clientes no compran todo lo que se produce, los vendedores tienen que bajar los precios. Cuando esto ocurre, el balance de las empresas puede caer en pérdidas. Entonces no invierten para expandir sus negocios y despiden trabajadores. El desempleo hace que la gente no tenga dinero y no compre productos. Así, el ciclo se repite y la crisis empeora.

Esto pasó primero con la agricultura y luego con la industria durante la depresión. Los granjeros americanos incrementaron la producción en tiempos de la Primera Guerra Mundial. Cuando esta acabó, producían más de lo que podían vender, ya que Europa dejó de importar tantas cosechas. La producción industrial tampoco encontró el número de consumidores que necesitaba, lo que los llevó a vender a pérdida.

### **- Los errores de la Reserva Federal de Estados Unidos**

La Reserva Federal subió las tasas de interés. Eso aumentó el valor de las deudas e hizo más difícil dar o recibir préstamos. Además, permitió que los bancos colapsaran y no planificó medidas para rescatarlos. Docenas de bancos pequeños y regionales quebraron, causando la evaporación de los ahorros de millones de personas.

### **- El establecimiento de aranceles en el comercio internacional**

Los aranceles son impuestos que se pagan a los países para poder importar o exportar bienes. El congreso norteamericano creó nuevos aranceles en 1930 con el fin de que los productos extranjeros fueran más caros. De ese modo, las personas tendrían motivos para comprar productos nacionales y la demanda haría que las empresas produjeran más.

Lo que en realidad ocurrió fue que los otros países afectados



crearon también aranceles como represalia. El resultado de estas medidas fue el hundimiento de más del 60 % del comercio internacional entre 1929 y 1934.

### - La sequía en el "tazón polvoriento"

Aunque no fue una causa directa de la depresión, la sequía que azotó a las planicies centrales de Norteamérica empeoró la situación. Este desastre ambiental arruinó a muchos agricultores y sepultó en arena pueblos y plantaciones en los estados de Texas, Oklahoma, Colorado, Nebraska y Dakota del Sur.

Los granjeros no pudieron cancelar sus créditos ni pagar impuestos. Muchos perdieron sus propiedades o las abandonaron para migrar a las ciudades en busca de empleo. Pero en las ciudades ya era difícil también hallar trabajo.

Copiado de

<https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20191024/471148958651/gran-depresion-1929-eeuu.html>

### + El crac de 1929

El crac comenzó con el "jueves negro", el 24 de octubre de 1929, día en el que se intercambiaron millones de acciones y los valores de estas perdieron hasta un 11%. A pesar del intento de los banqueros y de los empresarios por calmar la situación, las caídas se mantuvieron la semana siguiente.

El crac continuó los días 28 y 29 de octubre. Entonces se supo que las gigantescas caídas en la bolsa tendrían consecuencias graves para la economía. Los inversores vendieron sus acciones a pérdida. Luego no tuvieron suficiente dinero para pagar los préstamos a los corredores de bolsa y a los bancos. En un par de meses los valores se redujeron a la mitad y muchas empresas y pequeños inversionistas quedaron en bancarrota.

- Aunque las circunstancias de hoy son muy diferentes, un siglo después del famoso 'crac', también nos encontramos en plena revisión de lo que creemos saber acerca de la economía e inmersos en una crisis que no tiene precedentes que nos ayuden a gestionarla, por lo que, casi cien años después de la

crisis del 29, es inevitable echar la vista a atrás para aprender de los errores o para, por lo menos, tratar de no caer en ellos.

- De los factores comunes más identificables que tenemos hoy con aquella crisis están la contracción del consumo y de la demanda interna, los altos niveles de desempleo creados por la pandemia, la crisis del comercio internacional y del sector industrial, unos bancos que hoy afrontan serias dificultades por el previsible aumento de la morosidad y los bajos tipos de interés.

- La crisis de aquel momento se llevó por delante millones de puestos de trabajo, miles de bancos de la época, empresas y hasta países, afectando más gravemente a aquellos que ya estaban muy endeudados por la especulación y por las consecuencias de la I Guerra Mundial.

#### **+ John Maynard Keynes, cuestionando el orden establecido**

- Mientras el dogma económico neoclásico que imperaba en 1920 sostenía que el libre mercado resolvería la pobreza y el desempleo, siempre que los trabajadores aceptasen bajos salarios, el economista británico John Maynard Keynes desafiaba las teorías dominantes, explicando que el mercado también podía estancarse si no había demanda interna.

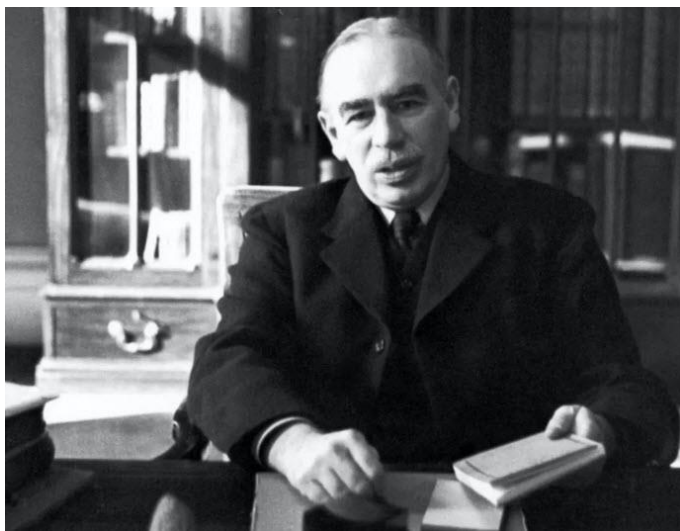


Figura 2.12.1. Keynes en la década de 1930

- Si bien Keynes no negaba que los mercados tienen al equilibrio, también dejaba claro que esos equilibrios podrían alcanzarse produciendo desempleo crónico, por lo que necesitaban medidas correctivas si lo que se buscaba era una distribución de la riqueza más eficiente y un crecimiento económico sostenido. El propio Keynes era un inversor de éxito que, si bien estuvo a punto de quedarse en bancarrota por la crisis del 29, no tardó en recuperarse.

- Las teorías de Keynes no sólo ayudaron a los EE. UU. a superar la Gran Depresión, sino que sirvieron de marco teórico para casi tres décadas de crecimiento económico mundial sostenido tras la II Guerra Mundial, así como para configurar la economía mundial en el llamado "Sistema de Breton Woods".

#### + Luis Nathaniel de Rothschild

Luis Nathaniel Von Rothschild “el banco demasiado grande para caer”, era un barón austriaco y en aquel momento presidente del banco más importante de Austria, el Creditanstalt, primer banco comercial de Viena, fundado en 1855 por su abuelo. En los años 20 del siglo XX el Creditanstalt estaba sometido a serios apuros debido a la **derrota** y la desaparición forzada del Imperio austrohúngaro, tras la Primera Guerra Mundial.

El Gobierno austriaco ya había pedido a Rothschild que asumiera préstamos un poco arriesgados para financiar la alicaída producción agrícola. Usando la tradicional estrategia de su familia “crisis=oportunidad”, con esa disculpa, desvió los dineros destinados a apoyar importaciones de alimentos de Estados Unidos que hasta ese momento abastecían a los europeos que vieron destruida su producción durante la guerra, esta estrategia de mercado, disminuyó las importaciones europeas de alimentos y fue una de las causas que produjeron el "martes negro" de Wall Street, pero a la postre, también terminó por desequilibrar las finanzas del banco y en 1931 tuvo que declararse en bancarrota, lo que agravó la crisis de la economía de Austria y del resto de Europa, donde más bancos (sobre todo británicos) siguieron al Creditanstalt en su caída.

- Tanto el Estado austriaco como la familia Rothschild desembolsaron dinero para rescatar el banco y evitar el

agravamiento de la crisis, lo que fue usado por la propaganda nazi (en ascenso en esos momentos) para culpar a "los judíos" del paro y de la crisis económica.

- Con la llegada de los nazis al poder en Alemania y la incorporación de Austria al II Reich, Rothschild fue encarcelado, todos sus bienes confiscados y su familia tuvo que pagar una cantidad astronómica de dinero para que se le permitiera salir del Reich y refugiarse en los EE. UU., donde murió en 1955 sin haber recuperado sus bienes.

### **+ Protagonistas del fatídico juego con las acciones que causó el Crash**

El presidente de los Estados Unidos en el momento del 'crac' de la Bolsa era Herbert Hoover. Con fama de exitoso hombre de negocios y conocido por sus posturas conservadoras, Hoover trató la crisis como algo pasajero, mientras los indicadores señalaban que estaba empeorando y el paro se disparaba, el presidente culpaba de la crisis a la debilidad de las economías europeas y se negaba a hacer ninguna clase de reforma en la política económica de los Estados Unidos, calificando cualquier novedad de "colectivismo".



Figura 2.12.2. Herbert Hoover 'el hombre al que todo le daba igual'

- Pensando que todo volvería a la normalidad, Hoover se concentró en proteger a los bancos y no pensó en medidas de estímulo económico hasta casi el final de su mandato, lo que, unido a su resistencia a tomar medidas contra el desempleo, le hizo ser apodado como "El Hombre al que todo le daba igual".

- Algunas de sus medidas empeoraron la crisis, como la compra masiva de grano a los agricultores al que luego dio salida de golpe, lo que provocó una deflación que arrasó al sector agrario. O la de una Corporación de Reconstrucción Financiera que apenas daba préstamos, al estar en manos de algunos de los personajes más conservadores de la banca.

### - **Jesse Livermore, el especulador**

- Jesse Lauriston Livermore empezó en bolsa como el chico que anotaba los valores bursátiles en la pizarra de la agencia de inversiones Paine Webber. El joven Jesse comenzó a buscar patrones en los mercados y a hacer apuestas de inversión ficticias en su diario, que luego comparaba con los resultados reales. Cuando se dio cuenta de que ya habría ganado una pequeña fortuna si éstas hubieran sido reales, la suerte lo acompañó y JP Morgan con los Rothschild le dieron el apoyo que tanto buscaba, empezó a invertir en Bolsa con tan sólo 16 años. En 1907, consiguió ganar un millón de dólares de la época al vender en corto anticipando una caída bursátil.

Al tener información privilegiada brindada por sus patrocinadores, repitió la misma jugada poco antes del martes negro de 1929, cuando vender en corto le hizo ganar 100 millones de dólares, una fortuna hoy en día y una monstruosidad en la época, sobre todo para ganarla en un día. Cuando casi todo el mundo perdió, él se hizo inmensamente rico.

- Dicen que podía haberlo dejado y dedicarse a vivir de los intereses generados y de los dividendos de sus acciones, pero siguió especulando y corriendo riesgos para mantener su carísimo nivel de vida, perdiendo gran parte de su fortuna, pero en realidad, le tocaba devolver la plata que no era de él.

- En 1933 se casó con la cantante Harriet Metz Noble, apodada "la viuda negra" porque sus cuatro adinerados maridos anteriores se habían suicidado.



Figura 2.12.3. Jesse Livermore y su última esposa, Harriet Metz Noble, en 1940

- En el día de Acción de Gracias de 1940, Livermore muy convenientemente se unió al club al supuestamente pegarse un tiro en la cabeza, algunos hablan de que presionaba para que pagaran su silencio. La figura de Livermore es hoy un icono frecuente de los aspirantes a "broker" novatos y un reclamo de los chiringuitos financieros que prometen ganancias fáciles.

#### **+ Franklin Delano Roosevelt, 'el presidente audaz'**

- El candidato demócrata Roosevelt, que competía contra el impopular Herbert Hoover, prometió intervenir activamente para combatir la gran Depresión y pactar "un nuevo trato (*New Deal* en inglés) con el pueblo estadounidense". Y una vez elegido con un amplio margen, comenzó a dictar medidas en los primeros cien días de su mandato; entre ellas: una nueva regulación bancaria que permitiera a los ahorradores ir recuperando su dinero y obligar a los bancos a tener capital suficiente. Una ambiciosa política de obras públicas para estimular el empleo y medidas tendentes a favorecer los derechos laborales y de los consumidores.

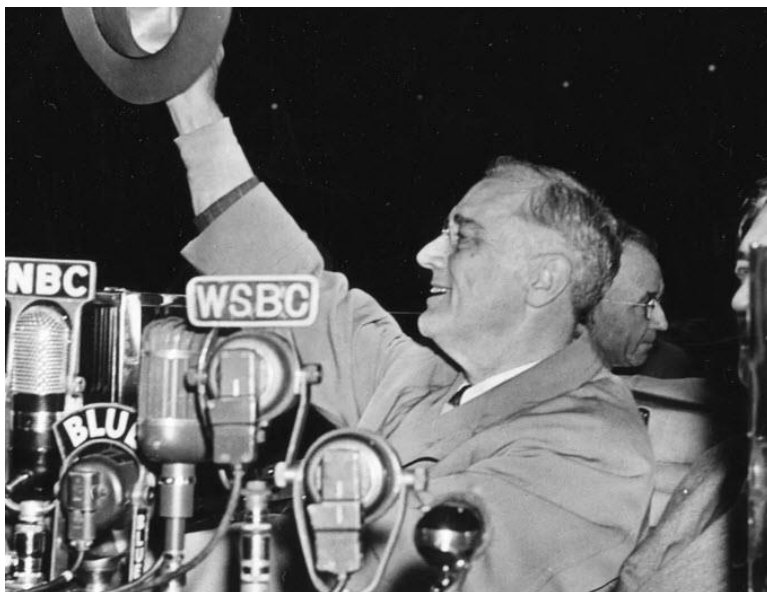


Figura 2.12.4. Franklin Delano Roosevelt en su campaña de reelección en 1944  
- Biblioteca presidencial FDR

- Aunque muchas personas relacionan a Keynes con el *New Deal*, lo cierto es que éste no tuvo influencia directa con Roosevelt, si bien varios de sus colaboradores estudiaron sus obras a finales de los años 30 para diseñar la segunda fase del New Deal y definir el papel de la industria estadounidense en la inminente Segunda Guerra Mundial.

#### + Estalla la Crisis de 1929

Tras el hundimiento se abre en el país la mayor recesión de su historia. Fueron diez años en los que se registraron millones de parados y una caída en picado de la producción.

El inicio de la Gran Depresión no pudo ser más brusco. En apenas seis días, a finales de octubre de 1929, la Bolsa de Nueva York se hundió estrepitosa e inesperadamente. El crac borró de un plumazo el febril optimismo del mercado bursátil y la supuesta invulnerabilidad de la América republicana de los años veinte.

La Bolsa había subido sin apenas interrupciones desde el principio de la década, coincidiendo con un largo período de bonanza económica que sus contemporáneos vieron como una

era de prosperidad sin fin. Durante los felices veinte, el país se dedicó con entusiasmo a la producción y adquisición de bienes de consumo propios de una economía industrial moderna.

Fueron los nuevos sectores del automóvil y de los electrodomésticos los que impulsaron el desarrollo económico de esos años y la consolidación de un mercado de masas urbano. Mientras, el pujante mercado de valores se convertía en el símbolo del potencial de crecimiento de la economía norteamericana. Hacia 1929 se contaban por decenas de miles los ciudadanos que se habían dejado tentar por la especulación bursátil, financiada en gran medida con créditos bancarios.

### + Explota la burbuja

En septiembre de ese año la Bolsa alcanzó su cota máxima. A partir de esa fecha evolucionó a la baja, pero casi nadie percibió la amenaza del inminente crack. El 24 de octubre, conocido como Jueves Negro, el pánico se apoderó del parqué neoyorquino y el mercado sufrió una caída del 9%. El 29 de octubre, o Martes Negro, fue todavía peor, el día más aciago de la historia de la Bolsa de Nueva York.



Figura 2.12.5. Multitud reunida ante el American Union Bank de Nueva York al principio de la Gran Depresión

Nadie podía imaginarse entonces, que la crisis de 1929 se convertiría en una depresión durísima. La venta de más de 16 millones de acciones evaporó las suculentas ganancias de todo el año y arruinó a los especuladores. Algunos, desesperados, optaron por suicidarse. Y el mercado siguió desplomándose.



El crac tuvo un efecto devastador en la confianza de empresarios y consumidores. Su reacción negativa aceleró un deterioro económico apenas perceptible hasta entonces, pero que fue cada vez más evidente en los meses posteriores al colapso del mercado.

Nadie podía imaginarse en aquellos momentos que el batacazo de 1929 se convertiría en una depresión durísima, y menos que se prolongaría un decenio. La crisis anterior, la que siguió al fin de la Primera Guerra Mundial, había sido intensa, pero no muy larga, y se creía que también esta sería breve y mucho más moderada.

Había calado fuertemente en la sociedad, sobre todo en los círculos empresariales, la idea de que la economía moderna y su inmensa capacidad de producción y consumo vencerían sin problemas cualquier atisbo de recesión.

#### + En caída libre

Tales esperanzas resultaron vanas. Durante 1930, cientos de empresas sin liquidez cerraron, y las que sobrevivieron congelaron la inversión, lo que ocasionó la destrucción de innumerables empleos y un fuerte descenso de la producción. La demanda de bienes y servicios se contrajo debido al estancamiento productivo y el retraimiento de los consumidores.

La Bolsa continuó su declive, los precios agrícolas se hundieron, y la imposibilidad de los clientes de pagar sus préstamos puso a muchos bancos contra las cuerdas. Además, se produjo un acusado descenso de las exportaciones cuando los efectos del crac norteamericano se dejaron sentir en Europa a finales de 1929 y dieron paso allí a una crisis igualmente severa.

Dos acontecimientos extraordinarios vinieron a empeorar las cosas en 1930. Uno fue el comienzo de una prolongada sequía que asoló los estados agrícolas de las Grandes Llanuras del centro y sur del país, una región que sería bautizada como el *Dust Bowl*, o Cuenca del Polvo. El segundo descalabro fueron las quiebras de bancos.

La incertidumbre había llegado hasta tal punto que se retiraron grandes sumas de dinero de las entidades, lo que, unido

a los impagos de préstamos, obligó a muchas de ellas a cerrar y declararse insolventes.



Figura 2.12.6. Bolsa de New York en 1929

El número de bancarrotas alcanzó proporciones de epidemia en 1932. Se fueron a pique más de dos mil bancos y, con ellos, miles de millones de dólares que tenían depositados sus clientes.

#### + **La depresión toca fondo**

La situación económica se agravó aún más en 1932. Una ingente cantidad de trabajadores estaban en paro y muchos de los que trabajaban lo hacían a tiempo parcial. Miles de norteamericanos no pudieron hacer frente al pago de sus hipotecas y fueron desahuciados. Los precios agrícolas cayeron más de un 50% entre 1929 y 1932, lo que redujo drásticamente los ingresos de los agricultores, la mayoría de los cuales arrastraba deudas.

En la industria manufacturera, la tasa de desempleo aumentó aún más que la media nacional. La producción se redujo a la mitad y en algunos sectores, como el del automóvil, hasta tres cuartas partes. La miseria hizo su aparición y millones de

norteamericanos vieron trastocado su modo de vida. Un sinnúmero de familias del campo, sobre todo de los estados del *Dust Bowl*, perdieron sus granjas y se vieron obligadas a emigrar.



Figura 2.12.7. Multitud reunida en Wall Street después del crac.

Cada vez más personas se dedicaron a errar por el país viviendo de la mendicidad o de trabajos intermitentes. En las afueras de las ciudades proliferaron las tristemente célebres *shantytowns*, o poblados de chabolas. Otras imágenes habituales de esos años fueron las colas de desempleados en busca de trabajo y el reguero de vagabundos pidiendo comida a lo largo de las líneas de ferrocarril.

La clase media (profesionales liberales, funcionarios y trabajadores cuyos empleos no peligraron), no se vio afectada por la depresión, pero el pesimismo sobre el futuro inmediato cundió en toda la sociedad. Dos de los indicadores sociales más sintomáticos, las tasas de matrimonios y nacimientos disminuyeron bruscamente entre los años 1930 y 1932.

Buena parte de la población confió en que el Partido Republicano y los líderes empresariales, contemplados durante años como los guardianes de la prosperidad, resolverían la crisis. Pero la fe en el presidente republicano Herbert Hoover y su partido se había esfumado en 1932.

Los intentos de Hoover de paliar la depresión, tardíos y reacios a intervenir demasiado en la economía, habían fracasado. En las elecciones de noviembre de ese año los votantes dieron la victoria al demócrata Franklin Delano Roosevelt, adalid de un nuevo contrato con el pueblo, el New Deal.

#### + **La primavera de Franklin Delano Roosevelt**

Mientras aguardaba el traspaso de poderes, el país fue presa del pánico. Los indicadores económicos seguían sin registrar avances y, repentinamente, la confianza del público en el sistema bancario se vino abajo otra vez. La gente acudió en masa a los bancos a retirar su dinero y los gobernadores declararon días festivos en sus estados para impedirlo. Con las entidades cerradas, el comercio y la industria paralizaron casi por completo su actividad.

El día en que Roosevelt tomó posesión de su cargo, el 4 de marzo de 1933, la situación era ya insostenible. En su discurso de investidura, Roosevelt prometió actuar rápida y enérgicamente, y así lo hizo. Las medidas de ayuda y recuperación económica se trasladaron con prontitud de la Casa Blanca al Capitolio, sede del Senado, y seguidamente el Congreso las aprobó.

El país recobró un cierto grado de confianza después de que Roosevelt cerrara los bancos y luego volviera a abrirlos garantizando su solvencia. Otras de las decisiones iniciales fueron sacar al país del patrón oro y aprobar una nueva ley agrícola, con las que el presidente pudo inflar el dólar. Estas medidas alentaron las expectativas de una subida de los precios de los productos y del inicio de una recuperación económica.

La revalorización del dinero conllevó un aumento del poder adquisitivo y, por tanto, un alza del consumo. Durante la primavera de 1933, primeros cien días de gobierno de Roosevelt, se creó una batería de agencias federales cuyos objetivos fueron desde reajustar los precios agrícolas hasta proveer de

embalses y de electricidad barata a los estados del sur y dar trabajo a jóvenes en proyectos de obras públicas.

El puntal del Primer New Deal, tal como ha pasado a la historia el programa de reformas de 1933, fue la Agencia de Recuperación Nacional, encargada de recomponer y estabilizar el sector industrial y de aumentar los salarios de los trabajadores.

La idea era acordar una subida de precios con los negocios y la industria a cambio de que sus trabajadores obtuvieran un aumento de sueldo y el derecho a organizarse y negociar colectivamente. Ya fuera gracias a las innovaciones del Primer New Deal o a pesar de ellas, lo cierto es que la economía comenzó a repuntar a finales de 1933.

El gobierno aprobó leyes con que controlar la producción agrícola e industrial para ajustarlas a la demanda. En cualquier caso, ese año en su conjunto fue el peor de la Gran Depresión: casi 13 millones de trabajadores –o, lo que es lo mismo, uno de cada cuatro– estaban en paro, y el PIB fue un 30% inferior al de 1929. La recuperación continuó en 1934, pero a un ritmo demasiado lento. Los salarios aumentaron poco y las negociaciones colectivas no cuajaron. La frustración de los trabajadores se materializó en cientos de huelgas por todo el país.

#### **+ Agenda reformista**

En respuesta al descontento popular, Roosevelt y el Congreso, de mayoría demócrata, impulsaron en 1935 un nuevo programa más reformista, el Segundo New Deal. Tras una feroz oposición republicana a la Agencia de Recuperación Nacional y a la de Regulación Agrícola, el Tribunal Supremo, mayoritariamente conservador y antiintervencionista, las declaró inconstitucionales.

El gobierno reaccionó aprobando otras leyes con que controlar la producción agrícola e industrial para ajustarlas a la demanda y subir así los precios. El revés político, sumado al malestar social, motivó que Roosevelt centrara su agenda reformista en la mejora de los ingresos y la seguridad de los desempleados, los trabajadores manuales, los jubilados y las personas dependientes.

Los dos ejes fueron los programas de ocupación y el apoyo a los sindicatos. El plan de ocupación del Primer New Deal no había sido más que una continuación del iniciado en 1932 por Hoover, la financiación federal de un subsidio de paro. Aunque se aumentaron notablemente los fondos, seguían siendo insuficientes, por lo que en 1935 el Congreso solicitó más dinero y creó la Agencia de Fomento de Obras Públicas.

Un año después, esta agencia empleaba a casi un millón de hombres, y a finales de la década, casi siete millones de desempleados habrían conseguido un trabajo gracias a ella. Sin embargo, sus críticos señalaron que los trabajos consistían básicamente en “barrer las calles”. La constitución de un Consejo Nacional para proteger el derecho de los trabajadores a negociar convenios colectivos propició un aumento espectacular de los sindicatos tanto en el campo como en la industria.



Figura 2.12.8. El presidente Roosevelt con parte de su gabinete en 1933.

Otra de las leyes clave del Segundo New Deal fue la de Seguridad Social, por la que se establecía un sistema de pensiones y un seguro de paro. En otoño de 1936, Roosevelt se presentó a las elecciones con la baza de haber logrado un avance significativo en la recuperación de la economía y en la política de

reformas. Respaldo por la Coalición del New Deal, salió reelegido por una de las mayorías más amplias de la historia electoral de Estados Unidos, más del 60% de los votos.

### + El New Deal en la picota

Pese a su popularidad, la crispación política marcó el segundo mandato de Roosevelt. El New Deal fue blanco de los ataques de propios y extraños debido a su limitado éxito. La producción alcanzó los niveles de 1929 en 1936 y 1937, pero persistía una tasa de desempleo del 15%. Las mejoras tecnológicas de la industria habían reducido la demanda de trabajadores. Y el elevado número de desempleados presionaba los salarios a la baja e impedía el alza del consumo necesaria para relanzar definitivamente la economía.

Surgieron divisiones internas en el Partido Demócrata. Muchos senadores y congresistas veían con recelo el rumbo excesivamente intervencionista que había tomado el New Deal en 1935. Roosevelt cometió dos errores que erosionarían su autoridad. El primero fue político. Su insistencia en aprobar una ley para cambiar a los magistrados del díscolo Tribunal Supremo llevó a la formación en el Congreso de lo que se denominó Coalición Conservadora.

El segundo error del presidente fue reducir el déficit presupuestario. El consiguiente recorte del gasto público contribuyó a la reaparición de la depresión a finales de 1937. La Bolsa volvió a hundirse y el desempleo llegó a alcanzar en 1938 el 19% de la población activa. Aunque apenas se introdujeron durante este período nuevas medidas de bienestar social, sí que se aprobó el establecimiento de un salario mínimo y de la semana laboral de cuarenta horas.

Tras un lapso de indecisión, Roosevelt y sus asesores retomaron la senda del recurso al déficit presupuestario defendido por el keynesianismo, la teoría del economista británico John Maynard Keynes, quien años antes se había entrevistado con el propio Roosevelt en la Casa Blanca. También se persiguieron las prácticas monopolistas de las grandes corporaciones, que al limitar la competencia y mantener los precios artificialmente altos impedían el despegue del consumo.

### + La depresión en los años 30

Las secuelas del crac del 29 se sintieron pronto. Las personas desconfiaron de los bancos y buscaron sacar su dinero. Entre 1929 y 1933, cientos de bancos quedaron en la quiebra. Los industriales dejaron de invertir en la producción, ya que las personas no tenían dinero para comprar productos. Aún peor, los dueños de las fábricas, al tener que producir menos, despidieron a más obreros.



Figura 2.12.9. Fila para la sopa en la gran depresión

Estos hombres esperaban su turno para recibir un plato de comida (1931). En el cartel se lee "sopa, café y donas gratis para los desempleados". Para el año 1932, el tamaño de la economía en Estados Unidos se había reducido una cuarta parte. La producción industrial cayó a la mitad. El desempleo en 1933 llegó al 25 % y la producción agrícola descendió en 70 %, siendo también golpeada por la sequía que afectó los campos de las planicies centrales en esa nación. Estados Unidos dejó de importar muchos bienes y servicios, perjudicando a los exportadores extranjeros. La crisis se extendió por el mundo.



### + La depresión y el surgimiento del nazismo en Europa

La gran depresión llegó a Alemania cuando los bancos norteamericanos le cortaron los préstamos. La industria alemana había dependido del dinero estadounidense para recuperarse y ahora se veía en aprietos. Aún más, las instituciones estadounidenses comenzaron a demandar el pago de créditos con adelantos.

Ante la falta de capital, las fábricas germanas se achicaron o incluso desaparecieron. Los trabajadores despedidos no tuvieron dinero para gastar. Los precios cayeron y la economía se desplomó. La pobreza y la desesperación agobiaron a las familias, lo que les hizo perder su fe en la democracia y le allanó el camino a los políticos radicales extremistas para ofrecer soluciones.

En ese ambiente apareció la figura de Adolf Hitler y del partido nazi. Su popularidad los llevó a ser el partido con mayor representación en el parlamento en 1932, mientras Adolf Hitler fue nombrado Canciller en 1933. Luego, ese gobierno provocó una crisis política tan profunda en Europa que desembocó en la Segunda Guerra Mundial.

### + Consecuencias de la Gran Depresión del 30 en el mundo

Cayó la producción industrial en los países desarrollados y se redujo el comercio internacional.

Los países productores de materias primas perdieron ingresos por la baja de precios y la reducción de sus exportaciones.

Disminuyó la disponibilidad de préstamos a nivel mundial, por lo que muchos países entraron en crisis de deuda.

Tuvo auge la teoría económica Keynesiana. John M. Keynes afirmó que el Estado debía intervenir en épocas de crisis para equilibrar la demanda, estimulando el consumo en la población y la creación de empleos.

### + Una guerra oportuna

La economía volvió a remontar en 1940 gracias en parte al aumento del gasto público en programas de ocupación. Pero fue

el estallido de la Segunda Guerra Mundial lo que realmente procuró al país un crecimiento sostenido y el retorno a la prosperidad. Oficialmente Roosevelt compartió la postura aislacionista imperante en el país, pero se preparó de antemano para la guerra invirtiendo a gran escala en defensa.

Para cuando los japoneses atacaron Pearl Harbor, la depresión ya había terminado. La recuperación económica, apoyada en un incremento vertiginoso de la producción, llevó al pleno empleo durante la Segunda Guerra Mundial. Superada la crisis, la agenda reformista quedó aparcada y el gobierno afianzó una economía basada cada vez más en el consumo.

Roosevelt moriría el 12 de abril de 1945, poco antes del fin de la guerra. El modelo consumista y la expansión del comercio internacional, dominado por sus empresas, serían los motores del espectacular desarrollo económico de Estados Unidos a lo largo de las siguientes décadas.

#### \* Estalinismo económico y político

Stalin hizo hincapié en el desarrollo del sistema económico de la Unión Soviética durante las décadas de 1920 y 1930. Una serie de planes quinquenales hicieron posible el desarrollo acelerado de su economía.



Figura 2.12.10. Joseph Stalin

Se observaron avances en algunos sectores, especialmente

en hierro y acero. Debido al prestigio e influencia de la Revolución en Rusia, muchos países que durante el siglo XX buscaron un modelo alternativo al sistema de mercado siguieron los pasos de la URSS, tanto política como económicamente.

Algunos historiadores encuentran paralelos entre el estalinismo y la política económica del zar Pedro el Grande. Ambos querían que Rusia se pusiera al día con los estados de Europa occidental. Otros comparan a Stalin con Iván IV, debido a las acciones represivas del estalinismo perpetradas por el aparato de policía estatal y la temida KGB, una extensión de la cultura política autoritaria dominante que se originó en la Rusia zarista (ver: Represión política en la Unión Soviética). Finalmente, tanto los estalinistas como algunos anticomunistas creen que existe una línea directa de continuidad entre el pensamiento y el gobierno de Lenin y Stalin.

#### + **Estalinismo y burocratización**

Una de las principales características atribuidas al estalinismo por sus críticos, principalmente los trotskistas, fue la burocratización del Estado (centralización del poder en manos de unos pocos). Este es uno de los puntos más atacados por los críticos de la corriente, quienes acusan que Marx siempre había estado en contra de tal centralización. Según estos críticos, Marx apuntaba a un estado donde el poder estaba con el proletariado, lo que según los trotskistas no sucedió en la URSS estalinista, donde el poder estaba centralizado en el Partido Comunista.

Revisando la historia, para el ciudadano raso en la Nueva URSS nada cambió con respecto a su vida diaria que siguió igual a como era durante el gobierno de los Zares y Boyardos, es más, los Boyardos antiguos dueños de grandes extensiones de tierra y casi todas las industrias, utilizando su poder en las regiones, ocuparon los lugares en las Dumas y en los escalafones del partido, quizás con mayores privilegios que antes. Los críticos del estalinismo consideran a la URSS como "un estado obrero con deformaciones burocráticas", no exactamente un estado socialista. Para los trotskistas, el Estado soviético de Stalin se convirtió en un sistema que, en lugar de la dictadura del proletariado predicada por Marx, estaba constituido por la dictadura de una casta dominante que, aunque no poseía ni los medios de producción ni una clase.

acumularía beneficios y privilegios a expensas de la clase trabajadora.

#### + **Stalin y el socialismo nacionalista**

Otra crítica al estalinismo es la idea de nacionalizar la revolución socialista, es decir, mantenerla en la URSS (socialismo en un solo país). Este es otro punto de desacuerdo entre Stalin y Trotsky; este último propugnaba la internacionalización de la revolución, es decir, defendía que la Unión Soviética extendiera su revolución socialista por el resto de Europa. Sin embargo, los estalinistas argumentaron que era necesario primero consolidar el socialismo en la URSS para que, a la larga, tuviera la fuerza suficiente para sostener la revolución mundial. Según este punto de vista, si los soviéticos se involucraran en un conflicto de proporciones globales antes de que logran protegerse y defenderse de los enemigos capitalistas y fascistas, el socialismo fracasaría.

Durante su gobierno, Stalin convirtió a la Unión Soviética en una potencia militar, principalmente debido a la guerra contra el nazismo y la posterior política de ocupar Europa del Este y crear gobiernos títeres en el llamado Telón de Acero. La concentración de poder por parte del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética también aumentó enormemente en este momento. El escritor británico George Orwell, en su novela política "1984", fue uno de los que denunció los costos humanos del sistema implementado por Stalin.

#### + **La guerra civil española**

La guerra civil española o guerra de España, también conocida por los españoles como la Guerra Civil por antonomasia, o simplemente la Guerra, fue un conflicto bélico —que más tarde repercutiría también en una crisis económica— que se desencadenó en España tras el fracaso parcial del golpe de Estado del 17 y 18 de julio de 1936 perpetrado por una parte de las fuerzas armadas contra el Gobierno de la Segunda República. Tras el bloqueo del Estrecho y el posterior puente aéreo que, gracias a la rápida colaboración de la Alemania nazi y la Italia fascista, trasladó las tropas rebeldes a la España peninsular en las últimas semanas de julio, comenzó una guerra civil que concluiría el sábado 1 de abril de 1939 con el último parte de

guerra firmado por Francisco Franco, declarando su victoria y estableciendo una dictadura que duraría hasta su muerte, el jueves 20 de noviembre de 1975.

La guerra tuvo múltiples facetas, pues incluyó lucha de clases, guerra de religión, enfrentamiento de nacionalismos opuestos, lucha entre dictadura militar y democracia republicana, entre revolución y contrarrevolución, entre fascismo y comunismo. A las partes del conflicto se las suele denominar bando republicano y bando sublevado:

El bando republicano apoyado por Stalin estuvo constituido en torno al Gobierno, formado por el Frente Popular, que a su vez se componía de una coalición de partidos republicanos —Izquierda Republicana y Unión Republicana— con el Partido Socialista Obrero Español, a la que se habían sumado los marxistas-leninistas del Partido Comunista de España y el POUM, el Partido Sindicalista de origen anarquista y en Cataluña los nacionalistas de izquierda encabezados por Esquerra Republicana de Catalunya. Era apoyado por el movimiento obrero y los sindicatos UGT y CNT, los cuales también perseguían realizar la revolución social. También se había decantado por el bando republicano el Partido Nacionalista Vasco, cuando las Cortes republicanas estaban a punto de aprobar el Estatuto de Autonomía para el País Vasco.



Figura 2.12.11. Tropas Nacionalistas, General Francisco Franco

El bando sublevado, que se llamó a sí mismo «bando nacional», estuvo organizado en torno a parte del alto mando militar, institucionalizado inicialmente en la Junta de Defensa Nacional sustituida tras el nombramiento de Francisco Franco como generalísimo y jefe del Gobierno del Estado. Políticamente, estuvo integrado por la fascista Falange Española, los carlistas, los monárquicos alfonsinos de Renovación Española y gran parte de los votantes de la CEDA, la Liga Regionalista y otros grupos conservadores. Socialmente fue apoyado por aquellas clases a las que la victoria en las urnas del Frente Popular les hizo sentir que peligraba su posición; por la Iglesia católica, acosada por la persecución religiosa desatada por parte de la izquierda nada más estallar el conflicto y por pequeños propietarios temerosos de una «revolución del proletariado».

En las regiones menos industrializadas o primordialmente agrícolas, los sublevados también fueron apoyados por numerosos campesinos y obreros de firmes convicciones religiosas. Ambos bandos cometieron graves crímenes en el frente y en las retaguardias, como sacas de presos, paseos, desapariciones de personas o tribunales extrajudiciales. La dictadura de Franco investigó y condenó severamente los hechos delictivos cometidos en la zona republicana, llegando incluso a instruir una Causa General, todo ello con escasas garantías procesales. Por su parte, los delitos de los vencedores nunca fueron investigados ni enjuiciados, a pesar de que algunos historiadores y juristas sostienen que hubo un genocidio en el que, además de subvertir el orden institucional, se habría intentado exterminar a la oposición política.

Las consecuencias de la Guerra Civil han marcado en gran medida la historia posterior de España, por lo excepcionalmente dramáticas y duraderas: tanto las demográficas —mortalidad y descenso de la natalidad que marcaron la pirámide de población durante generaciones— como las materiales —destrucción de las ciudades, la estructura económica, el patrimonio artístico—, intelectuales —fin de la denominada Edad de Plata de las letras y ciencias— y políticas —la represión en la retaguardia de ambas zonas, mantenida por los vencedores con mayor o menor intensidad durante todo el franquismo, y el exilio republicano—, y que se perpetuaron mucho más allá de la prolongada posguerra, incluyendo la excepcionalidad geopolítica del mantenimiento del régimen de Franco hasta 1975.

### + Estalinismo en el mundo

Manifestación estalinista en Londres. Varios gobiernos socialistas establecidos en países distintos de la URSS, principalmente en el período de 1945 a 1991, también fueron clasificados de diversas maneras como "estalinistas", gracias a ciertos métodos políticos y económicos empleados (ver Características arriba). Entre ellos, de manera destacada, se encuentra el régimen de Kim Il-sung y su hijo y sucesor Kim Jong-il en Corea del Norte, a través de la ideología oficial Juche. El exdictador iraquí Saddam Hussein, basado en la ideología prosocialista y secularista del Baaz, era un admirador confeso de Josef Stalin y trató de establecer un régimen proto-estalinista en Irak, aunque normalmente no se lo consideraba estalinista por permitir un sistema económico mixto.

El estalinismo en otros países, particularmente en los años antes, durante e inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial (es decir, desde la década de 1930 hasta la de 1950) se asoció directamente con la alineación automática con las políticas de Moscú y el Komintern. Varios gobernantes de estos regímenes pueden ser considerados estalinistas, como Mátyás Rákosi en Hungría, Georgi Dimitrov en Bulgaria, Klement Gottwald en Checoslovaquia, Bolesław Bierut en Polonia y Horloogiyn Choibalsan en Mongolia

Otros regímenes socialistas considerados estalinistas fueron también los de Enver Hoxha en Albania y Gheorghe Gheorghiu-Dej en Rumania. Por otro lado, ciertos gobiernos, aunque considerados socialistas y autoritarios, no se ajustan a la definición de estalinistas porque adoptan otras medidas económicas y geopolíticamente alineadas, como el régimen de Todor Jivkov en Bulgaria, Fidel o Raúl Castro en Cuba o Deng Xiaoping en China. Sin embargo, Fidel en el libro "Biografía a dos voces", del periodista socialista Ignacio Ramonet, hace duras críticas a Stalin y al estalinismo como una forma de degeneración marxista.

## CAPÍTULO XIII La II Guerra mundial

### \* El Mundo en Conflicto

En 1938, Gran Bretaña era una superpotencia mundial, con el control político y económico de una cuarta parte de la población, la industria y los recursos del mundo, especialmente la industria pesada en manos de inversionistas descendientes de judíos, muchos de ellos llegaron tras la persecución de la que fueron objeto en la Rusia Zarista y después con los Bolcheviques, además de sus aliados cercanos en las naciones independientes del Dominio (como Canadá y Sudáfrica). Desde 1938 hasta mediados de 1942, los británicos coordinaron el esfuerzo aliado en los cines mundiales.

Algunos países ya estaban en guerra en este momento, como Etiopía y el Reino de Italia en la Segunda Guerra Ítalo-etíope y China y Japón en la Segunda Guerra Sino-japonesa. Muchos de los que inicialmente no participaron terminaron uniéndose al conflicto en respuesta a eventos como la invasión alemana de la Unión Soviética y los ataques japoneses contra las fuerzas estadounidenses en el Pacífico en Pearl Harbor y las colonias británicas de ultramar, que resultaron en declaraciones de guerra contra Japón por los Estados Unidos, los Países Bajos y la Commonwealth británica.

Lucharon contra ejércitos, fuerzas aéreas y armadas alemanas, italianas y japonesas en Europa, África, Asia, Oriente Medio, India, Mediterráneo y los océanos Atlántico, Índico, Pacífico y Ártico. Las fuerzas británicas destruyeron los ejércitos italianos en el norte y este de África y ocuparon colonias europeas en todo el mundo. Después de involucrarse con las fuerzas del Eje,



las tropas del Imperio Británico ocuparon Libia, la Somalilandia italiana, Eritrea, Etiopía, Irán e Irak.

El Imperio financió y entregó los suministros necesarios para los convoyes árticos a la URSS y apoyó a las fuerzas francesas libres para recuperar el África Ecuatorial Francesa. Gran Bretaña también estableció gobiernos en el exilio en Londres para reunir apoyo en la Europa ocupada por el esfuerzo aliado.

Los británicos mantuvieron o retrasaron las potencias del Eje durante tres años, movilizandando su economía e infraestructura industrial globalmente integradas para construir lo que en 1942 se convirtió en el aparato militar más extenso de la guerra. Esto permitió que sus aliados posteriores (como Estados Unidos) movilizaran sus economías y desarrollaran las fuerzas militares necesarias para desempeñar un papel en el esfuerzo bélico, y que los británicos continuaran la ofensiva en sus teatros de operaciones.

Para tener una idea real de lo que fue el conflicto, vamos a hacer un resumen Cronológico de los hechos más sobresalientes:

La Segunda Guerra Mundial tuvo lugar entre el 1 de septiembre de 1939 y finalizó el 8 de mayo de 1945 en Europa, y el 2 de septiembre en el Pacífico.

Las operaciones militares involucraron a 72 países, incluidos Gran Bretaña, Estados Unidos y la Unión Soviética, que lucharon contra Alemania, Italia y Japón.

Los combates dejaron alrededor de 45 millones de muertos, 35 millones de heridos y tres millones de desaparecidos.

Se estima que el costo total de la Segunda Guerra Mundial alcanzó 1 billón y 385 mil millones de dólares.

#### **\* Causas de la Segunda Guerra Mundial**

Entre los factores que llevaron a la Segunda Guerra Mundial está el descontento de Alemania con el resultado de la Primera Guerra Mundial (1914-1918).

Alemania fue declarada única culpable de este conflicto, vio reducidas sus Fuerzas Armadas y tuvo que pagar indemnizaciones a los vencedores.

Esto provocó fragilidad económica, alta inflación y acumulación de problemas sociales. En los años 20 surgieron movimientos radicales como el nazismo, liderado por Adolf Hitler, conquistando parte de la población.

Hitler defendía el nacionalismo, la idea de que los arios eran una raza superior y los demás debían ser sometidos o eliminados, especialmente los judíos, considerados culpables de todos los males. Esto generó el llamado Holocausto, que fue el asesinato a escala industrial de este pueblo.

También fueron condenados y asesinados discapacitados mentales y físicos, comunistas, homosexuales, religiosos y gitanos.

### + Fases de la Segunda Guerra Mundial

El conflicto se puede dividir en tres fases:

Las victorias del Eje (1939-1941);

El equilibrio de fuerzas (1941-1943);

La victoria aliada (1943-1945).

La Segunda Guerra Mundial comenzó con la invasión alemana de Polonia el 1 de septiembre de 1939 y terminó con la rendición de Alemania el 8 de mayo de 1945. En el Pacífico, sin embargo, la enemistad continuaría hasta la capitulación de Japón el 2 de de 1945.

El frente de batalla estaba formado por las naciones del Eje (formado por Alemania, Italia y Japón) y los países Aliados (Gran Bretaña, la Unión Soviética y Estados Unidos).

Brasil declaró la guerra al Eje el 22 de agosto de 1942 y envió soldados a Italia en 1944. Además, Estados Unidos utilizó una base aérea en Natal/RN.

### + 1ª fase: victorias del Eje (1939-1941)

La primera fase de la Segunda Guerra Mundial tuvo lugar con la invasión de Polonia por Alemania en 1939. En un intento por detener las incursiones del canciller alemán Adolf Hitler (1889-1945), los gobiernos de Francia y Gran Bretaña impusieron bloqueos económicos a Alemania. Sin embargo, no llegaron al conflicto directo.

Eficaz en el campo de batalla, Alemania llevó a cabo en 1940 una operación en la que combinó ataques terrestres, aéreos y navales para ocupar Dinamarca. El ejército alemán también tomó Noruega como una forma de salvaguardar el comercio de acero con Suecia y oponerse a Gran Bretaña. Con este fin, se ocupó el puerto noruego de Narvik.

En mayo de 1940, Hitler ordenó la invasión de Holanda y Bélgica, y una vez ocupados estos países, las tropas nazis se dirigieron a Francia y lograron dominarla.

Francia firma el armisticio con Alemania el 14 de junio de 1940 y se divide en dos zonas: una administrada por los alemanes y otra por el mariscal Petáin, que colaboró con los nazis.



Figura 2.13.1. Adolfo Hitler y Benito Mussolini

Hitler pone su mirada en Gran Bretaña y el 8 de agosto, Alemania bombardea ciudades británicas con la Luftwaffe, la fuerza aérea alemana. Aunque fueron superados en número, la Fuerza Aérea Británica (RAF) logró neutralizar el ataque y el gobierno británico ordenó incursiones en suelo alemán.

Esta fue la única derrota de Adolf Hitler en la primera fase de la guerra y permitió a los Aliados reconstruir sus fuerzas.

Al año siguiente, en 1941, el ejército de Hitler llega a Libia, en el

norte de África, con el objetivo de conquistar el Canal de Suez. En mayo del mismo año, Yugoslavia y Grecia fueron ocupadas por las tropas del Eje.

### + 2ª fase: equilibrio de fuerzas (1941-1943)

segunda guerra de stalingrado

Con la victoria soviética en Stalingrado, los nazis no conquistaron más territorio.

El equilibrio de fuerzas caracteriza la segunda fase de la Segunda Guerra Mundial. Esta etapa se inicia en 1941 con la invasión de la Unión Soviética por parte de los alemanes y finaliza en 1943 con la capitulación de Italia.

La conquista de la Unión Soviética pretendía ocupar las regiones de Leningrado (hoy San Petersburgo), Moscú, Ucrania y el Cáucaso.

La entrada del ejército alemán se produjo a través de Ucrania y posteriormente a Leningrado. Cuando las fuerzas de Hitler llegaron a Moscú en diciembre de 1941, fueron retenidas por el Ejército Rojo.

### + Batallas en el pacífico

Paralelamente al conflicto en Europa, las fuerzas de Japón y Estados Unidos tenían relaciones tensas.

Antes de la guerra, en la década de 1930, Japón invadió China y en 1941, la Indochina francesa. Como resultado, en noviembre de ese año, EE. UU. promulgó un embargo comercial contra Japón, exigiendo el desalojo de China e Indochina.

En medio de negociaciones diplomáticas entre EE. UU. y Japón, este último bombardeó la base naval de Pearl Harbor, en Hawái, y continuó la ofensiva contra los estadounidenses en el sur de Asia y el Pacífico. Ante el ataque, Estados Unidos declaró la guerra a Japón.

Los japoneses invadieron la Malasia británica, el puerto de Singapur, Birmania, Indonesia y Filipinas. En medio de la tensión, Japón ocupó el puerto de Hong Kong e islas en el Océano Pacífico que pertenecían a Gran Bretaña y Estados Unidos. Además, Alemania e Italia declararon la guerra a Estados Unidos.

En enero de 1942, la ofensiva japonesa resultó en la conquista de 4 millones de kilómetros cuadrados y el control de una población de

125 millones.

### + El punto de inflexión: la derrota alemana en la Unión Soviética

El escenario de la Segunda Guerra Mundial comienza a cambiar a finales de 1942, cuando los Aliados empiezan a tener éxito contra los ataques del Eje. La Batalla de Stalingrado marca esta fase, alterando el curso del conflicto.

Japón sufre importantes derrotas en el Pacífico, impidiéndose conquistar Australia y Hawai.



Figura 2.13.2. Stalingrado destruida pero no fue invadida

Las fuerzas británicas y estadounidenses también tienen éxito en Libia y Túnez. Desde el norte de África, los aliados desembarcaron en Sicilia e invadieron Italia en 1943.

### + 3ª fase: victoria aliada (1943-1945)

A partir de la capitulación de Italia, la Segunda Guerra Mundial entra en la tercera fase, que finaliza con la rendición de Japón en septiembre de 1945.

En Italia, el gobierno de Benito Mussolini (1883-1945) fue destituido por el rey Víctor Manuel III en julio de 1943. En el norte del país se proclamó la República de Saló, un estado reconocido únicamente por los países del Eje. En septiembre del mismo año, Italia firmó un armisticio con los Aliados.

Después de este punto, Italia cambia de bando y declara la guerra a Alemania en octubre de 1943. En abril de 1945, después de capturar a las fuerzas nazis en Italia, Mussolini intenta huir a Suiza, pero la

resistencia lo detiene y le dispara.

El sitio de Alemania llega a buen término con la caída de Italia. Paralelamente, en 1944, los soviéticos liberaron Rumanía, Hungría, Bulgaria y Checoslovaquia.

El 6 de junio de ese año tiene lugar el Día D, como se denomina al desembarco del ejército aliado en Normandía, (Francia), que provoca la retirada de los alemanes y la liberación de Francia. Todavía en Europa, el ejército soviético liberó Polonia en enero de 1945, conquistó Alemania y derrotó al Tercer Reich. El 8 de mayo finaliza el conflicto en Europa.

En el Pacífico, Estados Unidos presionó a Japón y, a fines de 1944, conquistó las Islas Marshall, Carolinas, Marianas y Filipinas. Birmania es conquistada en 1945 y la isla de Okinawa es ocupada.

Sin perspectivas de capitular, Japón sufre la peor ofensiva bélica de la Segunda Guerra Mundial. El 6 de agosto de 1945, Estados Unidos lanza una bomba atómica sobre Hiroshima y el 9 de agosto hace lo propio sobre Nagasaki. La rendición de Japón se firma el 2 de septiembre de 1945, poniendo fin al conflicto en el Pacífico.

### **+ Consecuencias de la Segunda Guerra Mundial**

La Segunda Guerra Mundial marcó profundamente el mundo contemporáneo.

Alemania no fue declarada culpable de la guerra, como en el conflicto anterior, sino que pasó por un profundo proceso de depuración ideológica.

Los países europeos fueron destruidos y su población reducida. Sólo con la ayuda estadounidense, a través del Plan Marshall, fue posible la reconstrucción europea.

También se implementó la creación de un foro internacional, la Organización de las Naciones Unidas (ONU), que sería un instrumento diplomático entre las naciones para evitar la guerra.

Sin embargo, el gran ganador de la contienda fue Estados Unidos, que no vio invadido su territorio (excepto Hawái). De esta forma, el país no acumuló grandes pérdidas materiales, en comparación con los países europeos.

Europa también se dividió en dos bloques económicos según el país que liberó y ocupó las naciones. Los países de Europa del Este, como Polonia, Hungría y Rumania, se vieron influenciados por la Unión Soviética y construyeron gobiernos de carácter socialista.

Países como Francia, Bélgica y Holanda fueron ocupados por Estados Unidos e inauguraron la era del Estado de Bienestar.

El enfrentamiento entre las dos ideologías marcó al mundo entero y se conoció como la Guerra Fría.

### + La primera bomba atómica

A Estados Unidos también emigraron muchos judíos alemanes y rusos, entre 1935 y 1939, sus capitales los invirtieron en la industria metalmecánica y minería, con la entrada de Estados Unidos en la guerra a fines de 1941 inyectó recursos financieros, humanos e industriales a las operaciones aliadas. Estados Unidos produjo más de lo que exigían sus propias fuerzas militares y armó a sus aliados para la guerra más industrializada de la historia.

Al comienzo de la guerra, los británicos y franceses realizaron grandes pedidos de aviones de fabricantes estadounidenses y el Congreso de los Estados Unidos aumentó sus fuerzas aéreas en hasta 3.000 aviones. En mayo de 1940, Franklin D. Roosevelt ordenó la producción de 185.000 aviones, 120.000 tanques, 55.000 cañones antiaéreos y 18 millones de toneladas de buques mercantes en dos años. La inteligencia alemana le dijo a Adolf Hitler que era propaganda estadounidense. En 1939, la producción anual de aviones para las fuerzas armadas de EE. UU. Era de menos de 3.000 aviones. Al final de la guerra, las fábricas estadounidenses habían producido 300.000 aviones y en 1944 habían producido dos tercios del equipo militar aliado utilizado en la guerra.

Estados Unidos produjo grandes cantidades de equipo militar a fines de 1945, incluidas armas nucleares, y se convirtió en la fuerza militar más fuerte y tecnológicamente avanzada del mundo. A través de las innovaciones provocadas por el Eje, los Aliados produjeron innovaciones tecnológicas.

Las contribuciones británicas incluyen el radar (fundamental

para ganar la Batalla de Gran Bretaña), el sonar (mejorando su capacidad para hundir submarinos) y el fusible de proximidad. Los estadounidenses lideraron el Proyecto Manhattan (que eliminó la necesidad de invadir Japón). Los rifles de proximidad, M1, por ejemplo, fueron cinco veces más efectivos que los rifles y espadas de contacto japoneses, además de ser utilizados en la Batalla de las Ardenas por el general George S. Patton.

Los costos humanos y sociales de la guerra fueron inmensos para la URSS, con millones de muertos. Durante la Operación Barbarroja, promovida por la gran colonia judía, gran parte de la población y la producción industrial soviética se trasladó a los Urales, en la parte asiática del país. 2.500 fábricas, 17 millones de personas y grandes cantidades de recursos naturales se trasladaron al este. Con su cadena de producción fuera del alcance de Alemania, la URSS produjo equipos y movilizó sus fuerzas que fueron esenciales para la derrota del Eje en Europa. Más de un millón de mujeres sirvieron en las fuerzas armadas soviéticas.



Figura 2.13.3. Invertir para Fabricar armas, el gran negocio de la guerra

Ante lo infructuoso de la gestión y previendo el peligro, la mayoría emigró a Estados Unidos comprando industrias metalmeccánicas se hicieron fuertes con la declaración de la II



Guerra Mundial en la producción de armas y vehículos con inimaginables ganancias obtenidas durante el desarrollo de la guerra.

A causa de la persecución bolchevique, el movimiento Jabad-Lubavitch, bajo el Sexto Rebe, el rabino Yosef Yitzchak, se centró en Riga y luego en Varsovia. El estallido de la Segunda Guerra Mundial llevó al Sexto Rebe a mudarse a los Estados Unidos. Desde 1940, el centro del movimiento ha estado en el vecindario Crown Heights de Brooklyn

Si se quiere interpretar así, esta gran guerra, fue el momento culminante de todas las inversiones de los antiguos emigrantes fenicios (herméticos) en el mundo, perseguidos por los bolcheviques y por el partido nazi, su dinero se invirtió en la fabricación de armas y pertrechos que fueron pagos por todos los gobiernos involucrados en el conflicto.

### **\* El Nacionalismo, El Fascismo y los Bolcheviques contra los judíos**

Terminada la Primera Guerra Mundial, los ex boyardos emigrados de Rusia junto con sus similares (Herméticos) europeos apoyaron las ideas Socialistas en Alemania, Francia, Italia e Inglaterra, pero intempestivamente el surgimiento de elocuentes caudillos nacionalistas como Adolf Hitler en Alemania y Benito Mussolini en Italia, interfirieron con sus propósitos.

Su nacionalismo se convirtió en una amenaza para ellos, por su forma reaccionaria contra cualquier forma política diferente a su nacionalismo, cerrando su círculo de influencia convirtiéndose en inaccesible para los adinerados herméticos que emigraban de Rusia perseguidos por los bolcheviques.

Durante la II Guerra Mundial, con la implacable persecución hacia los judíos, como consecuencia de la divulgación masiva del libro "**Los Protocolos de los Sabios de Sion** ", que Hitler y los alemanes consideraron una seria amenaza contra sus propósitos nacionalistas, ocasionó el sacrificio innecesario de varios millones de personas.

Ese horror, le costó la vida a más de 6 millones de judíos y lo más curioso es que los verdaderos sabios, los que señala el libro

como peligrosos para la humanidad, fueron los que mayor beneficio obtuvieron con el conflicto.



Figura 2.13.4. Los Protocolos de los sábios de Sion

Pero ese mismo factor lo llevó a cometer al parecer, el mayor error táctico de la historia, a pesar de que había hecho un acuerdo de no agresión con los rusos, pero sabiendo por su servicio secreto del ascenso del alemán sobre la Duma en el gobierno de Stalin, decidió atacar a Rusia, abriendo el frente de guerra que lo llevaría al fracaso y posiblemente, la causa para que perdiera la guerra.



Figura 2.13.5. Prisioneros judíos liberados en Auschwitz

La guerra terminó con la victoria aliada en 1945, alterando significativamente el alineamiento político y la estructura social mundial. Si bien las Naciones Unidas (ONU) se establecieron para fomentar la cooperación global y prevenir conflictos futuros, la Unión Soviética y los Estados Unidos emergieron como superpotencias rivales, preparando el escenario para una Guerra Fría que abarcaría los próximos cuarenta y seis años (1945-1991). Mientras tanto, la aceptación del principio de autodeterminación aceleró los movimientos de descolonización en Asia y África, mientras que Europa Occidental inició un movimiento de recuperación económica e integración política.

*En los días previos al inicio de la Segunda Gran Guerra, muchos descendientes de esos primeros navegantes emigraron con inmensas fortunas desde Rusia y Europa, huyendo de la persecución Bolchevique y de Hitler, se establecen en USA e invierten su dinero en los bancos de sus paisanos aprovechando la fuente de inversión promisoría que se abría con la fabricación de armamento para la guerra.*

*Estados Unidos emergió de la Segunda Guerra Mundial como la economía más fuerte del mundo, experimentando un rápido crecimiento industrial y una fuerte acumulación de capital. Estados Unidos no había sufrido los estragos de la Segunda Guerra Mundial, había construido una poderosa industria manufacturera y se había enriquecido (recordando que la FED es un Banco Privado), vendiendo armas y prestando dinero a otros combatientes; de hecho, la producción industrial estadounidense en 1945 fue más del doble de la producción anual de los años entre 1935 y 1939. En comparación, Europa y Japón fueron diezmados militar y económicamente.*

*Ante esta perspectiva y con sus cofres repletos de dinero, los mismos socios de los grupos que se reunieron en la Isla Jekyll con intereses en la FED y los miembros del BIS, instaron al presidente Franklin D. Rossevelt y ante su deceso, al nuevo presidente Woodrow Wilson para organizar una reunión de alto nivel con las potencias mundiales para prevenir nuevas tragedias como la desatada por Hitler en la Segunda Guerra. el Presidente le encomendó la tarea al economista Harry Dexter White (ejecutivo del Departamento del Tesoro y directivo de la FED), quien se encargó de reunir a la élite económica norteamericana, entre quienes representaban a los potentados de Jekill Island invitando también a otros influyentes*

*personajes residentes en the Gibson Island, junto con el Rabbi Yosef Yitzchak Schneersohn de la recién llegada organización ortodoxa rusa Chabad Luvavictch, junto con otros Rabinos importantes de la comunidad judía americana y con los representantes europeos enviados por la monarquía británica, entre ellos el famoso economista Maynard Keynes, (por eso se populariza el nombre de la mítica reunión como el Club de las Islas). Entre todos combinaron los detalles para convocar una reunión internacional de alto nivel para prevenir nuevos intentos como la aventura hitleriana y elaboraron una serie de propuestas que presentarían en esa reunión.*

## CAPÍTULO XIV Breton Woods

Terminada la II Guerra, los aliados, repartidos en dos grupos, uno encabezado por los rusos y el otro por Estados Unidos y sus aliados, ambos, tácitamente se repartieron Europa.

Miembros del Jeckill Club e integrantes del CFR liderados por John D, Rockefeller Jr. promovieron junto al presidente Wilson, la iniciativa de reunir a todos los delegados de las naciones involucradas en el conflicto, para buscar la forma de evitar nuevos enfrentamientos, invitando a economistas y políticos defensores de los intereses de poderosos multimillonarios rusos, ingleses, franceses y americanos (Casi todos representantes de la hermandad Hermética). La convocatoria se hizo a través de la Fundación Rockefeller, Carneige Corporation, CFR y Chatham House apoyados por Logias Masónicas y organizaciones judías como la ortodoxa Chabad-Lubavitch que, aunque estaba instalada en Washington, tenía gran influencia en la Duma Rusa.



Figura 2.14.1. Hotel Mount Washington, Bretton Woods, New Hampshire, USA

Siguiendo un plan previamente estudiado, en Bretton Woods aprovecharon para sugerir la creación de varias organizaciones supranacionales, donde ellos pudieran invertir su dinero, con plenas garantías, aparentemente aportando para la reconstrucción de la destruida Europa y Japón, dando lugar a la fundación de la ONU, el Fondo Monetario Internacional y el Banco de Reconstrucción y Fomento, posteriormente denominado Banco Mundial.

**\* Proponen soluciones para evitar más persecuciones.**

Una parte de los potentados descendientes de esos Semitas Navegantes en su mayoría descendientes de Boyardos asentados en Rusia y que habían aguantado la persecución zarista, fueron asediados también por la revolución rusa de 1.917, la mayoría huyó hacia la recién formada Alemania, donde se acomodaron rápidamente y de nuevo prosperaron mucho, pero el avance del Nacional Socialismo de Hitler seguidor de Francis Galtón con sus ideas eugenistas de selección racial, por eso es que acogió el documento de los "Sabios de Sion" como argumento y disculpa para perseguirlos, ante esa amenaza, muchos prefirieron huir de nuevo y se dirigieron hacia América, donde invirtieron sus capitales apoyando el desarrollo de nuevas industrias y fue un factor definitivo en el apoyo de la infraestructura militar para la guerra.

Al final del conflicto, todos los emigrantes habían visto crecer enormemente su capital, pagado por el gobierno estadounidense, se reunieron con el rabino Israel Goldstein (jefe del consejo de rabinos de la ciudad de Nueva York y la Organización Judía de América) con el rabino Shlomo Halberstam de la dinastía Bobov, y su yerno Menachem Mendel Schneerson con prestantes figuras estadounidenses como Winthrop W. Aldrich de Chase Manhattan, Jp Morgan, Dupont e otros empresarios mas, para definir qué hacer para evitar una mayor persecución, decidieron contratar expertos en diversos campos del conocimiento, logrando reunirse con el secretario del Tesoro de Estados Unidos, Harry Dexter. White estuvo de acuerdo en que Israel Goldstein sería como consejero en la reunión de Bretton Woods para celebrarlo ese año.

*La reunión se celebró durante el mes de Julio de 1.944 en el Hotel Mount Washington, en Bretton Woods, New Hampshire, USA, Dexter dominó la conferencia y se puede decir que fue él, quién*

*dibujó el mundo como lo tenemos hoy, en esa reunión se aprobaron todas las propuestas presentadas, menos la sugerencia de Keynes que planteaba crear un Banco Central, bajo el comando de una organización multilateral creada para tal fin, solicitud que fue rechazada por la mayoría automática que ostentaba la delegación americana integrada por miembros del CFR (Propietarios de la FED) y quienes finalmente consiguieron que las transacciones fuesen en su moneda.*

*Así se escogió el dólar como moneda de cambio soportada por el patrón oro, nacieron las organizaciones que se encargarían de facilitar todo el trabajo para ellos expandir su influencia a nivel mundial.*

1. *BIS - Banco de Pagos Internacionales.*
2. *FMI – Fondo Monetario Internacional.*
3. *BM – Banco Mundial (Banco de Reconstrucción y Fomento).*
4. *Foro Permanente de Asuntos Indígenas (UNPFII) de las Naciones Unidas (ONU)*
5. *OEA - Organización de Estados Americanos.*
6. *OIT - Organización Internacional del Trabajo*
7. *OMC - Organización Mundial del Comercio*
8. *OMS - Organización Mundial de la Salud*
9. *ONU - Organización de las Naciones Unidas*
10. *ONU-HABITAT - Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos*
11. *Opas - Organización Panamericana de la Salud*
12. *Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo (PIDHDD)*
13. *PNUD - Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*
14. *UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura*
15. *UE Unión Europea*
16. *UNICEF - Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.*

*Nota: Veremos más detalles sobre estas organizaciones en el capítulo sobre “El Sistema”.*

*Cuando tuvo lugar la Conferencia de Bretton Woods, las ventajas económicas de Estados Unidos eran indiscutibles y abrumadoras. Estados Unidos tenía la mayor parte de las inversiones, la producción manufacturada y las exportaciones del mundo. En 1945, Estados Unidos produjo la mitad de todo el carbón*

*del mundo, dos tercios del petróleo y más de la mitad de la electricidad.*

*Estados Unidos fue capaz de producir inmensas cantidades de barcos, aviones, automóviles, armas, máquinas, productos químicos, etc. Aprovechando la ventaja inicial —y asegurando el liderazgo de Estados Unidos en el mundo capitalista— Estados Unidos poseía el 80% de las reservas de oro del mundo y no solo contaba con un ejército poderoso, sino también con la bomba atómica.*

*Como la mayor potencia del mundo y una de las pocas naciones que no se vieron afectadas por la guerra, Estados Unidos estaba en condiciones de ganar más que cualquier otro país con la liberalización del comercio mundial. Estados Unidos tendría entonces un mercado mundial para sus exportaciones y tendría acceso irrestricto a materias primas vitales.*

*Como vimos antes, el economista Dexter aseguró la hegemonía americana y sus preferencias al ser los mayores aportantes de las dos más importantes instituciones financieras del pacto, el Fondo Monetario Internacional con el 16.5% y el Banco Mundial con igual porcentaje, como se puede verificar en la descripción de estas entidades que hicimos antes, quedando como el único país con poder de veto para todo por ser el que aportó los recursos para la reconstrucción de los demás países.*

*Aquí hay un detalle importante, la mayoría de los eruditos de izquierda o inconformes con la situación económica que se vive en el tercer mundo, generalizan el concepto como “Imperialismo Americano”, lo que no es cierto, el pueblo americano, igual que los demás pueblos del mundo, sufren del mismo dominio que ha evolucionado en el tiempo y en ese momento se presentaba como los salvadores de la humanidad apoyados con el buen propósito de evitar nuevas tiranías como las de Hitler o Mussolini que llevaron al mundo a la hecatombe de esa guerra sin razón.*

*Pero se les permitió extender la red y lo hicieron con precisión, el Fondo Monetario Internacional les garantiza recursos a los países para mantener estable su economía, pero a cambio de eso, tienen que mantener sus cuentas al día, de forma que los analistas del Fondo pueden verificar todos los movimientos financieros (Balanza de Pagos), el Banco Mundial le presta a los países para invertir en proyectos de desarrollo, pero esos préstamos están sujetos a la revisión de la misma Balanza de Pagos.*



### + Sistema Monetario Internacional

Al terminar el conflicto, con la gestión de varios notables banqueros y empresarios de diversos países, sin importar la procedencia de su dinero quienes, a través de sus emisarios políticos, aprovechando esa reunión de corte político, se sugirió la creación de instituciones, que manejaran ese dinero, disminuyendo el protagonismo de sus propietarios para evitar más persecuciones.



Figura 1.14.2. Reunión de trabajo en Bretton Woods

El tratado de Bretton Woods adelantado por H. D. White adjunto del secretario del tesoro de Estados Unidos y Lord Keynes, asesor económico del Tesoro británico, le dio vida al Sistema Monetario Internacional en junio de 1.944.

En este tratado se acordó manejar el dólar como patrón monetario internacional para los negocios, comprometiéndose EEUU a respaldar con oro su divisa, de esta manera se solucionaba el problema de la inestabilidad cambiaria producida por las oscilaciones en el precio del metal precioso, que permitía ser manipulado por los comerciantes sin escrúpulos.

Este tratado benefició a los banqueros (especialmente a los judíos) quienes habían retirado sus reservas europeas ante la amenazante posición de Alemania a finales de la década de los 30, este dinero estaba inactivo en los bancos y se abrió la oportunidad de invertirlo en la reconstrucción europea con el respaldo oficial norteamericano.

## La ONU

A instancias de organizaciones internacionales y políticas como el CFR, Chatham House, Fundación Rockefeller y los mismos Rockefeller, propiciaron la llegada de delegados de cincuenta naciones que se reunieron en San Francisco, California, EE. UU., entre el 25 de abril y el 26 de junio de 1945 en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional. Trabajando sobre las propuestas de Dumbarton Oaks, el Acuerdo de Yalta y las enmiendas propuestas por varios gobiernos, la Conferencia acordó la Carta de las Naciones Unidas y el Estatuto de la nueva Corte Internacional de Justicia.



Figura 2.14.3. Primera Asamblea General de la ONU, San Francisco, CA, abril de 1945

Cuarenta y seis naciones, incluidos los cuatro patrocinadores, fueron invitadas originalmente a la Conferencia de San Francisco. Estas eran las naciones que habían declarado la guerra a Alemania y Japón y se habían adherido a la Declaración de las Naciones Unidas. Una de estas naciones, Polonia, no envió un representante porque la composición de su nuevo gobierno no se anunció hasta que fue demasiado tarde para la conferencia.

Por lo tanto, se dejó un espacio para la firma de Polonia, uno de los signatarios originales de la Declaración de las Naciones Unidas. En el momento de la conferencia, no había un gobierno polaco generalmente reconocido, pero el 28 de junio se anunció dicho gobierno y el 15 de octubre de 1945, Polonia firmó la Carta, convirtiéndose así en uno de los 51 miembros originales. La conferencia misma invitó a otros cuatro estados -la República Socialista Soviética de Bielorrusia, la República Socialista Soviética de Ucrania, la recién liberada Dinamarca y Argentina. Así, delegados de

cincuenta naciones en total, se reunieron en la Conferencia de San Francisco en abril de 1945.

El trabajo de la Conferencia de San Francisco se organizó de la siguiente manera. El máximo órgano fue la Conferencia en Pleno, que estuvo a cargo de la votación final y aprobación del texto. Debajo del plenario, se establecieron cuatro comités:

- el Comité Directivo, compuesto por los presidentes de todas las delegaciones, que consideró las principales cuestiones de política y procedimiento;
- el Comité Ejecutivo, integrado por los presidentes de 14 delegaciones (los de los cuatro gobiernos patrocinadores y diez miembros coelegidos), que sirve al Comité Directivo preparando recomendaciones para su consideración;
- el Comité de Coordinación, integrado por miembros técnicos de las mismas 14 delegaciones, que asistía al Comité Ejecutivo y era a su vez asistido por un Comité Asesor de Juristas;
- la Comisión de Credenciales, formada por representantes de seis delegaciones, verificando las credenciales de los delegados.

Por debajo de este nivel, el estudio de los asuntos más importantes a resolver se dividía en cuatro comisiones generales, que coordinaban el trabajo de doce comisiones técnicas, encargadas de la elaboración de propuestas de redacción; cuando sea necesario, los comités técnicos podrían designar subcomités. El trabajo se organizó de la siguiente manera:

La Comisión I (Disposiciones Generales) coordinó el trabajo del Comité Técnico 1 (Preámbulo, Propósitos y Principios) y el Comité Técnico 2 (Membresía, Enmienda y Secretaría);

La Comisión II (Asamblea General) coordinó los trabajos del Comité Técnico 1 (Estructura y Procedimientos), Comité Técnico 2 (Funciones Políticas y de Seguridad), Comité Técnico 3 (Cooperación Económica y Social) y Comité Técnico 4 (Sistema de Administración Fiduciaria);

Una Secretaría se encargó de la administración general de la Conferencia. Del lado de esta estructura oficial, se realizaron consultas informales entre las delegaciones, en especial entre las cinco principales potencias presentes en la Conferencia (Estados

Unidos, Reino Unido, URSS, China y Francia).



Figura 2.14.4. Reunión del Comité Directivo el 10 de mayo de 1945. Mesa central, de izquierda a derecha: Bitwodded Makonnen Endalkachau, Etiopía; Camilo Ponce Enríquez, Ecuador; and advisor. la Comisión III (Consejo de Seguridad), coordinó el trabajo del Comité Técnico 1 (Estructura y Procedimientos), Comité Técnico 2 (Arreglo Pacífico), Comité Técnico 3 (Arreglos de Ejecución) y Comité Técnico 4 (Arreglos Regionales); La Comisión IV (Organización Judicial), coordinó el trabajo del Comité Técnico 1 (Corte Internacional de Justicia) y el Comité Técnico 2 (Problemas Jurídicos).

En la Conferencia se consideraron más de cinco mil documentos: se publicó una compilación de los principales documentos bajo el título: Documentos de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional, San Francisco, Volúmenes I a XX, 1945-1954.

La Carta de las Naciones Unidas, junto con el Estatuto de la Corte Internacional de Justicia que forma parte integrante de la Carta, se aprobaron por unanimidad al final de la Conferencia, el 25 de junio de 1945 en la Ópera de San Francisco, y se firmaron al día siguiente en el auditorio Herbst Theatre del Veterans War Memorial Building. Entró en vigor, de conformidad con su Artículo 110, párrafo 3, el 24 de octubre de 1945, tras el depósito de los instrumentos de ratificación de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad y la mayoría de todos los demás signatarios.

Las Naciones Unidas no comenzaron a existir con la firma de la Carta. En muchos países, la Carta tuvo que ser aprobada por sus congresos o parlamentos. Por lo tanto, se dispuso que la Carta entraría en vigor cuando los Gobiernos de China, Francia, Gran Bretaña, la Unión

Soviética y los Estados Unidos y la mayoría de los demás estados signatarios la hubieran ratificado y depositado una notificación a tal efecto ante el Estado. Departamento de los Estados Unidos.

El 24 de octubre de 1945 (ahora observado anualmente como el Día de las Naciones Unidas) se cumplió esta condición y las Naciones Unidas comenzaron a existir. Cuatro años de planificación y la esperanza de muchos años se habían materializado en una organización internacional diseñada para poner fin a la guerra y promover la paz, la justicia y una vida mejor para toda la humanidad.

#### + La UNESCO

La propuesta de la CAME y de acuerdo con las recomendaciones de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional (UNCIO), celebrada en San Francisco de abril a junio de 1945, se realizó una Conferencia de las Naciones Unidas para establecer una organización educativa y cultural (ECO/CONF), que se reunió en Londres del 1 al 16 de noviembre de 1945. Estuvieron representados cuarenta y cuatro gobiernos. En la conferencia, la Constitución de la UNESCO fue presentada y firmada por 37 países, y se estableció una Comisión Preparatoria.

Miembros de la Comisión preparatoria coordinados por John D. Rockefeller Jr y Stanfford Cripps por la corona inglesa.

1. Julian Huxley (Reino Unido)
2. René Maheu (Francia)
3. William Benton (Estados Unidos)
4. Jaime Torres Bodet (México)
5. Herluf Zahle (Dinamarca)
6. Geraldo de Paula Souza (Brasil)
7. Toru Nakagawa (Japón)
8. Ludwik Rajchman (Polonia)

La Comisión Preparatoria que se reunió del 16 de noviembre de 1945 al 4 de noviembre de 1946, fecha en que entró en vigor la Constitución de la UNESCO después de su ratificación.

Después de la fundación de la UNESCO en 1945, el biólogo evolutivo, eugenista y globalista declarado, el inglés Julian Huxley (hermano de Aldous Huxley, autor de *Brave New World*) se convirtió en su primer director.

En el lanzamiento de la organización, Huxley pidió un

“humanismo mundial científico, de alcance global” y pidió manipular la evolución humana hacia un fin “deseable”. Refiriéndose al materialismo dialéctico como “el primer intento radical de una filosofía evolutiva”, el director de la UNESCO lamenta que el enfoque marxista para cambiar la sociedad estaba condenado al fracaso por la falta de un “componente biológico” indispensable.

Con estas ideas, Julian Huxley tenía una compañía respetable. Desde finales del siglo XIX, el llamado a la mejora genética de la raza humana a través de la eugenesia ha ganado muchos seguidores destacados. John D. Rockefeller Jr. Que seguía al pie de la letra las indicaciones de su padre, Stanfford Cripps, John Maynard Keynes, por ejemplo, consideró la promoción de la eugenesia y el control de la población como uno de los temas sociales más importantes y un área crucial de investigación.



Figura 2.14.5. Julian Huxley

Keynes no estaba solo. La lista de defensores de la crianza de la raza humana para su propio mejoramiento es bastante grande e impresionante. Estos "reformadores iliberales" incluyen, entre muchos otros nombres familiares, a los escritores H.G. Wells y G. B. Shaw, el presidente estadounidense Theodore Roosevelt y el primer ministro británico Winston Churchill, así como el economista Irving Fisher y los pioneros de la planificación familiar Margaret Sanger y Bill Gates Sr., padre de Bill Gates, cofundador de Microsoft y director de Bill y Melinda Gates.

En su discurso de fundación de la UNESCO, Julian Huxley fue bastante específico sobre los objetivos y métodos de esta institución. Para lograr el deseado “progreso evolutivo” de la humanidad, el primer paso debe ser enfatizar “la necesidad última de unidad política mundial y familiarizar a todos los pueblos con las implicaciones de transferir la plena soberanía de naciones separadas a una organización mundial”.

Además, la institución debe considerar el equilibrio entre la “importancia de la calidad sobre la cantidad”, lo que significa que debe tener en cuenta que existe “un rango óptimo de tamaño para cada organización humana, así como para cada tipo de organización”. La organización educativa, científica y cultural de las Naciones Unidas debe prestar especial atención a la “unidad en la variedad del arte y la cultura del mundo, así como a la promoción de un cuerpo único de conocimiento científico”.

Huxley deja claro que la diversidad humana no es para todos. Variedad por “débil, tonto y moralmente deficiente... sólo puede ser malo” y porque un “porcentaje considerable de la población no es capaz de sacar provecho de la educación superior” y también un “porcentaje considerable de hombres jóvenes” sufren de “debilidad física o inestabilidad mental” y “estos motivos son a menudo de origen genético”, estos grupos deben ser excluidos de los esfuerzos para promover el progreso humano.

En su discurso, Huxley diagnosticó que, en ese momento, el “efecto indirecto de la civilización” es bastante “disgénico más que eugenésico” y que “en todo caso, parece probable que el peso muerto de la estupidez genética, la debilidad física, la inestabilidad mental, y la tendencia a la enfermedad, que ya existe en la especie humana, será una carga demasiado grande para lograr un progreso real”. Después de todo, es “esencial que la eugenesia se lleve por completo dentro de los límites de la ciencia, porque como ya se indicó, en un futuro no muy lejano, es probable que el problema de mejorar la calidad promedio de los seres humanos se vuelva urgente; y esto sólo puede lograrse aplicando los hallazgos de una eugenesia verdaderamente científica”.

## **CAPÍTULO XV La Educación como herramienta Imponer las ideas**

### **\* Consejo de Población**

Population Council, en español Consejo de Población es una organización no gubernamental internacional sin fines de lucro que realiza investigación biomédica, de ciencias sociales y sobre la salud pública, y ayuda para tener movimientos de investigación en países en desarrollo.

Un 27% de su investigación está dirigida al VIH y sida, mientras que otro programa importante está involucrado en áreas de salud reproductiva (34%) y su relación con la pobreza, la juventud y el género. Por ejemplo, el Consejo de Población se esfuerza para enseñar a hombres jóvenes que pueden involucrarse en métodos anticonceptivos sin importar los estereotipos que limitan su responsabilidad en la procreación. La organización obtuvo la licencia para el implante anticonceptivo Norplant, y ahora también tiene la licencia para el dispositivo intrauterino Mirena.

El Consejo de Población también publica las revistas en Population and Development Review, el cual informa sobre la investigación científica referente a los avances de las relaciones entre la población y el desarrollo socioeconómico. También proporciona un foro para la discusión relacionada con asuntos de política pública y Estudios sobre la Planificación Familiar, una revista que se enfoca en la salud pública, las ciencias sociales e investigación biomédica, la cual implica salud sexual y reproductiva, fertilidad, y planificación familiar.

### **+ Organización del Consejo de Población**



Establecida en 1952 por John D. Rockefeller III, con financiación importante del Fondo de Hermanos Rockefeller, el Consejo está gobernado por un tablero internacional de fiduciarios. Después de muchos años de evolución, el tablero de consejo del 2006 incluyó dirigentes de campos diversos. Estos incluyen: biomedicina, negocios, desarrollo económico, gobierno, salud, finanzas internacionales, estudios de medios de comunicación, filantropía, y ciencias sociales.

Su sede se ubica en la ciudad de Nueva York, aunque tiene 18 oficinas en África, Asia, y Latinoamérica y trabaja en más de 60 países. Con un presupuesto anual de alrededor de \$74 millones de dólares, emplea a más de 500 personas de 33 países en una variedad de disciplinas científicas. Aproximadamente el 55% tienen su sede fuera de los Estados Unidos.

#### **+ Orígenes eugenésicos del Consejo de Población**

Las raíces del Consejo se encuentran en el movimiento de eugenesia. El primer presidente del Consejo fue un eugenista nombrado por Rockefeller; Frederick Osborn, autor de Prefacio a Eugenesia (Nueva York, 1940), dirigente de la Sociedad de Eugenesia Americana, y uno de los fundadores del Fondo de Pionero. Osborn estuvo como vicepresidente y presidente del Consejo de Población antes de 1959. En 1968 escribió, "Los objetivos eugenésicos probablemente serán logrados bajo otro nombre que no será eugenesia."

#### **Salud reproductiva del Consejo de Población**

El Consejo conduce investigación biomédica para desarrollar anticonceptivos e investigaciones en las ciencias sociales para un mejor entendimiento sobre los factores que influyen el acceso a y relevantes a las decisiones que se toman con respecto a los anticonceptivos. Sus investigaciones en procesos reproductivos e inmunológicos sirven, no sólo como la base para el desarrollo de métodos anticonceptivos nuevos que logre ser accesible para hombres y mujeres, pero también para nuevas terapias hormonales y productos de prevención del sida. El consejo está involucrado en una "colaboración con ProMed Pharma para desarrollar anillos vaginales nuevos innovadores que puede hacer la prevención de las ETS más aceptable y eficaz para las mujeres."

En la década de 1960, el Consejo tuvo una función clave en

documentar los números grandes de personas en países pobres quién carecían de acceso a anticonceptivos y en conducir una investigación para diseñar y evaluar programas de planificación familiar públicos. Esto incluía llevar DIUs a la India. En ese momento, los investigadores biomédicos del Consejo trabajaron para desarrollar métodos anticonceptivos, como el dispositivo intrauterino. Las ideas de un país sobre la reproducción fuera del matrimonio, su accesibilidad, y la opinión del público sobre el control de nacimiento es instrumental en la fertilidad de la región.

Una variedad de los anticonceptivos disponibles alrededor del mundo, fueron desarrollados por el Consejo de Población, incluyendo: la T de Cobre IUD, Norplant, Jadelle (Norplant II), y Mirena. Más de 50 millones de IUDs de Cobre han sido distribuidos en más de 70 países.

La revista médica británica The Lancet dijo del Consejo de Población, "Muchas organizaciones no gubernamentales dicen promover un cambio; el Consejo de Población tiene evidencia dura de haber cambiado las vidas y expectativas de centenares de millones de personas.

#### **+ Population Council en México**

Desde 1979 el Population Council ha hecho varias investigaciones para mejorar la salud reproductiva en México. Trabaja con el gobierno federal y estatal, al igual que ONGs. Han ayudado a obtener evidencias importantes para obtener datos sobre las tasas de mortalidad materna, la planificación familiar, métodos anticonceptivos y el acceso al aborto legal y seguro. Las encuestas nacionales y toda su investigación llevaron a la aprobación de la reforma de ley de 2007, la cual despenalizó el aborto electivo y temprano en la Ciudad de México.

#### **\* John D. Rockefeller III**

Recibió su educación preparatoria en la Escuela Browning en la Ciudad de Nueva York y el Instituto de Loomis, Windsor, Connecticut, en 1925. Fue a la Universidad de Princeton, donde sacó buenas notas En la asignatura de economía y terminó la carrera en 1929 con el grado de licenciado en ciencias, escogiendo relaciones industriales como tema de su tesis. Rockefeller pasó el verano antes de su graduación como ayudante en la sección de Información de la Liga

de Naciones en Ginebra, Suiza, comenzando así un compromiso de por vida con las relaciones internacionales. Una gira mundial, realizada después de la graduación, concluyó con el trabajo para el Instituto de Relaciones del Pacífico en Japón. Después de graduarse se incorpora a las empresas familiares, donde rápidamente consigue un puesto en la Rockefeller Foundation.

#### **+ Primeros años de John en las empresas**

En diciembre de 1929, Rockefeller, que había sido criado para asumir el papel principal en su generación de esfuerzos filantrópicos, comenzó a trabajar en la oficina de su padre en 26 de Broadway en la Ciudad de Nueva York. Inmerso en las operaciones de las numerosas instituciones asociadas con la familia, se convirtió en un miembro de la junta y funcionario de la Fundación Rockefeller, el Consejo General de Educación, el Instituto Rockefeller para la Investigación Médica (ahora la Universidad Rockefeller), Colonial Williamsburg y la Junta Médica de China, entre otros. El joven Rockefeller III también desarrolló sus propios intereses. A través de su labor como miembro de la junta de directores de la Oficina de Higiene Social (a la que fue nombrado en 1928), Rockefeller comenzó un compromiso de por vida con las cuestiones de la población y el control de la natalidad. En 1932, fue nombrado presidente de la Comisión de la Delincuencia Juvenil en la ciudad de Nueva York. Seis años más tarde, la Comisión publicó sus recomendaciones para el manejo de los delincuentes juveniles y los conflictos que estos generaban en la sociedad.

#### **+ John D. Rockefeller III, Programas, Institutos y Fundaciones**

Ya con aspiraciones claras, en el año 1940, el todavía joven Rockefeller III fundó junto con sus cuatro hermanos la Rockefeller Brothers Fund, que, mediante la concesión de becas, ayuda a la investigación en educación, economía, arte y cultura, la práctica democrática y otras áreas.

John D. Rockefeller Jr. Ya retirado de la actividad empresarial en 1940, seguía influenciando a sus hijos en especial a John D. Rockefeller III en todos los ámbitos posibles en los tres pilares establecidos para propagar las ideas de su padre (educación, salud y relaciones internacionales), en las que Robert Thomas Malthus, Darwin y Francis Galton para conseguir un control y una selección sobre la procreación humana y esto, solo se conseguiría si se aplican

las ideas de Herbert Spencer sobre la implantación de una República Universal para garantizar la paz y el bienestar para todos.

Para conseguir ese objetivo, era imperativo unificar los conceptos sobre sociedad y gobernabilidad en todas las naciones, algo que parecía inalcanzable en esa época, cuando el colonialismo todavía era imperante y todas las naciones ejercían sus tradiciones y formas de gobierno. John D. Rockefeller III investigando sobre ese tema, tuvo noticias de la publicación de Hans Kelsen un austríaco, obra sobre el derecho en el Estado y la democracia.

Interesado en avanzar sobre ese tema, usando sus influencias logró que ese eminente jurista emigrara hacia los Estados Unidos en 1940, a su llegada hizo lo posible para contratarlo a través de la Fundación Rockefeller como profesor emérito de la Universidad de Harvard con la misión de publicar una obra que aterrisara las ideas de su padre en el aspecto jurídico y conceptual, de allí salió *The General Theory of Law and State* (1945), libro que se convirtió en la brújula para todas las facultades de derecho en el mundo y de sus preceptos sale la democracia partidista que le asegura el poder a la clase dominante, mirando la posibilidad de implantar la República Universal.

En la misma década, ayudó a la revitalización de la sociedad japonesa y, en 1956, organizó la Asia Society. Ambas organizaciones se dedican a fomentar los intercambios culturales y educativos entre el Este y el Oeste. También fundó el Consejo de Asuntos Económicos y Culturales (que posteriormente cambió su nombre por el de Consejo de Desarrollo Agrícola) para proporcionar asistencia a los agricultores de Asia. Se convirtió en la figura americana con quien los prominentes abogados asiáticos hicieron parte de los tratos. Fue un defensor de la moderación y la cooperación en asuntos exteriores.

Con la fundación del **“Consejo de Población”** en 1952, Rockefeller confía en llevar el problema de la superpoblación a la atención mundial. Sus viajes por toda Asia le convencieron de que el crecimiento de la población tenía que ser comprobado si los países subdesarrollados eran capaces de lograr la estabilidad política. En 1970, el presidente Nixon nombró a Rockefeller III presidente de la Comisión para el crecimiento de la población y el futuro americano. Dicho Consejo dio muestras inequívocas de simpatía eugenésica

durante la primera década de funcionamiento, cuando financió la creación de la Sociedad Estadounidense de Eugenesia. Más cerca de casa, a mediados de los 50, tomó el liderazgo de un comité de líderes cívicos que estaban trabajando para crear el Lincoln Center. Se convirtió en la figura clave en los esfuerzos de recaudación de fondos, así como para forjar un consenso entre los diversos grupos de funcionarios cívicos, dirigentes sociales y artistas, cuya cooperación era necesaria a fin de que el Centro tuviera éxito.

Fue uno de los principales patrocinadores, y el primer presidente de la empresa, del Centro Lincoln para el Arte, en Nueva York, empezando en 1956, y se convirtió en el presidente del comité de accionistas en 1961, cargo en el que sirvió hasta 1970, cuando fue elegido presidente honorario del comité. Durante 1960, Rockefeller III y su esposa, Blanchette, se convirtieron en coleccionistas de arte asiático y americano. Sherman Lee, el director del Museo de Arte de Cleveland y un experto en arte asiático, se desempeñaron como consultores de Rockefeller III, al igual que Edgar P. Richardson, un experto en arte americano. Rockefeller III se consideraba como una especie de custodia temporal de las obras de arte, ya que, en última instancia, sus colecciones serían para mostrar al público. A su muerte, sus importantes colecciones de arte americano y oriental fueron donadas a la Asia Society de Nueva York y al Museo de Bellas Artes de San Francisco, respectivamente.

A finales de la década de 1960, Rockefeller III realizó una gran campaña para influir en las políticas públicas sobre filantropía, particularmente la filantropía privada, que él consideraba como la única fuerza social que era indispensable para el éxito continuo de los Estados Unidos. Rockefeller III se convirtió en el principal vocero de la filantropía privada. Presionó al Congreso para la regulación y legislación sobre los impuestos con vistas a que las donaciones privadas puedan florecer.

En su papel como autoproclamado guardián de la filantropía, Rockefeller III fue responsable de la creación de la Comisión sobre fundaciones y filántropos privados (generalmente conocida como la Comisión Peterson) y la Comisión de la filantropía privada y necesidades públicas (generalmente conocida como la Comisión Filer).

#### **+ Visión política de John D. Rockefeller III**

Rockefeller III vio un gran potencial en los derechos civiles y los movimientos juveniles de la década de 1960. En su libro, la segunda revolución americana (1973), para lo cual se basaron en sus experiencias de los años sesenta, el Rockefeller III describió su visión de los Estados Unidos como una democracia pluralista que hizo hincapié en la cooperación entre las instituciones públicas y privadas. Este libro establece el escenario de la participación de Rockefeller para ayudar a planificar la celebración del bicentenario de EE. UU. de 1976. Rockefeller III asumió un papel activo a través de su trabajo en el Comité Nacional para la Era Bicentenario y con los fondos proporcionados por los Fondos JDR3 (John D. Rockefeller III, escrito 3.º) para proyectos del bicentenario.

### \* **Biografía de Hans Kelsen**

Hans Kelsen (Praga, 11 de octubre de 1881–Berkeley, California, 19 de abril de 1973) fue un jurista y filósofo austríaco de origen judío.

Estudió derecho en la Universidad de Viena en 1911, ahí mismo completó su habilitación en derecho constitucional y filosofía del derecho. Cursó un seminario complementario en la Universidad de Heidelberg, bajo la dirección de Georg Jellinek.

En 1919 se convierte en profesor de derecho administrativo en la misma casa de estudios vienesa, a la vez que el Canciller Karl Renner le encarga un diseño de una nueva Constitución que es finalmente terminada en 1920. Después de eso, Kelsen es nombrado miembro vitalicio del Tribunal Constitucional austríaco. Al clima de conservadurismo que se notaba en Austria en 1930, se añade lo suscitado a raíz de la laguna legal en torno al divorcio en la legislación austriaca, conflicto que el tribunal constitucional, presidido por Kelsen, resolvió detectando un conflicto de competencias del ámbito administrativo respecto al jurisdiccional. Esto ocasionaría la sustitución de Kelsen como miembro de dicho tribunal.

Entonces, debido a los incidentes suscitados en torno a su destitución como juez y al ambiente que se vivía en la Universidad de Viena, Kelsen decidió dejar Austria y empezar tratos con universidades extranjeras para buscarse un nuevo espacio de desenvolvimiento. En 1930, obtuvo una cátedra en la Universidad de Colonia, pero la ascensión del nazismo le llevó a dejar Alemania debido a su origen judío (1933). Tras partir a la Suiza francesa y algunos años enseñando en la Universidad de Ginebra publica su

obra Teoría pura del Derecho (Reine Rechtslehre) y partió a la Universidad de Praga (1936). Es en estas nuevas cátedras donde Kelsen entra en contacto con una nueva materia: el derecho internacional. Este acercamiento le depararía reconocimiento debido a sus trabajos en este ámbito, y también durante su posterior desempeño como profesor en la Academia de la Haya. Sumado a esto, su virtual nombramiento como juez del Tribunal de la Haya (nombramiento que no se concreta debido a que Austria no lo postula) patentan un reconocimiento de la comunidad internacional respecto a Kelsen en este ámbito.

Finalmente, el estallido de la segunda guerra mundial lo llevó a abandonar Europa, llegando a los Estados Unidos (1940) gracias a la fundación Rockefeller. Allí ejerció la docencia en la Universidad de Harvard en donde fue titular de la cátedra «Oliver Wendell Holmes». En esta nueva etapa, Kelsen entra en contacto directo con la ciencia jurídica anglosajona: la Common law. Fruto de esto es su trabajo The General Theory of Law and State (1945), publicado precisamente en inglés.

Transcurridos dos años, las subvenciones otorgadas por la fundación Rockefeller y los tratos con la Universidad de Harvard se agotan, en parte, debido a que la permanencia de un año más en la cátedra que Kelsen ocupaba llevaría a un compromiso de conservarlo, por parte de la directiva, en la universidad; cuestión que no se podían permitir puesto que no había una cátedra para otorgarle. Entonces, Kelsen empieza nuevos tratos y un antiguo discípulo suyo, el jurista americano Roscoe Pound, lo acerca a la Universidad de California, Berkeley donde ejercería como profesor titular del departamento de ciencia política.

La Universidad de California, Berkeley le depararía un ambiente más sosegado, además de incursiones a Washington como asesor del gobierno en torno a asuntos jurisdiccionales relacionados con los Juicios de Núremberg. Asimismo, en 1945 se firma la Carta de las Naciones Unidas en EE. UU., precisamente, en California. Respecto a este acontecimiento fundamental se sabe que Kelsen no tomó parte, oficial al menos, en ella. Sin embargo, muchas delegaciones de distintos países buscaron asesoría en él antes de las sesiones que se llevarían al cabo, así: Roland Lebeau, de Bélgica; Eenco Van Kleffens, de Holanda; y Vladimir Vochoc, de Checoslovaquia lo consultaron; por lo demás su libro, El Derecho de las Naciones Unidas, tomó parte

directo en los debates durante las sesiones. En 1965, ya bordeando los 85 años, Kelsen se dedica, en Berkeley, a escribir la última de sus grandes obras: Teoría general de las normas (1994) que, sin embargo, quedó incompleta.

### \* **Obra de Kelsen**

Kelsen tiene una visión positivista (o iuspositivista) que llamó Teoría pura del Derecho: un análisis del Derecho como un fenómeno autónomo de consideraciones ideológicas o morales, del cual excluyó cualquier idea de Derecho natural. Analizando las condiciones de posibilidad de los sistemas jurídicos, Kelsen concluyó que toda norma emana de otra norma, remitiendo su origen último a una norma hipotética fundamental, que es para Kelsen una hipótesis o presuposición trascendental, necesaria para poder postular la validez del Derecho. Sin embargo, nunca consiguió enunciar una norma jurídica completa basada solamente en su modelo. Más tarde, Kelsen situó dicha norma en el Derecho internacional, de ahí que defendiese la primacía de este sobre los ordenamientos nacionales.

Kelsen consideraba a la moral como parte de la justicia, pero no exclusivamente, sino como un elemento interconectado con la Justicia (que es uno de los fines del derecho); así, en su Teoría pura del Derecho dijo «en tanto la justicia es una exigencia de la moral, la relación entre moral y derecho queda comprendida en la relación entre justicia y derecho».

Una de las ideas más notables de Kelsen —y que más legado ha dejado— ha sido su sistema de revisión constitucional, que crea tribunales constitucionales especializados a los que confía esta revisión. Kelsen propone originalmente un cuerpo de jueces que no provengan del poder judicial. Esta institución se diferencia del sistema estadounidense (que nace en los albores de la independencia, con el caso *Marbury vs Madison*), en que el tribunal funciona como «legislador negativo» invalidando los estatutos o legislaciones que considere contrarios a la constitución y no procede necesariamente caso a caso. Este sistema fue usado primero en Austria, pero luego se extendió a España, Portugal e Italia y más adelante, incluso a repúblicas de Europa Central y del Este. En el sistema de revisión constitucional de Chile, que se reglamenta a partir de las modificaciones constitucionales del año 2005, se ve una



fuerte influencia del sistema kelseniano (o europeo como algunos lo llaman).

Su concepción de la democracia como técnica participativa de elaboración del Derecho le convierte en uno de los principales teóricos de la democracia del siglo XX. Entre sus obras destacan: De la esencia y valor de la democracia (1920), Teoría general del Estado (1925) y Teoría pura del Derecho (1935).

Kelsen, como defensor de la democracia y de un sistema de equilibrio entre poderes estatales, se manifestó en contra de los sistemas presidencialistas muy rígidos. Esto lo plasma en su comentario acerca de la constitución chilena de 1925:

*La nueva constitución chilena es un producto de aquel movimiento antiparlamentario que hoy se propaga también en Europa, por doquier... Ya la forma de nominación del presidente a través de elecciones directas y la fijación del período de seis años dan muestra de la forma de organizar la democracia chilena a través de una República presidencialista. Con todo, la constitución incluye una serie de disposiciones que conducen desde ahí hasta muy cerca de las fronteras de aquello que hoy se acostumbra a denominar una dictadura...*

En esos mismos comentarios, más adelante, Kelsen critica la existencia de atribuciones presidenciales como el derecho a veto, el manejo de las urgencias legislativas y el derecho del presidente a llamar a un plebiscito en los casos de "decretos de insistencia".

Otro gran aporte de Kelsen es su pirámide normativa, un sistema de jerarquía de las normas que sustenta la doctrina positivista, según la cual toda norma recibe su valor de una norma superior. Kelsen reconoce dos formas de control para este fin:

Por vía de excepción: que son los que hacen los tribunales ordinarios, en donde un juez dictamina —para un determinado caso— la aplicación de la norma y su relación con las demás partes de la pirámide, pudiendo en ciertos casos de justicia consuetudinaria, marcar un precedente en ciertas situaciones (por ejemplo, en el derecho estadounidense).

Por vía de acción: esta es la concepción de revisión judicial de Kelsen, en donde un órgano especializado declara inconstitucional una norma y de esta forma la norma pierde su entrada en vigor, no

pudiendo formar parte del ordenamiento jurídico.

En 1951, la Universidad Nacional Autónoma de México le otorgó el doctorado honoris causa.

### \* **Recepción y crítica de Kelsen**

Kelsen ha dejado un gran influjo en la doctrina jurídica mundial, aunque no siempre se lo ha entendido adecuadamente, como señala Diego López Medina.

La influencia de Kelsen ha marcado profundamente al llamado Círculo de Viena, la Escuela de Turín (véase Norberto Bobbio), la escuela de Brno (en Chequia) y en Inglaterra, las teorías positivistas de Herbert Hart y de Joseph Raz. Hart se inspira en la tesis kelseniana (según la cual las normas jurídicas forman un ordenamiento) para sostener que el ordenamiento jurídico está caracterizado por normas primarias y secundarias.

La obra de Kelsen ha sido criticada en sus aspectos filosóficos por el jurista argentino Carlos Cossio, con quien el maestro vienés mantuvo una polémica personal en Buenos Aires (1949). Dicha polémica, oral y escrita, se mantuvo personalmente en los claustros de la Universidad de Buenos Aires en 1949, y epistolarmente después hasta la muerte de Kelsen.



Figura 2.15.1. Hans Kelsen

Muchos autores comparten los desarrollos formalistas kelsenianos, aunque echan en falta su compaginación con la teoría de los valores,

de los fines y principios del derecho, o una mejor conexión con la realidad jurídica. Riofrío ha intentado unir las posiciones distantes del positivismo jurídico, las de los analíticos y cossianos en una teoría más amplia del derecho, titulada "la pirámide invertida", que tiene bases kelsenianas.

La pirámide de Kelsen no da una idea de lo que es jerarquía normativa; el derecho en su amplio contexto era una "maraña de reglas" antes de que Kelsen creara la Teoría Pura del Derecho. Sin embargo, supongamos que en nuestra pirámide cambia la cima con otra constitución, si tenemos una idea de pirámide esta no se alterará ya que es pirámide.

Ahora bien, imaginemos que es una pared de ladrillos y nuestra constitución sea la base y los tratados de derechos humanos sea los cimientos; los ladrillos que van encima de esta sería la normas con rango de ley y encima de esta las normas con menor rango normativo. Así, estas les dan sustento a las otras de menor rango normativo, asimismo complementa la idea de pirámide de Kelsen. Ya que si cambiamos nuestra constitución nuestra pared de ladrillos caerá y la normas y reglas establecidas caigan en la inconstitucionalidad ya que la pared sin un base donde sustentarse caería. Ya que necesita que lo sustente otra norma de mayor rango normativo.

#### **+ La democracia, segunda obsesión de Kelsen**

La segunda obsesión de Kelsen, que fluye en paralelo con la jurídica ya mencionada, fue la democracia.

A través de distintas obras suyas, Kelsen se refiere a la democracia. La más conocida es Esencia y valor de la democracia (1920), pero también lo hace en Forma de estado y filosofía (1933), Los fundamentos de la democracia, La teoría política del bolcheviquismo, El problema del parlamentarismo, Socialismo y Estado, etc. Pero la democracia también es una especie de "leitmotiv" en sus obras jurídicas, como en su TPD (1 y 2), o en Teoría general del Estado, Teoría general del Derecho y del estado, ¿Qué es la justicia?, Teoría comunista del derecho y del estado, ¿Quién debe ser el defensor de la Constitución?, etc.

La democracia (que modernamente es la representativa), dice Kelsen, es el medio idóneo para realizar los valores de libertad

política e igualdad de las personas, pero ella no sería apropiada para sistemas de gobierno que persigan otros valores, como, por ejemplo, fortalecer y expandir el poder del Estado. Sin un sistema de libertades fundamentales (de opinión, de prensa, de cultos, de asociación, etc.), no es posible la democracia.

La democracia supone el relativismo respecto de los valores. Dado que la idea de justicia es inabordable por el conocimiento y solo hay verdades y valores relativos, únicamente hay intereses y, por tanto, conflictos entre ellos. El individuo debe decidir –y respetársele–, cuál es el valor social que debe ser realizado, y la mayoría no puede pretender que sus objetivos y valores sean los únicos válidos frente a los defendidos por las minorías o la oposición. En este sentido, Kelsen se anticipa a Rawls y Habermas (en este último: uso comunicativo de la razón práctica). La democracia implica la existencia de un orden coactivo al cual se aviene el asentimiento mayoritario.

El principio mayoritario no consiste en la absoluta homogeneidad de intereses de los asociados, ni en la unanimidad, sino en la obtención del “compromiso” necesario y constante sobre intereses y valores entre los grupos representados en el Parlamento, en una sociedad de intereses plurales que busca la paz social. La voluntad colectiva es la resultante de la transacción de intereses divergentes, y no el ideal metafísico de un interés colectivo superior. Kelsen también se anticipa aquí para describir lo que hoy se llama “democracia deliberativa”.

La democracia moderna no puede separarse del liberalismo político, cuyo principio básico es la abstención del Estado de injerir en ciertas esferas inherentes al individuo (derechos fundamentales). “El respeto a estos derechos salvaguarda a las minorías contra el dominio arbitrario de las mayorías”.

La democracia política no está necesariamente ligada al sistema económico capitalista o al socialista. Ni el uno ni el otro son, per se, democráticos; depende de su modo de constitución y funcionamiento. Ambos sistemas pueden instaurarse tanto bajo un régimen democrático o uno autocrático. Pero Kelsen rechaza el liberalismo individualista y se inclina por un Estado que interviene para garantizar el bienestar de los ciudadanos, especialmente de los más débiles.

En la democracia no debería limitarse o reprimirse la formación de partidos políticos partícipes en la vida nacional, especialmente en la elección de representantes de la comunidad. En la autocracia el pueblo no solo está excluido de toda participación en el gobierno, sino también privado de las libertades esenciales, y no hay libertad de los partidos políticos. Esa autocracia –que antes se denominaba tiranía, despotismo, monarquía absoluta– es ahora la dictadura de partido. Un régimen político que no reconozca los partidos, o sea forzosamente unipartidista, no puede considerarse verdaderamente democrático.

Estas y otras ideas de Kelsen cobran vigencia en una época como la actual, caracterizada por una creciente confusión sobre lo que significa la democracia, y por encubrir, bajo esa denominación, regímenes que realmente son su antítesis o impulsan “democracias identitarias” (muy cercanas a Schmitt, su contrincante por antonomasia).

#### **\* Kelsen y la Democracia dependiendo de los Partidos**

Sería pretencioso por nuestra parte pretender ilustrar al lector, en el espacio del que disponemos, sobre la compleja obra de Hans Kelsen. Nos hallamos, sin duda, ante uno de los juristas clave del siglo XX, y ha de decirse también que sus aportaciones a la teoría política tampoco pueden ser menospreciadas. Dentro de las mismas, y por entrar directamente en la materia que nos ocupa, sus reflexiones sobre la teoría de la democracia siguen siendo un modelo para muchos, por más que haya llovido bastante desde que las formuló en los años veinte y cincuenta del siglo pasado. Los dos trabajos básicos de ella son el que hoy reseñamos y su estudio sobre “Los fundamentos de la democracia” (1955). En ambos destaca su agudeza, coherencia y rigor técnico, que, por otra parte, son características de todas sus publicaciones, en las que abordó la teoría general del derecho, el derecho internacional público, el constitucional y los campos adyacentes.

En lo que sigue procuraremos, primero, dar noticia general del contenido del libro, y, después, realizar unos comentarios, necesariamente breves y globales, sobre lo que ha supuesto para la teoría de la democracia este trabajo de Hans Kelsen.

En el forzosamente sintético repaso que vamos a hacer de las tesis de Kelsen en el libro que comentamos procederemos a hacer

referencia a las ideas principales del mismo, construido a partir de la de que el ideal democrático aparecía en los años veinte del siglo pasado como una obviedad del pensamiento político, amenazada, sin embargo, por las dictaduras de partido, de izquierdas o de derechas.

La base de las reflexiones de nuestro hombre es una manera de entender la libertad en la que “solo es libre el ciudadano de un Estado libre. En el lugar de la libertad del individuo se sitúa la soberanía del pueblo o, lo que es lo mismo, el Estado libre como pretensión fundamental”. Ese pueblo, por otra parte, no es “un conjunto o un conglomerado de hombres, sino sólo un sistema de actos individuales determinados por el ordenamiento jurídico estatal”.

La democracia en la que cree Kelsen es una democracia realista en la que son imprescindibles los partidos políticos, como nos recuerda con una dura crítica a Triepel, pues “solo desde la ingenuidad o desde la hipocresía puede pretenderse que la democracia sea posible” sin ellos. En los Estados modernos estamos hablando de una “democracia indirecta, parlamentaria, en la que la voluntad colectiva normativa sólo es creada por la mayoría de aquéllos que son elegidos por la mayoría de los titulares de los derechos políticos”.

La institución central de esas democracias modernas es el Parlamento, y a él dedica varios apartados del libro constatando la fatiga del mismo, y las críticas injustas a las que es sometido, que no pueden dar pie a un intento de excluirlo del organismo del Estado moderno que no llegará a tener éxito a la larga. La solución es el fortalecimiento del elemento democrático con mecanismos como el referéndum, la iniciativa popular, el mandato imperativo moderno y la superación del privilegio completamente anacrónico de la inmunidad.

Muy crítico se muestra con la llamada representación profesional pues para él “carece de contenido y es inaplicable la fórmula con la que se suele oponer el planteamiento corporativo al principio parlamentario democrático, a saber: dar a cada grupo una participación en la construcción de la voluntad del Estado que se corresponda con su importancia para el conjunto”, de modo que “no puede pensarse en una organización profesional nacida de las relaciones sociales que esté en situación de eliminar la forma de

Estado democrático-parlamentaria actual sin aproximarse en mayor o menor medida a un tipo de Estado autocrático, es decir, sin constituirse en la dictadura de una clase sobre las otras”.

Sus reflexiones sobre el principio de mayoría son igualmente importantes, entendiendo a la protección de las minorías como la función esencial de los derechos fundamentales y a la transacción entre mayoría y minoría como básica en la formación de la voluntad colectiva, transacción que se ve favorecida por un sistema electoral proporcional, del que se muestra partidario. En la base del entendimiento debe hallarse, sin embargo, “una sociedad relativamente homogénea desde el punto de vista cultural y, en particular, una misma lengua”.

Sobre la Administración y los controles destaca Kelsen su carácter decisivo, desde el momento en que “el destino de la democracia moderna depende en gran medida de una configuración sistemática de todas las instituciones de control. La democracia sin control es a la larga imposible, pues el abandono de la autolimitación que representa el principio de legalidad supone la autodisolución de la democracia”. Marca el autor aquí los límites de las actividades de esos partidos que consideraba tan importantes, pues “el principio de legalidad, al que está sometida, por definición, toda ejecución, excluye cualquier influencia de los partidos políticos sobre la ejecución de la ley por los Tribunales o por las autoridades de la Administración”.

De no menos trascendencia es la selección de dirigentes basada en la elección entre la comunidad de los dirigidos. De este modo la concepción originaria de la libertad propia de la idea de democracia, a saber: que nadie puede dirigir a los demás, se transforma en la realidad social en el principio de que cualquiera puede ser un dirigente.

Dentro de sus coordenadas liberales afirma Kelsen que el valor que define por encima de todo la idea de democracia no es el de la igualdad, sino el de la libertad y se muestra especialmente crítico con el marxismo o doctrina bolchevique porque en él se proclama a la dictadura, que supuestamente realiza la igualdad social, como la “verdadera” democracia.

El libro acaba, elevando el tono del discurso, afirmando que la concepción del mundo metafísico-absolutista se corresponde con

una actitud autocrática y la crítico-relativista con la actitud democrática. Así el relativismo sería la concepción del mundo que está en la base la idea democrática, de modo que “quien únicamente apela a la verdad terrenal y orienta los fines sociales con arreglo al conocimiento humano sólo puede justificar la coerción necesaria para la realización de esos fines si logra el acuerdo de al menos la mayoría de aquellos a quienes debe aprovechar el orden coactivo. Y este orden coactivo sólo puede constituirse de manera que también la minoría, que no está absolutamente equivocada, pueda convertirse en cualquier momento en mayoría”.

Resumido con brevedad el contenido de las principales tesis del libro, conviene pasar a comentarlas resaltando, en primer lugar, que sobre esta obra puede decirse a la vez que es hija de su tiempo, los años veinte del siglo pasado, como ya sabemos, y de rabiosa actualidad.

Es hija de su tiempo como producto de la pluma de un Kelsen que era uno de los pocos que asumió la defensa teórica de la democracia parlamentaria en un contexto en el que lo habitual era realizar críticas, más o menos fundadas, de la misma. No hace falta que repasemos las aportaciones, algunas de ellas de una malévola brillantez, de muchos de los contemporáneos de nuestro hombre, para darnos cuenta de que la postura de Kelsen era más bien solitaria pues, por activa o por pasiva, parecía en aquella época considerarse de buen tono efectuar críticas al sistema democrático, a veces dirigidas, además, no a su funcionamiento práctico, sino a sus fundamentos, como si fuera impropio de una sociedad moderna.

En este tema, causa curiosidad la intervención de David Rockefeller, acercándose a Kelsen para conocer de primera mano los enunciados de su obra, motivando a que la Fundación Rockefeller lo reclutara como profesor emérito para la Universidad de Harvard, que puede considerarse como la joya de la corona para ese grupo de multimillonarios seguidores de las ideas de Malthus y Galton.

Inicialmente se puede pensar que cómo no fueron pocos los que se subieron a los carros del bolchevismo y el fascismo en las décadas del 30 y el 40, se deduce que serían para ellos las doctrinas propias del hombre nuevo, condición ésta que en esa época se negaba sistemáticamente a una democracia y un parlamentarismo que eran objeto de ataques furibundos y desprecios sin límite.



En este contexto nuestro hombre alza la bandera de la vigencia de la democracia, y lo hace desde unas profundas convicciones basadas en la necesaria defensa de la libertad y de la participación del pueblo en la tarea de fijar cuáles habían de ser sus destinos. Debe destacarse, por tanto, que nos hallamos ante un pensamiento casi contramayoritario, pero basado en una tradición que, con mayores o menores dificultades, había venido afirmándose en Occidente a partir de las revoluciones de finales del siglo XVIII.

La lectura de los libros de Kelsen nos traslada, por tanto, a tiempos especialmente difíciles para la supervivencia de los regímenes democráticos que intentaban consolidarse, con muchos problemas, tras la Gran Guerra. En todas sus páginas hay alusiones a cuestiones candentes en aquel momento, y puede decirse que constituye un alegato en toda regla contra la tendencia, que se afirmaba con cada vez más fuerza, a abandonarse en manos de sistemas dictatoriales de uno u otro signo.

Aparecen entonces las ideas de Kelsen como un firme defensor de la democracia, y como tal le hace pasar a la historia este escrito, sin que interpretaciones interesadas de su teoría jurídica normativista puedan apartarnos de este dato fundamental y fácilmente demostrable: cuando otros sucumbían a los cantos de sirena de fascismo y comunismo nuestro hombre se mantenía firme, con un aparato teórico muy sólido, como era su costumbre, en la apreciación de que la democracia parlamentaria, bien construida, era la forma de organización política que mejor servía los intereses de las sociedades modernas.

Esa visión lleva a los Rockefeller a visualizar la oportunidad de transmitir esos conceptos, muy a su conveniencia y por eso el llamado a hacer parte de la docencia en Harvard, ya que, desde ese claustro, se irradiaría a las demás universidades en el mundo entero. Pero analizando a fondo el tema de la Democracia con base a partidos políticos, ellos también visualizaron la oportunidad que tenían para completar los sueños secretos del patriarca de esa familia y apoyados en esas ideas, avanzar en el dominio soterrado de todas las naciones, aplicando las doctrinas de Kelsen con alguna modificación, aparentemente insignificante, pero que al final les ha traído resultados algo más que satisfactorios.

Pero esa obra hija de su tiempo también lo es de rabiosa actualidad.

En primer término, porque nos hallamos ante libros clásicos, de esos que trascienden las circunstancias concretas en las que han sido escritos, y en segundo porque también nuestros sistemas democráticos, aparentemente sólidos tras la segunda posguerra mundial y la caída del comunismo, se enfrentan a unos desafíos importantes que son manipulados o gestionados por esa clase dominante en los círculos internacionales, que quizás sean crisis de crecimiento, pero que no dejan de plantear serios problemas a los mismos, forzándoles a revisar continuamente sus postulados básicos.

En ese nuevo contexto de globalización, y surgimiento de problemas mundiales que trascienden las fronteras del Estado nacional, las democracias se presentan todavía como una excepción a la regla en lo que a sistemas de gobierno se refiere, aún cuando se hayan vivido procesos muy interesantes de democratización en diferentes países que, sin embargo, no dejan de ser regímenes permanentemente amenazados, por eso era necesario conocer a fondo los enunciados de Kelsen y los efectos de su obra que hábilmente ha sido manipulada, creando un “Sistema” que se apoya en un “Establishment” local y mundial totalmente manipulado por ellos usando las doctrinas de Kelsen.

Por eso, para los que creen que esa sigue siendo la mejor manera de organizar la convivencia en una comunidad política, los trabajos clásicos, como el de Kelsen que comentamos, continúan siendo una buena fuente de inspiración, en tanto en cuanto formulan con sencillez y claridad unas pautas científicas soñando que permiten identificar a aquellos entramados institucionales que verdaderamente responden al ideal democrático. Se esté o no de acuerdo con las tesis de nuestro hombre, nunca se le ha podido acusar de oscuridad. Y, en un mundo como el de la teoría jurídica, que parece a veces el reino de lo abstruso, siempre ha destacado por lo lógico y transparente de sus construcciones. En la obra estructurada en sus principios para conseguir otros objetivos que comentamos no se aparta en absoluto de esta línea de conducta, que es muy de agradecer, y sus opiniones se presentan de una manera sencilla y que, a la vez, atrae al lector.

Evidentemente, a los libros de Kelsen, se le notan los años, como no podía ser menos. Recuérdese que su segunda versión, que es la más conocida de la Teoría Pura del Derecho es de 1929. Muchas cosas

han ocurrido desde entonces, desde la crisis de los fascismos a la caída del comunismo, pasando por los problemas de estabilidad de gran parte de los regímenes democráticos, y las amenazas para las libertades, derivadas de fenómenos como el terrorismo global, o las recurrentes crisis económicas mundiales. Hubiese sido imposible para Kelsen ejercer de profeta –mal oficio- pero también es verdad que muchos de los principios que formula siguen teniendo una vigencia indiscutible porque, por mucho que cambien las circunstancias, y teniendo en cuenta que siempre se ha de dar una lógica evolución en los planteamientos de la vida política, hay cosas que permanecen y es precisamente a esas cosas a las que dedica su atención nuestro hombre en el librito que comentamos.

Que la democracia tiene una larga y complicada historia es algo que a nadie se le oculta, como han demostrado autores de obras colectivas cuya cita nos releva de entrar en mayores profundidades. Tampoco su presente puede decirse que esté exento de polémicas, y ha sido objeto de una diversidad de análisis que sería imposible siquiera sintetizar en el espacio del que disponemos.

La obra de Hans Kelsen se inscribe en esa atormentada historia, formando parte de uno de los estadios de evolución más interesantes de la misma: el de un período de entreguerras en el que, en ciertos Estados occidentales, ya era una realidad el sufragio prácticamente universal, con todas las tensiones que esto provocaba. Se estaba realizando por primera vez el ideal de un hombre –y una mujer- un voto, y como consecuencia de ello las tensiones sociales existentes afloraban con toda su crudeza. Los Parlamentos se convertían en campos de batalla, abandonando la relativa placidez de las Asambleas censitarias.

La dialéctica mayorías-minorías dejaba de ser reflejo de desacuerdos leves entre miembros de la misma clase social privilegiada y se convertía en un debate interclasista en el que los choques eran inevitables. Se trata de un momento de ajuste decisivo en el que muchos prescindieron directamente del ideal democrático para abrazar otros credos, convencidos de que el mismo no sería capaz de superar los desafíos que se le presentaban. Ya hemos resaltado como Kelsen no fue uno de ellos, sino que intentó adaptarlo a las nuevas realidades, convencido como estaba de que era un valor que podía demostrar capacidad para afrontar los retos tan radicales que se le planteaban. En eso no le faltaron dotes de prospectiva, porque

los sistemas democráticos se impusieron en el mundo occidental, primero, en la segunda posguerra y luego, tras la caída del muro, en muchas otras áreas del planeta.

Cabe ahora preguntarse, sin embargo, si esas tesis planteadas en los años veinte del siglo pasado, pueden servir para algo en el presente, cuando la democracia tiene que responder a una serie de desafíos de no poca entidad, y adaptarse a unas realidades que no son, ni mucho menos, las de aquella época, en un mundo en el que las sociedades no son tan homogéneas, hasta el punto de que se presentan importantes fracturas culturales en muchos países, y en el que los debates trascienden con facilidad las fronteras del Estado nacional, e incluso las de los entes internacionales que han intentado salvar a éste. La respuesta es que, aunque, evidentemente, muchas cosas han ocurrido, varios de los principios formulados por Kelsen aparecen hoy tan sólidos como entonces, pues sin ellos no se puede hablar de verdadera democracia.

Tomemos, por ejemplo, su concepción de la democracia como método, un sistema que “da prueba de sus aptitudes, en tanto que principio de organización puramente formal, principalmente en la gestión, la dirección y la determinación de la línea, pero no en la realización, la concretización final del orden social”. Vista como “simplemente una de las posibles técnicas de producción de las normas del ordenamiento” todo el entramado aparece como “fundamentalmente incierto, no en su esencia, sino en sus resultados”. Este modo de ver las cosas extremadamente formalistas no puede decirse que no resulte útil en la actualidad, cuando conviven en los Estados democráticos sensibilidades muy distintas, que solo pueden alcanzar verdaderos acuerdos sobre la manera en la que se van a tomar las decisiones que se impondrán a la sociedad en su conjunto.

Es verdad, por otra parte, que la posición de Kelsen, como apuntó en su momento Wrobelky no es, en el fondo, tan formalista, porque “si uno trata con un asunto tan extremadamente relevante ideológicamente como la democracia, el impacto de la actitud y las preferencias propias hace extremadamente difícil mantener la formalidad de los valores que uno examina. La idea de democracia formal incluso en su elaboración clásica en los escritos de Kelsen no es una excepción”. En todo caso el acento que puso el autor austriaco en que el sistema democrático puede dar lugar a casi

cualquier resultado en cuanto a la organización social coactiva, le dota de una flexibilidad que le permite mantenerse en el tiempo, sean cuáles sean los cambios en el sistema que esté en su base.

Otra idea que parece irrenunciable hoy en día es la de la libertad como base de toda la construcción democrática. Dreier ha destacado como para Kelsen el valor básico es –junto al fuertemente conectado a éste del principio de igualdad- el de la libertad, y como la democracia aparece para él, con todas sus formalidades y valores neutros, como un entramado para conseguir la mayor libertad posible para los individuos.

También el método democrático de toma de decisiones ha de estar rodeado de garantías, y las decisiones mayoritarias tienen que ser el resultado de procesos en que la libertad esté asegurada. Solo así estaremos hablando de verdadera democracia, pues solo un pueblo de hombres libres, que decide en condiciones de libertad, estará tomando, con los métodos previstos por el ordenamiento, decisiones que puedan considerarse como plenamente democráticas.

No menos importante en la teoría kelseniana de la democracia es el relativismo en materia de valores, el principio de tolerancia, que nos recuerda Dreier que para nuestro hombre no es solamente el fundamento teórico de la democracia, sino siempre, también, e igualmente, su mecanismo de protección decisivo. Tanto en la obra que comentamos, como en sus más ambiciosos filosóficamente “Fundamentos de la democracia”, Kelsen insiste hasta la saciedad en la imposibilidad de fijar científicamente valores absolutos, lo que debe conducirnos a considerarlos todos como relativos, actitud que es la correcta para la vida democrática, pues excluye la imposición de unas determinadas concepciones del mundo sobre otras. Esta reflexión aparece también como útil en sociedades como las nuestras, en las que existe un fuerte pluralismo de base, que, siempre que no lleve a la disolución misma del orden político, hay que considerar como enriquecedor.

Conviene recordar, además, que, como aquí se refleja y es bien sabido, esta era la postura de Kelsen en el campo de la teoría jurídica, y parece fuera de toda duda que, como ha escrito Troper, es un esfuerzo vano el de “oponer a un Kelsen teórico del derecho, que sería descriptivo, un Kelsen, teórico de la política, uno que

preservaría su pureza con respecto a las ideologías, mientras que el segundo no haría sino expresar juicios de valor. Incluso cuando habla de democracia, intenta siempre describir no la democracia sino su concepto”, de modo que la ideología que expresa “no está privada de lazos con la teoría y la metateoría positivista del derecho”.

No pueden separarse los dos aspectos de la obra del autor austriaco puesto que, como se nos ha recordado, “la teoría pura del derecho es la teoría del derecho adecuada para la democracia, porque no impone ningún principio jurídico indisponible a la voluntad democráticamente legitimada de la mayoría”. Puede decirse, por tanto, que Kelsen ha sido plenamente coherente en toda su obra, y que todos los aspectos de la misma vienen marcados por esta crítica radical del absolutismo en materia de valores que impregna tanto sus trabajos jurídicos como los políticos.

No han faltado, desde luego, críticas más o menos fundadas a las construcciones de Kelsen en estas materias. Como ha escrito G. Pecora fue él el primero en “advertir la perfectibilidad de de sus estudios” y los comentarios han venido desde muy diversas perspectivas en el análisis de la democracia. Así, para algunos, “Kelsen pasa por alto toda la problemática de la configuración de un orden social democrático y, en cuanto a la democracia como método, sus consideraciones se restringen al Estado como único centro de la vida política, cuando el tratamiento del problema exige que también esta reducción sea sometida a crítica”.

Otros razonan que “la teorización de Kelsen parece insuficiente, ya que no se valoran adecuadamente los problemas redistributivos, no sólo como criterios de justicia, sino también como prerequisites o condiciones materiales del funcionamiento de una democracia formal basada en la participación efectiva de los ciudadanos en las decisiones de gobierno y de producción jurídica”.

Hay también a quien la teoría kelseniana de la democracia le parece incompleta “en tanto en cuanto reduce el completo ciclo de la legitimación democrática a la teoría organológica, central para la Staatslehre, pero que, para un Estado que pretende llevar a cabo el máximo de publicidad de las decisiones colectivas, no realiza las condiciones suficientes de transparencia”.

Es allí donde radica la contradicción y las hábiles maniobras con las que han envuelto esa teoría jurídica sobre la democracia y las

libertades, con el sistema partidista, ajustado a los principios enunciados en esa democracia pura, entran a intervenir las fuerzas manipuladoras de los poderosos convertidos en inversionistas, que mueven sus negocios usando a esos políticos y para eso, financian sus campañas en forma legal o ilegal, pero generalizando un poco, todos son electos gracias a la intervención de esos inversionistas que convierten al Estado y al presupuesto de las naciones en un medio de lucro, recuperando las inversiones en campañas y obteniendo abultadas ganancias posteriores.

Con ese modelo, supuestamente democrático y que abiertamente publicitan como lleno de libertades, se convierte en una fusta que obliga económicamente a todas las comunidades a hacer lo que determinen los verdaderos dueños del poder, estableciendo leyes que les generen beneficios, sin mirar si esos beneficios generan alguna forma de bienestar para la población. El sistema parlamentario en el que se apoya este modelo, equitativo y justo, según los enunciados de Kelsen, se convierte en un antro de corrupción totalmente desacreditado en nuestros días y los líderes del ejecutivo, electos bajo los mismos parámetros, tienen que dedicarse a obedecer las exigencias de esos grupos que son la garantía para su estabilidad en el poder.

Todas estas reflexiones coinciden en pedirle al autor austriaco algo que el ni podía, ni quería, dar. Al limitarse a una concepción formalista de la democracia, Kelsen se plantea para su trabajo unos límites muy claros que no pretende superar en ningún momento, entre otras cosas porque piensa que son los límites de la verdadera ciencia, más allá de los cuales nos encontramos en el terreno de la palabrería más o menos vana. Lo cierto es que esto es lo que hace de sus libros una obra fundamental, un excelente punto de partida, que no excluye que se pueda ir más allá, porque en este terreno de la teoría democrática mucho se ha avanzado en los últimos tiempos, como ya hemos tenido ocasión de señalar, pero que cabe coincidir con I. de Otto en que “es un presupuesto del que no se puede prescindir ni siquiera a la hora de discurrir por caminos divergentes e incluso opuestos”.

Podemos entonces preguntarnos, para finalizar, si sirve para algo esta obra de Kelsen a la hora de abordar los problemas de la democracia de nuestro tiempo, que ha de funcionar en sociedades multiculturales, sometidas a todo tipo de presiones desintegradoras,

con corrupción y desgaste de esas ideas y en las que se pone en cuestión esa relativa homogeneidad que está en la base de las construcciones de nuestro hombre. La respuesta solamente puede ser que valga como nos valen en general los clásicos, como punto de partida a tener muy en cuenta, independientemente de que podamos superar algunos de sus presupuestos, porque si siempre ha sido necesario fijar el concepto de democracia, más lo parece hoy en día, y en esa tarea las reflexiones científicas de Kelsen son una gran ayuda por su precisión.

No se puede avanzar hacia ninguna parte sin tener claros los fundamentos de la que ha de ser nuestra labor: la de conseguir que las decisiones públicas se tomen de acuerdo con los deseos de los ciudadanos. Esa labor en la que las sociedades occidentales llevan ya muchos años, y en la que los trabajos de nuestro hombre, como este del que damos noticia, son una guía para tener muy en cuenta.

Hans Kelsen murió el 19 de abril de 1973, en su sencilla casa ubicada frente a la bahía de San Francisco. Margarete Bondi, su esposa y apoyo constante, había fallecido cuatro meses antes y ese deceso fue un golpe que el fatigado Kelsen no pudo resistir. Conforme a su última voluntad, sus cenizas fueron esparcidas en el océano Pacífico, al que tantas veces había contemplado desde su jardín de rosas.



## CAPÍTULO XVI The Harvard University

La Universidad de Harvard (en inglés: Harvard University), conocida habitualmente como Harvard, es una universidad privada que se encuentra en la costa Este de los Estados Unidos, en la ciudad de Cambridge, estado de Massachusetts. Fue fundada en 1636 y es la institución de enseñanza superior más antigua de los Estados Unidos. Si en sus inicios solo contaba con nueve alumnos, hoy tiene más de 371 000 exalumnos vivos, de los cuales 59 000 residen fuera de Estados Unidos, y es una de las universidades más influyentes del mundo. Dispone además del presupuesto universitario más cuantioso del mundo: 39 200 millones de dólares en 2018. Aunque en términos de dotación por estudiante, ocupa el tercer lugar en los Estados Unidos, por detrás de Princeton y Yale.

Ocupa el puesto número uno en el Ranking Académico de las Universidades del Mundo, en la clasificación mundial de universidades según el HEEACT y en el ranking de U.S. News & World Report. Además, opera varios museos de arte, cultura y ciencias. Su biblioteca es el sistema de bibliotecas privadas y académicas más grande del mundo, el cual comprende 79 bibliotecas individuales con más de 20 millones de volúmenes.

### + Situación geográfica de Harvard

El campus principal, de 85 hectáreas, tiene su centro en la Harvard Yard, en Cambridge, una ciudad de aproximadamente 100 000 habitantes, colindante con Boston, que se encuentra al sur.

Cambridge dista unos 300 kilómetros de la frontera con Canadá. John Harvard fue el benefactor de la universidad Harvard la cual

lleva su apellido ubicado en Massachusetts, Boston.

Cuando se cruza el río Charles desde Cambridge, se entra en la ciudad de Boston, en cuyo barrio de Allston, habitado principalmente por universitarios de Harvard, se encuentran la Escuela de Negocios y las instalaciones deportivas y de atletismo, incluido el Harvard Stadium.

Más lejos aún, adentrándose en la ciudad de Boston unos tres kilómetros en dirección sureste, están situadas la Escuela de Medicina, la de Odontología y la de Salud Pública, en el área médica de Longwood.

### ✦ **Historia de la Universidad de Harvard**

La Universidad Harvard fue fundada en 1636. Su nombre original era New College o The College at New Town y fue creada sin contar con un solo profesor, con un solo alumno, y ni siquiera con un solo edificio.

En 1639, menos de tres años después de su fundación, cambió el nombre por el de Harvard College, como muestra de agradecimiento a su benefactor John Harvard, un joven clérigo que, a su muerte, unos meses antes, había donado a la institución recién creada un precioso legado: su biblioteca de 400 volúmenes y la mitad de su considerable patrimonio personal, una suma de 780 libras.

Más tarde la institución volvería a cambiar de nombre para empezar a denominarse Harvard University. Este nuevo y definitivo nombre apareció por primera vez en la Constitución de Massachusetts de 1780, en plena época revolucionaria.

### ✦ **Evolución de la Universidad Harvard**

El primer claustro de la Universidad, formado por congregaciones religiosas y cristianas unitarias, tenía un carácter eminentemente religioso. Posteriormente, durante el siglo XVIII, el currículo académico y el cuerpo estudiantil se fueron secularizando gradualmente.

En el siglo XIX Harvard ya se había convertido en el establecimiento cultural central de las élites de Boston. Después de la Guerra Civil Estadounidense, y durante cuarenta años, los

que transcurrieron entre 1869 y 1909, la Universidad estuvo presidida por Charles William Eliot, quien transformó radicalmente el modelo de institución educativa que había imperado hasta entonces en Harvard, convirtiéndola en un moderno centro de investigación.

La reforma incluía cursos electivos, pequeñas clases, y la entrada en vigor de los exámenes. Este nuevo modelo influyó en el sistema educativo de los Estados Unidos, tanto en la educación universitaria como en la secundaria. Eliot también fue el impulsor de la publicación de la ahora famosa Harvard Classics, una colección de grandes libros sobre múltiples disciplinas (publicada a partir de 1909), que ofrecía una educación universitaria «en quince minutos de lectura al día». Durante su larguísima e influyente presidencia, Eliot llegó a ser tan ampliamente reconocido como figura pública que después de su muerte, en 1926, su nombre y el de Harvard se convirtieron en sinónimo universal de aspiración a una enseñanza superior. Harvard fue miembro fundador de la Association of American Universities en 1900.

#### **+ Harvard en el siglo XX**

A. Lawrence Lowell, quien sucedió a Eliot, reformó aún más el plan de estudios de pregrado. Con el aporte realizado por John D. Rockefeller Jr. De 70 millones de dólares, emprendió una expansiva campaña de adquisición de terrenos y construcciones para ampliar la planta física de Harvard y el sistema de alojamiento de los estudiantes.

Durante la Gran Depresión y la Segunda Guerra Mundial la Universidad fue conducida por James Bryant Conant, quien tras la guerra inició una nueva reforma del plan de estudios. Pero la reforma más importante de Conant tal vez fue la que afectó al sistema de admisiones, lo cual iba a transformar profundamente a Harvard, que hasta entonces era sinónimo de exclusividad para las élites políticas y económicas: casi todos los alumnos que eran admitidos en Harvard tenían un alto estatus socioeconómico dentro del grupo social que hoy denominamos «WASP» (protestantes Anglosajones Blancos).

Conant era antisemita; antes del comienzo de la Segunda Guerra

Mundial había mostrado su simpatía hacia el gobierno racista de Hitler en Alemania. No obstante, concebía la enseñanza superior de alta calidad no tanto como un derecho de los hijos de familia rica, sino más bien como un medio para dotar de oportunidades a los jóvenes con talento y capacidad.

De ese modo ideó programas para identificar, apoyar y reclutar a jóvenes con talento y capacidad, y entre 1945 y 1960 implementó políticas de admisión que permitieron la entrada a Harvard de alumnos provenientes de la enseñanza secundaria pública. El cambio se produjo a expensas de las elitistas instituciones privadas de enseñanza primaria y secundaria, que hasta entonces eran prácticamente las únicas que habían estado aportando alumnos a Harvard. La nueva política de admisiones abrió también las puertas a un mayor número de judíos y católicos. Aunque todavía pocos negros, hispanos y asiáticos.

Desde entonces la situación ha seguido progresando en lo relativo al nivel socioeconómico y la diversidad religiosa de los estudiantes que son admitidos en Harvard, así como en lo relativo al componente racial. En 2017 se alcanzó por primera vez en el primer curso una proporción mayor de estudiantes no blancos. El 50,8% del total estaba compuesto por estudiantes de razas negras (15%), iberoamericanas (12%), asiáticas (23%, principalmente mongoloides, y también en menor medida caucasoides), así como pequeñas representaciones de estudiantes australoides, nativos de América del Norte, etc.

En cuanto a la enseñanza por géneros la evolución también ha sido progresiva. Ya en el siglo XIX algunas facultades de Harvard aceptaban a regañadientes un pequeño número de mujeres en sus aulas. Pero en 1945, La Facultad de Medicina empezó a impartir a mujeres enseñanza universitaria formalmente reglada.

El Harvard College, el centro de formación de pregrado de Harvard se haría mixto a partir de 1977 tras la asociación de Harvard con el Radcliffe College, una institución educativa femenina anexa («hermana») que se había fundado ciento veinte años atrás. Recientemente, en 1999, el Radcliffe College quedó completamente fusionado con la Universidad Harvard, convirtiéndose en el Instituto de Estudios Avanzados Radcliffe.

A Kenneth Roth, líder durante 29 años de la ONG estadounidense de los derechos humanos Human Rights Watch, se le denegó en 2022 un puesto de investigador sénior en el Centro Carr de Derechos Humanos de la Kennedy School por sus críticas al Estado de Israel. Muchos de los principales donantes de la Kennedy School son firmes partidarios del Estado de Israel.

### ✦ **Facultades y Escuelas en Harvard**

Harvard tiene doce facultades y escuelas que imparten los cursos académicos oficiales y emiten las titulaciones. La universidad cuenta además con el Instituto de Estudios Avanzados Radcliffe, que funciona como un centro docente separado de las escuelas y facultades.

En el siguiente listado se enumeran las facultades y escuelas por orden cronológico de mayor a menor antigüedad. La primera unidad docente se fundó hace casi cuatrocientos años, en 1636. La última hace apenas una década y media, en 2007.

Harvard Faculty of Arts and Sciences

Incluye el Harvard College la unidad docente más antigua de Harvard, así como la Harvard Division of Continuing Education, fundada en el siglo xx

Harvard Medical School

Harvard Divinity School

Harvard Law School

Harvard School of Dental Medicine

Harvard Graduate School of Arts & Sciences

Harvard Business School

Harvard Graduate School of Design

Harvard Graduate School of Education

Harvard T.H. Chan School of Public Health

Harvard Kennedy School

Harvard John A. Paulson School of Engineering and Applied Sciences

Posicionamiento de Harvard a nivel mundial

Desde su aparición, el Academic Ranking of World Universities (ARWU) ha situado a Harvard todos los años como la mejor universidad del mundo.

Durante el tiempo en el que QS y Times Higher Education se

publicaron conjuntamente como THE-QS World University Rankings, en 2004-2009, Harvard ocupó el primer puesto todos los años.

Los THE World Reputation Rankings han clasificado consecutivamente a Harvard como la institución más importante de entre las «seis super-marcas» universitarias del mundo. Las otras cinco son Berkeley, Cambridge, MIT, Oxford y Stanford.

Harvard es clasificada como la mejor universidad del mundo según las siguientes clasificaciones de universidades:

Clasificación académica de universidades del THE.

Clasificación mundial de universidades según el HEEACT.

Academic Ranking of World Universities. Por delante de Stanford y de Berkeley.

Ranking del Laboratorio de Cibermetría del Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Por delante del MIT, de Stanford y de Berkeley.

#### **+ Financiación de la Universidad de Harvard**

Harvard, como universidad de investigación de gran tamaño y de alto porcentaje de residencialidad de sus alumnos, requiere de un alto nivel de financiación. El capital social (endowment) que fue fortalecido con los aportes de prominentes hombres de negocio como John D. Rockefeller y su hijo, ha progresado en el tiempo, en 2018 era de 39200 millones de dólares, el más alto del mundo.

Este capital social tan cuantioso proviene de varias fuentes, además de las mencionadas contribuciones, agregando las hechas por Andrew Carnegie, una gran parte la constituyen donaciones y legados testamentarios de exalumnos, generalmente bienes o sumas de como mínimo seis cifras. Estos exalumnos siguen el ejemplo del primero y más famoso de los benefactores de la Universidad: John Harvard.

Pero también proviene de campañas de recaudación de fondos que impulsa la Universidad a nivel nacional. En la última, que se extendió durante cinco años, entre 2013 y 2018, Harvard recaudó cerca de 10000 millones de dólares.

Una empresa financiera de la propia Universidad, la Harvard Management Company, Inc., se encarga de gestionar e invertir el

capital social en diversos mercados financieros. Del rendimiento que generan estas inversiones se nutre en su mayor parte el presupuesto de gasto anual de la Universidad, que en 2018 ascendió a 5000 millones de dólares.

#### **+ Programa de becas en Harvard**

A mediados de los años cuarenta del siglo XX, Harvard era una institución exclusiva a la que únicamente tenían acceso las élites políticas y económicas estadounidenses.

A raíz de la transformación sufrida por la Universidad entre 1945 y 1960, Harvard empezó a incluir programas de becas. En la actualidad estos programas alcanzan la cifra de varios cientos de millones de dólares cada año. En el curso 2016-2017 la cifra que Harvard destinó a becas fue de 414 millones de dólares.

En la actualidad (curso 2018-2019) el 20% de los estudiantes de Harvard proviene de familias con ingresos económicos por debajo de 65 000 dólares anuales. Estos estudiantes, tanto estadounidenses como internacionales, reciben becas que cubren el 100% del coste de sus programas de estudio incluyendo alojamiento, manutención y pasaje de avión.

A las familias cuyos ingresos llegan hasta 150 000 dólares anuales se les pide que paguen entre el 0 y el 10% del coste total. A familias que obtienen más ingresos se les pide una contribución mayor. El 70% de los estudiantes de Harvard recibe algún tipo de ayuda financiera. Más del 50% de ellos recibe una beca. Estas becas tienen un promedio de más de 53 000 dólares anuales. Los estudiantes becados pagan en promedio 12 000 dólares anuales.

El resultado de este programa de becas es que para el 90% de las familias estadounidenses, estudiar actualmente en Harvard resulte más económico que hacerlo en cualquier universidad pública de Estados Unidos.

Los estudiantes becados contribuyen con trabajo algunas horas a la semana y durante el verano para costear sus estudios en la Universidad. Trabajos como ayudante de laboratorio, asistente de biblioteca, asistente de investigación, etc.

#### **+ Admisión en Harvard**

La admisión de aspirantes se sitúa en la segunda más baja de Estados Unidos: para el curso de 2021, de las aproximadamente 40 000 solicitudes, solo se ha aceptado el 5,2%. La selección se hace basándose en tres criterios generales, encaminada a reclutar a estudiantes excepcionales:

#### **+ Rendimiento académico, destrezas curriculares en Harvard.**

Actividades, talentos e intereses extracurriculares, incluidos los de servicio a la comunidad.

Rasgos de la personalidad del solicitante.

La Universidad reserva un cupo de plazas para hijos de exalumnos, lo cual suscita críticas por parte de sus detractores, que acusan a la Universidad de favorecer así a estudiantes blancos y ricos.

La proporción de estudiantes internacionales admitidos es notable, alrededor de un 23% del total, incluyendo a quienes cursan másteres y formación postgrado en general. Más de la mitad de los estudiantes internacionales, un 56%, procede de países de la Commonwealth, principalmente de Reino Unido, Canadá, India, Australia, Singapur, Hong Kong y Sudáfrica.<sup>21</sup>

Los estudiantes residentes en Estados Unidos que carecen de documentación en regla y que son admitidos en Harvard, son considerados por esta Universidad como estudiantes internacionales.

#### **+ Biblioteca de Harvard**

La Biblioteca contiene más de 20 millones de volúmenes, lo que la convierte en la mayor biblioteca académica en los Estados Unidos, y la cuarta entre las cinco «mega-bibliotecas» del mundo (después de la Biblioteca del Congreso, la Biblioteca Británica, y la Biblioteca Nacional de Francia, y por delante de la Biblioteca Pública de Nueva York).

#### **+ Deportes en Harvard**

Los Harvard Crimson es el equipo que representa a la Universidad en las competiciones universitarias, organizadas por la NCAA, donde forma parte de la Conferencia Ivy League. El equipo cuenta con el Harvard Stadium, un estadio para fútbol americano y en el cual caben 30 898 espectadores, el Lavietes Pavilion o el estadio



de baloncesto en el que caben 2195 espectadores, y el Bright Hockey Center, palacio para deportes de hielo en el que caben 2850 espectadores. La mascota de la Universidad se llama John Harvard. Es de destacar que la Universidad no ofrece becas deportivas.

Los principales rivales deportivos de Harvard son Yale y Cornell.

Los Harvard Crimson tienen equipos oficiales en 21 deportes distintos. Incluyen un total de 41 equipos oficiales, más que ninguna otra universidad estadounidense: 20 equipos masculinos y 21 equipos femeninos.

Además, Harvard cuenta con otros clubes deportivos, como el Harvard Shotokan Karate, etc.

#### **+ Alumnos notables de Harvard**

Entre los exalumnos/alumnos se encuentran:

161 premios Nobel.

18 ganadores de la Medalla Fields.

14 ganadores del Premio Turing.

359 becarios Rhodes y 242 becarios Marshall.

10 premios de la Academia.

48 premios Pulitzer.

108 medallas olímpicas (46 de oro, 41 de plata y 21 de bronce).

8 presidentes de los Estados Unidos.

30 jefes de Estado extranjeros.

#### **+ Impacto de Harvard sobre la cultura popular**

La Torre del Reloj de la Universidad de Puerto Rico incluye los escudos de la Universidad de Harvard (derecha) y la Universidad de San Marcos (izquierda), al ser la primera la universidad más antigua de Norteamérica y la segunda la más antigua del continente americano.

La percepción de la antigua Harvard como centro reservado a las élites políticas y económicas de Estados Unidos, así como la percepción de la nueva Harvard más abierta y solidaria de hoy, han constituido motivos literarios y cinematográficos recurrentes. Como institución líder a nivel mundial, Harvard ha tenido un impacto notable en la cultura popular, en la literatura

y en el cine.

Pero lo más importante de todo, es que de acuerdo con la clasificación de Academic Ranking of World Universities (ARWU), Harvard, es la mejor ranqueada de todas las universidades del mundo y eso equivale a que sus alumnos, en la mayoría de los casos, se convierten en profesores o asesores de todas las otras universidades, transmitiendo de esa manera las condiciones académicas, filosóficas y políticas que se emanan desde sus claustros

#### **+ Literatura en Harvard**

El ruido y la furia (1929) y ¡Absalom, Absalom! (1936), ambas obras escritas por William Faulkner se sumergen en la vida estudiantil de Harvard de los años 20 y 30 del siglo xx.

Of Time and the River (1935), la autobiografía ficticia de Thomas Wolfe incluye los días de estudiante de su alter ego en Harvard.

The Late George Apley (1937, ganador del Premio Pulitzer), por John P. Marquand, parodia a los estudiantes de Harvard a inicios del siglo xx.

The Second Happiest Day (1953), por John P. Marquand, Jr., representa la generación de Harvard de la Segunda Guerra Mundial.

#### **+ Influencia de Harvard en el mundo.**

Como resultado de la influencia ejercida a principios del siglo XX por los filántropos aportantes de gruesas sumas de dinero, que permitieron a la Universidad expandir sus instalaciones, la la universidad abrazó las ideas progresistas que eran moda en esa época, con Darwin, Spencer, Malthus y Galton como referentes, convirtiéndose en el centro de expansión de dichas ideas.

Con esa solvencia económica, se convierte hoy en la mejor ranqueada en el índice de QS y Times Higher Education se publicaron conjuntamente como THE-QS World University Rankings, por esta razón, su pénsum e ideas políticas y económicas son el referente para todas las demás universidades en el mundo. Sus egresados, que generalmente se convierten en Profesores en otras universidades, son gobernantes u ocupan los

más altos cargos en sus gobiernos, también son los altos ejecutivos de las grandes empresas en el mundo. Todos, por lo general, llevan esos mensajes progresistas consigo y es la razón para divulgación en todos los países del mundo.

Por esta razón, las ideas progresistas se convierten en un dogma que obliga a los profesores a seguir para no ser tachados de conservadores, retrasados o desinformados, convirtiendo a ese progresismo en el ideal seguido por la mayoría de los jóvenes, que se oponen a las tradiciones religiosas o políticas y en el nombre del “Progreso” implantan el modelo que pregona la planificación familiar, el aborto, la permisividad LGTBI, el feminismo, el antiracismo que al final se convierte en una forma de racismo más radical, la polarización de las comunidades con una lucha entre pobres y ricos, un supuesto progreso contra las tradiciones y el dominio de la familia sobre los jóvenes. Todas estas prácticas enfocadas en la reducción y selección de la población mundial, cumpliendo los enunciados antes mencionados.

#### \* **The London School of Economics & Political Science (LSE)**

En Europa, el grupo de empresarios que conformaron el Chatham House junto con la corona inglesa, en 1936 le brindaron el apoyo económico necesario para convertir una sencilla institución educativa que propagaba las ideas fabianas en una Universidad de talla mundial, para ajustarla a los propósitos eugenistas y maltusianos de control y selección de la población.

La London School of Economics and Political Science (LSE) es una universidad pública de investigación en Londres, Inglaterra, y una institución miembro de la Universidad de Londres. Fundada en 1895 por los miembros de la Sociedad Fabiana Sidney Webb, Beatrice Webb, Graham Wallas y George Bernard Shaw, la LSE se unió a la Universidad de Londres en 1900 y estableció sus primeros cursos de grado bajo los auspicios de la universidad en 1901. La LSE comenzó a otorgar sus títulos a su propio nombre en 2008, antes de lo cual otorgó títulos de la Universidad de Londres. Se convirtió en una universidad por derecho propio dentro de la Universidad de Londres en 2022.

LSE está ubicada en el distrito londinense de Camden y Westminster, en el centro de Londres, cerca del límite entre Covent Garden y

Holborn. La zona se conoce históricamente como Clare Market. LSE tiene más de 11.000 estudiantes, poco menos del setenta por ciento de los cuales provienen de fuera del Reino Unido, y 3.300 empleados. Tuvo unos ingresos de £466,1 millones en 2022/23, de los cuales £39,6 millones provinieron de subvenciones de investigación. La universidad tiene la quinta dotación más grande de todas las universidades del Reino Unido. A pesar de su nombre, la escuela está organizada en 25 departamentos e institutos académicos que imparten enseñanza e investigación en una variedad de ciencias sociales puras y aplicadas.

LSE es miembro del Grupo Russell, la Asociación de Universidades de la Commonwealth y la Asociación de Universidades Europeas, y normalmente se la considera parte del " triángulo dorado " de las universidades de investigación en el sureste de Inglaterra. La LSE también forma parte de CIVICA – La Universidad Europea de Ciencias Sociales, una red de ocho universidades europeas centradas en la investigación en ciencias sociales. En el Marco de Excelencia en Investigación de 2021, la escuela tuvo el tercer promedio de calificaciones más alto (junto con Cambridge).

Entre los exalumnos y profesores de la LSE se incluyen 55 jefes de estado o de gobierno pasados o presentes y 18 premios Nobel. En 2017, el 27% (o 13 de 49) de todos los Premios Nobel de Economía se habían otorgado a exalumnos, personal actual o ex personal de la LSE, que en consecuencia representaban el 16% (13 de 79) de todos los Premios Nobel de Economía. galardonados. Los exalumnos y profesores de la LSE también han ganado 3 premios Nobel de la Paz y 2 premios Nobel de Literatura. La LSE había educado a la mayor cantidad de multimillonarios de cualquier universidad europea en un censo global de multimillonarios en dólares estadounidenses de 2014.

## CAPÍTULO XVII Karl Popper

### \* Una Filosofía para una nueva era.

Extractado de Wikipedia.

Karl Popper fue hijo del abogado Simon Siegmund Carl Popper y Jenny Schiff, descendientes de judíos. La familia de Popper se había convertido del judaísmo al luteranismo antes de que él naciera en 1902. Popper mismo se caracterizaba como agnóstico.

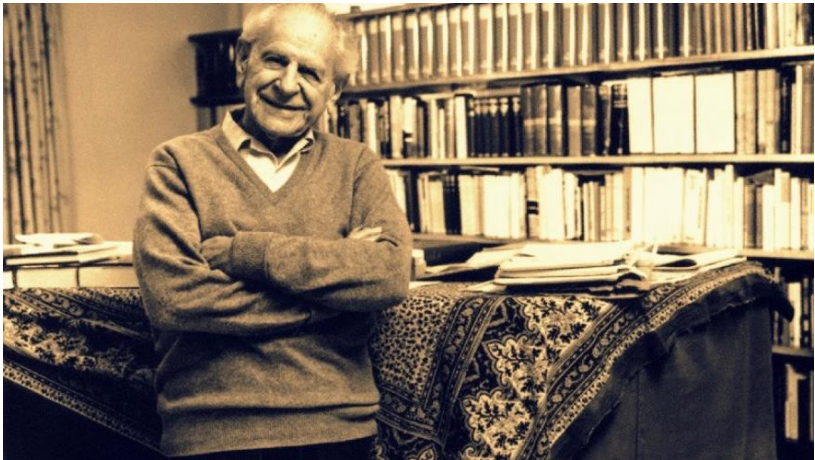


Figura 2.17.1. Karl Popper en su biblioteca

De la familia Schiff provenían varias personalidades significativas de los siglos XIX y XX tales como el director de orquesta Bruno Walter. Su abuelo paterno tenía una formidable biblioteca en la que él, desde niño, contraería la pasión de la lectura. Nunca se consoló de haber tenido que venderla cuando se desplomaron las finanzas de su familia que, durante su infancia, había sido muy

próspera.

En la Viena multicultural de principios del siglo XX, que vio nacer a Karl Raimund Popper, la situación de los judíos era compleja. Por un lado, pertenecían a las capas medias y altas de la sociedad, y ocupaban con frecuencia posiciones destacadas en la economía y la política, pero, por otra parte, eran habituales las manifestaciones de antisemitismo.<sup>4</sup> Popper se destacó pronto por un precoz rechazo a toda forma de nacionalismo —la regresión a la tribu— lo que lo llevó a oponerse al sionismo y siempre pensó que la creación del Estado de Israel fue «un trágico error».

**\* Datos sobre su vida.**

En el borrador de su Autobiografía escribió: «Inicialmente me opuse al sionismo porque yo estaba contra toda forma de nacionalismo. Pero nunca creí que los sionistas se volvieran racistas. Esto me hace sentir vergüenza de mi origen, pues me siento responsable de las acciones de los nacionalistas israelíes». Pensaba entonces que los judíos debían integrarse a las sociedades en las que vivían, como había hecho su familia, porque la idea del «pueblo elegido» le parecía peligrosa. Presagiaba, según él, las visiones modernas de la «clase elegida» del marxismo o de la «raza elegida» del nazismo.

Cuando Karl Popper comenzó sus estudios universitarios, en la década del 1920, la escena política estaba dominada efímeramente por la izquierda política en Viena. Florecía entonces la llamada Viena Roja. También Popper, interesado principalmente en la pedagogía política, se implicó en este movimiento, e ingresó en las juventudes socialistas.

Tras presentar en 1928 una tesis doctoral fuertemente matemática dirigida por el psicólogo y lingüista Karl Bühler, Popper adquirió en 1929 la capacitación para dar lecciones universitarias de matemáticas y física. En estos años tomó contacto con el llamado Círculo de Viena. No obstante, su cercanía con este, Popper cuestionó siempre algunos de los postulados más significativos de este grupo de pensadores, lo que dificultó su integración en él.

En cualquier caso, el Círculo se vio influido por la fundamentada

crítica de Popper y, de hecho, La lógica de la investigación científica (en alemán *Logik der Forschung*), principal contribución de Popper a la teoría de la ciencia apareció por primera vez en una serie de publicaciones del propio círculo vienés, a pesar de que contenía una moderada crítica al positivismo de esta comunidad de filósofos. La obra fue recibida como fruto de las discusiones del círculo, lo que llevó a muchos a calificar equivocadamente a Popper como positivista.

El ascenso del nacionalsocialismo en Austria llevó finalmente a la disolución del Círculo de Viena. En 1936 su fundador Moritz Schlick fue asesinado por un estudiante. En 1937, tras la toma del poder por los partidarios de Hitler, Popper, ante la amenazante situación política se exilió en Nueva Zelanda, tras intentar en vano emigrar varias veces a Estados Unidos y Reino Unido.

En el Canterbury College en Christchurch, Popper vivió aislado y hasta cierto punto desconectado de un mundo que se precipitaba entonces en el torbellino de la Segunda Guerra Mundial. En este entorno Popper redactó *La sociedad abierta y sus enemigos* (en alemán “*Die offene Gesellschaft und ihre Feinde*”). También de aquella época data su amistad y colaboración con el neurobiólogo John C. Eccles, junto al que escribiría *El Yo y el cerebro* en 1977.

Tras la guerra, en 1946, Popper ingresó como profesor de filosofía en la London School of Economics and Political Science, que es una universidad pública de investigación en Londres, Inglaterra, y una institución miembro de la Universidad de Londres. Fundada en 1895 por los miembros de la Sociedad Fabiana, Sidney Webb, Beatrice Webb, Graham Wallas y George Bernard Shaw, la LSE se unió a la Universidad de Londres en 1900 y estableció sus primeros cursos de grado bajo los auspicios de la universidad en 1901. La LSE comenzó a otorgar sus títulos a su propio nombre en 2008, antes de lo cual otorgó títulos de la Universidad de Londres. Se convirtió en una universidad por derecho propio dentro de la Universidad de Londres en 2022. El economista liberal Friedrich August von Hayek fue uno de los principales valedores de Popper para la concesión de esa plaza. Sin embargo, la relación entre ambos pensadores es aún controvertida.

A pesar de que ambos mantenían posiciones metodológicas parecidas y de que Popper hizo suyos algunos conceptos

fundamentales de las obras de Hayek, tales como el principio del orden espontáneo, lo cierto es que Popper desconfiaba de los mecanismos puros del libre mercado que abanderaba Hayek, y predicaba más bien cierto intervencionismo del Estado pero que no desembocara, en cualquier caso, en el control o en la propiedad estatal.

En 1969 se retiró de la vida académica activa y pasó a la categoría de profesor emérito, a pesar de lo cual continuó publicando hasta su muerte, el 17 de septiembre de 1994 en East Croydon (Londres).

Los logros filosóficos de Karl Popper le valieron numerosos reconocimientos, tales como ser nombrado caballero por la reina Isabel II del Reino Unido en 1969. Recibió la insignia de Compañero de Honor (Companion of Honour) en 1982, el premio Lippincott de la Asociación Norteamericana de Ciencias Políticas y el premio Sonning. Fue miembro de la Sociedad Mont Pelerin, una comunidad de estudios fundada por Hayek para promover una agenda política liberal, así como de la Royal Society de Londres, con el rango de miembro, y de la Academia Internacional de la Ciencia. Entre otras, cultivó la amistad del canciller alemán Helmut Schmidt. Algunos conocidos discípulos de Popper fueron Hans Albert, Imre Lakatos, y Paul Feyerabend.

### **\* Epistemología de Popper**

"Creo, sin embargo, que al menos existe un problema filosófico por el que se interesan todos los hombres que reflexionan: es el de la cosmología, el problema de entender el mundo... incluidos nosotros y nuestro conocimiento como parte de él. Creo que toda ciencia es cosmología, y, en mi caso, el único interés de la filosofía, no menos que el de la ciencia, reside en los aportes que ha hecho a aquella; en todo caso, tanto la filosofía como la ciencia perderían todo su atractivo para mí si abandonasen tal empresa."

Expuso su visión sobre la filosofía de la ciencia en su obra, ahora clásica, *La lógica de la investigación científica*, cuya primera edición se publicó en alemán (*Logik der Forschung*) en 1934. En ella el filósofo austríaco aborda el problema de los límites entre la ciencia y la metafísica, y se propone la búsqueda de un llamado criterio de demarcación entre las mismas que permita, de forma



tan objetiva como sea posible, es decir, a partir de criterios (epistémicos, metodológicos, reglas y normas) bajo los cuales se evalúe la teoría y así, distinguir las proposiciones científicas de aquellas que no lo son.

Es importante señalar que el criterio de demarcación no decide sobre la veracidad o falsedad de una afirmación, sino solo sobre si tal afirmación ha de ser estudiada y discutida dentro de la ciencia o, por el contrario, se sitúa en el campo más especulativo de la metafísica. Para Popper una proposición es científica si puede ser refutable, es decir, susceptible de que en algún momento se puedan plantear ensayos o pruebas para refutarla, independientemente de que salgan airoso o no de dichos ensayos. Esto último a partir del Método Científico que también se hace valer de la conjetura y la coyuntura. Sin embargo, cabe señalar que la demarcación científica también incluye el criterio de verdad (explícita e implícitamente), al igual que el Inductivo Lógico, puesto que el objetivo de la ciencia es la verdad, la verosimilitud...

En este punto Popper discrepa intencionadamente del programa positivista, que establecía una distinción entre proposiciones contrastables (positivas), tales como Hoy llueve y aquellas que, según los positivistas, no son más que abusos del lenguaje y carecen de sentido, por ejemplo: Dios existe. Para Popper, este último tipo de proposiciones sí tiene sentido y resulta legítimo discutir sobre ellas, pero han de ser distinguidas y separadas de la ciencia. Su criterio de demarcación le trajo sin querer un conflicto con Ludwig Wittgenstein, el cual también sostenía que era preciso distinguir entre proposiciones con sentido y las que no lo tienen. El criterio de distinción, para Wittgenstein, era el del "significado": solamente las proposiciones científicas tenían significado, mientras que las que no lo tenían eran pura metafísica.

Era tarea de la filosofía desenmascarar los sinsentidos de muchas proposiciones autodenominadas científicas, a través de la aclaración del significado de las proposiciones. A Popper se le encuadró en dicha escuela cuando formuló su idea de la demarcación, pero él mismo se encargó de aclarar que no estaba de acuerdo con dicho planteamiento, y que su tesis no era ningún criterio de significación (Popper siempre huyó de cualquier

intento por aclarar significados antes de plantear teorías). Es más, Popper planteó que muchas proposiciones que para Wittgenstein tenían significado no podían calificarse como ciencia como, por ejemplo, el psicoanálisis o el marxismo, ya que ante cualquier crítica se defendían con hipótesis ad hoc que impedían cualquier refutación.

Lo cierto es que Popper era consciente del enorme progreso en el conocimiento científico que se experimentó en los siglos que le precedieron, en tanto que problemas como la existencia de Dios o el origen de la ley moral parecían resistirse sin remedio, puesto que no mostraban grandes avances desde la Grecia clásica. Por ello, la búsqueda de un criterio de demarcación aparece ligada a la pregunta de ¿qué propiedad distintiva del conocimiento científico ha hecho posible el avance en nuestro entendimiento de la naturaleza?

Algunos filósofos de la época habían buscado respuesta en el inductivismo, según el cual cuando una ley física resulta repetidamente confirmada por nuestra experiencia, podemos darla por cierta o, al menos, asignarle una gran probabilidad. Ya que se trata de una forma en que los positivistas comprueban. Pero tal razonamiento, como ya fue notado por David Hume, no puede sostenerse en criterios estrictamente lógicos, puesto que éstos no permiten extraer (inducir) una ley general (universal) a partir de un conjunto finito de observaciones particulares. En ese aspecto se dice que el científico se enfrenta a cosas finitas.

Popper supera la crítica de Hume abandonando por completo el inductivismo y sosteniendo que lo primero son las teorías, y que solo a la luz de ellas nos fijamos en los hechos. Nunca las experiencias sensibles anteceden a las teorías (cuya base empírica contiene elementos físicos para comprobar), por lo que no hay necesidad de responder cómo de las experiencias particulares pasamos a las teorías al hacernos suponer de una manera falsacionista. Con ello, Popper supera la polémica entre empirismo y racionalismo, sosteniendo que las teorías anteceden a los hechos, pero que las teorías necesitan de la experiencia (en su caso, de las refutaciones) para distinguir qué teorías son aptas de las que no.

La salida a este dilema, propuesta en *La lógica de la investigación*

científica, es que el conocimiento científico no avanza confirmando nuevas leyes, sino descartando leyes que contradicen la experiencia. A este descarte Popper lo llama falsación. De acuerdo con esta nueva interpretación, la labor del científico consiste principalmente en criticar (acto al que Popper siempre concedió la mayor importancia) leyes y principios de la naturaleza para reducir así el número de las teorías compatibles con las observaciones experimentales de las que se dispone.

El criterio de demarcación puede definirse entonces como la capacidad de una proposición de ser refutada o falsada. Solo se admitirán como proposiciones científicas aquellas para las que sea conceptualmente posible un experimento o una observación que las contradiga. Así, dentro de la ciencia quedan por ejemplo la teoría de la relatividad y la mecánica cuántica, y fuera de ella, el marxismo o el psicoanálisis. En este sentido, resulta extremadamente revelador el pensamiento que Popper escribió en las primeras páginas de su autobiografía *Búsqueda sin término*:

...Porque fue mi maestro quien me enseñó no solamente cuan poco sabía, sino también que cualquiera que fuese el tipo de sabiduría a la que yo pudiese aspirar jamás, no podría consistir en otra cosa que en percatarme más plenamente de la infinitud de mi ignorancia.

Sin embargo, la tesis de Quine-Duhem, también llamada holismo confirmacional u holismo epistemológico, argumenta que no es posible probar que un enunciado ha sido falsado.

Hay dos aspectos del holismo confirmacional. El primero es que las observaciones dependen de la teoría. Antes de aceptar las observaciones del telescopio se debe mirar la óptica del telescopio, el modo en que está montado, con el fin de asegurar que el telescopio esté apuntando en la dirección correcta y que la luz viaje a través del espacio en línea recta (que a veces no es tal, como Einstein demostró). El segundo es que la evidencia por sí sola es insuficiente para determinar qué teoría es correcta. Cada una de las alternativas mencionadas podría haber sido correcta, pero solo una de ellas fue finalmente aceptada.

Que las teorías solo puedan ser probadas por su relación con otras

teorías, implica que siempre se puede declarar que los resultados de las pruebas que parecen refutar una teoría científica no la refutan en absoluto. En lugar de eso, se puede sostener que esos resultados chocan con las predicciones porque alguna otra teoría es falsa o desconocida. Quizá el equipo de pruebas esté desalineado o quizá haya materia oscura en el universo que sea la causante de los extraños movimientos de algunas galaxias.

El hecho de que no sea posible determinar qué teoría es refutada por datos inesperados significa que los científicos deben consensuar qué teorías aceptar y cuáles rechazar. La lógica por sí sola no sirve de guía en estas decisiones.

Para Popper, tanto el psicoanálisis como la teoría de la historia de Karl Marx no eran científicas. Karl Marx argumentaba que las sociedades industrializadas darían lugar al socialismo, y en último término, al comunismo. Pero cuando esto no ocurría, en lugar de admitir que la teoría de Marx era incorrecta, los marxistas se inventarían una explicación ad hoc para demostrar que lo sucedido era perfectamente consistente con la teoría.

Por ejemplo, podrían argumentar que el inevitable progreso del comunismo se había visto temporalmente ralentizado por las mejoras del estado de bienestar, lo cual ablandecía al proletariado y debilitaba su entusiasmo revolucionario. Así, la teoría se podría compatibilizar con cualquier sucesión de acontecimientos, igual que ocurría con el psicoanálisis, motivo por el cual no las consideraba científicas.

Así pues, en realidad, y según, entre otros filósofos de la ciencia, Thomas Kuhn, la falsación ocurriría cuando la comunidad científica se pone de acuerdo, consensúa en que ha sido falsado, es decir, correspondería a una moda más o menos pasajera, modas estas estudiadas por la Sociología de la ciencia. El filósofo francés Gaston Bachelard consideraba que la ciencia progresaba a través de la superación de obstáculos epistemológicos. Según Bachelard, la epistemología no es una filosofía general cuyo objetivo sea justificar el razonamiento científico, sino que produce historias de la ciencia. En este sentido, se conoce "en contra de conocimiento anterior, destruyendo conocimientos mal adquiridos o superando aquello que, en el espíritu mismo, obstaculiza la espiritualización."

Según Bachelard, la ciencia no puede producir verdad. Lo que debe hacer es buscar mejores maneras de preguntar. Para ejemplificarlo, utiliza una metáfora: "el conocimiento de lo real es una luz que siempre proyecta alguna sombra".

Cada superación de algún obstáculo epistemológico conlleva necesariamente otro obstáculo más complejo, contrariamente a lo supuesto por Popper, quien posteriormente abandonó el simple falsacionismo como una lógica de la ciencia, puesto que se dio cuenta de que cualquier teoría lo suficientemente rica puede eludir ser falsada recurriendo a hábiles movimientos de prestidigitación lógica, y finalmente admitió que las continuas modificaciones ad hoc de una teoría le permitirían evitar ser falsada.

Así pues, el falsacionismo, en todas y cada una de sus múltiples formas, es una idea interesante, pero insuficiente como para caracterizar qué es lo que es ciencia o para resolver el problema de demarcación. Sufre de una serie de dificultades lógicas y epistemológicas que deberían hacernos detener si lo que buscamos es obtener una respuesta en cuanto a qué es buena ciencia y qué no.

#### \* **Racionalismo crítico de Popper**

En el sistema de Popper se combina la racionalidad con la extrema importancia que la crítica tiene en el desarrollo de nuestro conocimiento. Por eso, tal sistema fue bautizado como racionalismo crítico.

Las ideas de Popper sobre el conocimiento científico pueden considerarse como la base que sustenta el resto de sus contribuciones a la filosofía. Además, han gozado de enorme popularidad desde que fueron publicadas por primera vez y, al menos entre la comunidad científica, el concepto de falsabilidad ha enraizado fuertemente y es comúnmente aceptado como criterio válido para juzgar la respetabilidad de una teoría. Consciente de ello, y de las críticas que suscitaron sus teorías, Popper amplió y matizó su trabajo originario en sucesivas ediciones y postscripta.

...Acepto la tesis de que sólo debemos llamar «real» a un estado de cosas si (y solo sí) el enunciado que lo describe es verdadero.

Pero sería un grave error concluir de esto que la incerteza de una teoría, es decir, su carácter hipotético o conjetural, disminuye de algún modo su aspiración implícita a describir algo real. En segundo lugar, si es falso, entonces contradice a un estado de cosas real. Además, si ponemos a prueba nuestra conjetura y logramos refutarla, vemos muy claramente que había una realidad, algo con lo cual podía entrar en conflicto. Nuestras refutaciones, por ende, nos indican los puntos en los que hemos tocado la realidad, por decir así. (Conjeturas y refutaciones, Ediciones Paidós, Popper, 1983: Página 152)

Popper hace mención en este escrito que para cada conjetura existe, ha existido y siempre existirá una refutación, lo que significa que, si algo tiene la posibilidad de ser falso, puede ser cierto. Sin embargo, cuando algo no puede ser falso, es tan utópico que nunca podría ser verdadero, ya que para que exista la posibilidad de que sea real, necesita su contraparte de ser falso, ya que para que exista algo real debe existir su lado irreal. Y es mediante su dilema del falsacionismo como Popper logra explicar que para que exista ciencia deben existir modelos científicos que expliquen sucesos o verdades y que sean totalmente aplicables a la realidad para que funcionen en la mayoría de los casos. Y por esto deja fuera a todas las ciencias sociales, ya que estas no están metódicamente explicadas por modelos: simplemente se basan en la observación de patrones y fundamentos.

En cuanto a su idea del conocimiento, para Popper cuanto más específico y complejo sea el modelo científico, más apegado a la realidad estará, sin olvidar nunca que para que existan modelos y teorías verdaderas, siempre tendrán que existir sus contrapartes y más teorías que las invaliden, que son igualmente verdaderas. Ello significa que solo se puede generar una verdad, (o lo que se define como conocimiento) a partir de modelos científicos o hipótesis perfectas, pero como la creación de estas es algo utópico, Popper se conforma con que el modelo sea lo suficiente aproximado para que funcione en la mayoría de los escenarios, siempre haciendo énfasis y reiterando en que existe lo falso en lo verdadero, y que una idea o concepto nunca será completamente verdadera porque existirán otras ideas o conceptos que la invaliden.

Popper expresa así que todo el tiempo estamos elaborando

teorías e hipótesis de acuerdo con nuestras expectativas, y la mayor parte del tiempo las estamos experimentando, a las cuales las llama conjeturas. Al momento en que una teoría puede ser contrastable, aunque no se pueda verificar, es falsable. Cuando se generaliza algo y puede haber una excepción, una refutación, se convierte en teoría científica. Así él confirma que no se trata de verificar infinitamente una teoría, sino de encontrar algo que la convierta en falsa; haciéndolo lógico y no metodológico. Con esta idea el crecimiento del conocimiento científico se encarga de eliminar teorías y crear una división entre la ciencia y la metafísica, por medio de conjeturas, que se ponen a prueba y refutan principalmente por científicos.

### \* La postdata y la inexistencia del método científico

En su libro *Realism and the Aim of Science: From the Postscript to The Logic of Scientific Discovery*,<sup>20</sup> Popper niega que exista el método científico:

- Como regla, comienzo mis disertaciones sobre el método científico diciéndoles a mis estudiantes que el método científico no existe.
- Afirmo que no existe un método científico en ninguno de estos tres casos. Para ponerlo de forma más directa:
- No existe un método para descubrir una teoría científica.
- No existe un método para verificar la verdad de una hipótesis (es decir, no existe un método de verificación).
- No existe un método para determinar si una hipótesis es probable o probablemente verdadera.
- Sociología y política

Además de sus notables contribuciones a la epistemología, Popper es recordado por muchos como un filósofo, teórico del liberalismo y defensor de la sociedad abierta frente a los sistemas que, según su concepción, resultaban totalitarios, tales como el comunismo y el nacionalsocialismo. Sin embargo, para comprender sus posiciones políticas, es preciso partir de sus aportaciones a la teoría del conocimiento (véase epistemología).

La obra de teoría política más conocida de Karl Popper es *La sociedad abierta y sus enemigos*, escrita durante la Segunda Guerra Mundial desde su exilio en Nueva Zelanda. En ella el autor

se propone aplicar a la política sus teorías sobre la ciencia y el avance del conocimiento. Al tiempo, Popper indaga en la historia de la filosofía para trazar los orígenes del totalitarismo que había desembocado en la guerra y en la radical crisis del pensamiento occidental. Es notable que, desde sus primeras páginas, Popper aborda el problema armado de un firme optimismo respecto a la naturaleza humana, pues afirma que el pensamiento totalitario y la destrucción asociada a él, nacen del empeño sincero de los hombres en mejorar su condición y la de sus semejantes, si bien su buena voluntad descarrila al ser guiada por filosofías utópicas y metodológicamente equivocadas.

Este reconocimiento moral que Popper otorga a sus adversarios ideológicos es particularmente visible en la consideración con la que trata a Karl Marx puesto que, si bien puede considerarse a la sociedad abierta y sus enemigos una acerada crítica al marxismo, el pensador vienés reconoce en Marx un sincero interés en mejorar las condiciones de las clases humildes, así como valiosas aportaciones a la sociología, en el sentido de convertirla en una ciencia autónoma que dispone de sus propias categorías (tales como las instituciones) y que queda felizmente despojada del psicologismo de Stuart Mill. De hecho, Popper no se opone a los objetivos expuestos en el Manifiesto comunista, sino que incluso los considera en gran parte realizados en las sociedades occidentales; solo difiere en la forma de lograrlos, pues es partidario de cambios graduales y no violentos en lugar de la propuesta de cambios drásticos del marxismo.

Popper plantea una interpretación de la historia del pensamiento político basada en la confrontación entre dos escuelas o visiones del mundo: a) una reaccionaria, que añora una comunidad cerrada y perfecta, heredera de la tribu. Platón (tomando los antecedentes de Heráclito) es su máxima expresión, seguido de Aristóteles y reeditado en el pensamiento moderno por Hegel (al cual, aparte del tono claramente sarcástico y cómico de su análisis, no le reconoce absolutamente nada) y b) otra racional y crítica, que nació en la Antigüedad clásica con la "Gran Generación" de la época de Pericles, a la cual pertenecen Sócrates y Demócrito. Dicha visión reconoce el limitado conocimiento humano a la cual atribuye el auténtico espíritu de la ciencia.

Popper hace una exégesis de la obra de Platón, y le atribuye la



acuñación del esencialismo en la teoría del conocimiento y del historicismo en la teoría política. Partiendo de la teoría de las formas y las ideas, la tesis de Platón es que existe un mundo de las ideas que es perfecto, y que la realidad material en la que vivimos no es más que una copia imperfecta que tiende a la degeneración. Esta visión no solo se aplica a la realidad natural, sino también a la política y social. La ciudad (las polis), modelo de sociedad fundamental en el mundo griego, tiende a la degeneración y decadencia al alejarse en el tiempo de la polis originaria y perfecta. La democracia, para Platón, es tan solo un estadio más en la degeneración, de la cual la tiranía no será más que la última expresión.

Platón de este modo plantea la situación en Atenas, su ciudad natal, como de decadencia al haberse instaurado la democracia y ver como en sus avatares se desliza a la tiranía. Para Platón el modelo ideal de ciudad es Esparta, una aristocracia de nobles que gobierna sobre el resto que no tiene más función de obedecer. Para mantener la unidad y la estabilidad la aristocracia debe mantenerse unida sin dar lugar a lujos ni disensiones. Mantiene que las disensiones políticas es el origen de la decadencia y que deben existir una radical división entre los hombres: entre los que dirigen y el resto que debe obedecer. En el mantenimiento de este orden "perfecto" gira toda su concepción sociológica de Justicia. A Aristóteles, Popper no le concede más que el desarrollo de la Teoría de las Ideas en la doctrina de "potencia y acto" y en la instauración del esencialismo metodológico.

Aristóteles no hace más que adoptar el mundo de las Ideas de Platón, pero en vez de modo pesimista de un modo optimista. El desarrollo del mundo material no tiene por qué ser decadencia y alejamiento de la Idea Originaria sino de desarrollo de las potencialidades de las Ideas de modo que las cosas materiales no hacen más que desarrollar la esencia de la cual surgen en su devenir histórico. Esta idea sería repetida por Hegel al cual no le atribuye más mérito que reeditarlas viejas ideas de Heráclito, Platón y Aristóteles para construir una espantosa teoría política con la única finalidad de legitimar el poder absoluto de Guillermo de Prusia.

A Hegel le atribuye también la consolidación moderna del "historicismo" que sería la versión oficial de las ciencias sociales

en el continente europeo durante todo el siglo XIX. Marx, aunque políticamente opuesto al modelo de Estado de Hegel, no haría más que aplicar el método historicista al análisis de la sociedad industrial de la época, llegando a la conclusión de que la lucha de clases es el auténtico motor de la historia, y que aplicando un "método científico" se llega a la profecía de que la sociedad se dirige inexorablemente a la crisis final del capitalismo para la instauración de una sociedad sin clases en la que el Estado se disuelva y el hombre alcance la auténtica libertad.

En dicha obra existen críticas recurrentes de Popper tanto al esencialismo metodológico como al historicismo, pero además crítica al "sociologismo del conocimiento" o "historismo" que no hay que confundir con el "historicismo". Según dicha doctrina nuestro conocimiento no es más que consecuencia de nuestra circunstancia histórica, de nuestra época con sus tensiones y conflictos de intereses y por ello nuestro estado actual de conocimiento no es ni mejor ni peor que otro cualquiera, negando así la existencia de cualquier verdad, no ya moral, sino incluso científica. Popper, radicalmente opuesto a dicha doctrina, sostiene que el conocimiento humano puede plantearse la búsqueda de la verdad, no entendida como verdad absoluta sino como acercamiento cada vez mejor a la verdad a través de teorías que explican la realidad mejor que otras y que puedan refutarse.

Otra conocida obra de Karl Popper es el opúsculo *La Miseria del historicismo*, cuyo título parafrasea el de la obra de Karl Marx *La miseria de la filosofía*, a su vez una burlesca crítica a la *Filosofía de la miseria* de Proudhon. El libro lo dedica "en memoria de los incontables hombres y mujeres de todos los credos, naciones o razas que cayeron víctimas de la creencia fascista y comunista en las 'leyes inexorables del destino histórico'". En dicha obra Popper critica a un grupo de doctrinas que él denomina "historicistas" y que tienen en común la capacidad de la sociología de predecir el curso de la historia.

Divide dichas doctrinas en dos grupos: a) las anticientíficas y b) las procientíficas. a) Las primeras sostienen que la realidad social es de naturaleza radicalmente diferente a la realidad física debido a su naturaleza cambiante y compleja por lo que los métodos científicos que tanto éxito han tenido en las ciencias naturales no son aplicables. La alternativa es la aplicación del método

"holístico" es decir, la intuición "esencialista y total" de las realidades sociales y el análisis de dichas realidades en su evolución histórica que es lo único que nos puede hacer captar todas sus cualidades y descubrir su esencia (que no es más que la repetición de la idea Aristotélica de potencia y acto).

Dichas categorías esencialistas (Los Grandes Estados e Imperios, las Civilizaciones, La Lucha de Clases, Los Ejércitos), son las únicas de interés para la sociología y el estudio de su interacción y evolución histórica puede intuitivamente hacernos prever su devenir futuro. Popper critica expresamente el "método holístico" como incapaz de analizar ninguna realidad. "Las totalidades en tal sentido no pueden ser objeto de estudio científico alguno". Es dicho método el que ha llevado a las grandes utopías modernas y a los grandes planes sociales totales que según el autor jamás han alcanzado sus objetivos ya que impiden cualquier control científico al pretender "transformar la sociedad" en su totalidad.

Popper propone el método nominalista con alternativa, es decir, denominar a las realidades según las necesidades de nuestras teorías sin pretender que las cosas esconden una "esencia" detrás de ellas que hay que captar con las definiciones. Además, propone la "ingeniería social gradual" o "piecemeal social technology" como alternativa a las grandes utopías transformadoras de la sociedad y de la historia b) las doctrinas pro-científicas sostienen que al igual que la ciencia ha sido capaz de predecir el curso de los planetas en el sistema solar, del mismo modo la sociología es capaz de, copiando los métodos científicos y a través de la historia, calcular el futuro devenir de la historia. Popper crítica dichas doctrinas partiendo de la equivocada idea de ciencia que tienen estas doctrinas.

La ciencia para Popper no es más que un conjunto de teorías o hipótesis provisionales, que, aunque estén inicialmente sostenidas por evidencias se deben tratar de refutar para sostener su validez. Dichas teorías están presentes siempre en la explicación causal de los acontecimientos y solemne cuando la realidad se opone a ellas surge un problema que puede servir de base para refutar una antigua teoría y plantear nuevas hipótesis que solventen dicho problema. Popper sostiene que todas las ciencias (incluidas la sociología) hacen lo mismo, pero no del

modo que sostienen las doctrinas pro-científicas. Los acontecimientos históricos no pueden explicarse a través de una sola teoría o incluso varias porque son únicos y en ello si intervienen infinidad de teorías de diferente naturaleza.

Las doctrinas pro-científicas confunden lo que es una tendencia (o condiciones iniciales) con leyes universales inexorables. Popper concluye sosteniendo la unidad de todas las ciencias (incluidas las sociales) en su método de planteamiento de teorías, ensayo y error que eliminan las no aptas, en el hecho de que es imposible predecir la historia futura simplemente porque es imposible predecir los descubrimientos científicos futuros y por último que la historia como la realidad tiene infinidad de vertientes y solamente las teorías y nuestros puntos de vista sobre ella, nos permiten escribir infinidad de "historias".

#### \* **Doctrina de los tres mundos**

Esta sección es un extracto de Doctrina de los tres mundos de Karl Popper. Doctrina de los tres mundos es una forma de ver la realidad, descrita por el filósofo austriaco Karl Popper, durante el Tercer Congreso Internacional de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia, realizado en Ámsterdam en 1967, en una ponencia titulada Epistemology without a knowing subject. La Doctrina consiste en que tres mundos interactúan entre sí, llamados Mundo 1, Mundo 2 y Mundo 3.

#### + **Popper divide el mundo en tres categorías:**

- Mundo 1: el mundo de los objetos, no solo visibles, también cosas que escapan al ojo humano (el mundo de los objetos físicos).
- Mundo 2: el mundo de los procesos mentales, conscientes o inconscientes. Donde irradia las sensaciones de dolor, placer y pensamiento (el mundo de las experiencias subjetiva)
- Mundo 3: el conocimiento objetivo, donde se analiza los procesos mentales del mundo 2, (los productos de la mente humana) tiene una "varianza" que ver con la información. Pero ya vimos que nuestra información es de dos capas: la transmitida naturalmente, la genética, y la transmitida por aprendizaje, la cultura. Por ello podemos deducir: ¿abarca el mundo 3 toda la

información, tanto natural como cultural, o se limita al continente de la cultura? En general los textos de Popper parecen dejar muy claro que el mundo 3 se circunscribe al ámbito de la cultura, pero algunos textos difieren en ese sentido.

### \* **Críticas a Popper**

Thomas Kuhn, en su influyente obra *La estructura de las revoluciones científicas* argumentó que pocas veces los científicos han actuado siguiendo estrictamente los postulados popperianos del falsacionismo. Por el contrario, Kuhn defiende la tesis de que la ciencia ha avanzado a través de paradigmas que dominan la mentalidad de cada época: los nuevos desarrollos científicos son únicamente examinados a la luz del paradigma en uso y solo raramente ocurre una revolución que cuestiona el paradigma mismo. Imre Lakatos, discípulo de Popper, trató de reconciliar esta postura con la de su maestro mediante la introducción de programas de investigación que serían el objeto de crítica y falsación, en lugar de las más concretas proposiciones universalmente válidas de las que hablaba Popper.

En este contexto, la tesis de Quine-Duhem afirma que es imposible contrastar una hipótesis aislada, puesto que esta siempre forma parte de una red interdependiente de teorías. Otro discípulo de Popper, Paul Feyerabend tomó una posición mucho más radical: no existe ningún método general para ampliar o examinar nuestro conocimiento y la única descripción del progreso científico es *anything goes* (todo sirve).

En las ciencias sociales, Popper mantuvo una viva controversia conocida como la disputa positivista (*Positivismusstreit*) de la sociología alemana. El enfrentamiento fue abierto por un ensayo titulado *Lógica de las ciencias sociales* que fue presentado por Popper en 1961 en el congreso de la Sociedad Alemana de Sociología en Tubinga Tübingen. El filósofo vienés y su discípulo Hans Albert afirmaron que toda teoría con pretensiones científicas, aun dentro de las ciencias sociales, debía ser falsable. A esta visión de la Sociología se opusieron los dialécticos de la Escuela de Fráncfort, Theodor Adorno y su discípulo Jürgen Habermas. En este contexto ha de entenderse una carta de Popper, publicada sin su consentimiento en 1970 en el semanario alemán *Die Zeit* y titulada *Contra las grandes palabras*. En ella,

Popper ataca duramente la obra de Adorno y Habermas acusándolos de emplear un lenguaje inflado y pretencioso pero vacío de contenido.

En la historia del pensamiento se ha criticado la utilización de categorías ahistóricas por parte de Karl Popper en su evaluación de la obra de autores clásicos, en especial Platón. Klosko, (*Philosophy of the Social Sciences*.1996; 26: 509-527) destaca que en *La sociedad abierta y sus enemigos* Popper presenta a Platón como un antecesor del totalitarismo moderno, una categoría que solo cobra sentido en el mundo posterior a la Gran Guerra y que en la Antigüedad podría aplicarse con cautela al caso particular de la sociedad espartana. Según esta crítica, Popper subordina el conocimiento histórico a su uso político inmediato, y se desentiende de las preocupaciones metodológicas de la buena historia del pensamiento, como la necesidad de recurrir a la filología y la reconstrucción contextualizada del sentido para acercarse a una realidad antropológicamente lejana como la Grecia clásica.

#### **\* Las Sociedades Abiertas, precursoras del Mayo Francés**

Hay que tener en cuenta que la divulgación de la doctrina de Karl Popper influyó y aterrizó un poco las ideas de Marx en su propuesta de “los tres mundos” entre los estudiantes universitarios de Europa Occidental, llevan a que se fuera generando un clima de insatisfacción y descrédito del gobierno del general DeGaulle que culminó en mayo de 1968, cuando surgiera públicamente un movimiento político en Francia que, marcado por huelgas generales y ocupaciones estudiantiles, se convirtió en un icono de una época en la que la renovación de los valores estuvo acompañada de la fuerza destacada de una cultura juvenil.

Esas ideas revolucionarias se propagaron, produciendo cambios sustanciales en muchos aspectos de la vida diaria, alentados por la oposición generalizada a la guerra de VietNam y a las dictaduras implantadas en muchos países del mundo, todo alentado por esas organizaciones que propenden por la universalidad.

## CAPÍTULO XVIII Tribulaciones con la Guerra Fría

\* URSS x USA

+ ¿Quién o qué comenzó la guerra fría?

Fuente: [https://www.politize.com.br/guerra-fria/?https://www.politize.com.br/&gclid=Cj0KCQjwkruVBhCHARIsACVliOwMhqIPJREd-PH-Lsht\\_faDwTWtKwE2JWxsPkMrEc0tsSOAjZbXF1EaAsNREALw\\_wcB](https://www.politize.com.br/guerra-fria/?https://www.politize.com.br/&gclid=Cj0KCQjwkruVBhCHARIsACVliOwMhqIPJREd-PH-Lsht_faDwTWtKwE2JWxsPkMrEc0tsSOAjZbXF1EaAsNREALw_wcB)



Figura 2.18.1. Caricatura en el NYT sobre la guerra fría.

Según Joseph S. Nye Jr., politólogo estadounidense, existen tres líneas principales de pensamiento entre académicos y políticos: los tradicionalistas, los revisionistas y los posrevisionistas.

Comprendamos mejor las diferentes opiniones sobre quién o qué causó la Guerra Fría, pero pasados los años y analizando bien esa situación llegamos a la conclusión de que las verdaderas causas estaban cimentadas en la exagerada ambición de los multimillonarios que dominaban el escenario político por un lado y los miembros en los altos escalones del Partido Comunista que conformaban la DUMA por el otro.

#### **+ Tradicionalistas**

- Para los tradicionalistas, fue la URSS la que inició la Guerra Fría. Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos estaría utilizando una diplomacia defensiva, mientras que los soviéticos tenían un comportamiento más agresivo y expansionista.

Mientras EE. UU. desmovilizó sus tropas después de la Segunda Guerra Mundial, la URSS dejó sus ejércitos en Europa del Este. La URSS también supuestamente retiró sus tropas de Irán solo después de una fuerte presión internacional y bloqueó Berlín en 1948 y 1949, tratando de expulsar a los gobiernos occidentales.

En 1950, los ejércitos de Corea del Norte, que compartían la ideología socialista, cruzaron la frontera con Corea del Sur. Los tradicionalistas afirman que estos hechos hicieron que Estados Unidos comenzara a revisar su política defensiva, iniciando el conflicto.

#### **+ Revisionistas**

- Los revisionistas, en cambio, creen que la lucha fue iniciada por el expansionismo norteamericano, y no soviético. Señalan que, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, el mundo no era precisamente bipolar, ya que Estados Unidos tenía mucho más poderío militar, así como armas nucleares.

Afirman que la política exterior de Stalin a principios de la posguerra fue bastante moderada, lo que permitió que existieran gobiernos no socialistas en Hungría, Checoslovaquia y Finlandia, por ejemplo. Para estos investigadores, Estados Unidos que habría iniciado los movimientos expansionistas, ya sea por la postura más dura de Truman, quien asume la presidencia en 1945 y tiene un comportamiento más claramente anticomunista, o por la necesidad de la economía norteamericana. expandir el capitalismo a tantos territorios como sea posible.



### + Post-revisionistas

- Estos investigadores sostienen que la Guerra Fría sería inevitable, o muy probable, gracias a la estructura bipolar en la que se encontraba el sistema internacional. Después de la Segunda Guerra Mundial, solo quedaban dos superpotencias: un hecho que, combinado con la debilidad de la mayoría de las antiguas potencias europeas, habría hecho del conflicto algo inevitable. Por lo tanto, sería natural que ambos buscaran expandirse, apuntando a su propia seguridad. El dominio total del otro sobre Europa, por ejemplo, significaría peligro para su existencia, principalmente porque ambos intentaron expandir su propio modelo económico e ideología irreconciliables.

### + **Análisis Conceptual para lo visto hasta ahora y su influencia en todos los hechos**

*Con el recorrido que hemos hecho en la historia, nos encontramos con una realidad que hay que analizar detenidamente, para eso nos tenemos que regresar hasta la antigua Fenicia y recordar que cuando fueron invadidos se dispersaron por el mundo, un grupo con los navegantes poblaron las costas de Europa y otro grupo emigró por tierra hacia el Norte, escapando de las dominaciones sucesivas de su territorio por hititas, egipcios, Pueblos del Mar (filisteos), asirios, persas y romanos.*

*Desde esa época se marcan las diferencias en los conceptos de riqueza, religión y actividad social, los navegantes se acomodaron donde llegaron y adquirieron sus costumbres y modos de vida, prácticamente desaparecieron mimetizados con los nativos, pero muchos mantuvieron sus costumbres, especialmente con la Kabbalah y sus prácticas, los otros, mantuvieron su estilo de vida. Su religión centrada en la Kabbalah que evolucionó en la religión ortodoxa. Ambos grupos evolucionaron mucho desde la edad media hasta el renacimiento, apoderándose de inmensas riquezas, todos como propietarios de grandes extensiones de tierra, pero diferenciados en la forma de obtenerla, los de occidente como mercaderes y como terratenientes en Oriente.*

*A partir del siglo XV cuando comenzaron las persecuciones para todos, los reyes Católicos con tribunales de la Inquisición en España e Ivan el Terrible en Rusia tuvieron que cambiar su estrategia y crearon las grandes empresas como sociedades en*

*occidente y como miembros de la corte del Zar como Boyardos en Oriente.*

*Con el avance del absolutismo de los monarcas europeos, vieron amenazadas sus riquezas con los altos impuestos que pagaban como burgueses, impulsaron el surgimiento del enciclopedismo y la Ilustración, con el que pretendían generar nuevos idealismos para convencer a las masas de sublevarse con revoluciones que pudieran remover el poder absolutista de las monarquías, seguros de que ellos con su poder económico, podrían manipular los liderazgos y así tenían la seguridad de recuperar su poder para defender o tal vez aumentar sus riquezas.*

*Simultáneamente en Oriente con el ascenso de Pedro I al trono, los Boyardos vieron disminuidos sus poderes y muchos perseguidos, para no perder sus riquezas y tuvieron que emigrar a Europa para salvar sus vidas. Entonces se encuentran con ese escenario de la Ilustración, movimiento al que se adhirieron buscando el mismo objetivo, pero con caminos diferentes para conseguirlo, por eso surgió el Iluminismo que buscaba las mismas revoluciones, pero creando un Estado fuerte que ellos dominarían, recuperando el poder y tierras que antes tenían como Boyardos, así surgieron varias sociedades secretas como los Illuminati.*

*Usando siempre su estrategia de no figurar, en Occidente eligieron personajes que lideraron sus proyectos, apoyándolos con sus riquezas e influencia, así surgen figuras como Talleyrand que instigó la Revolución francesa, cuando se les salió de control, impuso a Napoleón Bonaparte y cuando también se le salió de su control, restituyó la monarquía para crear la República, pero ya bajo su control, en América apoyaron a “Los hijos de la viuda” que iniciaron la gesta independentista, ayudándolos a derrotar a los ingleses con Bernardo de Gálves que a su vez fue motivado y financiado por el irlandés Oliver Pollock. La misma estrategia emplearon en Sudamérica, apoyando a Miranda y posteriormente a Bolívar y San Martín.*

*En Oriente, como la situación era diferente, el dinero no era suficiente para mover a las masas, se decidieron por la creación de ideales que facilitarían el surgimiento de esas revoluciones, para eso, señalaron a Frederic Engels para diseñar la estrategia, aprovechando las ideas de la ilustración y el Iluminismo de los*

*alemanes Adam Weishaupt y Georg Wilhelm Friedrich Hegel, para acomodarlas a sus objetivos, Engels aprovechó la animosidad y dotes como escritor de Karl Marx para difundirlas con mucho éxito, posteriormente aplicaron esas ideas con Lenin a quien apoyaron económicamente a través de Aleksandr Parvus.*

*Hay que anotar que la mayor parte de las monarquías europeas no fueron tocadas, excepto Francia y Alemania, con la constante de que en esos países se establecieron gobiernos republicanos, mientras que, en el resto, adoptaron un modelo político mixto, con dominio de los parlamentos, teniendo la monarquía más una figura decorativa, pero con algún poder al pertenecer a la hermandad.*

*Estos detalles nos aclaran la situación, mientras en Occidente triunfó el Capitalismo Liberal y Conservador con la riqueza como fuente de poder, en Oriente permaneció el modelo impuesto por la hermandad ortodoxa, con el Estado como fuente de poder, ambas facciones con ambiciones de dominio total, de allí la causa del enfrentamiento.*

*Como hemos venido analizando, la intervención en la política de USA por parte de los multimillonarios que surgieron durante la Golden Age y posteriores, se hizo más notoria la hegemonía de Estados Unidos, partiendo de las dos premisas que salieron de los enunciados de la Doctrina Monroe, el destino manifiesto para Latinoamérica y la Política de Puertas Abiertas que aplicaban en varios países de Asia. Mientras tanto, Rusia intentaba mantener su ideología en China y la expandía a Corea del norte.*

*Pero el interés de los Magnates Rusos, ubicados ahora en los escaños de la DUMA tras la muerte de Joseph Stalin, presionaban al gobierno de Krushchov para que ampliara su influencia, aprovechando el triunfo de la Revolución cubana y los movimientos procomunistas que pululaban en toda Europa impulsados por las ideas de Karl Popper.*

**\* ¿Cuáles fueron los objetivos de estados unidos y la urss en la guerra fría?**

La Unión Soviética generalmente tenía objetivos más tangibles, como el territorio, mientras que Estados Unidos tenía objetivos más intangibles, buscando establecer la dirección general de la

política internacional. Así, la URSS fue expansionista durante la Guerra Fría, aumentando su poder de influencia y los territorios bajo su control, utilizando para legitimar su expansión un discurso ideológico: la liberación de las clases trabajadoras en todo el mundo.

Otro motivo del expansionismo soviético fue aumentar su propia seguridad frente a Estados Unidos. Cuanto más grande sea el territorio y la esfera de influencia de la Unión Soviética, más difícil será que tenga éxito un ataque estadounidense.

Estados Unidos enfrentó constantemente dos dilemas durante la Guerra Fría con respecto a sus objetivos. El primer dilema fue decidir si luchar contra el expansionismo soviético o la expansión del comunismo. En algunos casos, era necesario tomar una decisión entre uno y otro.

Un ejemplo se puede encontrar en la ruptura de la Yugoslavia comunista con la URSS. En este caso, EE. UU. decidió ayudar a un gobierno comunista y autoritario a impedir la expansión soviética. Otro dilema al que se enfrentó el país fue si tratar de evitar cualquier expansión del poder soviético o solo intervenir en áreas que eran cruciales para el equilibrio de poder. La intervención en la Guerra de Vietnam, por ejemplo, sería posteriormente considerada por muchos como un error de cálculo.

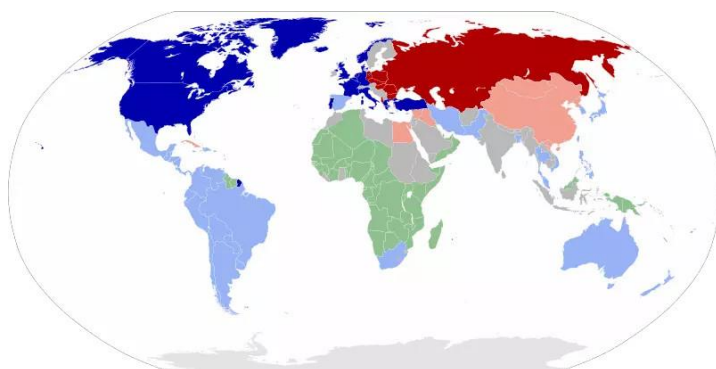


Figura 2.18.2. Mapa de la distribución de los países durante la Guerra Fría

Mapa de la Guerra Fría en 1959. El azul oscuro representa a los países pertenecientes a la OTAN, el azul claro representa a otros aliados de EE. UU. El rojo oscuro representa países pertenecientes

al Pacto de Varsovia, el rojo claro representa otros aliados de la URSS. Los países en verde eran colonias en ese momento. Los países en gris no estaban alineados a ningún lado. Fuente: Semhur / Wikimedia Commons

### \* **¿Cuáles son las fases de la guerra fría?**

Utilizamos las categorizaciones de Nye y Paulo Fagundes Vizontini, historiador y becario posdoctoral en Relaciones Internacionales, para establecer las fases del conflicto. Nye divide los primeros años de la Guerra Fría en tres fases: el inicio gradual (1945-1947), la declaración de la Guerra Fría (1947-1949) y su apogeo (1950-1962).

Después de este período, los autores convergen en la perspectiva de que hay una distensión -una desaceleración en la disputa- entre 1963 y 1979, después de lo cual las tensiones aumentan de nuevo. En 1985, con el ascenso de Gorbachov en la URSS, la Guerra Fría empezó a llegar a su fin.

#### + **Comienzo gradual (1945-1947)**

Aún no contados como parte de la Guerra Fría, estos años fueron fundamentales para que las tensiones entre la Unión Soviética y Estados Unidos comenzaran a aumentar en el período posterior a la Segunda Guerra Mundial. Aquí señalamos seis cuestiones que habrían contribuido al inicio de la Guerra Fría:

+ **Polonia y Europa del Este:** Stalin, entonces líder de la URSS, no convocó nuevas elecciones en Polonia en la inmediata posguerra, como creía y le pedía EE. UU., de acuerdo con sus principios democráticos. En cambio, se estableció en el país un “gobierno títere” soviético después de la expulsión de los alemanes. Esto significó que el gobierno polaco dependía y seguía los intereses económicos y estratégicos de la URSS. Tal acción no fue bien recibida por el gobierno de los Estados Unidos.

+ **Programa de préstamos interrumpido:** todavía en 1945, el programa de préstamos de EE. UU. se interrumpió abruptamente: algunos barcos con destino a puertos soviéticos incluso dieron la vuelta en medio del océano. En 1946, EE. UU. también rechazó las solicitudes de préstamo de la URSS, lo que tensó sus relaciones.

+ **Reconstrucción de Alemania:** No hubo consenso sobre cómo

pagaría Alemania sus 20 millones de dólares en reparaciones a los vencedores de la guerra, ni cómo se haría su reconstrucción. Los desacuerdos entre los países erosionaron aún más sus relaciones y reforzaron la división de Alemania.

+ **Asia oriental:** los soviéticos sólo entraron en el Pacífico en la última semana de la Segunda Guerra Mundial, cuando tomaron posesión de algunos territorios. Cuando la URSS exigió una zona de ocupación en Japón, similar a lo que estaba ocurriendo en Alemania, Estados Unidos afirmó que los soviéticos no tendrían derecho a estas tierras, por haber “llegado demasiado tarde”.

+ **Bomba atómica:** Estados Unidos ya disponía de la tecnología de armas nucleares desde 1945. En 1946, cuando presentaron un plan de control de armas nucleares a través de la ONU, con el objetivo de que otros países no desarrollaran la tecnología, la URSS lo rechazó. En 1949, los soviéticos detonaron su primera bomba nuclear.

+ **Irán:** después de la Segunda Guerra Mundial, los soviéticos se negaron a retirar las tropas de Irán, que anteriormente estaba bajo la influencia de Gran Bretaña, un aliado de los Estados Unidos. Tras una gran presión, las tropas se retiraron, pero el episodio contribuyó al deterioro de las relaciones entre los Estados.

#### + **Declaración de la Guerra Fría (1947-1949)**

En esta fase de la Guerra Fría, las acciones comenzaron a desarrollarse a un ritmo de “ojo por ojo”: un movimiento de un lado generaba una respuesta inmediata del otro. Separamos algunas de las acciones más importantes del período:

+ **Doctrina Truman:** El presidente Truman lanzó, en 1947, la Doctrina Truman, con el discurso de que Estados Unidos defendería a los pueblos libres en todo el mundo [del comunismo]. Una de las primeras acciones bajo este discurso fue la ayuda monetaria a Grecia y Turquía, con el objetivo de expandir el poder estadounidense en el Mediterráneo.

+ **Plan Marshall y respuesta en Checoslovaquia:** En 1947, EE. UU. anunció el “Plan Marshall”, que consistía en ayudas económicas para que los países europeos pudieran reconstruirse después de la guerra. La Unión Soviética y los países de Europa del Este

también fueron invitados a participar, pero Stalin, que vio el Plan como una forma de que Estados Unidos ejerciera influencia sobre la región, presionó mucho a los países de Europa del Este para que no participaran. Poco después de que Checoslovaquia indicara que quería recibir ayuda, su partido comunista dio un golpe de estado e inició una dictadura en el país.

**+ Reforma monetaria y bloqueo de Berlín:** cuando Estados Unidos llevó a cabo la reforma monetaria de Alemania, en 1948, implementando la nueva moneda – el marco alemán – Stalin respondió con el bloqueo de Berlín. El líder de la URSS interrumpió todas las comunicaciones terrestres entre Berlín y el resto de Alemania Occidental, e incluso cortó el suministro de alimentos a Berlín Occidental. Los soviéticos esperaban que, con el bloqueo, los países capitalistas que dominaban esta parte de la ciudad desistieran de ocuparla, dejándola libre para la URSS, pero esto no sucedió. La solución de Estados Unidos fue crear un puente aéreo: con la ayuda de Gran Bretaña, transportaron suministros a Berlín Occidental a través de vuelos programados.

**+ Bomba atómica y Partido Comunista en China:** en 1949, la Unión Soviética detonó su primera bomba atómica, poniendo en alerta a los líderes estadounidenses. En el mismo año, el Partido Comunista llegó al poder en China (excepto en la isla de Taiwán). La OTAN, una alianza militar liderada por Estados Unidos, también se creó oficialmente en 1949. En 1955, la URSS respondería a la creación de la OTAN con su propia alianza militar: el Pacto de Varsovia, que incluía a los países socialistas de Europa del Este.

#### \* **Clímax de la Guerra Fría (1950-1962)**

Esta fue la etapa donde hubo el mayor peligro de estallar una guerra directa entre las dos superpotencias. Algunos de los hechos más destacados fueron:

**+ Guerra de Corea:** en 1950, tropas de Corea del Norte - comunista- cruzaron las fronteras e invadieron Corea del Sur - capitalista- con el apoyo de la URSS. Luego, EE. UU. movilizó al Consejo de Seguridad de la ONU, que envió tropas para contener el avance norcoreano y avanzar hacia territorio norcoreano. En este punto, China, dirigida por el Partido Comunista, también interviene con tropas. La batalla continuó hasta 1953, cuando se firmó una tregua,

+ **Comienzo de la Guerra de Vietnam:** en 1959, Vietnam del Norte -comunista y apoyado por la URSS- avanzó sobre los territorios de Vietnam del Sur -capitalista y apoyado por Estados Unidos- iniciándose la Guerra de Vietnam, que duraría hasta el año de 1975. El país se reunió en 1976, tras la victoria del partido comunista.

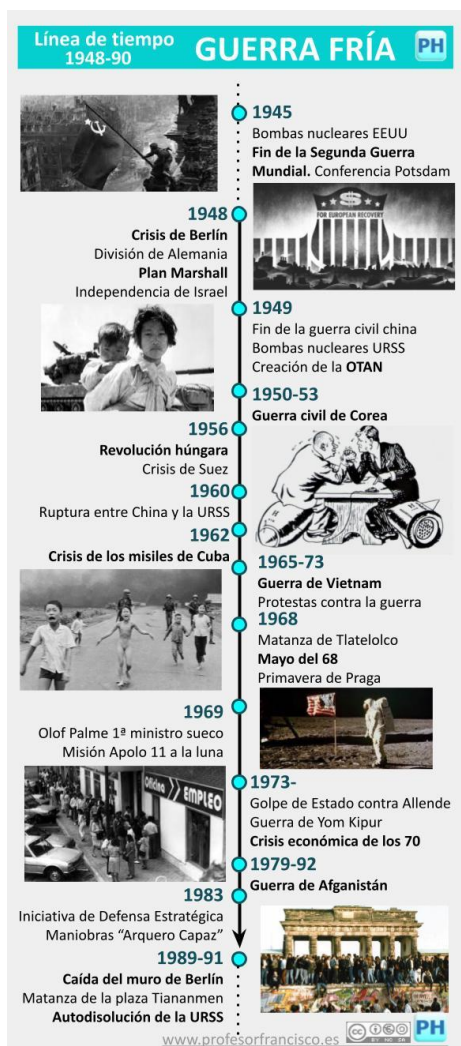


Figura 2.18.3. Línea de tiempo sobre la guerra fría

+ **Crisis de los Misiles:** se considera el momento en que la Guerra Fría se acercó a un conflicto nuclear. En 1961 hubo un intento de derrocar al gobierno de Fidel Castro, un régimen socialista. El



episodio se conoció como la “invasión de Bahía de Cochinos”, y fue protagonizado por un grupo paramilitar de exiliados cubanos anticastristas, apoyado por Estados Unidos.

Este hecho, sumado al hecho de que EE. UU. tenía misiles nucleares en Italia y Turquía, países cercanos a la URSS, hizo que los soviéticos buscaran desplegar misiles en Cuba, el país más cercano a EE. UU. Estados Unidos solicitó inmediatamente la retirada de los misiles, so pena de llevar a cabo un ataque nuclear contra la URSS si no se atendía a la petición. Siguió 13 días de intensa tensión entre los dos bloques, en los que el conflicto nuclear parecía inminente. Después de este período, las dos superpotencias llegaron a un acuerdo: la URSS retiró sus misiles de Cuba, y luego Estados Unidos retiró sus misiles de Italia y Turquía.

## **CAPÍTULO XIX Distensión en la Guerra Fría**

### **\* Reunión de Bilderberg.**

El 29 de mayo de 1954 tuvo lugar la primera reunión, propuesta por el exiliado consejero político polaco Józef Retinger. Este, preocupado por el antiamericanismo que estaba causando el Plan Marshall en Europa, decidió reunir a los líderes europeos y norteamericanos para promover el entendimiento entre ellos. Entre los invitados estuvieron el príncipe neerlandés Bernardo, que decidió promover la idea, David Rockefeller, quien financió la reunión, y el primer ministro belga Paul van Zeeland. La idea era que los invitados fueran dos de cada país, uno conservador y el otro progresista.

La primera conferencia se llevó a cabo en el Hotel Bilderberg (Hotel de Bilderberg) en Oosterbeek, Países Bajos, del 29 al 31 de mayo de 1954. El hotel dio su nombre tanto al grupo como a los "Bilderbergers" que participan en sus actividades. El hotel está situado en una zona tranquila, aproximadamente a 7 km al oeste de la ciudad de Arnhem. Es propiedad y está operado por la cadena de hoteles Bilderberg, que administra 12 hoteles y un lugar para eventos en los Países Bajos y un hotel en Alemania. En el momento de la conferencia de 1954, era un hotel familiar de tamaño mediano.

### **+ Origen de Bilderberg**

La conferencia fue iniciada por varias personas, incluido el político polaco en el exilio Józef Retinger, quien, preocupado por el crecimiento del antiamericanismo en Europa occidental, propuso una conferencia internacional en la que se reunirían líderes de países europeos y de Estados Unidos con el objetivo de promover el atlantismo —mejor entendimiento entre las culturas de los

Estados Unidos y Europa Occidental para fomentar la cooperación en temas políticos, económicos y de defensa.

Retinger se acercó al príncipe Bernardo de los Países Bajos, quien accedió a promover la idea, junto con el ex primer ministro belga Paul van Zeeland y el entonces director de Unilever, Paul Rijkens Bernhard, a su vez, se puso en contacto con Walter Bedell Smith, el entonces jefe de la CIA, quien le pidió al asesor de Eisenhower, Charles Douglas Jackson, que se ocupara de la sugerencia. La lista de invitados se elaboraría invitando a dos asistentes de cada nación, uno de cada uno para representar los puntos de vista "conservador" y "liberal". Cincuenta delegados de 11 países de Europa Occidental asistieron a la primera conferencia, junto con 11 estadounidenses.

El éxito de la reunión llevó a los organizadores a organizar una conferencia anual. Se estableció un comité directivo permanente con Retinger designado como secretario permanente. Además de organizar la conferencia, el comité directivo también mantuvo un registro de los nombres de los asistentes y detalles de contacto con el objetivo de crear una red informal de personas que pudieran comunicarse entre sí a título privado. Se celebraron conferencias en Francia, Alemania y Dinamarca durante los siguientes tres años. En 1957, la primera conferencia de EE. UU. se llevó a cabo en St. Simons Island, Georgia, con \$30,000 de la Fundación Ford. La fundación también proporcionó fondos para las conferencias de 1959 y 1963.

#### **+ Participantes en la primera reunión de Bilderberg**

Los participantes son entre 120 y 150 personas, entre líderes políticos, expertos de la industria, las finanzas, la academia y los medios de comunicación. Alrededor de dos tercios de los participantes provienen de Europa y el resto de América del Norte; un tercio de la política y el gobierno y el resto de otros campos. Históricamente, las listas de asistentes se han inclinado hacia banqueros, políticos, directores de grandes empresas y miembros de la junta directiva de grandes corporaciones que cotizan en bolsa, incluida la sociedad de cartera del conglomerado propiedad de Wallenberg. Investor AB y otras multinacionales propiedad de Wallenberg como Ericsson y ABB, IBM, Xerox, Royal Dutch Shell, Nokia y Daimler. Los jefes de estado, incluido el exrey

Juan Carlos I de España y la exreina Beatriz de los Países Bajos, han asistido a las reuniones. Una fuente conectada con el grupo le dijo a The Daily Telegraph en 2013 que otras personas, cuyos nombres no se publican, a veces aparecen "solo por el día" en las reuniones del grupo.

El banquero e industrial Marcus Wallenberg Jr. fue miembro del comité directivo y asistió a la reunión veintidós veces desde la década de 1950 hasta 1981, un año antes de su muerte. Su nieto Marcus Wallenberg ha asistido ocho veces y su otro nieto, Jacob Wallenberg, diecisiete veces.

### **+ Actividades y objetivos**

El objetivo original del grupo de promover el atlantismo, fortalecer las relaciones entre Estados Unidos y Europa y prevenir otra guerra mundial ha crecido; según Andrew Kakabadse, el tema del Grupo Bilderberg es "reforzar un consenso en torno al capitalismo occidental de libre mercado y sus intereses en todo el mundo". En 2001, Denis Healey, fundador del grupo Bilderberg y miembro del comité directivo durante 30 años, dijo: "Decir que estábamos luchando por un gobierno mundial es exagerado, pero no del todo injusto. Los que estamos en Bilderberg nos sentimos no podíamos seguir para siempre peleándonos entre nosotros por nada y matando gente y dejando a millones sin hogar, así que sentimos que una sola comunidad en todo el mundo sería algo bueno.

Según la página web del grupo, las reuniones se llevan a cabo bajo la regla de Chatham House, lo que permite a los participantes utilizar cualquier información que hayan obtenido durante la reunión, pero no revelar los nombres de los oradores ni de ningún otro participante. Según el expresidente Étienne Davignon en 2011, una de las principales atracciones de las reuniones del grupo Bilderberg es que brindan una oportunidad para que los participantes hablen y debatan con franqueza y descubran qué piensan realmente las principales figuras, sin el riesgo de que los comentarios improvisados se vuelvan pasto de la polémica en los medios. Un comunicado de prensa de 2008 de los "Amigos estadounidenses de Bilderberg" declaró que "la única actividad de Bilderberg es su conferencia anual y que en las reuniones no se propusieron resoluciones, no se votaron ni se emitieron

declaraciones de política". Sin embargo, en noviembre de 2009, el grupo organizó una cena en el Château de Val-Duchesse en Bruselas fuera de su conferencia anual para promover la candidatura de Herman Van Rompuy a la presidencia del Consejo Europeo. Las reuniones de Bilderberg también se denominan extraoficialmente "Grupo Bilderberg", "Conferencia Bilderberg" o "Club Bilderberg".

#### ✦ Estructura organizativa

Las reuniones son organizadas por un comité directivo con dos miembros de cada uno de aproximadamente 18 países. Los cargos oficiales incluyen un presidente y un secretario general honorario. Las reglas del grupo no contienen una categoría de membresía, pero los exparticipantes reciben los informes anuales de la conferencia. La única categoría que existe es "miembro del comité directivo". Además del comité, hay un grupo asesor separado con miembros superpuestos.

El economista holandés Ernst van der Beugel se convirtió en secretario permanente en 1960, tras la muerte de Retinger. El príncipe Bernhard continuó sirviendo como presidente de la reunión hasta 1976, el año en que se involucró en el caso Lockheed. El cargo de secretario General Honorario Estadounidense ha sido ocupado sucesivamente por Joseph E. Johnson de Carnegie Endowment; William Bundy de la Universidad de Princeton; Theodore L. Eliot Jr., ex embajador de EE. UU. en Afganistán; y Casimir A. Yost del Instituto para el Estudio de la Diplomacia de la Universidad de Georgetown.

Según James A. Bill, el "comité directivo generalmente se reunía dos veces al año para planificar programas y discutir la lista de participantes".

En 2002, en *Them: Adventures with Extremists*, el autor Jon Ronson escribió que el grupo tiene una pequeña oficina central en Holanda [sic] que cada año decide qué país albergará la próxima reunión. Luego, el país anfitrión tiene que reservar un hotel completo durante cuatro días, además de organizar el catering, el transporte y la seguridad. Para financiar esto, el anfitrión solicita donaciones de corporaciones simpatizantes como Barclays, Fiat Automobiles, GlaxoSmithKline, Heinz, Nokia y Xerox.

**\* David Rockefeller**

David Rockefeller nació en Nueva York, Estados Unidos, el 12 de junio de 1915 en el número 10 de la West Fifty-fourth Street, en una mansión de nueve plantas propiedad de su padre, que por aquel entonces era la residencia privada más grande de la ciudad. Posteriormente, el edificio se convertiría, gracias a la donación de la familia, en el Museo de Arte Moderno de Nueva York.

Su infancia transcurrió en la gran propiedad familiar de Pocantico, donde los Rockefeller recibían a visitantes honorables, como el Almirante Richard Byrd (cuyas expediciones a la Antártida fueron patrocinadas por su padre) o el conocido aviador Charles Lindbergh.

En 1936, se graduó cum laude en la Universidad de Harvard y posteriormente realizó un año de estudios en la London School of Economics, la cual estaba estrechamente vinculada a la familia a través de su padre y de la fundación Rockefeller. Fue en esta escuela donde conoció por primera vez a John F. Kennedy, aunque ambos habían estudiado en Harvard, e incluso tuvo un breve noviazgo con su hermana Kathleen. En 1940, obtuvo su doctorado en la Universidad de Chicago (fundada por la familia en 1889) con una tesis que trataba sobre "Recursos en desuso y desperdicio económico". En ese mismo año, y con el fin de ganar experiencia en la administración central, se convirtió durante dieciocho meses en secretario del alcalde de Nueva York Fiorello La Guardia, puesto casi voluntario, ya que se le pagaba simbólicamente por sus servicios ("un dólar por año").

De 1941 a 1942, fue director regional asistente de la Oficina de Defensa, Salud y Servicios de Bienestar de los Estados Unidos. Después de que estalló la guerra, se alistó en el Ejército de los Estados Unidos e ingresó a la Officer Candidate School en 1943; finalmente fue promovido al grado de capitán, en 1945. Durante la Segunda Guerra Mundial prestó servicios en África del Norte y en Francia (hablaba el francés con fluidez) para la inteligencia militar, donde contribuyó al establecimiento de unidades de inteligencia política y económica. Durante siete meses también prestó servicios como agregado militar asistente en la embajada estadounidense en París. En este periodo, pudo ponerse en contacto con sus familiares y con ejecutivos de Standard Oil.<sup>4</sup>

### † Patriarca de la familia Rockefeller

Tras la muerte de sus hermanos John D III en 1978, Nelson en 1979 y Laurance en 2004, David se convirtió en el único cabeza de familia y también de la Habitación 5600, la oficina familiar situada en los pisos 54 y 56 del Edificio GE en el Rockefeller Center. Se trata del sillón histórico de los asuntos familiares, con cientos de asesores y asistentes encargados de los empleados, las cuestiones legales y contables y las inversiones e intereses de este clan de seis generaciones, que consta de aproximadamente 150 parientes en primer grado de consanguinidad.

Además, la firma legal asociada a Rockefeller, Milbank, Tweed, Hadley & McCloy (John J. McCloy fue el último socio nombrado), situada en el edificio central de JP Morgan Chase, ha sido la asesora legal privada de la familia —y del Chase— desde los días del padre de David, John D. Jr.

David se aseguró de que algunos miembros elegidos de la cuarta generación (conocida como los Primos y formada por 24 personas, 21 de ellas todavía con vida), participara directamente en las instituciones familiares, incluyendo la Habitación 5600 y la Rockefeller Brothers Fund, así como en su propia organización filantrópica, la Rockefeller Family Fund. En general, la cohesión familiar se mantiene con reuniones rituales celebradas anualmente en junio y diciembre en la “Playhouse” de la propiedad familiar de Pocantico.

En 2000, David realizó la venta final del Rockefeller Center, cuyo beneficiario fue Jerry Speyer, de Tishman Speyer Properties. Posteriormente, se descubrió que David y Speyer habían tenido una larga relación desde los tiempos del Museo de Arte Moderno, por lo que la operación fue más una asociación que un trato financiero.

En 2003, David fue "miembro honorífico" del Jurado para el concurso del memorial emplazado en el World Trade Center, cargo apropiado ya que había creado y presidido, junto con su hermano Nelson (gobernador de Nueva York en esa época), la original Downtown-Lower Manhattan Association, que había iniciado la construcción del Centro.

En 2005, a la edad de noventa años, donó 100 millones de dólares

al Museo de Arte Moderno y 50 millones a la Universidad Rockefeller, dos de las instituciones familiares más importantes.

#### **+ Riqueza y aficiones de David Rockefeller**

Los pasatiempos de David incluían la entomología y la navegación en su yate privado. Un prodigioso creador de relaciones, poseía desde los 40, un famoso Rolodex en su oficina de la Habitación 5600, que contenía hasta 150 000 entradas con información de las personas más poderosas del mundo.

Se estima su riqueza neta en 2800 millones de dólares. Inicialmente, proveniente de los fideicomisos familiares creados por su padre, que eran administrados desde la Habitación 5600 y el Chase Bank. Otra de sus fuentes de riqueza fue su gran colección de arte, que incluía obras que iban desde el impresionismo hasta el postmodernismo.

En 1998, David y otros miembros de la familia eran todavía accionistas minoritarios de la compañía surgida de Standard Oil, Exxon Mobil, y él mismo vigilaba el progreso de la misma.

Sus memorias se publicaron en 2002, siendo la única vez que un miembro del clan Rockefeller haya escrito su autobiografía. En su redacción, que abarcó un periodo de diez años, participaron el historiador familiar Peter J. Johnson y el exjefe de asuntos públicos del Chase Bank Fraser P. Seitel, quien era además de asesor senior de la empresa de relaciones públicas Burson-Marsteller, división de WPP, una de las organizaciones de servicios de comunicación más grandes del mundo.

#### **+ Fallecimiento**

Falleció el lunes 20 de marzo de 2017 a los 101 años a causa de una insuficiencia cardíaca mientras dormía en su residencia de Pocantico Hills.

#### **+ Carrera en el Chase Bank de David Rockefeller**

En 1946, David se convirtió en el primer y único banquero de la familia al incorporarse al Chase National Bank (el "Banco Rockefeller"), asociado con la familia por mucho tiempo, y con uno de sus tíos (Winthrop Aldrich, hermano de su madre, Abby Aldrich) como presidente. Chase National cambió su nombre



posteriormente a Chase Manhattan Bank en 1955, y en la actualidad es conocido como JP Morgan Chase & Co. David fue subiendo escalafones jerárquicos, aunque nunca fue contable ni hizo préstamos, hasta convertirse en presidente en 1960. Fue presidente y jefe ejecutivo del Chase Manhattan desde 1969 hasta 1980, y presidente hasta 1981. También fue, hasta 1980, el único gran accionista individual del banco, con el 1,7 % de sus acciones.<sup>9</sup>

El Chase fue en un principio un banco de mayoristas, tratando con otras grandes instituciones financieras y con importantes clientes corporativos, como General Electric (que se había convertido en arrendatario crucial del Rockefeller Center, al alquilar parte de su espacio). También se suele asociar al banco con la industria petrolera, a la que financió, debido a las conexiones de los directivos con las compañías surgidas de Standard Oil, y especialmente con Exxon Mobil. No fue sino hasta la fusión de 1955 cuando el banco decidió girar hacia la banca de consumo.

En 1960, bajo la dirección de David Rockefeller, se construyó la nueva sede central del banco, situada en el centro de Manhattan, en la calle Liberty, justo en frente del Banco de la Reserva Federal de Nueva York. Con 60 pisos, fue en ese momento el edificio bancario más grande del mundo y contaba con cinco pisos subterráneos, la cámara acorazada más grande a nivel mundial por aquel entonces.

El principal competidor del Chase Bank, tanto entonces como ahora, era el National City Bank, de Nueva York, conocido actualmente como Citibank, división del holding Citigroup. Irónicamente, National City tenía una larga relación con la familia Rockefeller a través de James Stillman, de Standard Oil y el tío abuelo de David, William Rockefeller. Cuando sus hijos contrajeron matrimonio entre ellos, se convirtieron en los Stillman Rockefeller, y James Stillman Rockefeller asumía la presidencia del National City (principios de 1959) al mismo tiempo que David se convertía en presidente del Chase, en 1960.

En 1960, juntamente con otros empresarios, formaron el Chase International Advisory Committee (Comité Asesor Internacional), que en 2005 contaba con 28 empresarios respetados de 19 naciones de todo el mundo, muchos de los cuales eran amigos del

propio David. Fue presidente de este comité hasta 1999, año en que dejó el puesto. Tras la fusión con J.P. Morgan, este comité tomó el nombre de International Council, y algunos de sus miembros más destacados son Kissinger, Riley P. Bechtel, Andre Desmarais y George Shultz, el actual presidente.

Bajo su mandato, el Chase se expandió internacionalmente y se convirtió en un pilar central en el sistema financiero mundial, siendo el banco principal de las Naciones Unidas. Cuenta con una red de aproximadamente 50 000 sucursales, la mayor comparada con el resto de bancos a nivel mundial. Uno de los logros más notables fue el establecimiento en 1973 de la primera sucursal de una entidad bancaria estadounidense en el número uno de la plaza de Karl Marx, cerca del Kremlin, en la entonces todavía Unión Soviética. David Rockefeller estuvo involucrado íntimamente con las Naciones Unidas desde 1958. De hecho, la propiedad en Nueva York, donde continúa ubicada la sede de la ONU, fue donada por David Rockefeller. Después de la Segunda Guerra Mundial, Rockefeller creó la Oficina Internacional de Educación, formando una sociedad en la sede de las Naciones Unidas. Durante este año, Rockefeller también visitó China, y debido a este viaje, el Chase se convirtió en la primera sucursal del National Bank of China, en los Estados Unidos.

El banco también tenía una fuerte conexión con el Banco Mundial, ya que tres de sus presidentes (John J. McCloy, Eugene Black y George Woods) trabajaron en el Chase anteriormente. Un cuarto presidente (James D. Wolfensohn) también está altamente asociado con Rockefeller por su puesto como director en la Fundación Rockefeller, entre otras instituciones que también fueron creadas por la familia.<sup>10</sup> Se ha acusado a la familia Rockefeller, a través de diversos esfuerzos de financiación, de tráfico de influencias. Los investigadores del Congreso en la década de 1950 en busca de la Fundación Rockefeller y otras grandes fundaciones exentas de impuestos como la Fundación Ford y la Fundación Carnegie descubrieron información igualmente preocupante.

En el Chase también trabajó Paul Volcker antes de convertirse en el presidente de la Reserva Federal. Volcker tuvo una larga relación con Rockefeller, que le llevó a convertirse, tras abandonar su cargo en la Reserva, en miembro del comité

fiduciario del Rockefeller Group, Inc., el gran holding dirigido por la familia.<sup>11</sup>

### + Bilderberg y la Comisión Trilateral

Voraz globalista convencido debido a la influencia de su padre, David expandió en gran medida sus conexiones cuando asistió en 1954 a la reunión inaugural que tuvo lugar en Países Bajos del más tarde influyente Grupo Bilderberg, que agrupa a los magnates más trascendentes de nuestro tiempo, políticos activos en los gobiernos y casi todos los medios de comunicación masivos. Este agrupamiento se debe a querer controlar la política y economía mediante la banca. Durante los años posteriores, fue un asistente constante y miembro del comité de dirección, encargado de confeccionar la lista de invitados para cada reunión anual. Rockefeller afirmó que la función de Bilderberg no se centra en resolver disputas, sino que los participantes son 'libres para informar sobre lo que han oído a sus jefes de gobierno'. Claramente estas reuniones anuales son de carácter secreto en el sentido que no se permite prensa y son totalmente herméticas, con el fin de no desvelar sus intereses.

A causa de la insatisfacción provocada por el fracaso en la tentativa de incluir a Japón en este grupo, en 1973 David creó la Comisión Trilateral, bajo la influencia de, entre otros, Zbigniew Brzezinski, el asesor de seguridad nacional del presidente Jimmy Carter. Esta comisión fue objeto de investigación por parte de los medios de comunicación —y se convirtió en el foco de las teorías conspiratorias— cuando se reveló que Carter había nombrado en los puestos senior de su Administración a quince exmiembros de la comisión (obligados a abandonar esta institución al ocupar un cargo gubernamental). Además, también se reveló que el mismo Carter había sido miembro de la Comisión Trilateral —la Administración Clinton tuvo doce miembros de la comisión, incluyendo al mismo presidente, mientras que Gerald Ford y George Bush Sr formaban también parte de los Trilateralistas.

Un aspecto importante de la Comisión son las visitas de sus delegaciones a líderes extranjeros. En 1989, para citar un ejemplo, Rockefeller visitó la entonces URSS encabezando una poderosa delegación de la comisión que incluía a Henry Kissinger, el anterior presidente francés Giscard d'Estaing, el ex primer

ministro japonés Yasuhiro Nakasone y William Hyland, editor del periódico del CFR, Foreign Affairs (Asuntos Exteriores). En su encuentro con Mijaíl Gorbachov, la comitiva buscó y recibió una explicación sobre la integración de la URSS en la economía mundial. La información obtenida a través de estas delegaciones se transmitía mediante informes a los miembros de la Comisión Trilateral y, cuando era apropiado, a los líderes políticos estadounidenses.

#### **+ La propiedad familiar: Pocantico**

Además de las conexiones a través del Chase Bank y del CFR, Rockefeller ofrecía comidas anuales en Pocantico, la propiedad familiar de 3400 acres en el Condado de Westchester. En estos encuentros formales, en los que también participó John D III hasta su muerte en 1978, David recibía a los funcionarios senior del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI).

Estos encuentros son solo un ejemplo de las innumerables visitas de líderes mundiales, reyes, presidentes y otros personajes célebres a la gran propiedad y su mansión central, a las que se deben añadir las visitas a su residencia privada, "Hudson Pines", que albergó, por ejemplo, al presidente Ronald Reagan en 1986.<sup>15</sup>

El área Kykuit de la propiedad familiar también alberga el Pocantico Conference Center, de la Rockefeller Brothers Fund (RBF), creada por David y sus cuatro hermanos y su hermana en 1940. Situado en los terrenos propiedad del National Trust for Historic Preservation, arrendados por la familia en 1991, este centro de conferencias supone un lugar en el que la fundación y otras organizaciones sin ánimo de lucro e instituciones públicas pueden reunir personas de diversos contextos y perspectivas y ocuparse de asuntos mundiales que resultan críticos.

#### **+ Puestos ocupados e instituciones fundadas en vida por David Rockefeller**

Fundador y presidente/presidente honorífico de la Comisión Trilateral;

Presidente/presidente honorífico del Council on Foreign Relations;

Miembro estadounidense fundador, patrocinador,

miembro vitalicio y miembro del comité de dirección del Club Bilderberg;  
Presidente honorífico y miembro del consejo de administración vitalicio de la Universidad Rockefeller;  
Presidente del Chase Manhattan Bank;  
Cofundador y presidente del Chase International Advisory Committee;  
Presidente de Rockefeller Financial Services;  
Director del Banco de la Reserva Federal de Nueva York;  
Fundador y presidente/presidente honorífico del Consejo de las Américas;  
Fundador y presidente/presidente honorífico de la Americas Society;  
Fundador del Forum de las Américas;  
Presidente honorífico de la Japan Society;  
Presidente Emeritus del Museo de Arte Moderno de Nueva York;  
Director del Peterson Institute;  
Presidente de la Cámara de Comercio e Industria de Nueva York;  
Fundador de Partnership for New York City;  
Miembro Honorario de la Freemasonic Society of New York City;  
Presidente de la Downtown-Lower Manhattan Association;  
Director de la World Trade Center Memorial Foundation;  
Cofundador del The Business Committee for the Arts (BAC) (1967);  
Presidente de Morningside Heights, Inc.;  
Fundador del Center for Inter-American Relations;  
Fundador del Emergency Committee for American Trade;  
Director del Overseas Development Council;  
Director del US-USSR Trade and Economic Council;  
Vicepresidente del Advisory Council for US-China Trade;

### \* **La Revolución Cubana**

#### † **Antecedentes.**

La revolución cubana fue un movimiento revolucionario cubano izquierdista liderado por el guerrillero socialista Fidel Castro, por el Movimiento 26 de Julio y sus aliados en contra de la dictadura

militar de Fulgencio Batista. La revolución comenzó el 26 de julio de 1953 y continuó esporádicamente hasta que los rebeldes finalmente derrocaron a Batista el 31 de diciembre de 1958, sustituyendo su gobierno. El 26 de julio de 1953 se celebra en Cuba como el Día de la Revolución. El Movimiento 26 de Julio se reformó posteriormente siguiendo las líneas marxistas-leninistas, convirtiéndose en el Partido Comunista de Cuba en octubre de 1965.

La revolución cubana fue la primera revolución comunista en el continente americano. La revolución cubana tuvo fuertes repercusiones nacionales e internacionales. Específicamente, transformó las relaciones entre Cuba y Estados Unidos, aunque los esfuerzos por mejorar las relaciones diplomáticas, como el deshielo cubano, cobraron impulso durante la década de 2010. Inmediatamente después de la revolución, el gobierno de Castro inició un programa de nacionalización, centralización de la prensa y consolidación política que transformó la economía y la sociedad civil de Cuba. La revolución también inició una era de intervención cubana en conflictos extranjeros en África, América Latina, el Sudeste Asiático y Oriente Medio. En los seis años siguientes a 1959 se produjeron varias rebeliones, principalmente en las montañas del Escambray, que fueron derrotadas por el gobierno castrista.

El sistema político cubano instaurado luego de la Revolución — considerado por algunas organizaciones como Amnistía Internacional como "autoritario y restrictivo" se ha mantenido en el poder a pesar de las sanciones internacionales de los países alineados con los Estados Unidos y la caída del bloque socialista. El gobierno cubano ha sido acusado por sus detractores de violar derechos como la libertad de expresión y la libertad de circulación, entre otros.

Después de las tendencias reformistas y autonomistas de pensadores criollos, como José de la Luz y Caballero (1800-1862) y Félix Varela (1788-1853), llegaron a la conclusión de que solamente la independencia de Cuba podría reivindicar a su población. A pesar de las advertencias de autonomistas cubanos como Domingo del Monte (1804-1853) y Rafael Montoro (1852-1933) o de políticos y militares españoles como Práxedes Mateo Sagasta (1825-1903) y Arsenio Martínez Campos (1831-1900), de

la utilidad del estatus de autonomía para Cuba, en aras de no perderla totalmente, el gobierno del español Antonio Cánovas del Castillo (1828-1897) llevó a cabo una política empecinada y burocrática de extorsión y extremismo con la isla caribeña.

Una vez fracasada la Guerra de los Diez Años (1868-1878), el pensamiento revolucionario cubano tomó una forma con el pensamiento de José Martí (1853-1895) quien dedicó parte de su vida a la lucha por la independencia. Martí creó el Partido Revolucionario Cubano (PRC) en la ciudad de Nueva York con el motivo de reunir cubanos con las mismas ideas y veteranos de la Guerra de los Diez Años. Tras muchos conflictos e intentos fallidos, finalmente se logró que comenzara la "Guerra Necesaria" como Martí llamó a la Guerra de Independencia iniciada el 24 de febrero de 1895.

En 1898, ante un poder español cada vez más acosado en unos pocos núcleos urbanos, con la guerra a favor del triunfo de los insurrectos, el entonces presidente de los Estados Unidos William McKinley (1843-1901), ordena la intervención en el conflicto, acelerando la total derrota de España. El congreso de los Estados Unidos da a conocer la enmienda Teller que declaraba el «desinterés sobre Cuba» al darse la independencia de España. Martí, quien había advertido con tiempo del peligro de los Estados Unidos para Cuba y el resto de los países de América Latina, había caído en combate el 19 de mayo de 1895. El 7 de diciembre de 1896 había caído también el lugarteniente general Antonio Maceo (1845-1896). El general en jefe Máximo Gómez (1836-1905), líder militar de la Revolución de 1895, no se sentía autorizado, por su condición de ciudadano dominicano, para dirigir a Cuba. Una vez obtenido el triunfo estadounidense sobre España, EE. UU. se apresuró a establecer su dominio sobre Cuba. Por ello da a conocer la enmienda Platt que impuso a la naciente constitución cubana en la cual se otorgaba el derecho a permanecer en Cuba, se adueña de la base naval militar en Guantánamo, crea las bases legales y económicas para Cuba, mientras impide el goce de la independencia de España a que tenían derecho los patriotas cubanos.

Los antecedentes generales de revolucionarios latinoamericanos se remontan a la Revolución de octubre de 1917 en Rusia a raíz de la cual se crearon numerosos partidos políticos de ideología

socialista y comunista en todo el subcontinente. En Argentina se desarrolló la corriente del «socialismo espiritual», entre cuyos ideólogos se destacó el sociólogo y psicólogo social José Ingenieros (1877-1925). El acercamiento a la Unión Soviética, sumado a la presión de las propias capas oprimidas de la población,<sup>34</sup> influyeron en el camino socialista de la Revolución cubana.

El 19 de abril de 1958, Fidel Castro dijo a los estadounidenses en una entrevista en Sierra Maestra «nosotros no somos comunistas», si bien unos años después, en un discurso proclamado el 22 de diciembre de 1961, sostenía que «seremos siempre marxista-leninistas».

Los antecedentes más inmediatos de la Revolución Cubana se encuentran en los «Revolución de Guatemala de 1944» de Guatemala (1944-1954), y en el gobierno de Juan Domingo Perón en Argentina (1946-1955). Fidel Castro se encontraba en la ciudad de Bogotá en el año 1948, promocionando un encuentro estudiantil peronista, cuando participó en el llamado "Bogotazo" que estalló luego del asesinato del caudillo liberal colombiano Jorge Eliécer Gaitán (1903-1948).

La caída de los gobiernos de Jacobo Árbenz y Juan Domingo Perón llevó a sectores nacionalistas de América Latina a abandonar la «vía democrática» para realizar reformas sociales y intensificar los sentimientos contrarios al imperialismo estadounidense. El antiimperialismo se convirtió en una posición política generalizada en las fuerzas políticas de las izquierdas latinoamericanas, con fuerte influencia de la Unión Soviética.

#### ✦ **Partido comunista Revolucionario de Cuba**

El presidente de Cuba Fulgencio Batista (1901-1973), frente al mapa de Cuba señalando Sierra Maestra, donde desde 1956 ya se escondía Fidel Castro, quien preparaba el golpe contra el gobierno cubano.

El triunfo de la "Revolución de Octubre" de 1917 en Rusia y la difusión de los ideales socialistas y socialdemócratas europeos y latinoamericanos llevaron a la creación del primer partido comunista de Cuba, fundado inicialmente por Carlos Baliño (quien fuera fundador del PRC y conocido de Martí) y Julio Antonio Mella



(sobrino-nieto de Ramón Matías Mella, padre de la patria dominicana) en 1925. Mella fue un organizador, dirigente universitario, sindicalista y de acción obrera, que dirigió numerosas manifestaciones (tanto escritas como en la calle) de protesta y condena a los gobiernos de turno. Después de exiliarse en 1926, continuó su actividad en México, donde alcanzó rango continental por sus ideas con respecto al orden de las acciones para llevar a cabo una lucha política. En 1929 fue asesinado en México, siendo todavía objeto de debate si su asesinato fue ordenado por Gerardo Machado o por Iósif Stalin. Aun así, el mismo Machado participó en su entierro, donde dio condolencias y dijo que "...era una buena persona, pero comunista", lo que le valió el calificativo de "asno con garras" que le adjudicó el líder comunista y poeta Rubén Martínez Villena.

Después de la muerte de Mella, la "Revolución del 30" dirigida por Villena eliminó la dictadura de Machado, pero la toma del poder por parte de la oposición no llegó a producirse. Después de un periodo que fue llamado "efebocracia" y "mangoneo" por Raúl Roa García, y de presidentes cuyos nombres han sido olvidados en la isla, llegó al poder la Pentarquía, seguida después por el Triunvirato del Gobierno de los Cien Días, en el que alternaron fuerzas tres tendencias diferentes: el antiimperialismo consecuente, revolucionario y popular de Antonio Guiteras Holmes, Ramón Grau San Martín y la oposición de Fulgencio Batista, quien había ascendido al poder tras la castrense "Revolución de los Sargentos" por el ABC. Batista, además, estaba en contacto con la embajada estadounidense, dirigida por Jefferson Caffery, quien fuera llamado por Guiteras a limitarse a sus funciones diplomáticas. En este periodo se legalizó el partido comunista de Cuba.

Guiteras, quizás el revolucionario cubano más consecuente de la década de 1930 era enemigo del Partido Comunista de Cuba de esos años, cuyo hombre más notable era entonces Juan Marinello, literato y organizador sindical, pero apologista de la organización stalinista de la Unión Soviética, con lo cual Guiteras estaba en desacuerdo porque ya se conocían las atrocidades de Stalin. No obstante, en su actividad como secretario de Gobernación, legalizó su actividad y tuvo varios encuentros violentos con Batista por la represión a que fueron sometidos. Batista, además de reprimir las manifestaciones y huelgas obreras

de todo ese período, a la postre logró el asesinato de Guiterras en Matanzas (junto a Carlos Aponte), cuando este intentaba exiliarse para organizar la insurrección desde el exterior.

Después de un período constitucional (la nueva Constitución de 1940 era una de las más avanzadas del mundo), favorecido por la política del Buen vecino estimulada por el presidente estadounidense Franklin D. Roosevelt, Batista, ante la radicalización de los nuevos revolucionarios y su impopularidad ante otros candidatos presidenciales, se aseguró el apoyo de la Embajada de los Estados Unidos antes de tomar una acción más radical.

#### + Origen político inmediato de la Revolución cubana

El 10 de marzo de 1952 un golpe de Estado dirigido por Fulgencio Batista derrocó al presidente electo Carlos Prío Socarrás, del Partido Auténtico, en un marco internacional que transitaba los primeros momentos de la Guerra Fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Inmediatamente se suspendieron las garantías constitucionales y se instauró una dictadura militar. Dos años después se celebrarían unas elecciones para la presidencia, cuyos resultados se sabían de antemano



Figura 2.19.1. Batista en el poder, impuso una sangrienta tiranía

. El argumento de Batista fue el luchar contra la corrupción y el gansterismo, pero en la práctica solamente se enriqueció a él y a sus allegados.

La continuación del nivel de corrupción que caracterizó el periodo republicano, el enriquecimiento de una oligarquía cada vez más reducida, que llegó a afectar a la clase media cubana, llevaron a la conformación de una oposición generalizada, partidaria de la insurrección para desalojar del poder a Batista.<sup>38</sup> Con esa oposición se identificaron numerosos partidos políticos, los sindicatos, el movimiento estudiantil, e incluso sectores del empresariado. Durante los dos primeros años (1952-54) incluso los Estados Unidos tomaron una posición de censura a la violencia dictatorial de Batista, limitando los suministros militares. El mismo presidente depuesto, Carlos Prío Socarrás, un político que nunca se expuso al peligro de una acción concreta, expresaba ese clima revolucionario diciendo: «trunfaré por cualquier medio, incluso el más extremo».

Bandera del Movimiento 26 de Julio creado en 1955 por un grupo de nacionalistas cubanos entre los que se destacaba Fidel Castro. En esas condiciones, un grupo de jóvenes se desligó del cuerpo principal del Partido del Pueblo Cubano (Partido Ortodoxo) (popular y considerado ganador en las elecciones de 1952 impedidas por el golpe de Batista), identificados del resto por su decisión de tomar la lucha armada si era necesario para derrocar el régimen batistiano. Este grupo de jóvenes, que se titularon la "Generación del Centenario" por coincidir con el centenario del nacimiento de José Martí en 1853, se organizaron militarmente y liderados por Fidel Castro, el 26 de julio de 1953 intentaron tomar el Cuartel Moncada ubicado en Santiago de Cuba, y el cuartel Carlos Manuel de Céspedes, en Bayamo, fracasando en el intento y sufriendo decenas de muertos. El gobierno militar respondió con una acción represiva que llevó a la detención y enjuiciamiento público de Fidel Castro y otros atacantes.

Tras 22 meses de prisión, ya que en Cuba no existía la pena de muerte, en la Isla de Pinos, ante la creciente presión popular e internacional y varias intentonas insurreccionales, Castro y sus compañeros fueron amnistiados por Batista en 1955. Pocos días después fundó en la clandestinidad el Movimiento 26 de Julio (M-26-7) una organización cuyo fin era derrocar a Batista y que tenía

originalmente una ideología de progreso y cambios, antiimperialista y democrática, fundada en las ideas de José Martí.

Por aquel entonces, a poco de iniciada la Guerra Fría y como herencia del macartismo se generalizó en América Latina la acusación de «comunismo» como táctica para desprestigiar y reprimir los movimientos democráticos y sociales. Juan José Arévalo alertaría sobre este mecanismo en su libro *Anticomunismo en América Latina* (1959). El 7 de julio Fidel Castro se dirigió a México para preparar un grupo guerrillero con el cual volver a Cuba y comenzar la lucha armada.

En el exilio, Castro estableció contactos y acuerdos con otras fuerzas favorables a la lucha armada para derrocar al dictador, de las más variadas ideologías como el Directorio Revolucionario de José Antonio Echeverría, integrado por estudiantes de la Universidad de La Habana, el expresidente Carlos Prío Socarrás del Partido Auténtico, y Acción Nacional Revolucionaria (ANR), liderado por Frank País. Incluso la CIA (Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos) apoyaba la lucha armada contra Batista y llegó a financiar, a través de Carlos Prío, el inicio de la guerrilla que estaba preparando Fidel Castro.<sup>43</sup>

#### \* **La lucha armada en Cuba**

El 25 de noviembre de 1956 zarpó de Tuxpan, estado de Veracruz, México, el yate Granma, con 82 guerrilleros del Movimiento 26 de Julio, entre los que se encontraban Fidel Castro, Juan Manuel Márquez, Fausto Obdulio González, Raúl Castro, Juan Almeida Bosque, Camilo Cienfuegos y el argentino Ernesto Che Guevara, este último unido a la guerrilla después de llegar a México huyendo de la represión posterior al derrocamiento del gobierno de Jacobo Arbenz en Guatemala.

Después de 7 jornadas de navegación encalló en los manglares Playa Las Coloradas además el municipio de Niquero (en aquella época Provincia Oriental, hoy Provincia Granma), en las costas orientales de Cuba el 2 de diciembre de 1956. La planificación del desembarco era para el 30 de noviembre, cuando debían ser apoyados en la ciudad de Santiago de Cuba por un alzamiento popular organizado por Frank País. La tardanza impide poder distraer las fuerzas del ejército batistiano para facilitar el

desembarco de los guerrilleros. El ejército cubano al mando de Batista en cambio era de 80 000 hombres.

Los expedicionarios sufrieron una derrota inicial en Alegría de Pío debido a la cual poco más de 20 hombres (de las 82 iniciales) pudieron internarse en la Sierra Maestra, una zona de difícil acceso en el Oriente cubano, donde se instalaron. Luego del bombardeo de Alegría de Pío y muerte posterior de varios expedicionarios, el gobierno de Batista difundió la noticia de la muerte de Fidel Castro y todos los expedicionarios.

16 de enero: la guerrilla bajo la dirección de Fidel Castro realiza su primera acción militar, atacando y tomando el destacamento militar de La Plata.



Figura 2.19.2. Fidel Castro, líder revolucionario cubano

17 de febrero: aparece en el New York Times, el periódico más leído de los Estados Unidos, una entrevista a Fidel Castro realizada por Herbert Matthews en Sierra Maestra. El impacto comienza a generar una simpatía hacia los guerrilleros en la opinión pública nacional e internacional.

13 de marzo: el Directorio Revolucionario ataca el Palacio Presidencial y toma temporalmente la emisora radial Radio Reloj, muriendo en la acción su líder José Antonio Echeverría, presidente de la FEU que gozaba de popularidad.

28 de mayo: Combate de El Uvero, primera acción abierta de la guerrilla del M-26-7.

12 de julio: Fidel Castro, Raúl Chibás y Felipe Pazos firman el Manifiesto de Sierra Maestra.

17 de julio: se crea la segunda columna del Ejército rebelde, llamada N.º 4, comandada por el Che Guevara.

30 de julio: fallece Frank País en Santiago de Cuba desencadenando un estallido popular que termina de volcar a la opinión pública contra el régimen de Batista. Frank País era un Pastor Bautista que tuvo discrepancias con Raúl Castro y el Che Guevara.

5 de septiembre: se subleva la base naval de Cienfuegos, bajo el liderazgo del Alférez Dionisio San Román, con apoyo de milicianos del Partido Auténtico y del Movimiento 26 de Julio. El gobierno responde con represión que incluye el bombardeo de la base por la aviación de Batista. Perecen parte de los 400 sublevados junto a San Román.

Durante este año se ramificaron las células del 26 de julio en casi todas las ciudades y pueblos importantes del país, llevando a cabo acciones de protesta, sabotajes y ajusticiamientos de esbirros y "chivatos" (delatores) a todo lo largo de la isla.

#### + 1958 en Cuba

A principios de 1958, el Ejército rebelde, que seguía medrando gracias a las incorporaciones de miembros del M-26-7 y campesinos, continuaba con sus victorias en la provincia de Oriente. El 16 de enero lo hizo en Veguitas y entre el 16 y 17 de febrero en Pino del Agua, consolidando así su dominio de un área en las estribaciones de la Sierra Maestra. En esta zona organizaron una sólida base logística, instalando una emisora de radio el 24 de febrero. El 23 de febrero, en la ciudad de La Habana, secuestraron al automovilista Juan Manuel Fangio, quien se dirigía a participar en una competición deportiva convocada por Batista. El 6 de marzo obtuvieron una nueva victoria en el combate de Estrada Palma.

A partir de este momento, las tropas guerrilleras comenzaron a combatir de acuerdo con los principios rectores de la guerra de

movimiento, adquiriendo las características de una fuerza semi regular.

El 26 de marzo de 1958, el gobierno estadounidense, presionado por la opinión pública, impuso un embargo de armas al régimen de Fulgencio Batista, debido a la violación del Acuerdo de Asistencia Mutua Militar. Este documento impedía al gobierno cubano emplear los recursos suministrados para la «defensa continental» en la represión interna. Pero esta medida no afectaba a la adquisición selectiva, si bien obligó a Batista a contactar con Reino Unido, Bélgica, Israel y República Dominicana, entre otros.

Estados Unidos no podía encontrar una tercera alternativa satisfactoria entre Batista y Castro. Las elecciones parecían el único curso de acción posible. 46

27 de febrero: Fidel Castro decide ampliar las operaciones de la guerrilla creando tres nuevas columnas al mando de Juan Almeida, Raúl Castro y Camilo Cienfuegos. Almeida debe actuar en la zona oriental de Sierra Maestra y Raúl Castro abrir un Segundo Frente e instalarse en la Sierra Cristal, al norte de Santiago.

9 de abril: huelga general revolucionaria convocada por el Movimiento 26 de Julio. Mal planificada y sin apoyo, es sofocada por el gobierno.

6 de mayo: las tropas de Batista inician una ofensiva general en la Sierra Maestra para destruir la guerrilla castrista. Se producen diferentes batallas como El Jigue y Santo Domingo. Luego de un período defensivo en el que los rebeldes deben limitarse a los macizos del Pico Turquino, el Hombrito, la Bayamesa y Malverde, los soldados del ejército de Batista se retiran, seguidos de cerca por una contraofensiva rebelde que cada vez posee más territorio.

7 de agosto: Batista ordena la retirada en masa de la Sierra Maestra. Fidel Castro decide entonces expandir la guerra al resto de Cuba. El Che Guevara y Camilo Cienfuegos son enviados al centro del país para dividir la isla en dos y preparar el ataque a la estratégica ciudad de Santa Clara, llave del camino a La Habana, mientras que Fidel y Raúl Castro permanecerán en el Oriente para

controlar la región y atacar finalmente Santiago de Cuba.

31 de agosto: las columnas del Che Guevara y Camilo Cienfuegos parten a pie hacia el Occidente cubano. Tardan seis semanas de caminatas por zonas pantanosas de la costa sur de Camagüey y Sancti Spíritus hasta llegar a la zona montañosa del Escambray, particularmente en la zona del Caballete de Casa, en la antigua provincia de Las Villas.

Septiembre y octubre: una vez establecidos en el centro de la isla, el Movimiento 26 de Julio coordina sus acciones con otras fuerzas guerrilleras actuantes en la región, como el Directorio Revolucionario, el Segundo Frente Nacional del Escambray y el Partido Socialista Popular (Comunista) y organizan el apoyo logístico. En el oriente, entretanto, las fuerzas rebeldes, ya dueñas de parte de los llanos, cercan las principales ciudades.

3 de noviembre: se realizan unas amañadas elecciones presidenciales, pero ninguna fuerza política les concede legitimidad.

Del 20 al 30 de noviembre Batalla de Guisa.

Fines de noviembre: el gobierno intentó una ofensiva sobre las posiciones guerrilleras instaladas en Escambray.

4 de diciembre: las tropas comandadas por el Che Guevara y Camilo Cienfuegos pasan a la ofensiva. Atacan los regimientos de la zona central de la isla, con el fin de aislar a las tropas gubernamentales.

Para fines de diciembre de 1958 la debacle de la dictadura de Batista parecía inevitable. El 28 de diciembre las milicias comandadas por el Che Guevara iniciaron el ataque contra la ciudad de Santa Clara, llave del centro de la isla y último reducto antes de La Habana. El 31 de diciembre, cuando las tropas rebeldes tomaron el tren blindado que el gobierno había enviado para fortificar la ciudad, Batista decidió huir hacia Santo Domingo junto con el presidente electo Andrés Rivero Agüero, quedando el país acéfalo y a cargo del General Eulogio Cantillo. Luego de una reunión entre Fidel Castro y el general Eulogio Cantillo, este intentó organizar una junta militar con sede en el regimiento de Campo Columbia, con el magistrado Orlando Piedra. Posteriormente se crea otra encabezada por el coronel Ramón



Barquín, que había estado preso en Isla de Pinos por conspirar. La maniobra fue rechazada por Fidel Castro, que llamó a la huelga general con la consigna "Revolución, Sí; golpe de Estado, NO", y ordenó a sus comandantes Che Guevara y Camilo Cienfuegos continuar el avance hacia La Habana y tomar las posiciones de la capital.

En la madrugada del 1 de enero de 1959, las tropas del Segundo Frente Nacional del Escambray comandadas por Eloy Gutiérrez Menoyo entraron a La Habana. Al día siguiente llegaron las tropas del Movimiento 26 de Julio comandadas por Camilo Cienfuegos y el Che Guevara, tomando sin resistencia el regimiento de Campo Columbia y la Fortaleza de San Carlos de la Cabaña, respectivamente. Al entrar a Campo Columbia, Cienfuegos excluyó del mando al coronel Barquín y detuvo al general Cantillo. Poco después las tropas del Directorio Revolucionario, al mando de Faure Chomón, ocuparon el Palacio Presidencial, lo cual originó una crisis entre las fuerzas revolucionarias.

Simultáneamente, el mismo 1 de enero, Fidel Castro entró a Santiago de Cuba, declarándola capital provisional de Cuba y proclamando al magistrado Manuel Urrutia Lleó como presidente de la nación. Por el momento, el gobierno de Estados Unidos reconoció al gobierno revolucionario. A partir de ese momento el poder quedó definitivamente en manos de las fuerzas revolucionarias. Históricamente, se toma como fecha del triunfo de la Revolución el 1 de enero de 1959.

El periodista Jules Dubois describió al régimen de Batista: «Las represalias de las fuerzas represivas de Batista costaron la vida a numerosos presos políticos. Por cada bomba que estallaba, sacaban a dos presos de la cárcel y los ejecutaban de modo sumario. Una noche en Marianao, un barrio de La Habana, se repartieron los cuerpos de 98 presos políticos por las calles, acribillados de balas».

Según Castro, «en nuestra guerra de liberación nacional, no hubo un solo caso de prisionero torturado, ni siquiera cuando hubiéramos podido encontrar como pretexto la necesidad de conseguir una información militar para salvar a nuestra propia tropa o para ganar una batalla. No hubo un solo caso. Hubo centenares de prisioneros, luego miles, antes del fin de la guerra;

se podrían buscar los nombres de todos y no hubo un solo caso entre estos cientos, estos miles de prisioneros que sufriera una humillación, o siquiera un insulto. Casi siempre poníamos en libertad a estos prisioneros. Eso nos ayudó a ganar la guerra, porque nos dio un gran prestigio, una gran autoridad frente a los soldados del enemigo. Confiaban en nosotros. Al inicio, nadie se rendía; al final se rendían en masa». El New York Times también aludió al buen tratamiento reservado a los soldados presos: «Es el tipo de conducta que ha ayudado al Señor Castro a tener una importancia tan extraordinaria en el corazón y el espíritu de los cubanos».

#### ✦ **La Revolución en el poder en Cuba**

El Che Guevara junto a Manuel Urrutia en 1959, quien fuera presidente a comienzos de la revolución, tras ser designado por los rebeldes.

Una vez tomado el poder, los guerrilleros formaron un nuevo gobierno. El presidente fue Manuel Urrutia Lleó y el primer ministro, José Miró Cardona. Los ministros fueron Regino Boti (Economía), Rufo López Fresquet (Hacienda), Roberto Agramonte (Relaciones Exteriores), Armando Hart (Educación), Enrique Oltuski (Comunicaciones), Luis Orlando Rodríguez (Interior), Osvaldo Dorticós Torrado (Leyes Revolucionarias), Manuel Ray (Obras Públicas), Faustino Pérez y Ernesto Guevara (Industria y Recuperación de Bienes Malversados). Fidel Castro permanecía como comandante en jefe de las Fuerzas Armadas.

#### ✦ **Juicios revolucionarios en Cuba**

Una de las primeras decisiones del nuevo gobierno, fueron los «juicios revolucionarios» como parte del proceso conocido como Comisión Depuradora contra personas consideradas criminales de guerra o muy asociadas con el régimen de Batista, y más adelante nuevos opositores como el comandante del Segundo Frente Nacional del Escambray, Jesús Carreras Zayas, acusado de apoyar una rebelión en 1960. Entre enero y abril de 1959, alrededor de mil fueron denunciados y juzgados por medio de procedimientos sumarísimos, de los cuales 550 fueron fusilados.



Figura 2.19.3. El Paredón. Práctica revolucionaria para eliminar opositores

Ernesto Guevara en su condición de jefe de La Cabaña durante los primeros meses de la revolución, tuvo a su cargo los juicios y ejecución contra los detenidos en la fortaleza. La opinión de Guevara sobre los fusilamientos fue expuesta públicamente ante las Naciones Unidas el 11 de diciembre de 1964

"Nosotros tenemos que decir aquí lo que es una verdad conocida, que la hemos expresado siempre ante el mundo: fusilamientos, sí, hemos fusilado; fusilamos y seguiremos fusilando mientras sea necesario. Nuestra lucha es una lucha a muerte. Nosotros sabemos cuál sería el resultado de una batalla perdida y también tienen que saber los gusanos cuál es el resultado de la batalla perdida hoy en Cuba."

En enero de 1959 el abogado José Villasuso, comenzó a trabajar en la Comisión Depuradora bajo las órdenes de Guevara, como instructor de expedientes. Según varias fuentes detractoras del régimen, este describió el paredón de fusilamiento manchado de sangre de personas sin pruebas incriminatorias y sin la posibilidad del ejercicio de una defensa justa y planteó que cientos de hombres fueron de la misma manera condenados a la pena de muerte por fusilamiento mediante sentencias preestablecidas en los juicios sumarísimos. Ejecuciones que pronto se extendieron a toda isla.

Ante las discrepancias de Urrutia con permitir la aplicación de ciertas medidas de carácter popular, Fidel Castro renuncia públicamente a su cargo de primer ministro, generando una gran movilización ciudadana que exige su retorno y que obliga al

presidente a abdicar, siendo nombrado Osvaldo Dorticós Torrado como nuevo presidente, con Fidel Castro como primer ministro.

#### † Expropiaciones y nacionalizaciones en Cuba

Nacionalización de empresas y bancos. El 17 de mayo de 1959 Fidel Castro firmó la prometida ley de reforma agraria en la propia Sierra Maestra. Se crea el INRA que se convertiría en el centro del poder del Estado cubano. Se abrió entonces un proceso de expropiaciones, nacionalizaciones y confiscación de bienes mal habidos que afectaron fuertemente a la clase alta y a algunas empresas estadounidenses, así como la de otros países. Inicialmente el gobierno revolucionario brindó indemnizaciones, pero en el caso de Estados Unidos no fueron aceptadas.



Figura 2.19.4. Fidel Castro arenga a la multitud, cuando se declara comunista

Simultáneamente los sectores moderados en el gobierno (Miró Cardona, Urrutia, López Fresquet) fueron siendo reemplazados, al mismo tiempo que casi toda la clase alta propietaria de las plantaciones e ingenios azucareros y un considerable sector de la clase media, abandonaban el país y se instalaban en Estados Unidos. Se suman así a muchos funcionarios del gobierno de Batista que habían emigrado antes a aquel país llevándose consigo millones de dólares procedentes del erario cubano.

El gobierno cubano también comenzó a arrestar a los líderes de la mafia y tomar millones en efectivo. Antes de morir, Meyer Lansky

dijo que Cuba lo "arruinó". Según Enrique Cirulo, historiador especializado en la mafia, Cuba es el único país donde la mafia ha experimentado una caída tan precipitada.

#### ✦ El tema racial y la Revolución en Cuba

Además, trató de abordar la disparidad entre cubanos blancos ricos y afrocubanos con una amplia campaña de alfabetización, entre otras reestructuraciones igualitarias a principios y mediados de los años 1960. Según el historiador estadounidense Alejandro de la Fuente, «los programas económicos y sociales promovidos por el gobierno cubano produjeron resultados excepcionales para la época».

A principios de los años 1980, la desigualdad disminuyó notablemente en una serie de indicadores clave. La esperanza de vida de los cubanos negros fue solamente un año más baja que la de los blancos; La esperanza de vida era prácticamente idéntica para todos los grupos raciales y la desigualdad fue significativamente menor que en las sociedades multirraciales más ricas como Brasil (aproximadamente 6,7 años) y Estados Unidos (aproximadamente 6,3 años) durante el mismo período. El acceso a los indicadores sociales, vinculado al acceso a los servicios de salud (reflejado especialmente en la mortalidad infantil), la nutrición y la educación, se equilibró entre los grupos. La proporción de graduados de secundaria era en realidad mayor entre los negros que entre los blancos en Cuba.

Antes de su victoria, Fidel Castro y los líderes de otros movimientos revolucionarios, redactaron el Manifiesto de Sierra Maestra 56 en el que se comprometieron a "celebrar elecciones generales para todos los cargos del Estado, las provincias y los municipios en el término de un año bajo las normas de la Constitución del 40 y el Código Electoral del 43 y entregarle el poder inmediatamente al candidato que resulte electo.

A pesar de haberse comprometido a celebrar elecciones después de 18 meses, el gobierno descartaría cumplir con este compromiso luego del triunfo de la Revolución, argumentando que en los gobiernos anteriores había imperado la corrupción y que estos siempre vieron por los intereses de los Estados Unidos, y por ende habían sido perjudiciales para el pueblo cubano.

### ‡ Oposición dentro de los revolucionarios cubanos

En julio de 1959, Huber Matos hizo la denuncia pública de la dirección que la revolución estaba tomando, pronunciando abiertamente, discursos anticomunistas en Camagüey. Esto condujo a una serie de disputas en ese momento el primer ministro de Cuba, y el presidente Manuel Urrutia Lleó. En septiembre de 1959, Huber Matos escribió: La influencia comunista en el gobierno ha seguido creciendo. Tengo que dejar el poder tan pronto como sea posible. Tengo que alertar al pueblo cubano en cuanto a lo que está sucediendo"

Humberto Sorí Marín fue un comandante del Movimiento 26 de julio, después ministro cubano de Agricultura y autor de las Leyes de Reforma Agraria de Cuba. Finalmente, cuando la ley fue promulgada, dimitió y se unió a una campaña subversiva con el fin de reducir la influencia comunista en el gobierno. Para ello, fue a EE. UU. donde "recibió instrucciones para perpetrar atentados terroristas" en Cuba. Le detuvieron con armas y explosivos junto a otros 4 compañeros en Celimar, cuando llegaba en un bote desde EE. UU. y poco después de la invasión de bahía de Cochinos fue fusilado. Tras que el político Aníbal Escalante les diera a sus camaradas del Partido Socialista Popular posiciones de autoridad sobre los miembros generales de las recién formadas Organizaciones Revolucionarias Integradas, Fidel Castro lo destituye y lo manda al exilio. Posteriormente reprime la llamada microfracción.

### \* Insurrección en Cuba derivada de República Dominicana

Al triunfo de la revolución encabezada por Fidel Castro (1 de enero de 1959), un grupo de dirigentes dominicanos exiliados vieron la oportunidad de invadir República Dominicana y liberarla de la dictadura de Rafael Leónidas Trujillo y desde el primer momento por supuesto contaron con la ayuda del todavía no declarado régimen comunista cubano, y en menor escala con la del presidente electo democrático de Venezuela, Rómulo Betancourt, quien era un acérrimo enemigo de Trujillo por haber organizado un atentado en su contra.

El grupo dispuesto a invadir comenzó a entrenarse en Pinar del Río mientras que el reclutamiento lo hacían casi en forma pública en Cuba, Venezuela, Estados Unidos y otros países. El mando

militar estaba a cargo del comandante Enrique Jiménez Moya natural de República Dominicana, y que había llegado a la Sierra Maestra (Cuba), a principio de diciembre de 1958 por avión desde Venezuela uniéndose a las guerrillas que combatían a Batista. Como anécdota puede decirse que en ese avión también venía, entre otros, el Dr. Manuel Urrutia, que aterrizó en el aeropuerto rebelde de Cienaguilla en la Sierra, en una breve visita a los rebeldes.

El día 14 de junio parte desde Cuba el primer contingente de unos 50 hombres en un avión pintado como si fuera de la Fuerza Aérea de Trujillo, y aterriza en horas de la tarde en el aeropuerto militar de Constanza. Después de una breve refriega con soldados de la base aérea que confundidos se acercaron a investigar, Jiménez Moya y sus hombres se internaron en las cercanas montañas.

Esta acción de Jiménez Moya estaba programada para que otros grupos desembarcan en lancha por dos puntos de República Dominicana, pero por una serie de razones no ocurrió hasta seis días después. El 20 de junio los expedicionarios que faltaban parten de Cuba en lanchas y desembarca un grupo por Estero Hondo y el otro por Maimón, los cuales fueron sorprendidos por el ejército de Trujillo donde un gran número de ellos murieron, y el resto pudo alcanzar las montañas. En Cuba quedó otro contingente, el cual no participó en la invasión Perseguidos por el ejército fueron cayendo los alzados, y para fines del mes de junio prácticamente estaba aniquilada la invasión. El día 4 de julio el dictador Trujillo proclamaba la victoria. Hoy en día, los mártires del movimiento del 14 de junio son recordados en Santo Domingo como la Raza Inmortal.

#### **\* Nikita Krushchov & JF Kennedy**

El 5 de marzo de 1953, la muerte de Stalin desató una lucha de poder en Rusia en la que Nikita Krushchov salió victorioso, quien nació en 1894 en el pueblo de Kalinovka, en el oeste de Rusia, cerca de la actual frontera entre Rusia y Ucrania. Trabajó como obrero metalúrgico durante su juventud y fue comisario político durante la Guerra Civil Rusa. Con la ayuda de Lazar Kaganovich, ascendió en la jerarquía soviética. Apoyó las purgas de la vieja guardia bolchevique dirigida por Josef Stalin y aprobó miles de arrestos.



Figura 2.19.5. John F. Kennedy con Nikita krushchov

En 1938 Stalin lo envió a gobernar el RSS ucraniano, habiendo continuado la represión durante su administración. Durante lo que se conoció en la Unión Soviética como la Gran Guerra Patria (Frente Oriental de la Segunda Guerra Mundial), Khrushchov volvió a ser comisionado, sirviendo como intermediario entre Stalin y sus generales. Khrushchov estuvo presente en la sangrienta defensa de Stalingrado, hecho del que estuvo muy orgulloso durante toda su vida. Después de la guerra regresó a Ucrania antes de ser llamado a Moscú como uno de los asesores más cercanos de Stalin.

Al consolidar su autoridad como secretario General, el 25 de febrero de 1956, en el XX Congreso del Partido, pronunció el "Discurso Secreto" en el que denunció las purgas de Stalin y marcó el comienzo de una era menos represiva en la Unión Soviética. Sus políticas internas fueron en su mayoría ineficaces, especialmente en la agricultura.

Con la esperanza de depender eventualmente de los misiles para la defensa nacional, Khrushchov ordenó grandes recortes presupuestarios en las fuerzas convencionales. A pesar de los recortes, fue precisamente durante el gobierno de Khrushchov cuando ocurrió el período más tenso de la Guerra Fría, que culminó con la Crisis de los Misiles en Cuba en 1962.



Khrushchov tuvo un fuerte apoyo durante la década de 1950 gracias a importantes victorias como la Crisis de Suez, el lanzamiento del Sputnik, la Crisis de Siria de 1957 y el incidente del U-2 de 1960. Sin embargo, a principios de la década de 1960, la popularidad de Khrushchev se vio erosionada por fallas tanto en sus políticas como en su comportamiento durante la Crisis de los Misiles. Esto encorajou seus oponentes em potencial, que silenciosamente subiram em força e depuseram como primeiro-ministro em outubro de 1964. Entretanto, ele não sofreu o destino mortal das lutas anteriores pelo poder soviético, e foi aposentado com um apartamento em Moscou e um datcha na zona rural.



Figura 2.19.6. caricatura sobre el pulso entre USA y URSS

La amenaza atómica derivada enfrentamiento geopolítico derivado del avance de los rusos cuyo apoyo a las revoluciones en Cuba y en el Congo Belga, además de sus oponentes veían con recelo la propaganda comunista de ofrecer Universidad Gratis para los Pueblos Hermanos (Posteriormente llamada Patricio Lumumba para recordar al líder congolés asesinado en 1961).

Para acabar de complicar la situación, la elección del joven, inexperto e impulsivo, el Presidente JF Kennedy en Estados Unidos, Demócrata, hijo de un exembajador por Norteamérica en Londres, nacido en 1917, héroe de guerra y controvertido senador que gana popularidad a pesar de ser católico en el

electorado tradicionalmente protestante, apoyado por los medios y grupos económicos, siendo protagonista y por su juventud y clareza de sus ideas de corte popular en el primer debate presidencial televisado en Estados Unidos, le ganó la elección al Republicano Richard Nixon.

John F. Kennedy prestó juramento como el 35º presidente de los Estados Unidos el 20 de enero de 1962. En su discurso inaugural, habló de la necesidad de que los ciudadanos estadounidenses sean más activos, proporcionando una de sus citas más famosas: "No preguntes por lo que el país puede hacer por ti, pregunta qué puedes hacer tú por el país", se enfrentó a Nikita Khrushchov, un alto miembro del Partido Comunista que había llegado al poder a través de marrullas y manipulaciones rodeado de enemigos, ambos representados un riesgo muy grande para todos.

También se enfrentó a la toda poderosa FED, reclamando por los excesivos privilegios que ostentaban manejando el dinero del país, planeando una reforma ante el Congreso.

#### **+ Incursiones militares en Cuba**

Insurgentes en la Rebelión del Escambray en 1960

En agosto de 1959 el dictador de República Dominicana, Rafael Leónidas Trujillo, con apoyo de los Estados Unidos, ordenó la primera invasión a Cuba, a través de la Legión Anticomunista del Caribe, que terminó en un fracaso. Estados Unidos, a través de la CIA, impulsó la organización de grupos guerrilleros anticastristas en la Sierra del Escambray, que sin embargo fueron liquidados por batallones de comunistas organizados en milicias. La última banda de "alzados" fue aniquilada en 1965

#### **+ Medidas tomadas por Estados Unidos contra Cuba**

Fidel Castro ha declarado varios planes de atentado contra él y otros dirigentes revolucionarios. El 15 de abril de 1961, aviones pilotados por exiliados cubanos, bombardearon campos de aviación de Cuba, como preludio el desembarco en Playa Girón, Bahía de Cochinos. Quien advirtió al gobierno cubano de la invasión fue el periodista argentino Rodolfo Walsh, que logró decodificar el mensaje del ejército estadounidense. La invasión

fue reprimida en 65 horas por el Ejército Rebelde y las milicias, parte de la brigada invasora se rindió y fue liberada posteriormente canjeada por alimentos y computas. En las últimas horas de la invasión, el presidente John F. Kennedy, que había heredado el plan de Dwight D. Eisenhower, no autorizó la invasión directa a Cuba. Posteriormente en febrero de 1962, Kennedy firma el decreto de embargo económico y comercial a Cuba como respuesta a las expropiaciones sin indemnización de empresas estadounidenses en la isla. Medida que todavía sigue vigente y reforzada por leyes estadounidenses, como la Ley Torricelli (1992) y la Helms-Burton (1996). Desde 1988, la Asamblea General de la ONU ha votado en contra de tal medida condenando el Embargo estadounidense a Cuba.

**\* Medidas tomadas por las hermandades para recuperar la calma**

Al grupo que se estableció en Bretton Woods y a todos los unían los negocios, realizaron varios intentos para frenar la carrera armamentista, realizando contactos en todos los niveles para contener el peligro atómico de la mal llamada Guerra Fría entre Estados Unidos y la URSS, el conflicto se recrudeció con el triunfo de la Revolución de los Castro en Cuba sobre el fallido intento de Bahía Cochinos.

Por intereses económicos de miembros del Club de la Isla Jekyll, cuyos negocios se cruzaban con los intereses de sus similares dentro de la Cortina de Hierro, donde los miembros de la hermandad, muchos pertenecientes a la poderosa comunidad judía Jabad Luvavitch rusa y antiguos terratenientes Boyardos quienes habían cambiado sus propiedades y empresas, por una buena posición en el Partido como miembros de las DUMA regionales y nacional, por eso, su dominio en los negocios, seguía igual y algunos tal vez con mucho poder e influencia en el Politburó.

A comienzo de 1962 unos delegados del CFR liderados por David Rockefeller Jr. contactaron a su contraparte en la Cortina de Hierro (*con la mediación del Rabino Menachem Mendel Schneerson, quien por derecho propio, contaba con gran influencia en los dos bandos*) pactaron reunirse en París durante la 12ª conferencia de la UNESCO celebrada del 9 al 14 de noviembre de 1962, para concertar las desaveniencias surgidas, teniendo en

cuenta los muchos intereses que estaban en juego, presentaron un plan basado en las ideas del caballero escocés Andrew Michael Ramsay que en un discurso suyo, emitido en diciembre de 1736 proponía la unión de los principios masónicos y de los ideales rosacruicistas para conseguir la construcción de una República Universal que unificara sus objetivos garantizando así una paz definitiva para evitar esos enfrentamientos.

Para conseguir ese propósito, definieron que se establecerían unos grupos de estudio para que elaboraran un plan para conseguir esos objetivos, cumpliendo en parte con los enunciados malthusianos de control de la población y el mejoramiento de la especie. Iniciando con un plan inicial de apoderarse de la tierra como medio de control y para eso, definieron que USA conservaría la continuidad de la propiedad en la base militar de la Bahía de Guantánamo, que Estados Unidos tenía en arrendo desde la época de Teddy Rossevelt, comprometiéndose la hermandad americana a respetar a la Revolución comunista de Fidel Castro que gobernaba la isla para desde allí irradiar focos revolucionarios que afectarían las mejores tierras de Centro y Suramérica con el fin de adquirirlas como parte de su estrategia.

Hay que anotar que esta negociación se hizo a espaldas de ambos gobiernos, recordando que JF Kennedy tenía como objetivo invadir la isla para sacar el comunismo de su patio trasero. El problema fue generado por el presidente John F. Kennedy al no atender las recomendaciones de los políticos portavoces de los influyentes multimillonarios cuyos emisarios habían llegado a acuerdos con sus similares rusos, quienes intentaron disuadir al presidente de su idea de reformar la FED y de no seguir atacando al joven revolucionario que comandaba Cuba, con el argumento de que era inofensivo y no valía la pena, arriesgar una guerra con la URSS por ese motivo.

Ellos le sugerían detener sus intentos por terminar con esa revolución y su nefasta influencia sobre el resto de América con acciones como el apoyo a los rebeldes en Bahía Cochinos y el afianzamiento de los Estados Unidos en Latinoamérica con el programa "Alianza para el Progreso", igualmente enviaron emisarios a hablar con Krushchov, que, al parecer, tampoco quiso atender sus razonamientos.

Kennedy siguió con sus planes haciendo caso omiso a las recomendaciones dadas. Siguió con sus planes de reforma para la FED. Para evitar el riesgo de conflicto y más inconvenientes, se acordó eliminar las dos causas del problema para la hermandad, Kennedy y Krushchov, con la seguridad de que sus reemplazos, obedecería los acuerdos logrados.



Figura 2.19.7. Momentos previos al asesinato de John F. Kennedy en Dallas, Tx-



Figura 2.19.8. Asesinato de John F. Kennedy en Dallas, Tx, 23 de noviembre de 1963

### \* **Distensión (1963-1979)**

Es interesante observar que luego de la crisis de los misiles y la muerte de JF Kennedy, la tensión alcanzó su punto máximo en la Guerra Fría cuando se comenzaron a cristalizar los acuerdos entre los dos bloques, con la intención de regular los ensayos de armas nucleares y su multiplicación.

Incluso el comercio entre las potencias comenzó a aumentar en el período, los líderes de cada bando se dedicaron a impulsar los detalles para llevar los acuerdos de París a buen término, comenzando en octubre de 1964 cuando se produjo la salida de Nikita Khrushchov del gobierno de la URSS. Entonces los bloques comenzaron a modificar su postura, tratando de evitar un posible conflicto nuclear. De 1963 a 1978, los canales de comunicación entre Washington y Moscú se abrieron más y las tensiones disminuyeron.

David Rockefeller por iniciativa propia e impulsando la idea con la Fundación Rockefeller, financió la creación en 1963 con el nombre de Grupo Empresarial para América Latina, hoy el Consejo de las Américas y luego lo amplió con la creación de la The Americas Society en 1965 y fue uno de los organizadores de las reuniones del Club de Roma, financiando ante el MIT del llamado informe Meadows que culminó con la reunión en el Smithsonian Institution en diciembre de 1971.

### \* **Reunión en el Smithsonian Institution**

En la primera reunión en Roma promovida por el italiano Aurelio Peccei no se pudieron concretar muchas cosas, por las opiniones diametralmente opuestas sobre el tema, Peccei continuó insistiendo y entró en contacto con otros empresarios como David Rockefeller e instituciones en como el MIT, el Smithsonian Institution Estados Unidos además de otras instituciones en Austria y Alemania, con quienes compartía muchas de sus ideas, realizando una nueva reunión en una propiedad de Rockefeller en Bellagio, Italia en 1970 ya con la participación directa de la Fundación Rockefeller, además de Jay Forrester, Hasan Özbekhan (en), Dennis Gabor y René Dubos que se unieron al club en ese momento. (para ver más detalles, vea la Parte V, Capítulo XVIII).

Esta conferencia, se publica la “Declaración de Bellagio”, que

exige una planificación global a largo plazo y cada participante se comprometió a seguir ahondando conocimientos para poder sensibilizar a los líderes mundiales y tomadores de decisiones sobre los argumentos intrínsecos en el sentido de que las consecuencias a largo plazo de la creciente interdependencia global de los recursos naturales que hasta entonces se utilizan indiscriminadamente, como si los mismos fueran no finito, en un planeta también finito. Una de las actividades programadas en Bellagio que recogía las demandas de las manifestaciones de París en 1968 sobre la protección de las ballenas, fue convocar una reunión de especialistas en biología de las ballenas y también de expertos en biología humana, que se reunieron en Luray, Virginia a instancias del Smithsonian Institution en mayo quienes entregaron un completo informe el 10 de junio de 1971.

Otra gestión definida en Bellagio fue el encomendar al Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT) un informe en el que trabajaron los científicos estadounidenses Dennis Meadows y Donella Meadows (1941-2001) y el académico noruego Jorgen Randers, miembros del club, pasarían a la historia al utilizar las tecnologías de la información para simular la interacción del hombre con el medio ambiente, teniendo en cuenta el número de habitantes y el agotamiento de los recursos naturales en lo que quedaría conocido como el “Informe Meadows”. La conclusión del estudio: si la población mundial siguiera consumiendo como hasta ahora, como consecuencia de la industrialización, los recursos se agotarían en menos de 100 años.

#### **+ Efectos de la reunión en el Smithsonian Institution**

La movimentada política americana de esa época, agitada por la inestabilidad del dólar frente al oro como efecto directo de la guerra en Viet nam con incremento de las tensiones en la llamada “Guerra Fría” con la URSS, motivaron a los integrantes del grupo de la Isla Jekyll a reunir con urgencia a expertos en economía y banca financiera para apoyar al recién electo Presidente Richard Nixon a la vez que entraban en contacto con su contraparte en Europa Oriental para tratar de suavizar las tensiones que se vivían en ese momento en un contexto de manifestaciones e insurrecciones mucho más amplias que los acontecimientos franceses, como el 'Otoño Caliente' italiano y el 'Cordobazo' argentino, que culminaron en la Primavera de Praga en

Checoslovaquia. El hilo común entre tales levantamientos sería el repudio de la línea oficial de la Unión Soviética en su totalitarismo estalinista y del imperialismo americano.

Como resultado de esas gestiones, el presidente Nixon convocó la reunión del grupo de los 10 en diciembre de ese mismo año y los magnates americanos con los europeos incluyendo los del este, miembros de la hermandad, se reunieron paralelamente en ese mismo lugar. De cualquier forma, los asistentes a esas reuniones recibieron el "Informe Meadows", elaborado por los científicos del MIT, la mayoría concordando con la teoría de control poblacional de Thomas Malthus, gran amigo de Rousseau y Hendel, que, en su época, influenciaron las ideas de Karl Marx que siguen siendo vigentes aún hoy, más aún, en esa época con el apogeo de las ideas que provocaron el mayo francés del 68, copado por el devocionario comunista de Engels y Marx, que eran profesadas por uno de los grupos que asistieron a esa reunión en el Smithsonian Institution.

También se discutió el informe final emitido en otra reunión propiciada también por el Smithsonian Institution con los más prestigiosos biólogos del mundo, llevada a cabo en mayo de ese mismo año. Allí se trataron temas de importancia como la forma de control poblacional, bajo la premisa de que la superpoblación es la causa de todos los problemas de la humanidad y se nombraron dos personas escogidas por cada uno de las partes, por el grupo americano, David Rockefeller candidatizó a Henry Kissinger como gestor de la actividad política y por la parte europea, candidatizaron al húngaro George Soros como gestor de la actividad económica.

#### \* Referencias.

NYE, Joseph S. *Understanding Internacional Conflicts*. 9ª ed, Editora Longman, 2012.

VIZENTINI, Paulo Gilberto Fagundes. "A Guerra Fria". In: REIS FILHO, Daniel Aarão; FERREIRA, Jorge; ZENHA, Celeste (org.). *O século XX (Vol. 3)*. Os tempos das crises: revoluções, fascismos e guerras. 3ª ed., Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2005, p. 195-225.

LOHBAUER, Christian. *História das Relações Internacionais II*. Editora Vozes, 2005.



## CAPÍTULO XX Henry Kissinger, El Canciller

### \* El Canciller

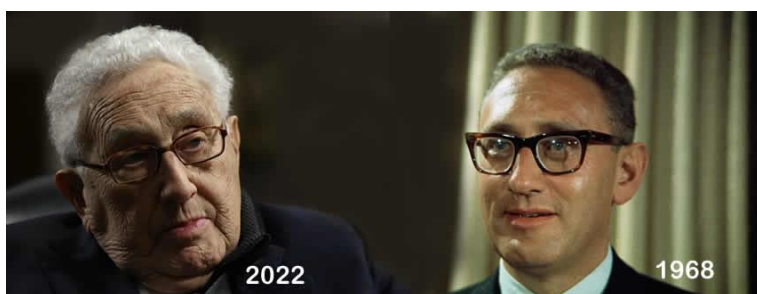


Figura 2.20.1. Henry Kissinger

Henry Alfred Kissinger KCMG (/ 'garantizar /; alemán: ['kɪsɪŋɐ]; nacido como Heinz Alfred Kissinger; 27 de mayo de 1923 – 29 nov 2023) fue un político, diplomático y consultor geopolítico estadounidense que se desempeñó como secretario de Estado de los Estados Unidos y Asesor de Seguridad Nacional. bajo las administraciones presidenciales de Richard Nixon y Gerald Ford. Un refugiado judío que huyó de la Alemania nazi con su familia en 1938 se convirtió en Asesor de Seguridad Nacional en 1969 y secretario de Estado de los Estados Unidos en 1973. Por sus acciones negociaron un alto el fuego en Vietnam, Kissinger recibió el Premio Nobel de la Paz de 1973 en circunstancias controvertidas, con dos miembros del comité renuncian en protesta.

Un practicante de la Realpolitik, Kissinger jugó un papel destacado en la política exterior de Estados Unidos entre 1969 y 1977. Durante este período, fue pionero en la política de distensión con la Unión Soviética, orquestó la apertura de relaciones con China, comprometido en lo que se convirtió en Conocida como diplomacia lanzadera en el Medio Oriente hasta

el final de la guerra de Yom Kippur, y negoció los Acuerdos de Paz de París, poniendo fin a la participación estadounidense en la guerra de Vietnam. Kissinger también se ha asociado con políticas tan controvertidas como la participación de Estados Unidos en el golpe militar chileno de 1973.

Una "luz verde" para las fuerzas armadas de Argentina se une a su Guerra Sucia, y el apoyo de Estados Unidos a Pakistán durante la Guerra de Bangladesh a pesar de un genocidio perpetrado por Pakistán. Después de dejar el gobierno, formó Kissinger Associates, una firma internacional de consultoría geopolítica. Kissinger ha escrito más de una docena de libros sobre historia diplomática y relaciones internacionales.

Kissinger sigue siendo una figura controvertida y polarizadora en la política estadounidense, ambos condenados como una supuesta guerra criminal por muchos periodistas, activistas políticos y abogados de derechos humanos, y venerado como un secretario de Estado estadounidense altamente eficaz por muchos destacados estudiosos de las relaciones internacionales. Con la muerte del centenario George Shultz en febrero de 2021, Kissinger es el exmiembro del gabinete estadounidense de mayor edad y el último miembro sobreviviente del gabinete de Nixon.

#### **+ Temprana edad y educación de Kissinger**

Kissinger nació como Heinz Alfred Kissinger en Fürth, Baviera, Alemania, en 1923 en una familia judía alemana practicante del judaísmo ortodoxo, pero cercanos al movimiento Jabad Lubavicht. Su padre Louis Kissinger (1887-1982) fue maestro de escuela. Su madre Paula (Stern) Kissinger (1901-1998), de Leutershausen, era ama de casa. Su hermano, Walter Kissinger, nacido en 1924, murió en 2021 a los 96 años. El apellido Kissinger fue adoptado en 1817 por su tatarabuelo Meyer Löb, después de la ciudad balneario-bávara de Bad Kissingen. En su juventud, Kissinger disfrutaba jugando al fútbol. Se juega para el equipo juvenil de SpVgg Fürth, que era uno de los mejores clubes de la nación en ese momento.

En 1938, cuando Kissinger tenía 15 años, él y su familia huyeron de Alemania como resultado de la persecución nazi. Durante el gobierno nazi, Kissinger y sus amigos fueron

regularmente acosados y golpeados por bandas de las Juventudes Hitlerianas. Kissinger a veces desafió la segregación impuesta por las leyes raciales nazis al colarse en los estadios de fútbol para ver partidos, lo que a menudo resultaba en golpizas por parte de los guardias de seguridad. Como resultado de las leyes antisemitas de los nazis, Kissinger no pudo ingresar al Gymnasium mientras su padre fue despedido de su trabajo como profesor.

La familia emigró brevemente a Londres antes de llegar a la ciudad de Nueva York el 5 de septiembre. Kissinger luego restó importancia a la influencia que tuvieron sus experiencias de persecución nazi en sus políticas, escribiendo "La Alemania de mi juventud tenía mucho orden y muy poca justicia; era no es el tipo de lugar que pueda inspirar devoción al orden en abstracto ". Sin embargo, muchos estudiosos, incluido el biógrafo de Kissinger, el periodista Walter Isaacson, han estado en desacuerdo y han argumentado que sus experiencias influyeron en la formación de su enfoque realista de la política exterior.

Kissinger pasó sus años de escuela secundaria en la sección de Washington Heights del Alto Manhattan como parte de la comunidad de inmigrantes judíos alemanes que residía allí en ese momento. Aunque Kissinger se asimiló rápidamente a la cultura estadounidense, nunca perdió su pronunciado acento alemán, debido a la timidez infantil que lo hizo dudar en hablar. Después de su primer año en George Washington High School, comenzó la escuela por la noche y trabajó en una fábrica de brochas de afeitar.

De 1956 a 1958, trabajó para el Rockefeller Brothers Fund como director de su Proyecto de Estudios Especiales. Se desempeñó como director del Programa de Estudios de Defensa de Harvard entre 1958 y 1972. En 1958, también cofundó el Centro de Asuntos Internacionales con Robert R. Bowie, donde se desempeñó como director asociado. Fuera del mundo académico, se ha desempeñado como consultor de varias agencias gubernamentales y grupos de expertos, incluida la Oficina de Investigación de Operaciones, la Agencia de Control de Armas y Desarme, el Departamento de Estado y la Corporación RAND.

Kissinger se convirtió en asesor de política exterior de las campañas presidenciales de Nelson Rockefeller, apoyando sus

posturas para la nominación republicana en 1960, 1964 y 1968. Kissinger conoció a Richard Nixon en una fiesta organizada por Clare Booth Luce en 1967, y dijo que lo encontraba más "reflexivo" de lo que esperaba. Durante las primarias republicanas en 1968, Kissinger nuevamente se desempeñó como asesor de política exterior del Rockefeller y en julio de 1968 llamó a Nixon "el más peligroso de todos los hombres que se postulan para tener como presidente".

Inicialmente molesto cuando Nixon ganó la nominación republicana, el ambicioso Kissinger pronto cambió de opinión sobre Nixon y se puso en contacto con un asistente de campaña de Nixon, Richard Allen, para decirle que estaba dispuesto a hacer cualquier cosa para ayudar a Nixon a ganar. Después de que Nixon asumiera la presidencia en enero de 1969, Kissinger fue nombrado Asesor de Seguridad Nacional.

#### \* Maneja la política exterior de USA

Kissinger es juramentado como secretario de Estado por el presidente del Tribunal Supremo Warren Burger, el 22 de septiembre de 1973. La madre de Kissinger, Paula, sostiene la Biblia mientras el presidente Nixon mira.

Kissinger se desempeñó como Asesor de Seguridad Nacional y secretario de Estado bajo el presidente Richard Nixon, y continuó como secretario de Estado bajo el sucesor de Nixon, Gerald Ford. Con la muerte de George Shultz en febrero de 2021, Kissinger es el último miembro superviviente del gabinete de administración de Nixon.

La relación entre Nixon y Kissinger fue inusualmente estrecha, y se ha comparado con las relaciones de Woodrow Wilson y Colonel House, o Franklin D. Roosevelt y Harry Hopkins. En los tres casos, el Departamento de Estado quedó relegado a un segundo plano en el desarrollo de la política exterior. Kissinger y Nixon compartían una inclinación por el secreto y llevaron a cabo numerosas negociaciones indirectas, como la del embajador soviético en Estados Unidos, Anatoly Dobrynin, que excluyó a los expertos del Departamento de Estado. El historiador David Rothkopf ha analizado las personalidades de Nixon y Kissinger, diciendo:

Eran una pareja fascinante. En cierto modo, se complementaron a la perfección. Kissinger era el encantador y mundano Mr. Outside que proporcionó la gracia y la respetabilidad del establecimiento intelectual que Nixon carecía, despreciaba y aspiraba. Kissinger era un ciudadano internacional. Nixon es un americano clásico. Kissinger tenía una cosmovisión y una facilidad para ajustarla a los tiempos, Nixon tenía pragmatismo y una visión estratégica que sentó las bases de sus políticas. Kissinger, por supuesto, diría que no era político como Nixon, pero de hecho era tan político como Nixon, tan calculador, tan implacablemente ambicioso ... estos hombres hechos a sí mismos estaban motivados tanto por su necesidad de aprobación y sus neurosis como por sus fortalezas.

Defensor de la Realpolitik, Kissinger jugó un papel dominante en la política exterior de Estados Unidos entre 1969 y 1977. En ese período, extendió la política de distensión. Esta política condujo a una relajación significativa de las tensiones entre Estados Unidos y la Unión Soviética y jugó un papel crucial en las conversaciones de 1971 con el primer ministro chino, Zhou Enlai.

Las conversaciones concluyeron con un acercamiento entre Estados Unidos y China, y la formación de una nueva alineación estratégica antisoviética sinoestadounidense. Fue galardonado con el Premio Nobel de la Paz de 1973 con Lê Thọ por ayudar a establecer un alto el fuego y la retirada de Estados Unidos de Vietnam. Sin embargo, el alto el fuego no fue duradero. Thọ se negó a aceptar el premio y Kissinger parecía profundamente ambivalente al respecto: donó el dinero del premio a la caridad, no asistió a la ceremonia de premiación y luego se ofreció a devolver la medalla del premio. Como Asesor de Seguridad Nacional, en 1974 Kissinger dirigió el muy debatido Memorando 200 del Estudio de Seguridad Nacional.

#### **\* Kissinger propicia la apertura a China**

Kissinger inicialmente tenía poco interés en China cuando comenzó su trabajo como Asesor de Seguridad Nacional en 1969, y la fuerza impulsora detrás del acercamiento con China fue Rockefeller a través de Nixon. En abril de 1970, tanto Nixon como Kissinger prometieron a Chiang Ching-kuo, un líder en Taiwán, que nunca abandonarían Taiwán ni harían ningún compromiso

con Mao Zedong, aunque Nixon habló vagamente de su deseo de mejorar las relaciones con la República Popular de China. público.



Figura 2.20.2. Henry Kissinger dialoga con Mao Tze Toung acompañados por Zou En Lai

Kissinger hizo dos viajes a China en julio y octubre de 1971 (el primero de los cuales fue en secreto) para conversar con el primer ministro Zhou Enlai, entonces a cargo de la política exterior china. Durante su visita a Beijing, el principal problema resultó ser Taiwán, ya que Zhou exigió a Estados Unidos que reconociera que Taiwán era una parte legítima de China, que retirara a las fuerzas estadounidenses de Taiwán y que pusiera fin al apoyo militar al régimen del Kuomintang. Kissinger cedió al prometer sacar a las fuerzas estadounidenses de Taiwán, diciendo que dos tercios se retirarían cuando terminara la guerra de Vietnam y el resto se retiraría a medida que mejoraran las relaciones entre China y Estados Unidos.

En octubre de 1971, Kissinger estaba realizando su segundo viaje a la República Popular, y volvió a surgir la cuestión de qué gobierno chino merecía estar representado en las Naciones Unidas. Preocupado por no ser visto abandonando a un aliado, Estados Unidos trató de promover un compromiso bajo el cual ambos regímenes chinos serían miembros de la ONU, aunque Kissinger lo calificó como "una acción de retaguardia esencialmente condenada al fracaso". Mientras el embajador

estadounidense ante la ONU, George H. W. Bush, estaba presionando a favor de la fórmula de las "dos chinas", Kissinger se mostró desfavorable para Taiwán por un discurso que estaba preparando Rogers, ya que esperaba que China fuera expulsada de la ONU.

Durante su segunda visita a Beijing, Kissinger le dijo a Zhou que, según una encuesta de opinión pública, el 62% de los estadounidenses querían que Taiwán siguiera siendo miembro de la ONU y le pidió que considerara el compromiso de las "dos chinas" para evitar ofender a la opinión pública estadounidense. Zhou respondió con su afirmación de que la República Popular era el gobierno legítimo de toda China y no era posible ningún compromiso con la cuestión de Taiwán. Kissinger dijo que Estados Unidos no podía estrechar totalmente los lazos con Chiang, quien había sido un aliado en la Segunda Guerra Mundial. Kissinger le dijo a Nixon que Bush era "demasiado blando y no lo suficientemente sofisticado" para representar adecuadamente a Estados Unidos en la ONU, y no expresó su enfado cuando la Asamblea General de la ONU votó para expulsar a Taiwán y ceder el asiento de China en el Consejo de Seguridad de la ONU a la República Popular.

Sus viajes allanaron el camino para la innovadora cumbre de 1972 entre Nixon, Zhou y el presidente del Partido Comunista de China, Mao Zedong, así como la formalización de las relaciones entre los dos países, poniendo fin a 23 años de aislamiento diplomático y hostilidad mutua. El resultado fue la formación de una alianza estratégica antisoviética tácita entre China y Estados Unidos. La diplomacia de Kissinger condujo a intercambios económicos y culturales entre las dos partes y al establecimiento de "oficinas de enlace" en las capitales china y estadounidense, aunque la normalización total de las relaciones con China no se produciría hasta 1979.

#### \* **Guerra de Vietnam**

Kissinger y el presidente Richard Nixon discutiendo la situación de Vietnam en Camp David, 1972 (con Alexander Haig).

La participación de Kissinger en Indochina comenzó antes de su nombramiento como asesor de seguridad nacional de Nixon.

Mientras aún estaba en Harvard, había trabajado como consultor en política exterior tanto para la Casa Blanca como para el Departamento de Estado. En una iniciativa de paz de 1967, mediaría entre Washington y Hanoi. Cuando asumió el cargo en 1969, Kissinger favoreció una estrategia negociada bajo la cual Estados Unidos y Vietnam del Norte firmarían un armisticio y acordaron retirar sus tropas de Vietnam del Sur, mientras que el gobierno de Vietnam del Sur y el Viet Cong acordarían una coalición. gobierno.

Kissinger tenía dudas sobre la teoría del "vínculo" de Nixon, creyendo que esto le daría a la Unión Soviética influencia sobre los Estados Unidos y, a diferencia de Nixon, estaba menos preocupado por el destino final de Vietnam del Sur. Aunque Kissinger no consideraba que Vietnam del Sur fuera importante por derecho propio, creía que era necesario apoyar a Vietnam del Sur para mantener a Estados Unidos como una potencia global, creyendo que ninguno de los aliados de Estados Unidos confiaría en Estados Unidos si Vietnam del Sur también fuera abandonado. rápidamente.

A principios de 1969, Kissinger se opuso a los planes para la Operación Menú, el bombardeo de Camboya, por temor a que Nixon actuara precipitadamente sin planes para la secuela diplomática, pero el 16 de marzo de 1969. Nixon anunció que el bombardeo comenzaría el día siguiente. A medida que vio que el presidente estaba comprometido, se volvió cada vez más solidario. Kissinger jugaría un papel clave en el bombardeo de Camboya para interrumpir las incursiones en Vietnam del Sur desde Camboya, así como la incursión camboyana de 1970 y el posterior bombardeo generalizado de objetivos del Khmer Rouge en Camboya.

Las conversaciones de paz de París se habían estancado a fines de 1969 debido al obstruccionismo de la delegación de Vietnam del Sur. El presidente de Vietnam del Sur, Nguyễn Văn Thiệu, no quería que Estados Unidos se retirara de Vietnam y, frustrado con él, Kissinger decidió iniciar conversaciones de paz secretas con Thọ en París en paralelo a las conversaciones oficiales que los vietnamitas del sur desconocían.

En junio de 1971, Kissinger apoyó el esfuerzo de Nixon de



prohibir los Papeles del Pentágono diciendo que la "hemorragia de secretos de estado" a los medios de comunicación estaba haciendo imposible la diplomacia.

El 1 de agosto de 1972, Kissinger se reunió de nuevo con Thọ en París y, por primera vez, pareció dispuesto a comprometerse, diciendo que los términos políticos y militares de un armisticio podrían tratarse por separado e insinuó que su gobierno ya no estaba dispuesto a hacer el cambio. el derrocamiento de Thiệu es una condición previa.

La noche del 8 de octubre de 1972, en una reunión secreta de Kissinger y Thọ en París, se produjo el avance decisivo en las conversaciones [68]. Esto comenzó con "una propuesta muy realista y simple" para un alto el fuego que vería a los estadounidenses retirar todas sus fuerzas de Vietnam a cambio de la liberación de todos los prisioneros de guerra en Vietnam del Norte. Kissinger aceptó la oferta de Thọ como el mejor trato posible, diciendo que la "fórmula de retirada mutua" tenía que ser abandonada porque era "inalcanzable durante diez años de guerra ... No pudimos convertirla en una condición para un acuerdo final. ".

En el otoño de 1972, tanto Kissinger como Nixon se sintieron frustrados por la negativa de Thiệu a aceptar cualquier tipo de acuerdo de paz que exigiera la retirada de las fuerzas estadounidenses. El 21 de octubre Kissinger y el embajador estadounidense Ellsworth Bunker llegaron a Saigón para mostrarle a Thiệu el acuerdo de paz. Thiệu se negó a firmar el acuerdo de paz y exigió enmiendas muy amplias que Kissinger informó a Nixon "al borde de la locura".

Aunque Nixon había apoyado inicialmente a Kissinger contra Thiệu, H.R. Haldeman y John Ehrlichman lo instaron a reconsiderar, argumentando que las objeciones de Thiệu tenían mérito. Nixon quería 69 enmiendas al borrador del acuerdo de paz incluidas en el tratado final, y ordenó que Kissinger regresara a París para obligar a Thọ a aceptarlas. Kissinger consideró las 69 enmiendas de Nixon como "absurdas", ya que sabía que nunca las aceptaría. Como era de esperar, Thọ se negó a considerar ninguna de las 69 enmiendas y el 13 de diciembre de 1972 partió de París hacia Hanoi. Kissinger en esta etapa estaba en un estado de furia

después de que salió de las conversaciones de París y le dijo a Nixon: "Son sólo un montón de mierdas. De mal gusto, mierdas sucias".

El 8 de enero de 1973, Kissinger y Thọ se volvieron a encontrar en París y al día siguiente llegaron a un acuerdo, que en sus puntos principales fue esencialmente el mismo que el que Nixon había sido rechazado en octubre con sólo concesiones cosméticas a los estadounidenses. Thiệu rechazó una vez más el acuerdo de paz, solo para recibir un ultimátum de Nixon que aceptaba a regañadientes el acuerdo de paz. El 27 de enero de 1973, Kissinger y Thọ firmaron un acuerdo de paz que pedía la retirada completa de todas las fuerzas estadounidenses de Vietnam para marzo a cambio de que Vietnam del Norte liberara a todos los prisioneros de guerra estadounidenses.

Junto con Thọ, Kissinger fue galardonado con el Premio Nobel de la Paz el 10 de diciembre de 1973, por su trabajo en la negociación de los altos al fuego contenidos en los Acuerdos de Paz de París sobre "Poner fin a la guerra y restaurar la paz en Vietnam", firmados en enero anterior. Según Irwin Abrams, este premio fue el más controvertido hasta la fecha. Por primera vez en la historia del Premio de la Paz, dos miembros abandonaron el Comité Nobel en protesta. Thọ rechazó el premio y le dijo a Kissinger que la paz no se había restaurado en Vietnam del Sur. Kissinger escribió al Comité del Nobel que aceptó el premio "con humildad", y "donó todas las ganancias a los hijos de los militares estadounidenses muertos o desaparecidos en acción en Indochina". Saigón en 1975. Kissinger intentó devolver el premio.

Para el verano de 1974, la embajada de Estados Unidos informó que la moral en el ARVN había caído a niveles peligrosamente bajos y no se sabía cuánto más duraría Vietnam del Sur. En agosto de 1974, el Congreso aprobó un proyecto de ley que limitaba la ayuda estadounidense a Vietnam del Sur a 700 millones de dólares anuales. En noviembre de 1974, Kissinger presionó a Brezhnev para que pusiera fin a la ayuda militar soviética a Vietnam del Norte. El mismo mes, también presionó a Mao y Zhou para que pusieran fin a la ayuda militar china a Vietnam del Norte. Kissinger sostuvo en ese momento, y aún sostiene, que si tan solo el Congreso hubiera aprobado su solicitud de otros \$ 700 millones, Vietnam del Sur habría podido

resistir.

### + Guerra de Liberación de Bangladesh

Más información: Guerra de Liberación de Bangladesh, genocidio de Bangladesh de 1971 y Guerra Indo-pakistaní de 1972. Nixon apoyó al dictador paquistaní, el general Yahya Khan, en la Guerra de Liberación de Bangladesh en 1972. Kissinger se burló de la gente que "sangra" por "los bengalíes moribundos" e ignoró la primera Telegram del Cónsul General de Estados Unidos en Pakistán Oriental, Archer K. Blood, y 20 miembros de su personal, quienes informaron a Estados Unidos que sus aliados Pakistán Occidental estaban llevando a cabo, en palabras de Blood, "un genocidio selectivo" dirigido a la intelectualidad bengalí, partidarios de independencia para Pakistán Oriental y la minoría hindú.

En el segundo, más famoso, Blood Telegram, la palabra genocidio se usó nuevamente para describir los eventos, y, además, con su continuo apoyo a Pakistán Occidental, el gobierno de Estados Unidos había "evidenciado [...] bancarrota moral". Como respuesta directa al disenso contra la política estadounidense, Kissinger y Nixon pusieron fin al mandato de Archer Blood con el cónsul general de los Estados Unidos en Pakistán Oriental y lo pusieron a trabajar en la Oficina de Personal del Departamento de Estado. Christopher Clary sostiene que Nixon y Kissinger estaban inconscientemente predispuestos, lo que los llevó a sobrestimar la probabilidad de una victoria paquistaní contra los rebeldes bengalíes

Kissinger estaba particularmente preocupado por la expansión de la influencia soviética en el subcontinente indio como resultado de un tratado de amistad recientemente firmado por India y la URSS, y trató de manifestarse ante la República Popular China (aliado de Pakistán y enemigo de India y la URSS) el valor de una alianza tácita con los Estados Unidos.

Kissinger también había sido criticado por los comentarios privados que le hizo a Nixon durante la guerra entre Bangladesh y Pakistán, en los que describió a la primera ministra india Indira Gandhi como una "perra" y una "bruja". También dijo "Los indios son bastardos", poco antes de la guerra [94]. Kissinger ha

expresado desde entonces su pesar por los comentarios.

### \* Kissinger en Europa

Como Asesor de Seguridad Nacional bajo Nixon, Kissinger fue pionero en la política de distensión con la Unión Soviética, buscando relajar las tensiones entre las dos superpotencias. Como parte de esta estrategia, negoció las conversaciones de limitación de armas estratégicas (que culminaron con el tratado SALT I) y el tratado de misiles antibalísticos con Leonid Brezhnev, secretario general del Partido Comunista Soviético. Originalmente se suponía que las negociaciones sobre el desarme estratégico comenzarían bajo la administración Johnson, pero se pospusieron en protesta por la invasión de Checoslovaquia por las tropas del Pacto de Varsovia en agosto de 1968.

Nixon sintió que su administración había descuidado las relaciones con los estados de Europa occidental en su primer mandato y en septiembre de 1972 decidió que, si era reelegido, 1973 sería el "Año de Europa", ya que Estados Unidos se centraría en las relaciones con los estados de Europa. Comunidad Económica (CEE) que se había convertido en un serio rival económico en 1970. Aplicando su concepto favorito de "vinculación", Nixon, por lo tanto, de ahora en adelante las relaciones económicas con Europa no se separarían de las relaciones de seguridad, y si los estados de la CEE quisieran cambios en las políticas arancelarias y monetarias estadounidenses, el precio sería el gasto en defensa de su parte.

Kissinger, en particular, quería "revitalizar" la OTAN, a la que llamó una alianza "en decadencia", ya que creía que no había nada que impidiera que el Ejército Rojo invadiera Europa Occidental en un conflicto de fuerzas convencionales. El concepto de "vinculación" se aplicaba más a la cuestión de la seguridad, ya que Kissinger señaló que Estados Unidos iba a sacrificar a la OTAN por los "frutos cítricos".

### \* Política israelí y judaísmo soviético

Kissinger se sienta en la Oficina Oval con el presidente Nixon y la primera ministra israelí Golda Meir, 1973, Según las notas tomadas por H.R. Haldeman, Nixon "ordenó a sus ayudantes que excluyeran a todos los judíos estadounidenses de la formulación

de políticas sobre Israel", incluido Kissinger. Una nota cita a Nixon diciendo "saca a K. [Kissinger] de la obra; Haig se encarga de ello".

En 1973, Kissinger no sintió que presionar a la Unión Soviética con respecto a la difícil situación de los judíos perseguidos allí fuera en interés de la política exterior de Estados Unidos. En una conversación con Nixon poco después de una reunión con la primera ministra israelí Golda Meir el 1 de marzo de 1973, Kissinger declaró: "La emigración de judíos de la Unión Soviética no es un objetivo de la política exterior estadounidense, y si envían judíos a cámaras de gas en la Unión Soviética, no es una preocupación estadounidense. Tal vez una preocupación humanitaria".

#### \* **Disputa árabe-israelí**

En septiembre de 1973, Nixon despidió a Rogers como secretario de Estado y lo reemplazó con Kissinger. Más tarde declararía que no había tenido tiempo suficiente para conocer el Medio Oriente cuando se instaló en el Departamento de Estado. Kissinger admitió más tarde que solo estaba absorto en las conversaciones de paz de París para poner fin a la guerra de Vietnam y que él y otros en Washington perdieron el significado de la alianza egipcio-saudí. Sadat esperaba como recompensa que Estados Unidos respondiera presionando a Israel para que devolviera el Sinaí a Egipto, pero después de no recibir respuesta de Estados Unidos, en noviembre de 1972 Sadat se acercó nuevamente a la Unión Soviética, comprando una cantidad masiva de armas soviéticas. para una guerra que planeaba lanzar contra Israel en 1973.

Kissinger se demoró en decirle al presidente Richard Nixon sobre el comienzo de la guerra de Yom Kippur en 1973 para evitar que interfiriera. El 6 de octubre de 1973, los israelíes informaron a Kissinger sobre el ataque a las 6 am; Kissinger casi 3 horas y media antes de informar a Nixon. Según Kissinger, se le notificó a las 6:30 am (12:30 pm hora de Israel) que la guerra era inminente y sus llamadas urgentes a los soviéticos y egipcios fueron ineficaces.

El 12 de octubre, bajo la dirección de Nixon, y en contra del consejo inicial de Kissinger, mientras Kissinger se dirigía a Moscú

para discutir las condiciones para un alto el fuego, Nixon sintió un mensaje a Brezhnev dándole a Kissinger plena autoridad de juicio. Kissinger quería detener un alto el fuego para ganar más tiempo para que Israel atravesara el Canal de Suez hacia el lado africano, y quería ser percibido como un simple emisario presidencial que necesitaba consultar a la Casa Blanca todo el tiempo como una táctica dilatoria.

El 31 de octubre de 1973, el ministro de Relaciones Exteriores de Egipto, Ismail Fahmi (izquierda), se encuentra con Richard Nixon (centro) y Henry Kissinger (derecha), aproximadamente una semana después del final de los combates en la Guerra de Yom Kippur.

Kissinger le prometió a la primera ministra israelí Golda Meir que Estados Unidos reemplazaría sus pérdidas en equipos después de la guerra, pero inicialmente trató de retrasar los envíos de armas a Israel, ya que creía que mejoraría las probabilidades de hacer la paz siguiendo las líneas de Seguridad de las Naciones Unidas. Resolución de Consejo. En 1973, Meir solicitó armas y equipo estadounidenses por valor de 850 millones de dólares para reemplazar sus pérdidas materiales. En cambio, Nixon sintió que valía unos 2.000 millones de dólares. El levantamiento de armas enfureció al rey Faisal de Arabia Saudita, quien tomó represalias el 20 de octubre de 1973, colocando un embargo total sobre los envíos de petróleo a los Estados Unidos, al que se unieron todos los demás estados árabes productores de petróleo, excepto Irak y Libia.

El 7 de noviembre de 1973, Kissinger voló a Riad para reunirse con el rey Faisal y pedirle que pusiera fin al embargo de petróleo a cambio de prometer ser "imparcial" en la disputa árabe-israelí. A pesar de todos los esfuerzos de Kissinger por encantarle, Faisal se negó a poner fin al embargo de petróleo. Sólo el 19 de marzo de 1974, el rey puso fin al embargo de petróleo, después de que Sadat le informara que Estados Unidos estaba siendo más "imparcial" y después de que Kissinger prometiera vender armas a Arabia Saudita que previamente había negado bajo el argumento de que podría usarse contra Israel.

Kissinger presionó a los israelíes para que devolvieran parte de la tierra recién capturada a sus vecinos árabes, contribuyendo

a las primeras fases de la no agresión israelí-egipcia. En 1973-74, Kissinger se involucró en una "diplomacia lanzadera" volando entre Tel Aviv, El Cairo y Damasco en un intento por hacer del armisticio la base de una paz de promoción.

La primera reunión de Kissinger con Hafez al-Assad duró 6 horas y 30 minutos, lo que hizo que la prensa creyera que había sido secuestrado por los sirios. En sus memorias, Kissinger describió cómo, durante el transcurso de sus 28 reuniones en Damasco en 1973-1974, Assad "negoció tenaz y audazmente como un jugador de barco fluvial para asegurarse de haber exigido la última franja de concesiones disponibles".

Por el contrario, las negociaciones de Kissinger con Sadat, aunque no sin dificultades, fueron más fructíferas. La medida vio un calentamiento en las relaciones entre Estados Unidos y Egipto, amargas desde la década de 1950, a medida que el país se alejaba de su anterior postura independiente y se asociaba estrechamente con Estados Unidos.

### + Kissinger y el Golfo pérsico

Una de las principales preocupaciones de Kissinger era la posibilidad de influencia soviética en el Golfo Pérsico. En abril de 1969, Irak entró en conflicto con Irán cuando Shah Mohammad Reza Pahlavi renunció al tratado de 1937 que gobierna el río Shatt-al-Arab.

Después de dos años de escaramuzas a lo largo de la frontera, el presidente Ahmed Hassan al-Bakr rompió relaciones diplomáticas con Irán el 1 de diciembre de 1972. En mayo de 1972, Nixon y Kissinger visitaron Teherán para decirle al Sha que habría una segunda conjetura sobre sus solicitudes de compra de armas estadounidenses.

Al mismo tiempo, Nixon y Kissinger acordaron un plan del Sha de que Estados Unidos junto con Irán e Israel apoyarían a las guerrillas peshmerga kurdas que luchan por la independencia de Irak.

Kissinger escribió más tarde que después de Vietnam, no había posibilidad de desplegar fuerzas estadounidenses en el Medio Oriente y, en adelante, Irán actuaría como sustituto de

Estados Unidos en el Golfo Pérsico. Kissinger describió al régimen baazista en Irak como una amenaza potencial para los Estados Unidos y creía que fortalecer a Irán y apoyar a la peshmerga era el mejor contrapeso.

#### **+ Invasión turca de Chipre**

Tras el período de relaciones estables entre el gobierno de Estados Unidos y el régimen militar griego después de 1967, el secretario de Estado Kissinger se enfrentó al golpe de estado de la unión griega y la invasión turca de Chipre en julio y agosto de 1974. En una edición de agosto de 1974 de *The New York Times*, fue revelado que Kissinger y el Departamento de Estado fueron informados antes del golpe inminente por parte de los griegos en Chipre. De hecho, según el periodista, la versión oficial de los hechos contada por el Departamento de Estado fue que sintió que debía advertir al régimen militar griego que no llevara a cabo el golpe. Kissinger fue blanco del sentimiento antiamericano, que fue una característica importante de la opinión pública griega en ese momento, particularmente entre los jóvenes, que veía el papel de Estados Unidos en Chipre como negativo.

En una manifestación de estudiantes en Heraklion, Creta, poco después de la segunda fase de la invasión turca en agosto de 1974, consignas como "Kissinger, asesino", "Los estadounidenses salgan", "No a la partición" y "Chipre está en Vietnam" se escuchó. Algunos años más tarde, Kissinger expresó la opinión de que la cuestión de Chipre se resolvió en 1974.

#### **\* Kissinger y la Política latinoamericana**

Estados Unidos sigue reconociendo y manteniendo relaciones con gobiernos que no son de izquierda, tanto democráticos como autoritarios. La Alianza para el Progreso de John F. Kennedy terminó en 1973. En 1974, comenzaron las negociaciones sobre un nuevo acuerdo para el Canal de Panamá, que eventualmente condujeron a los Tratados Torrijos-Carter y la entrega del Canal al control panameño.

Kissinger inicialmente apoyó la normalización de las relaciones entre Estados Unidos y Cuba, rotas desde 1961 (todo el comercio entre Estados Unidos y Cuba fue bloqueado en febrero de 1962, pocas semanas después de la exclusión de Cuba



de la Organización de Estados Americanos debido a la presión de Estados Unidos). Sin embargo, rápidamente cambió de opinión y siguió la política de Kennedy. Después de la participación de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Cuba en las luchas por la independencia en Angola y Mozambique, Kissinger dijo que a menos que Cuba retirara sus fuerzas, las relaciones no se normalizarían. Cuba se negó.

### + Intervención en Chile

El candidato presidencial del Partido Socialista de Chile, Salvador Allende, fue elegido por una pluralidad del 36,2 por ciento en 1970, lo que generó una gran preocupación en Washington, D.C., debido a su política abiertamente socialista y procubana. La administración Nixon, con el aporte de Kissinger, autorizó a la Agencia Central de Inteligencia (CIA) a alentar un golpe militar que evitaría la toma de posesión de Allende, pero el plan no tuvo éxito.

El 11 de septiembre de 1973 Allende murió durante un golpe militar lanzado por el comandante en jefe del Ejército Augusto Pinochet, quien asumió la presidencia. En septiembre de 1976, Orlando Letelier, un opositor chileno del nuevo régimen de Pinochet, fue asesinado en Washington, DC con un coche bomba. Anteriormente, Kissinger había ayudado a conseguir su liberación de la prisión y había optado por cancelar una carta a Chile advirtiéndoles que no llevaran a cabo ningún asesinato político.

El 10 de septiembre de 2001 la familia del general chileno René Schneider presentó una demanda contra Kissinger, acusándolo de colaborar en la tramitación del secuestro de Schneider que resultó en su muerte. El caso fue luego desestimado por un Tribunal de Distrito de los Estados Unidos, citando la separación de poderes: "La decisión de apoyar un golpe de Estado del gobierno chileno para evitar que el Dr. Allende llegara al poder, y los medios por los cuales el gobierno de los Estados Unidos trató de lograr que objetivo, implicar a los responsables políticos en el oscuro reino de los asuntos exteriores y la seguridad nacional que es mejor dejar a las ramas políticas ". Décadas más tarde, la CIA admitió su participación en el secuestro del general Schneider, pero no su asesinato, y luego pagó el grupo responsable de su muerte \$ 35.000 "para mantener en secreto el

contacto anterior, mantener la buena voluntad del grupo y por razones humanitarias".

### † Interviene en Argentina

Kissinger tomó una línea similar a la que tenía hacia Chile cuando las Fuerzas Armadas argentinas, encabezadas por Jorge Videla, derrocaron al gobierno electo de Isabel Perón en 1976 con un proceso denominado Proceso de Reorganización Nacional por parte de los Militares, con el que consolidaron el poder, lanzando brutales represalias y "desapariciones" contra opositores políticos.

Un informe de investigación de octubre de 1987 en The Nation reveló cómo, en una reunión de junio de 1976 en el Hotel Carrera en Santiago, Kissinger dio a los militares en la vecina Argentina la "luz verde" para su propia represión clandestina contra las guerrillas de izquierda y otros disidentes. miles de los cuales fueron retenidos en más de 400 campos de concentración secretos antes de ser ejecutados. Durante una reunión con el canciller argentino César Augusto Guzzetti, Kissinger le aseguró que Estados Unidos era un aliado, pero lo instó a "volver a los trámites normales" rápidamente ante la Cong. res volvió a reunirse y tuvo la oportunidad de considerar sanciones.

Como señaló el artículo publicado en The Nation, a medida que aumentaba el terror patrocinado por el estado, el embajador republicano conservador de los Estados Unidos en Buenos Aires, Robert C. Hill "se sacudió, se sintió muy perturbado por el caso del hijo de una embajada de treinta años". empleado, un estudiante que fue arrestado, para no ser visto nunca más ", recordó el ex reportero del New York Times, Juan de Onís." Hill tomó un interés personal ". Se dirigió al ministro del Interior, un general con el que había trabajado en casos de drogas, y le dijo: 'Oye, ¿qué pasa con esto? Estamos interesados en este caso'. Interrogó (al canciller César) Guzzetti y, finalmente, al propio presidente Jorge R. Videla: "Lo único que consiguió fue taconeó, no llegó a ninguna parte". por Onís dijo. "Su último año estuvo marcado por una creciente desilusión y consternación, y respaldó a su personal en derechos humanos hasta la empuñadura".

En una carta al editor de The Nation, Victor Navasky, en

protesta por la publicación del artículo, Kissinger afirmó que: "En cualquier caso, la noción de Hill como un apasionado defensor de los derechos humanos es una novedad para todos sus antiguos asociados". Sin embargo, el asistente de Kissinger, Harry W. Shlaudeman, más tarde no estuvo de acuerdo con Kissinger, y le dijo al historiador oral William E. Knight de la Asociación de Estudios Diplomáticos y Capacitación del Proyecto de Historia Oral: *"Realmente llegó a un punto crítico cuando yo era Subsecretario, o comenzó Bob Hill, que era embajador entonces en Buenos Aires, un político republicano muy conservador, de ninguna manera liberal ni nada por el estilo, comenzó a informar con bastante eficacia sobre lo que estaba sucediendo, esta masacre de civiles inocentes, civiles supuestamente inocentes, esta guerra cruel que estaban llevando a cabo una guerra clandestina. Quien acababa de llegar a Washington y había regresado a Buenos Aires, se había regodeado con él de que Kissinger no le había dicho nada sobre derechos humanos. No sé, no estuve presente en la entrevista"*.

Navasky escribió más tarde en su libro sobre ser confrontado por Kissinger, "'Dígame, Sr. Navasky', [Kissinger] dijo en sus famosos tonos guturales, '¿cómo es que un artículo corto en una revista oscura como la suya sobre una conversación que se suponía que había sucedido hace años por algo que sucedió o no sucedió en Argentina resultó en sesenta personas con pancartas que me denunciaron hace unos meses en el aeropuerto cuando me bajé del avión en Copenhague.

Según archivos desclasificados del Departamento de Estado, Kissinger también obstaculizó los esfuerzos de la administración Carter para detener las matanzas en masa de la dictadura militar de 1976-1983 al visitar el país y elogiar al régimen.

#### **+ Programa de armas nucleares de Brasil**

Kissinger estaba a favor de acomodar a Brasil mientras perseguía un programa de armas nucleares en la década de 1970. Kissinger justificó su posición argumentando que Brasil era un aliado de EE. UU. Y con el argumento de que beneficiaría a los actores privados de la industria nuclear en EE. UU. La posición de Kissinger en Brasil no estaba sincronizada con las voces influyentes en el Congreso de EE. UU., El Departamento de Estado

y los EE. UU. Agencia de Control de Armas y Desarme.

### \* Intervención en África

#### + Rhodesia

En septiembre de 1976, Kissinger participó activamente en las negociaciones sobre la guerra de Rhodesia Bush. Kissinger, junto con el primer ministro de Sudáfrica, John Vorster, presionó al primer ministro de Rhodesia, Ian Smith, para que acelerara la transición al gobierno de mayoría negra en Rhodesia. Con FRELIMO en control de Mozambique e incluso el régimen de apartheid de Sudáfrica retirando su apoyo, el aislamiento de Rhodesia fue casi completo. Según la autobiografía de Smith, Kissinger le dijo a Smith sobre la admiración de la señora Kissinger por él, pero Smith dijo que pensaba que Kissinger le estaba pidiendo que firmara el "certificado de defunción" de Rhodesia. Kissinger, con el peso de los Estados Unidos y acorralando a otras partes relevantes para presionar a Rhodesia, aceleró el fin del gobierno de la minoría.

#### + Timor Oriental

El proceso de descolonización portuguesa atrajo la atención de Estados Unidos hacia la excolonia portuguesa de Timor Oriental, que declaró su independencia en 1975. El presidente de Indonesia Suharto de Timor Oriental es legítimamente Indonesia. En diciembre de 1975, Suharto discutió los planes de invasión durante una reunión con Kissinger y el presidente Ford en la capital indonesia de Yakarta.

Tanto Ford como Kissinger dejaron en claro que las relaciones de los Estados Unidos con Indonesia seguirían siendo sólidas y que no se opondría a la anexión propuesta. Solo querían que se hiciera "rápido" y propusieron que se retrasara hasta después de que hubieran regresado a Washington. En consecuencia, Suharto retrasó la operación un día. Finalmente, el 7 de diciembre, las fuerzas indonesias invadieron la excolonia portuguesa. Continuaron las ventas de armas estadounidenses a Indonesia y Suharto siguió adelante con el plan de anexión. Según Ben Kiernan, la invasión y ocupación provocó la muerte de casi una cuarta parte de la población timorese entre 1975 y 1982.

### + Cuba y Angola

En febrero de 1976, Kissinger consideró lanzar ataques aéreos contra puertos e instalaciones militares en Cuba, así como desplegar batallones de marines basados en la base naval de los EE. UU. En la Bahía de Guantánamo, en represalia por la decisión del presidente cubano Fidel Castro a fines de 1975 de enviar tropas a los recién independizados Angola para ayudar al MPLA en su lucha contra UNITA y Sudáfrica durante el inicio de la Guerra Civil Angoleña.

### + Sahara Occidental

La doctrina kissingeriana avaló la concesión forzosa del Sahara español a Marruecos. En el apogeo de la crisis del Sahara de 1975, Kissinger engañó a Gerald Ford haciéndole creer que la Corte Internacional de Justicia había fallado a favor de Marruecos. Kissinger tuvo conocimiento del avance de los planes marroquíes para la invasión del territorio, materializado el 6 de noviembre de 1975 en la denominada Marcha Verde.

### + Roles posteriores

Kissinger dejó el cargo cuando el demócrata Jimmy Carter derrotó al republicano Gerald Ford en las elecciones presidenciales de 1976. Kissinger continuó participando en grupos de políticas, como la Comisión Trilateral, y mantuvo compromisos de consultoría política, oratoria y redacción. En 1976, estuvo secretamente involucrado en frustrar los esfuerzos del gobierno de Carter para acusar a tres agentes de inteligencia chilenos por planear el asesinato de Orlando Letelier en 1976.

Después de que Kissinger dejó el cargo en 1977, se le ofreció una cátedra en la Universidad de Columbia. Hubo una oposición estudiantil al nombramiento, que se convirtió en tema de comentarios en los medios de comunicación. Columbia canceló la cita como resultado.

Luego, Kissinger fue nombrado miembro del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales de la Universidad de Georgetown. Enseñó en la Escuela de Servicio Exterior Edmund Walsh de Georgetown durante varios años a fines de la década de 1970. En 1982, con la ayuda de un préstamo de la firma bancaria

internacional EM Warburg, Pincus and Company, Kissinger fundó una firma consultora, Kissinger Associates, y es socio de la afiliada Kissinger McLarty Associates con Mack McLarty, exjefe de personal al presidente Bill Clinton. También es miembro de la junta directiva de Hollinger International, un grupo de periódicos con sede en Chicago, y, en marzo de 1999, era director de Gulfstream Aerospace.

En septiembre de 1989, John Fialka, del Wall Street Journal, argumentó que Kissinger adquirió un interés económico directo en Estados Unidos y China en marzo de 1989 con el establecimiento de China Ventures, Inc., una sociedad limitada de Delaware, de la que fue presidente de la junta y director. oficial ejecutivo. La inversión de US \$ 75 millones en una empresa conjunta con el principal vehículo comercial del gobierno del Partido Comunista en ese momento, China International Trust & Investment Corporation (CITIC), fue su propósito. Los miembros de la junta eran clientes importantes de Kissinger Associates. Kissinger fue criticado por no revelar su papel en la empresa cuando Peter Jennings de ABC le pidió que comentara la mañana después de la masacre de la Plaza Tiananmen del 4 de junio de 1989. La posición de Kissinger apoyó en general la decisión de Deng Xiaoping de utilizar al ejército contra los estudiantes que se manifestaban y se opuso a las sanciones económicas.

De 1995 a 2001, Kissinger fue miembro de la junta directiva de Freeport-McMoRan, un productor multinacional de cobre y oro con importantes operaciones de extracción y molienda en Papua, Indonesia. En febrero de 2000, el entonces presidente de Indonesia, Abdurrahman Wahid, nombró a Kissinger asesor político. También se desempeña como asesor honorario de la Cámara de Comercio de Estados Unidos-Azerbaián.

En 1998, en respuesta al escándalo de la candidatura a los Juegos Olímpicos de Invierno de 2002, el Comité Olímpico Internacional formó una comisión, llamada "Comisión 2000", para recomendar reformas, en la que participó Kissinger. Este servicio lo llevó en 2000 a su nombramiento como uno de los cinco "miembros de honor" del COI, una categoría que la organización describió como otorgada a "personalidades eminentes de fuera del COI que le han prestado servicios particularmente destacados".

De 2000 a 2006, Kissinger se desempeñó como presidente de la junta de fideicomisarios de Eisenhower Fellowships. En 2006, tras su salida de las Becas Eisenhower, recibió la Medalla Dwight D. Eisenhower por Liderazgo y Servicio.

En noviembre de 2002, fue designado por el presidente George W. Bush para presidir la recién establecida Comisión Nacional sobre Ataques Terroristas contra Estados Unidos para investigar los ataques del 11 de septiembre. Kissinger dimitió como presidente el 13 de diciembre de 2002, en lugar de revelar su lista de clientes comerciales, cuando se le preguntó acerca de po posibles conflictos de intereses.

En el caso de espionaje de Rio Tinto de 2009-2010, Kissinger recibió \$ 5 millones para asesorar a la empresa minera multinacional sobre cómo distanciarse de un empleado que había sido arrestado en China por soborno.

Kissinger, junto con William Perry, Sam Nunn y George Shultz, ha pedido a los gobiernos que adopten la visión de un mundo libre de armas nucleares, y en tres artículos de opinión del Wall Street Journal propuso un ambicioso programa de medidas urgentes con ese fin. Los cuatro han creado la Iniciativa de Amenaza Nuclear para avanzar en esta agenda.

En 2010, los cuatro aparecieron en un documental titulado Nuclear Tipping Point. La película es una descripción visual e histórica de las ideas expuestas en los artículos de opinión del Wall Street Journal y refuerza su compromiso con un mundo sin armas nucleares y los pasos que se pueden tomar para alcanzar ese objetivo.

En diciembre de 2008, Kissinger recibió el premio American Patriot Award de la National Defense University Foundation "en reconocimiento a su distinguida carrera en el servicio público".

El 17 de noviembre de 2016, Kissinger se reunió con el entonces presidente electo Donald Trump durante el cual discutieron asuntos globales. Kissinger también se reunió con el presidente Trump en la Casa Blanca en mayo de 2017.

En una entrevista con Charlie Rose el 17 de agosto de 2017, Kissinger dijo sobre el presidente Trump: "Espero un momento

agustiniano, para San Agustín ... quien en sus primeros años de vida siguió un patrón que fue bastante incompatible con el posterior sobre cuándo tuvo una visión y ascendió a la santidad. No se espera que el presidente se convierta en eso, pero es concebible ... " Kissinger también argumentó que el presidente ruso Vladimir Putin para debilitar a Hillary Clinton, no elegir a Donald Trump. Kissinger dijo que Putin "pensó, por cierto, erróneamente, que ella sería extremadamente conflictiva ... Creo que trató de debilitar al presidente entrante [Clinton]".

#### \* Opiniones sobre la política exterior de Estados Unidos en Asia

En varios artículos suyos y entrevistas que dio durante las guerras de Yugoslavia, criticó las políticas de Estados Unidos en el sudeste de Europa, entre otras cosas por el reconocimiento de Bosnia y Herzegovina como un estado soberano, que describió como un acto tonto. Lo más importante es que rechazó la noción de que los serbios y croatas sean agresores o separatistas, diciendo que "no pueden separarse de algo que nunca ha existido". Además, advirtió repetidamente a Occidente que no se inserte en un conflicto que tiene sus raíces al menos cientos de años atrás en el tiempo, y dijo que Occidente haría mejor si permitiera que los serbios y croatas se unieran a sus respectivos países.] Kissinger compartió puntos de vista igualmente críticos sobre la participación occidental en Kosovo. En particular, mantuvo una visión despectiva del Acuerdo de Rambouillet:

El texto de Rambouillet, que pedía a Serbia que admitiera tropas de la OTAN en toda Yugoslavia, fue una provocación, una excusa para comenzar a bombardear. Rambouillet no es un documento que cualquier serbio podría haber aceptado. Es un documento diplomático terrible que nunca debería haberse presentado de esa forma.

Sin embargo, como los serbios no aceptaron el texto de Rambouillet y comenzaron los bombardeos de la OTAN, optó por continuar con los bombardeos, ya que ahora estaba en juego la credibilidad de la OTAN, pero se descartó el uso de fuerzas terrestres, alegando que no valía la pena.

#### \* Kissinger e Irak

En 2006, Bob Woodward informó en el libro *State of Denial*



que Kissinger se reunía regularmente con el presidente George W. Bush y el vicepresidente Dick Cheney para ofrecer consejos sobre la guerra de Irak. Kissinger confirmó en entrevistas grabadas con Woodward que el consejo era el mismo que había dado en una columna en *The Washington Post* el 12 de agosto de 2005: "La victoria sobre la insurgencia es la única estrategia de salida significativa"].

En una entrevista en el *Sunday AM* de la BBC el 19 de noviembre de 2006, se le preguntó a Kissinger si quedaba alguna esperanza de una clara victoria militar en Irak y respondió: "Si por 'victoria militar' se refiere a un gobierno iraquí que pueda establecerse y cuyo escrito recorre todo el país, que controla la guerra civil y controla la violencia sectaria en un período de tiempo que los procesos políticos de la democracia apoyarán, no creo que sea posible ... Creo que tenemos para redefinir el rumbo. Pero no creo que la alternativa sea entre la victoria militar como se había definido anteriormente, o la retirada total".

En una entrevista con Peter Robinson, de la Hoover Institution, el 3 de abril de 2008, Kissinger reiteró que, aunque apoyaba la invasión de Irak en 2003, pensaba que la administración de George W. Bush descansaba demasiado en sus argumentos a favor de la guerra. Las supuestas armas de Saddam de m Destrucción de culo. Robinson señaló que Kissinger había criticado a la administración por invadir con muy pocas tropas, por disolver el ejército iraquí y por manejar mal las relaciones con ciertos aliados.

#### \* Kissinger e India

Kissinger estuvo presente en la ceremonia de apertura de los Juegos Olímpicos de Verano de Beijing 2008. Unos meses antes de la apertura de los Juegos, la controversia sobre el historial de derechos humanos de China se estaba intensificando debido a las críticas de Amnistía Internacional y otros grupos al uso generalizado de la pena de muerte y otras cuestiones, Kissinger dijo a la agencia de prensa oficial de la República Popular China Xinhua: "Creo hay que separar los Juegos Olímpicos como evento deportivo de cualquier desacuerdo político que la gente pueda haber tenido con China.

Espero que los juegos se desarrollen en el espíritu para el que fueron diseñados, que es entre naciones, y que otros temas se discutan en otros foros. " Dijo que China había hecho grandes esfuerzos para organizar los Juegos. "Los amigos de China no deberían usar los Juegos Olímpicos para presionar a China ahora". Agregó que llevaría a dos de sus nietos para ver los Juegos y planeaba asistir a la ceremonia de apertura.

Durante los Juegos, participó con el nadador australiano Ian Thorpe, la estrella de cine Jackie Chan y el ex primer ministro británico Tony Blair en un foro de la Universidad de Pekín sobre las cualidades que hacen a un campeón. Se sentó con su esposa Nancy Kissinger, el presidente George W. Bush, el expresidente George H. W. Bush y el ministro de Relaciones Exteriores Yang Jiechi en el juego de baloncesto masculino entre China y Estados Unidos.

En 2011, Kissinger publicó *Sobre China*, que narra la evolución de las relaciones entre China y Estados Unidos y expone los desafíos para una asociación de "confianza estratégica genuina" entre Estados Unidos y China.

En su libro de 2011 *On China*, su libro de 2014 *World Order* y en una entrevista de 2018 con *Financial Times*, Kissinger declaró que cree que China quiere restaurar su papel histórico como Reino Medio y ser "el principal asesor de toda la humanidad".

En 2020, durante un período de empeoramiento de las relaciones entre China y Estados Unidos causado por la pandemia de COVID-19, las protestas de Hong Kong y la guerra comercial entre Estados Unidos y China, Kissinger expresó su preocupación de que Estados Unidos y China están entrando en una Segunda Guerra Fría y Eventualmente se verá envuelto en un conflicto militar similar a la Primera Guerra Mundial. Es llamado por el presidente chino Xi Jinping y el presidente electo estadounidense entrante Joe Biden para que adopte una política exterior menos conflictiva. [185] Kissinger dijo anteriormente que una posible guerra entre China y Estados Unidos sería "peor que las guerras mundiales que arruinaron la civilización europea".

#### \* Kissinger e Irán

La posición de Kissinger sobre este tema de las

conversaciones entre Estados Unidos e Irán fue informada por el Teherán Times de que "Cualquier conversación directa entre Estados Unidos e Irán sobre temas como la disputa nuclear probablemente tendrá éxito si primero involucran solo al personal diplomático y progresan al nivel del secretario de estado antes de que los jefes de estado se reúnan ". En 2016, Kissinger dijo que el mayor desafío que enfrenta el Medio Oriente es la "dominación potencial de la región por un Irán que es tanto imperial como yihadista ". Además, escribió en agosto de 2017 que, si el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán y sus aliados chiítas pudieran ocupar la izquierda territorial de un Estado Islámico de Irak y el Levante derrotados militarmente, la región quedaría con un corredor terrestre que se extendía desde Irán. al Levante "que podría marcar el surgimiento de un imperio radical iraní". [188] Al comentar sobre el Plan de Acción Integral Conjunto, Kissinger dijo que no lo habría aceptado, pero que el plan de Trump de poner fin al acuerdo después de que fuera firmado "permitiría a los iraníes hacer más que nosotros".

#### **\* Crisis de Ucrania de 2014**

El 5 de marzo de 2014, The Washington Post publicó un artículo de opinión de Kissinger, 11 días antes del referéndum de Crimea sobre si la República Autónoma de Crimea debería unirse oficialmente a Ucrania o unirse a la vecina Rusia. [190] En él, intentó equilibrar los deseos ucranianos, rusos y occidentales de un estado funcional. Hizo cuatro puntos principales:

Ucrania debería tener derecho a elegir libremente sus asociaciones económicas y políticas, incluso con Europa; Ucrania no debería unirse a la OTAN, la repetición del cargo que asumió siete años antes; Ucrania debería tener la libertad de crear cualquier gobierno compatible con la voluntad expresa de su pueblo. Los sabios líderes ucranianos optarían entonces por una política de reconciliación entre las distintas partes de su país. Imaginó una posición internacional para Ucrania como la de Finlandia.

#### **+ Ucrania debe mantener la soberanía sobre Crimea.**

Kissinger también escribió: "Occidente habla ucraniano; el este habla principalmente ruso. Cualquier intento de y el ala de

Ucrania para dominar al otro, como ha sido el patrón, eventualmente conduciría a una guerra civil o se disolvería ".

Tras la publicación de su libro titulado Orden mundial, Kissinger participó en una entrevista con Charlie Rose y actualizó su posición en Ucrania, que ve como un posible mediador geográfico entre Rusia y Occidente. [191] En una pregunta que se hizo a sí mismo como ilustración sobre la preconcepción de la política con respecto a Ucrania, Kissinger declaró: "Si Ucrania se considera un puesto de avanzada, entonces la situación es que su frontera oriental es la línea estratégica de la OTAN, y la OTAN estará dentro de las 200 millas (320 km) de Volgogrado. Eso nunca será aceptado por Rusia. Por otro lado, si la línea occidental rusa está en la frontera de Polonia, Europa estará permanentemente inquieta. Como un puente entre el Este y el Oeste, y si se puede hacer como una especie de esfuerzo conjunto.

En diciembre de 2016, Kissinger aconsejó al entonces presidente electo Donald Trump que aceptara "los crímenes como parte de Rusia" en un intento de asegurar un acercamiento entre Estados Unidos y Rusia, cuyas relaciones se deterioraron como resultado de la crisis de Crimea. Cuando se le preguntó si consideraba explícitamente la soberanía de Rusia sobre Crimea legítima, Kissinger respondió afirmativamente, revirtiendo la posición que adoptó en su artículo de opinión del Washington Post.

#### **\* Computadoras y armas nucleares**

En 2019, Kissinger escribió sobre la creciente tendencia a ceder el control de las armas nucleares a las computadoras que operan con Inteligencia Artificial (IA) que: "La ignorancia de los adversarios de las configuraciones desarrolladas por la IA se convertirá en una ventaja estratégica". Kissinger argumentó que dar poder para lanzar armas nucleares a computadoras que usan algoritmos para tomar decisiones eliminaría el factor humano y le daría la ventaja al estado que tenía el sistema de inteligencia artificial más efectivo, ya que una computadora puede tomar decisiones sobre la guerra y la paz mucho más rápido que cualquier ser humano. alguna vez pudo.

Así como una computadora mejorada con IA puede ganar

partidas de ajedrez anticipando la toma de decisiones humanas, una computadora mejorada con IA podría ser útil en una crisis como en una guerra nuclear, el bando que golpee primero tendría la ventaja al destruir la capacidad nuclear del oponente.

Kissinger también señaló que siempre existía el peligro de que una computadora tomara la decisión de iniciar una guerra nuclear que antes de que se hubiera agotado la diplomacia o el algoritmo que controlaba la IA pudiera tomar una decisión de iniciar una guerra nuclear que no sería comprensible para el público. operadores. Kissinger también advirtió que el uso de IA para controlar armas nucleares impondría "opacidad" en el proceso de toma de decisiones, ya que los algoritmos que controlan el sistema de IA no son fácilmente comprensibles, desestabilizando el proceso de toma de decisiones:

La gran estrategia requiere una comprensión de las capacidades y los despliegues militares de los adversarios potenciales. Pero si cada vez más inteligencia se vuelve opaca, ¿cómo comprenderán los responsables de la formulación de políticas las opiniones y las habilidades de sus adversarios y quizás incluso de sus aliados? ¿Surgirán muchas redes diferentes o, al final, solo una? ¿Cuáles serán las implicaciones para la cooperación? ¿Por confrontación? A medida que la IA se vuelve omnipresente, deben surgir nuevos conceptos para su seguridad.

#### \* **Kissinger y la Pandemia de COVID-19**

El 3 de abril de 2020, Kissinger compartió su visión de diagnóstico de la pandemia de COVID-19, diciendo que amenaza el "orden mundial liberal". Kissinger agregó que el virus no conoce fronteras, aunque los líderes mundiales están tratando de abordar la crisis principalmente a nivel nacional. Destacó que la clave no es un esfuerzo puramente nacional sino una mayor cooperación internacional.

#### \* **Percepción pública**

En el apogeo de la prominencia de Kissinger, muchos comentaron sobre su ingenio. En febrero de 1972, en la cena anual del Congreso del Washington Press Club, "Kissinger se burló de su reputación de libertino secreto". Cuatro académicos del College of William & Mary clasificaron a Kissinger como el

secretario de Estado de Estados Unidos más eficaz en los 50 años hasta 2015 Sin embargo, varios activistas y abogados de derechos humanos han solicitado su procesamiento por presuntos crímenes de guerra. Según el historiador y biógrafo de Kissinger Niall Ferguson, sin embargo, acusar a Kissinger solo de crímenes de guerra "requiere un doble estándar" porque "casi todos los secretarios de estado ... y casi todos los presidentes" han tomado acciones similares. Pero Ferguson continúa "esto no quiere decir que todo esté bien".

Colin Powell, el primer ministro canadiense Justin Trudeau, el secretario de Estado John Kerry y Kissinger en marzo de 2016

Algunos han culpado a Kissinger por las injusticias en la política exterior estadounidense durante su mandato en el gobierno. En septiembre de 2001, Familiares y Sobrevivientes del General Rene Schneider (ExJefe del Estado Mayor de Chile) iniciaron un proceso civil en la Corte Federal en Washington, DC, y en abril de 2002, El activista de derechos humanos Peter Tatchell presentó una petición de arresto de Kissinger en el Tribunal Superior de Londres, [200] citando la destrucción de la población civil y el medio ambiente en Indochina durante los años 1969-1975.

El periodista y autor británico-estadounidense Christopher Hitchens es el autor de El juicio de Henry Kissinger, en el que Hitchens pide el enjuiciamiento de Kissinger "por crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad y delitos contra el derecho común, consuetudinario o internacional, incluida la conspiración para cometer asesinato., secuestro y tortura ".

Los críticos de la derecha, como Ray Takeyh, han culpado a Kissinger por su papel en la apertura de la administración Nixon a China y las negociaciones secretas con Vietnam del Norte. Takeyh escribe que si bien el acercamiento con China era un objetivo digno, la administración de Nixon no logró a cambio ninguna concesión significativa de los funcionarios chinos, ya que China continuó apoyando a Vietnam del Norte y a varias "fuerzas revolucionarias en todo el Tercer Mundo", "ni parece ser incluso una conexión remota e indirecta entre Nixon y la diplomacia de Kissinger y la decisión del liderazgo comunista, después del sangriento gobierno de Mao, de alejarse de una economía

comunista hacia el capitalismo de estado".

El historiador Jeffrey Kimball desarrolló la teoría de que Kissinger y la administración de Nixon aceptaron un colapso de Vietnam del Sur siempre que pasara un intervalo decente entre la retirada estadounidense y la derrota.

En su primera reunión con Zhou Enlai en 1971, Kissinger "expuso en detalle los términos del acuerdo que producirían una derrota tan tardía: retirada estadounidense total, devolución de todos los prisioneros de guerra estadounidenses y un alto el fuego en el lugar durante 18 meses o más". período "", en palabras del historiador Ken Hughes.

El 6 de octubre de 1972, Kissinger le dijo a Nixon dos veces que los términos de los Acuerdos de Paz de París probablemente destruirían Vietnam del Sur: "También creo que Thieu tiene razón, que nuestros términos eventualmente lo destruirán". [208] [209] Kissinger negó utilizando una estrategia de "intervalo decente", escribiendo "Todos los que negociamos el acuerdo del 12 de octubre estábamos convencidos de que habíamos reivindicado la angustia de una década no con un 'intervalo decente' sino con un acuerdo decente".

Johannes Kadura ofrece una evaluación positiva de la estrategia de Nixon y Kissinger, argumentando que los dos hombres "mantuvieron simultáneamente un Plan A para seguir apoyando a Saigón y un Plan B para proteger a Washington en caso de que sus maniobras resultaran inútiles".

Según Kadura, el concepto de "intervalo decente" ha sido "en gran parte tergiversado", en el sentido de que Nixon y Kissinger "buscaron ganar tiempo, hacer que el Norte se volviera hacia adentro y crear un equilibrio perpetuo" en lugar de aceptar el colapso de Vietnam del Sur.

El historial de Kissinger se mencionó durante las primarias presidenciales del Partido Demócrata de 2016. Hillary Clinton había cultivado una relación cercana con Kissinger, describiéndolo como un "amigo" y una fuente de "consejo".

Durante los debates primarios demócratas, Clinton promocionó los elogios de Kissinger por su historial como

secretaría de Estado. En respuesta, el candidato Bernie Sanders emitió una crítica de la política exterior de Kissinger, declarando: "Me enorgullece decir que Henry Kissinger no es mi amigo. No aceptaré el consejo de Henry Kissinger".

### \* **Vida familiar y personal**

Kissinger se casó con Ann Fleischer el 6 de febrero de 1949. Tuvieron dos hijos, Elizabeth y David, y se divorciaron en 1964. El 30 de marzo de 1974 se casó con Nancy Maginnes. Ahora viven en Kent, Connecticut y en la ciudad de Nueva York. El hijo de Kissinger, David Kissinger, se desempeñó como ejecutivo de NBC Universal antes de convertirse en director de Conaco, la compañía de producción de Conan O'Brien. En febrero de 1982, a la edad de 58 años, Henry Kissinger se sometió a una cirugía de derivación coronaria.

### + **Fútbol**

Daryl Grove caracterizó a Kissinger como una de las personas más influyentes en el crecimiento del fútbol en los Estados Unidos. Kissinger fue nombrado presidente de la junta directiva de la North American Soccer League en 1978.

Desde su infancia, Kissinger ha sido fanático del club de fútbol de su ciudad natal, SpVgg Fürth (ahora SpVgg Greuther Fürth). Incluso durante su tiempo en el cargo, la Embajada de Alemania le informó sobre los resultados del equipo todos los lunes por la mañana. Es miembro honorario con abonos vitalicios. En septiembre de 2012, Kissinger asistió a un partido en casa en el que el SpVgg Greuther Fürth perdió, 0-2, contra el Schalke, después de prometer hace años que asistiría al partido en casa de Greuther Fürth si ascendían a la Bundesliga, la mejor liga de fútbol de Alemania, desde la 2. Bundesliga.



## CAPÍTULO XXI Las Zonas Económicas Especiales (SEZ) em China.

Durante los años 30, China había logrado desarrollar un sector industrial moderno, que estimularía un crecimiento económico modesto pero significativo. Antes del colapso del comercio internacional que siguió a la llegada de la Gran Depresión, la participación de China en el comercio mundial y su proporción de comercio extranjero para el PIB logró niveles que no fueron recuperados por más de sesenta años.

La economía fue duramente interrumpida por la guerra con Japón y la Guerra Civil China de 1937 a 1949, luego de las cuales los victoriosos comunistas instalaron una economía planificada. Más adelante, la economía volvió a estancarse debido a las políticas del Gran Salto Adelante (1958-1960), donde se estima que entre 20 y 30 millones de personas perdieron la vida a raíz de la desnutrición y la hambruna.



Figura 2.21.1. Escarnio público para corruptos em la revolución cultural

Luego, las purgas de la Revolución Cultural interrumpieron

una vez más la economía. Virtualmente, los ciudadanos urbanos chinos no experimentaron crecimiento en el nivel de vida desde 1957 en adelante y los campesinos no estaban mejor en los 1970s que en los 1930s.

Un estudio acotó que los niveles de pago promedio en el sector servicio excedía los salarios de la educación superior. El desempeño económico de China era inferior comparado con otros países del Asia Oriental, como Japón, Corea del Sur y hasta la rival República de China de Chiang Kai-shek.

### \* Las SEZ, El Gran Negócio

En 1971, Henry Kissinger siendo Asesor del presidente Richard Nixon, realizó un viaje secreto a China para entrevistarse con el primer ministro Zhou Enlai, llevando un mensaje de los poderosos signatarios de Jekyll Island que se reunieron en el Smithsonian Institution (Herméticos) apoyada por el Gobierno de los Estados Unidos.



Figura 2.21.2. David Rockefeller entecha la mano de Mao Tse Toung acompañados de Kissinger

En 1973 ya como secretario de Estado, realizó una visita oficial, entrevistándose con Mao Tzé Toung para presentar la oferta de ese poderoso grupo de inversionistas americanos

apoyados por el gobierno. El ofrecimiento de los americanos era sencillo, escoger unos puntos especiales con puerto para instalar factorías con inversiones de ellos, los americanos, generando empleo y rentas para el Estado, a cambio solo pedían que no hubiera intervención estatal sobre el dinero invertido con una legislación especial que protegiera esas inversiones de cambios políticos y como ventaja adicional, les dejaban usar las patentes que fueran del grupo sin cobrar por eso, firmando algunos tratados de ayuda y dando comienzo a los cambios en China, pero a pesar de haber convencido a las cabezas, encontraron resistencia en el seno del partido, especialmente en la el combo de los 4 consejeros y la esposa de Mao.

Los viajes a China se sucedieron continuamente, aumentando la comunicación con Teng Shaio-Ping secretario del Primer ministro Zhou Enlai.

#### + Teng-Xiaoping



Figura 2.21.3. En la foto, Henry Kissinger y Deng Xiao Ping, reunidos en un restaurante de Pekín, en momentos de la negociación por las Zonas económicas Especiales.

La economía era considerada ineficiente, con la muerte Zhou En Lai y ocho meses después la de Mao, Deng Xiaoping que era el secretario de Zou Enlai y muy influenciado por Kissinger, asumió

el liderazgo y en octubre, con Hua Guofeng junto con Ye Jianying y Wang Dongxing detuvieron “la Banda de los 4” que dominaban el Partido Comunista Chines (la viuda de Mao, Jiang Qing, y tres de los colaboradores de ésta: Zhang Chunqiao, Yao Wenyuan y Wang Hongwen,) y asumieron el control del PCCH, que giró hacia reformas orientadas al mercado como la única vía de salvación de la fallida economía.

### + Historial de reformas en China

Las reformas económicas comenzaron durante el período “Boluan Fanzheng”, especialmente después de que Deng Xiaoping y sus aliados reformistas subieran al poder con Deng reemplazando a Hua Guofeng como el líder supremo de China en diciembre de 1978. Para el momento en que Deng tomó el poder, ya tenía un amplio apoyo entre las élites para las reformas económicas. Como líder de facto, las políticas de Deng enfrentaron oposición de los partidos conservadores, pero fueron extremadamente exitosas en aumentar la riqueza del país. Hay algo curioso, siendo tan importante el tema de las Zonas Económicas Especiales negociadas por Henry Kissinger, este, desaparece de la información que se encuentra normalmente.

Las Zonas Económicas Especiales de China son en realidad el foco del desarrollo chino, realizado con el dinero y el aporte técnico de las empresas en poder de los descendientes de esos primeros navegantes, quienes son fieles a sus creencias y prácticas recomendadas en el Codex Lux que ellos obedecen, siendo evidente que en esas zonas, ellos invirtieron mucho dinero legal, pero también el fruto de negocios sucios como el narcotráfico, que ellos manejan a través de sus fondos de inversión en los 15 paraísos fiscales que hay en el mundo y revirtiendo ese dinero para legalizarlo como contrabando hacia occidente de los productos que ellos producen en esas SEZs utilizando mano de obra esclava, sin pagar impuestos ni rendirle cuentas sobre la procedencia de su dinero a nadie.

Lo curioso es que de esto nadie habla, revisando en internet, uno encuentra información completa sobre china, su milagro económico, pero nadie menciona la procedencia de ese milagro. Vamos a analizar las dos informaciones, continuando en esta página encontrará lo que hay en internet y con clic en el botón

encontrará la información sobre las SEZs.

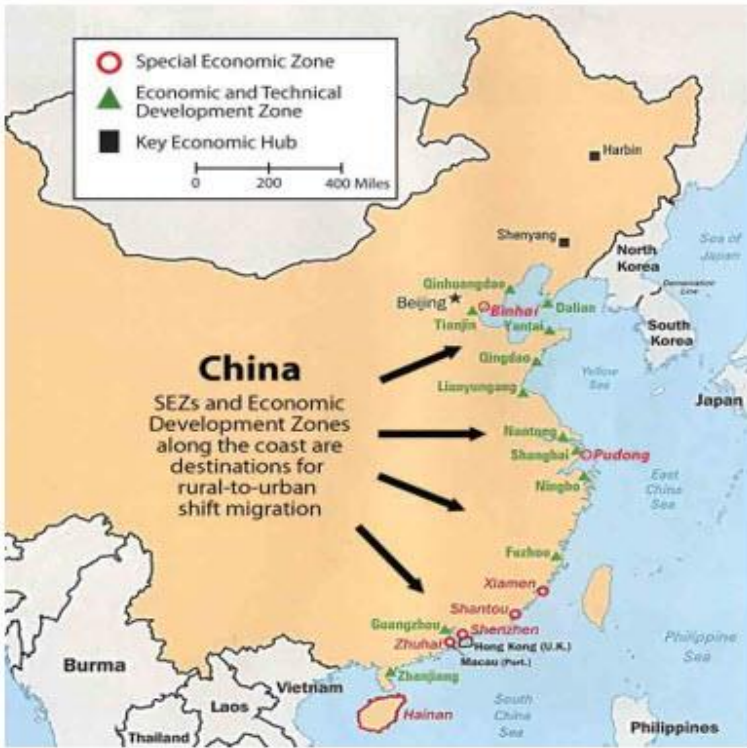


Figura 2.21.4. Mapa de localización de las Zes en China

*El país que se debatía en una hambruna que mató 70 millones de personas y realizar allí el ensayo de su Agenda, hecho que vemos hoy, les dio muy buen resultado, por eso quieren extender la experiencia de las Zonas Económicas Especiales a todo el mundo sujetas a tiranías.*

## CAPÍTULO XXII George Soros, El Ejecutor

### \* El mundo de George Soros.

*El mayor especulador económico del planeta en las últimas 4 décadas, George Soros, el magnate judío-húngaro con nacionalidad estadounidense. La pregunta es, ¿Cómo sólo un hombre es capaz de “doblegar” a los mercados de metales y de valores, influir en la política y manipular a su antojo la geopolítica en el mundo?*

¿Es él, o es parte de un entramado más grande, poderoso y secreto? Se preguntan muchos, pero para la mayoría es un “filántropo con mucha suerte”, influidos por los medios de información que están alineados con sus intereses, convirtiendo lo que se diga en su contra en una “Conspiración calumniosa”.

### + ¿Quién es realmente George Soros?



Figura 2.22.1. George Soros

### \* **Vamos con la versión pública**

George Soros es un inversor y filántropo nacido en Budapest, Hungría, en 1930, su certificado de nacimiento registró otro nombre: György Schwartz, el apellido era de una familia judía tradicional; a pesar de esto, la religión no fue llevada a la carta en casa. Sus padres eran Erzsébet, también llamada Elizabeth, de una familia húngara adinerada que comerciaba seda, y el abogado Tivadar, quien, entre sus muchas características peculiares, hablaba con fluidez el esperanto. El hermano mayor de George, Paul, se graduó en ingeniería.

Tivadar conocía bien los horrores de la guerra. Había sido prisionero de Rusia durante la Primera Guerra Mundial y estuvo en un campo de trabajos forzados en Siberia. Después de escapar y casarse, en 1924, se dio cuenta de los cambios que se estaban produciendo en el mundo y notó el crecimiento del antisemitismo. Para proteger a la familia, tomó la decisión de cambiar el nombre de todos a lo que sonaba “menos judío”. Pero la decisión no fue solitaria. Tivadar debatió con toda la familia durante varios días sobre cuál sería el mejor apellido. Terminó eligiendo Soros porque le gustaba el hecho de que el nombre era un palíndromo, fácil de hablar en varios idiomas y porque significaba el siguiente en la línea de sucesión en húngaro. Además, también tenía un significado en esperanto, algo que podría traducirse como “sonará”.

Durante el surgimiento de la Alemania nazi, la familia logró permanecer prácticamente indiferente a los horrores de la Segunda Guerra Mundial. Su padre continuó dirigiendo su negocio y viajando por el mundo. George seguía siendo un estudiante promedio que disfrutaba jugando Kapital, un juego de mesa similar al Monopoly. Le estaba yendo mal en matemáticas, pero compensó su interés en aprender idiomas. Cuando era niño, ya hablaba alemán, latín y esperanto. Y tenía profesores privados para aprender inglés y francés. Pero en marzo de 1944, Hungría rompió con Alemania y fue invadida.

### + **Un nombre mas**

En ese momento, el entonces adolescente George, de 13 años, tuvo que informar al Consejo Judío y recibió una lista de

personas a las que debería llamar para informar al Consejo. George dice que le mostró la lista a su padre, a quien reconoció como una lista de abogados judíos. Su padre le aconsejó que informara a los que estaban en la lista que querían informar al consejo, pero que también advirtió que cualquiera que hiciera esto probablemente sería deportado.

A partir de ese episodio, se rumoreó que George Soros colaboró con los nazis. Pero el joven no volvió a ese trabajo. Unos meses más tarde, su padre lo envió a vivir con un oficial húngaro, como si fuera su ahijado, y le dieron otro nombre nuevo: Sandor Kiss. A toda la familia se le dieron nuevos nombres y se mudaron a casas separadas para aumentar sus posibilidades de supervivencia.

El cabello naturalmente rubio y los ojos claros del niño ayudaron a disfrazarse. Mientras estaba escondido, este oficial también lo llevó a participar en inventarios que el gobierno llevó a cabo sobre los bienes confiscados de las familias judías.

En este video está George Soros entrevistado por este famoso periodista retrata exactamente como es su personalidad, cuando le pregunta sobre lo que piensa sobre sus agresiones financieras contra países como Tailandia, Indonesia, Malasia, Japón y Rusia, responde simplemente que su negocio es ganar dinero, que las consecuencias no le importaban.

<https://racional.net.br/Archivos/videos/sorosinmoral.mp4>

Cuando le pregunta que siendo muy joven acompañó a su patrón quién juró que eras su ahijado creyente católico, a expropiar propiedades de judíos perseguidos por los alemanes, responde afirmativamente y dice que no se arrepiente, que es muy semejante a los mercados, si él no lo hace, otro lo hará en su lugar.

Contra lo que se esperaba de un joven judío en medio del holocausto, Soros lo describió como el año más feliz de su vida. Había una razón para esto: fue el año en que pudo observar el heroísmo de su padre, que, además de salvar a su propia familia, también ayudó a muchos otros a obtener nuevos documentos.

Al final de la guerra, Hungría sufriría otra transformación: la



invasión soviética. Entonces, en 1947, cuando tenía 17 años, se mudó a Londres.

### + Filosofía de Soros

Como estudiante en la London School of Economics, a fines de la década de 1940, George Soros hizo todo tipo de trabajo para ganar dinero: desde ser pintor y camarero hasta obrero de maniquí.

Que en la universidad donde conocería a Karl Popper, autor del libro “The Open Society and its Enemies”, quien influiría en la creación de la Open Society Foundation, una organización no gubernamental fundada por Soros.

En sus libros, Popper cuestionó las “certezas absolutas” y disertaba sobre como ideologías que se dicen dueñas de la verdad solo podían imponerse por la fuerza. Popper propuso una forma diferente de organización social: una sociedad abierta, con libertad para que las personas tengan diferentes opiniones y visiones del mundo, pero que, aun así, puedan vivir juntas y en paz.

Después de haber vivido una ocupación nazi y comunista en su país natal, Soros dijo que la idea de una sociedad abierta era bastante atractiva.

Soros se graduó en filosofía en 1951 y, en 1954, obtuvo su maestría en la misma área de conocimiento. Su objetivo después de la universidad era escribir un libro, pero, al darse cuenta de que el proyecto podría llevar mucho tiempo, decidió conseguir un trabajo mientras escribía.

Entonces envió cartas a todos los bancos de inversión de Londres y finalmente consiguió un trabajo en el banco de inversión Singer and Friedlander en 1954 como asistente.

### + Mundo de la inversión

Pero pronto el joven y políglota Soros logró transferirse al área de comercio de activos. Dos años después, aterrizó en Wall Street. Se mudó a Nueva York, con \$ 5,000, algo así como \$ 50,000 en valores actuales.

Una carta de recomendación de un excolega y su especialización en el mercado europeo garantizaba un lugar en la gestora F. M. Mayer, donde trabajó durante tres años. Salió de allí ya con su ciudadanía estadounidense.

La siguiente compañía en el plan de estudios de Soros fue Wertheim and Co, y tan pronto como se unió allí, estableció un objetivo ambicioso: trabajar allí durante cinco años, recaudar \$ 500,000 y regresar a Inglaterra para estudiar filosofía.

De hecho, volvió a estudiar, pero no en Inglaterra. Hizo esto en su “tiempo libre” y aplicó filosofía a sus inversiones ahora como vicepresidente de Arnhold y S. Bleichroeder. Tampoco se detuvo cuando alcanzó su objetivo financiero.

#### **+ Fondo propio**

En 1966, cuando ya estaba casado con Annaliese Witschak y engendró a sus dos primeros hijos, Robert y Andrea, Soros comenzó su primer fondo con \$ 100,000 de la compañía, para poner en práctica su filosofía de inversión.

Tres años después, lanzó el fondo Double Eagle en el mismo administrador y, con la exitosa experiencia, decidió crear su propio administrador: Soros Fund Management, junto con su socio Jim Rogers, a quien conoció en Arnhold y S. Bleichroeder.

El primer fondo, que luego pasaría a llamarse Quantum, así como un administrador, que se convirtió en Quantum Group of Funds, comenzó con un patrimonio de \$ 12 millones y acumuló alrededor de \$ 44 mil millones en ganancias hasta 2011, cuando se convirtió en un fondo de inversión. exclusivo para gestionar las fortunas de la familia Soros.

#### **+ La gran apuesta**

En 1992, Soros hizo su gran apuesta. Durante todo el año, junto con otros inversores, apostó contra la libra, creyendo que la moneda estaba sobrevaluada. Pero apostó alto: \$ 10 mil millones. Con la operación, ganó \$ 1 mil millones el 16 de septiembre de 1992, que se conoció como Black Wednesday en Inglaterra.

El Banco Central de Inglaterra y otros bancos centrales de

países europeos como Francia, España, Alemania y Bélgica compraron libras para tratar de mantener la moneda, pero la maniobra no fue suficiente. La libra se derrumbó y tuvo que abandonar el sistema monetario europeo.

Soros descubrió en los periódicos al día siguiente que lo llamaban “el hombre que rompió el Banco de Inglaterra” y, aunque le gustó el apodo y la fama que logró con ella, declaró en varias entrevistas que considera que el apodo es injusto, ya que no era “El hombre”, pero uno de ellos.

Con la misma estrategia, de apostar fuertemente por lo que creía, el fondo tuvo un rendimiento promedio del 20% anual durante sus décadas de historia. Por lo tanto, se ha convertido en uno de los fondos más rentables del mundo. En este video se pueden dar cuenta de donde salieron tan rentables negocios y de donde provienen los fondos para conseguir lo que se propone.

Según el propio Soros, algunas de sus mayores cualidades son tratar de mantenerse muy bien informados, siguiendo la intuición, no apegarse a las inversiones y poder aprender rápidamente de sus errores. En 2011, sus hijos Robert y Jonathan, nacidos en 1970, declararon que el fondo devolvería el dinero de los inversores y explicaron que el cierre del fondo sucedería debido a la nueva regulación del mercado estadounidense, que comenzó a requerir que los fondos registren a sus inversores. con reguladores financieros.

### \* **Filantropía**

Padre de cinco hijos, de dos matrimonios, Soros comenzó su proyecto filantrópico en 1979, cuando comenzó a ofrecer becas a estudiantes universitarios sudafricanos, durante el apartheid y disidentes de Europa del Este.

En 1984, fundó en Hungría la red que luego se convertiría en la Open Society Foundation, que, entre otras acciones, importó una gran cantidad de copadoras para que los disidentes del gobierno pudieran difundir su mensaje.

### + **Open Society Foundation**

En Rusia, después del colapso poscomunista, financió a los científicos con becas y aseguró, con \$ 100 millones, la

infraestructura necesaria para conectar las universidades a internet. En 2017, la Open Society Foundation anunció que había recibido más de \$ 18 mil millones de Soros, lo que lleva el total que donó a la fundación a más de \$ 32 mil millones.

<https://www.opensocietyfoundations.org/newsroom/open-society-foundations-and-george-soros/pt>

Esta fundación apoya toda clase de organizaciones no gubernamentales generalmente de izquierda para promover supuestamente programas sociales, de derechos humanos y medioambientales, pero en realidad es que atomiza la gestión de propagación de las ideas Progresistas, utilizando para ello la coacción a los gobiernos donde actúa utilizando el bombardeo constante de esas organizaciones a las que apoya con mucho dinero, es una herramienta de primer orden en el proceso de especulación accionaria en todas las bolsas del mundo, sin ser acusada porque oficialmente no comete ningún delito.

**\* Ahora veamos la información suelta y verificable que se encuentra en las Redes.**

#### **- Tumba la Cortina de Hierro y unificar a Europa**

Su primera encomienda fue intervenir en la Cortina de Hierro, para cumplir el acuerdo logrado en la reunión en el Smithsonian Institute, el plan diseñado a 2 generaciones, la consigna era la de conseguir los cambios de una manera sutil sin la intervención directa de ningún país u organización para evitar represalias.

*Soros comenzó su proyecto filantrópico en 1979, cuando comenzó a ofrecer becas a estudiantes universitarios sudafricanos durante el apartheid y los disidentes de Europa del Este.*

*En 1984 fundó en Hungría la red que luego se convertiría en la Open Society Foundation, que, entre otras acciones, importó una gran cantidad de fotocopiadoras para que los disidentes gubernamentales pudieran difundir su mensaje. Esto lo consiguió finalmente en 1985 cuando un patrocinado suyo asumió las riendas del Partido Comunista Ruso, hablamos de Mikhail Gorbachov, quien adelantaría su Glasnost, mientras Soros apoyando los movimientos estudiantiles y movimientos populares consiguieron derribar el muro*

*de Berlín en noviembre de 1989, hecho que propició la reunificación alemana e iniciaron los cambios en el politburó ruso.*



Figura 2.22.2. El 9 de noviembre de 1989 cae el muro de Berlín y se inicia la reunificación de Alemania

*Utilizando su conocimiento del mercado financiero y como resultado directo del mal estado de la infraestructura eléctrica y de comunicaciones, además de la excesiva corrupción y alcoholización de la población, directamente atacó al Rublo ruso y produjo una crisis económica que trajo como consecuencia la separación de algunos países, comenzando por Rusia en septiembre de 1991, creando una crisis política para Gorbachov que se vio obligado a aceptar la disolución de la URSS entregando el cargo el 25 de diciembre de 1992.*

Soros a través de su Fundación, también intrigó y trabajó en todos los aspectos para conseguir la unificación europea, logrando su objetivo en noviembre de 1993, aunque con muchas resistencias, dedicándose desde esa época a incentivar la emigración de musulmanes y europeos del este hacia todos los países europeos.

#### **+ Soros Extiende su Influencia**

Un examen de la red financiera secreta de Soros es vital para entender la verdadera dimensión del “problema Soros” en Suramérica, Europa Oriental y otras naciones.

Simultáneo con su actividad en Europa Oriental, comienza a entrar en contacto con los grupos de guerrilleros actuantes en Suramérica, especialmente en Colombia y Perú, ampliando su

portafolio con sus fondos de inversión establecidos en las Islas Vírgenes y las Antillas Holandesas, donde hábilmente se podía triangular el dinero dejando abultadas ganancias para todos.

Uno de los principales problemas para los narcotraficantes es el lavado de sus dineros mal habidos, para eso, de acuerdo con lo que quedó expuesto con los Panamá Papers y WikiLeaks, el 27/12/1979 George Soros establece en Panamá la sociedad Soros Finance INC y luego Soros Capital, una compañía offshore en las Islas Caimán con el propósito de invertir capital privado con Carlyle Group, junto con miembros de la familia Bin Laden de Arabia Saudita. Los socios de Carlyle incluyen ex jefes de estado y ex funcionarios de la CIA. La asociación de capital privado se especializa en la compra y venta de empresas de fabricación de armas y recopilación de inteligencia con contratos gubernamentales y militares y también utiliza empresas secretas en el extranjero para realizar negocios.

Estableciendo un tejido de negocios que comienza con la droga producida en las montañas de Suramérica en manos de grupos de narcotraficantes y guerrilleros que con su coordinación hacen llegar la droga a Norteamérica donde la misma mafia establecida la distribuye, el dinero en efectivo es entregado para su manejo a esos fondos de inversión que los legaliza invirtiendo en las ZES Chinas promovidas por Kissinger que retornan ese dinero legalizado como productos made-in-china de todo tipo, que son distribuidas en todos los países del mundo, abriendo negocios especializados en la venta de esas mercancías de bajo precio (San Andresitos en Colombia) y con la venta de armas de fábricas que son de su propiedad para los guerrilleros y mafiosos.

#### **\* Sus vínculos con Guerrillas y Narcotraficantes**

Con sus fondos de inversión en paraísos fiscales como Panamá (Cerrado en 1989) y las Antillas Holandesas, el maneja esos dineros, lo que le genera grandes utilidades no registradas que puede invertir en sus propósitos, para eso como filántropo llena con ese dinero mal habido y que no puede justificar a su Fundación Open Society que es su brazo operacional para manejar todo legalmente en el mundo entero, sin pagar impuestos.

En este enlace pueden ver un video elaborado por un agente

de la DEA, en el que se muestra que no son suposiciones, muestra la vinculación de George Soros con el negocio del narcotráfico, las guerrillas suramericanas y su estrategia que vincula políticos a su organización, convirtiéndolos en sus gregarios.

<https://racional.net.br/Archivos/videos/sorosa.mp4>

Después la crisis del Mecanismo de Tipo de Cambio Europeo de septiembre de 1992, cuando el Banco de Inglaterra se vio obligado a abandonar sus esfuerzos por estabilizar la libra esterlina, siendo en ese momento una figura financiera poco conocida surgió de entre las sombras, alardeando de que él personalmente había ganado más de mil millones de dólares con la especulación contra la libra esterlina. La historia del éxito de Soros en el caso de la libra esterlina es poco menos que sorprendente.

La empresa de Soros, Quantum Fund, que encontraremos muchas veces a lo largo del capítulo, gana mucho dinero previendo cambios en los ciclos económicos. En 1992, Soros adivinó que podría obligar a bajar el tipo de cambio de la libra esterlina aplicando presión sobre la divisa y que el gobierno conservador del primer ministro John Major no sería capaz de defender la libra. Tomó prestados miles de millones en libras y los convirtió en marcos alemanes. Cuando la libra se derrumbó, devolvió el dinero a un tipo de interés inferior y obtuvo más de mil millones de dólares en la transacción.

En marzo de 1993, Soros proclamó con gran publicidad que el precio del oro iba a aumentar bruscamente; dijo que acababa de recibir “información privilegiada” que indicaba que China estaba a punto de comprar enormes sumas de oro para su economía en auge.

Soros fue capaz de provocar una avalancha en la compra de oro, que hizo que los precios se elevaran más de un 20% en cuatro meses, el nivel más alto desde 1992. En una maniobra típica de Soros, cuando los tontos se precipitaron a subir los precios, Soros y su amigo Sir James Goldsmith, un especulador anglo-francés primo de la familia Rothschild, comenzaron a vender su oro en secreto obteniendo enormes beneficios.

Entonces, a primeros de junio de 1993, Soros proclamó su

intención de forzar una liquidación en bonos del Estado alemanes en favor de los franceses, en una carta abierta a Anatole Kaletsky, redactor financiero del London Times, en la que Soros proclamaba, “¡Abajo el marco alemán!”.

Soros ha atacado en varias ocasiones las divisas de Tailandia, Malasia, Indonesia y México, entrando en mercados financieros recién abiertos que tienen poca experiencia con inversores extranjeros y mucho menos con los que manejan grandes fondos como Soros.

Soros comienza comprando acciones u obligaciones en el mercado local, haciendo que otros ingenuamente supongan que sabe algo que ellos no saben. Como en el caso del oro, cuando los inversores más modestos comienzan a seguir el ejemplo de Soros, haciendo que aumenten los precios de las acciones o de otros activos financieros.

Soros comienza a vender a los nuevos compradores impacientes, obteniendo ganancias del 40% o en casos de hasta del 100% y abandonando luego el mercado y, a menudo, el país entero, para buscar otra víctima de su especulación. Esta técnica dio lugar al término “relámpago”. Lo que Soros siempre deja tras de sí es un mercado local colapsado y la ruina financiera de los inversores locales.

Ejemplos como estos se pueden encontrar en cada una de las 19 sedes de la Europa Oriental donde opera George Soros. La agenda política de Soros y de este grupo de “globalistas” financieros creará las condiciones para el estallido de una nueva guerra, incluso una guerra mundial, si seguimos tolerándola.

#### **\* Desmenuando la actividad de Soros**

Soros, quizá más que cualquier otro individuo, incluso, que David Rockefeller, ha jugado el papel determinante en aumentar el alcance y el poder de unos cuantos a costa de todos nosotros, esto evidencia varias cosas, primero, tanto poder y versatilidad en el juego del poder hace casi que imposible que sea la actividad de una sola persona, segundo, lo preciso y objetivo de sus actuaciones, da la impresión que sigue un libreto específico, esto nos da la certeza de la implicación de los herméticos en apoyo a sus actividades.



“Soros, por ejemplo, se mete en todas partes. Pero ¿qué es eso? ¿La postura de Estados Unidos? No, es la postura de solo una persona”, afirma Vladimir Putin al ser consultado sobre los rumores de la supuesta injerencia rusa en las elecciones presidenciales de EEUU en 2016 y refiriéndose al “mago” de las finanzas George Soros, pero si analizamos bien, no es que sea tan mago, lo respaldan trillones de dólares a manos de los herméticos.

En recientes días Soros ha causado impacto mundial tras la fuga de información de sus ONG’s que ponen en evidencia alrededor de 2.500 documentos relacionados con su influencia sobre varios líderes mundiales que determinan la política exterior y crean malestar social en naciones soberanas en lo económico y político, generalmente, este tipo de influencia privada termina en guerra civil o crisis internacionales y evidencia su poder al tener a Julian Assange preso sin alternativas.



Figura 2.22.3. Soros, el especulador financiero

Lo último que se ha filtrado es la intención de Soros de abrirse en el mercado de las redes sociales ya que esa es una fuente inagotable de riqueza a través de la publicidad y la manipulación de la opinión pública ya que se puede controlar a miles de millones de personas. No obstante, Soros condenó, no hace

mucho, a las redes sociales como “nefastas” y monopólicas y presentó sus ‘planes’ para detener las “amenazas” de Facebook y Google, principalmente. Sin duda, las últimas pérdidas multimillonarias de Facebook fueron provocadas por el “mago” Soros), ante su dificultad para dominar las redes sociales, está apelando al poder e influencia de sus gregarios en todos los países para imponer la censura y el control jurídico de las redes sociales.

Es aquí donde entra nuestro trabajo, como hemos podido ver, es muy posible que todavía subsistan seguidores de la Kabbalah Práctica (herméticos) interpretada con su Codex Lux, sabemos que no tienen nacionalidad, ni credo religioso o político, para ellos es igual atacar a la derecha o a la izquierda, para ellos, él mundo es de ellos, para lograrlo, utilizan todos los medios que estén a su alcance y los tienen casi todos.

Es equivocado pensar que es una sola organización o logia que se reúne para conspirar contra el mundo, no, cada hermético, consciente e inconsciente, sabe lo que tiene que hacer en su objetivo único, dominar a los demás y para eso lo mejor es eliminar las fronteras y la familia, promoviendo ideas para disminuir la población mundial a la mitad para contener el efecto del cambio climático y establecer un gobierno global del que ellos mantendrán el control, para acelerar el proceso, simple.

El hecho es que en estos momentos están reviviendo hechos del pasado, cuando al comienzo de la “Revolución Industrial”, cuando vieron que eso era mejor negocio que el comercio de especias, de esclavos o la piratería, pero para explotar ese nuevo negocio, las Monarquías les estorbaban con sus impuestos, por eso decidieron acabarlas e iniciaron el reclutamiento de personas, iguales que Soros, que sirvieran a sus objetivos, como Adam Weishaupt, Miranda y otros.

La creación de la Fundación “Open Society” (Sociedad Abierta) para Soros, es una herramienta muy útil, como un pulpo de muchas cabezas, es una entidad a la que le ha supuestamente “Donado” más de US\$ 34 mil millones en los últimos años, que a todas luces, en lugar de ser donación es una forma de evadir impuestos e invertir en su negocio especulativo ya que la utiliza para financiar movimientos revolucionarios, ONG y fundaciones con apariencia de ser Ambientales, de DDHH y Organizaciones con

fines sociales que promueven ideas Progresistas con huelgas, marchas y oposición a los gobiernos que crean caos y desestabilizan los países donde el fija sus objetivos, en la mayoría de las veces, logra con ellos hacerse al poder para saquear las riquezas del país como sucede con Venezuela, Argentina y los países de África, también en la mayoría de los casos, las acciones de esas ONGs son planificadas de acuerdo con el país, haciendo que el valor de sus productos fluctúan en las bolsas de valores de acuerdo con esos acontecimientos, proporcionando grandes ganancias, especulando con sus valores.

### + **Soros es la punta de lanza del Club de las Islas**

Ahora veamos, son muy pocas las personas que se pueden dar el lujo de decir que casi quiebran al Banco de Inglaterra y eso lo consiguió con la ayuda de un grupo considerable de inversionistas "silenciosos" que ayudaron a Soros a desplegar el capital necesario para demoler la estabilidad de la moneda inglesa en septiembre de 1992 y obtener esos mil millones de libras de utilidad neta. Solo hay una alternativa, George Soros gestiona la parte operativa de este Club de multimillonarios a través de varios fondos alternativos, como el extinto Quantum Fund y muchos otros, algunos localizados en paraísos fiscales para evadir los controles. El Quantum Fund, por ejemplo, obtuvo injustificadas ganancias multimillonarias al punto de tener que donar parte de esas ganancias (18.000 millones para Open Society) y Soros tuvo que cerrarlo tras quedar en el ojo del huracán al hacerse públicas esas abultadas ganancias.

### + **¿Inversores "silenciosos" o camarilla hermética?**

Entre los inversionistas socios del magnate se encuentra el prófugo de la justicia Marc Rich, uno de los traficantes occidentales más activos de petróleo, aluminio y otras materias primas saqueadas de la Unión Soviética y Rusia entre 1989 y 1993. La revista Time describió a Rich como "el criminal más activo con juicio pendiente en el mundo." Eso, sin embargo, no impidió que Bill Clinton y su vicepresidente Al Gore lo invitaran a cenar en octubre de 1993 en la Corcoran Art Gallery en Washington.

Otro de los inversores silenciosos fue el empresario veneciano Carlo De Benedetti, ex presidente de Olivetti. La

justicia italiana ha sospechado durante mucho tiempo que De Benedetti causó el colapso del Banco Ambrosiano de Italia a principios de la década de 1980. El presidente del banco, Roberto Calvi, fue encontrado más tarde colgado en el puente Blackfriars de Londres, después de lo cual la policía cree que se trataba de un asesinato ritual masónico relacionado con el Logia Masónica P2, cuyo antiguo miembro es Silvio Berlusconi. Continuaremos en los siguientes artículos, ya está claro, como dice el refrán: "no todo lo que reluce es oro". George Soros es, sin duda, uno de los personajes clave para entender el Nuevo Orden Mundial. Donde está Soros, hay dinero, globalización y pueblos explotados y pobreza.

### **\* Tratando de explicar lo que no es obvio**

La psicopatía es probablemente una de las muchas interferencias que se encuentran en el genoma humano, un proceso de ensayo y error de la evolución usado desde antes del surgimiento de la sociedad urbana moderna, cuando los guerreros entre más violentos y psicopáticos fueran con sus enemigos, más eran valorados como valientes por su capacidad para defender los primeros asentamientos humanos y luchar contra sus enemigos potenciales. Probablemente la mayoría de nuestras leyendas sobre héroes atacando seres maldadosos o monstruos, así como luchas imaginarias con vampiros o demonios, se derivan de la experiencia humana al tratar unas veces de justificar y otras de condenar las actuaciones de esas personalidades psicopáticas.

La psicología y el psicoanálisis representan la posibilidad de encontrar la prueba de trastornos mentales en la vida real con la técnica de evaluar objetivamente emociones o pensamientos en la estructura de la vida en el contexto que rodea la existencia como parte de una facultad presente en los individuos normales. Pero mirando objetivamente el concepto, es un héroe si favorecen nuestros intereses, pero es mala defectuosa o denominada de psicópata o violenta una personalidad, si nos afecta. En política, ese factor se encuentra latente en la "vida real y el día a día". Ese pequeño número de individuos que dedican a ese menester de tiempo integral, dedicando su tiempo a pulir actuaciones de un egoísmo astuto destinado a favorecer a determinado grupo de personas con ideas similares, apelando a

la hipocresía, al engaño y la mentira como herramientas para ser considerado bueno en el oficio.

### **La política no es un fin, sino un medio.**

El presidente de Estados Unidos, Calvin Coolidge, dijo una vez que la política "no es un producto, sino un proceso. Es el arte del gobierno. Como otros títulos, tiene sus falsificaciones. Se puso tanto énfasis en lo falso que se oscureció la importancia de la verdad y la política se convirtió en sinónimo de egoísmo astuto y tortuoso en lugar de servicio sincero e involuntario. "

Si la democracia es el gobierno del pueblo "libre", las intenciones secretas de los gobiernos y los siniestros grupos de presión son incompatibles con la democracia. La idea misma de esferas de influencia clandestinas dentro del gobierno que llevan a cabo campañas encubiertas es, por lo tanto, ajena a la noción de democracia y debe combatirse con determinación entusiasta a menos que queramos repetir los errores fatales de un pasado no pasado.

Se dice que uno de los discípulos de Voltaire le preguntó una vez: "Me gustaría fundar una nueva religión. ¿Qué debo hacer?" "El maestro respondió:" Es muy simple. Procura que te crucifiquen y luego resuciten de entre los muertos". Con esta explicación le damos la "bienvenida" a uno de los operadores más hábiles en este mundo oscuro y confuso, George Soros.

### **+ La red financiera secreta detrás del "mago" George Soros.**

La revista Time, uno de los principales periódicos semanales de Estados Unidos, describió al financiero George Soros como el "Robin Hood de nuestros días" que roba a los ricos para dárselo a los países pobres de Europa del Este y Rusia. Dijo que Soros gana enormes dividendos al especular contra los bancos centrales occidentales para usar sus ganancias para ayudar a las economías poscomunistas emergentes de Europa del Este y la ex Unión Soviética y ayudarlas a crear lo que él llama una "Sociedad Abierta".

Al contrario de lo que a Soros le gustaría que creyera el público en general, la "Open Society" es una portada que permite la recolección de información sin llamar la atención sobre los

intereses que favorecen la principal actividad del supuesto filántropo, esa fundación realiza con eficiencia su tarea clandestina. Por esa razón, esa Fundación Sociedad Abierta de Soros fue expulsada de China, Rusia, Indonesia y República Checa, Hungría, pero tiene proyectos en Albania, Bielorrusia, Bosnia, Bulgaria, Croacia, Estonia, Francia, Georgia, Kazajstán, Kirguistán, Letonia, Lituania, Macedonia, Moldavia, Polonia, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, Sudáfrica, Reino Unido, Estados Unidos y toda Latinoamérica.

Esta estructura le permite a Soros descubrir las debilidades que luego explota para manipular el mercado; lo que se llama especulación financiera. Las afirmaciones de la época son completamente ciertas para la primera parte y completamente falsas para la segunda. Roba a los países ricos de Occidente y usa sus ganancias para irse a robar aún más en Oriente, bajo el disfraz de "filantropía". Su objetivo es saquear donde puedas y como puedas. Soros ha sido llamado el maestro manipulador del "capitalismo relámpago".



Figura 2.22.4. Soros, el manipulador mediatico

Como veremos, lo que Soros quiere decir cuando habla de una "sociedad abierta" es una sociedad que le permite a él y a sus socios que son oportunistas depredadores financieros, planificar usando a protagonistas oriundos de los países donde intervienen, que son seleccionados de entre los estudiantes de las prestigiosas

Universidades donde ellos hábilmente ejercen su filantropía y donde reciben las ideas, apoyando sus candidaturas como políticos y facilitando su acceso al poder sin importar los medios (en Colombia, por ejemplo de esa estrategia, tenemos a Leon Valencia, Rodrigo Uprimy, Sergio Jaramillo, Gustavo Petro y Rodrigo Londoño, el supuesto jefe de las Farc a quienes les maneja su narcodinero), como ellos saben que esas ideas generan caos y descontrol que irremediamente desembocan en crisis económica que ellos aprovechan para presentarse como salvadores, lo que les permite apoderarse y saquear los recursos o activos valiosos de las economías de las naciones que caen en sus garras.

Los ejemplos de esta actividad sobran, la famosa revolución de los colores, llevada a cabo en los países del antiguo Pacto de Varsovia, con la ayuda de economistas monetaristas como Jeffrey Sachs, responsable de la "terapia de choque" de Rusia que dejó al 40% del país en la indigencia y sin un centavo de la noche a la mañana, o el socio sueco Anders Aslund apareció en Carnegie Endowment for International Peace y su terapia de choque económico en estas economías, que ellos aprovecharon hábilmente para apoderarse de las empresas productoras de aluminio, acero y otros minerales, afectando el mercado al controlar los precios de forma que ellos especularon y ganaron millones con eso.

Soros abre el camino para la venta al por mayor de activos de regiones enteras del mundo a precios de ganga. Por cierto, el término "terapia de choque" se refiere a la liberalización repentina de los controles de precios y divisas, combinada con la eliminación de los subsidios estatales y la liberalización inmediata del mercado dentro de un país; todos los ingredientes necesarios para el empobrecimiento de una sociedad.

Veamos un Informe de Infobae. Cabe destacar que a principios de este año 2023 se conoció que la firma New York Digital Group (NYDIG), proveedora de soluciones tecnológicas e inversiones para Bitcoin, culminó una ronda de capital de crecimiento de 200 millones de dólares. Y en la lista de los ocho socios estratégicos que invertirán en la firma, está Soros Fund Management.

El objetivo de NYDIG es trabajar de la mano con los inversionistas para ofrecer soluciones centradas en la criptomoneda pionera a sectores como seguros, banca y energías renovables.

Soros se suma así al grupo de grandes empresarios que respaldan las inversiones en criptomonedas, como los multimillonarios Mark Cuban (propietario de la franquicia de la NBA Dallas Mavericks) y el CEO de Tesla, Elon Musk, que aceptan al Bitcoin y al Dogecoin como medio de pago en las operaciones de sus compañías. La aparición de Soros entre los socios estratégicos de NYDIG -a través de la Fundación que lleva su nombre- no pasó desapercibida. El célebre empresario nacido en Hungría había calificado al Bitcoin, en años anteriores, como “una burbuja” y había señalado que otras criptomonedas también lo eran.

Dawn Fitzpatrick, el director de inversiones de Soros Fund Management, que gestiona el capital personal del prominente multimillonario dijo a Bloomberg que después de invertir USD 5 mil millones en activos en marzo de 2020 en medio de la agitación del mercado causada por la pandemia de coronavirus, reconstruyó el búfer de efectivo de la empresa, es decir que vendió instrumentos financieros, y agregó que si estuviera ante una crisis hoy, la empresa podría poner otros USD 5 mil millones a trabajar “en un plazo bastante corto”.

No es que Soros esté vendiendo todo. Fitzpatrick dijo que las acciones de recuperación siguen siendo demasiado baratas y deberían comprarse. “Estas empresas han aprendido a hacer las cosas mejor y el consumidor estadounidense ahora está “lleno de dinero en efectivo y quiere experiencia, no bienes”, dijo el directivo de Soros Fund Management.

Cabe destacar que Bitcoin, la mayor criptomoneda del mundo por valor de mercado, superó este martes la marca de los USD 50.000 por primera vez en cuatro semanas, sumándose a una serie de ganancias para los crypto-activos que se acumulan desde principios de octubre. En siete días el avance fue del 20% y, en lo que va del año, supera el 50 por ciento.

La criptomoneda cayó por debajo de ese nivel el 7 de



septiembre en medio de una venta más amplia de acciones de empresas relacionadas con la criptomoneda y el blockchain que tuvo lugar durante esa rueda. Siguió cayendo en septiembre, alcanzando un mínimo de 40.596 dólares el 21 de septiembre.

Desde entonces, fueron todas subas. Este martes, Bitcoin subió hasta un 2,35% para alcanzar los 50.398,10 dólares.

El magnate estadounidense cuenta con una larga trayectoria de negocios en Argentina. Desde 1989 y por una década fue aliado de IRSA, firma que posee los principales shoppings del país. Asimismo, tuvo participación en firmas del sector agropecuario como Cresud y Adecoagro.

El multimillonario supo ser su accionista minoritario de YPF, la baja en el precio del petróleo lo hizo reducir su participación en la empresa estatal en 2016.

Entre sus últimas inversiones figura Ualá, una startup fundada y dirigida por Pierpaolo Barbieri que nació con fondos globales del magnate y en recientemente se convirtió en el 10 unicornio argentino. Es decir, unas empresas privadas de base tecnológica que alcanza la valuación de mercad de más de 2.000 millones de dólares.

## CAPÍTULO XXIII Intervenciones de Soros

### \* Soros saquea la Europa Oriental

Soros estableció nada menos que 19 fundaciones “caritativas” a través de la Europa Oriental y la antigua Unión Soviética. Ha patrocinado conciertos “a favor de la paz” en la antigua Yugoslavia con la presencia de cantantes como Joan Baez. Paga los estudios de jóvenes europeos del Este en la Universidad de Oxford. Difunde una imagen de ciudadano ejemplar.

La realidad es algo muy distinto. Soros ha sido el responsable personal de la introducción de la terapia de choque en las economías surgidas de la Europa Oriental desde 1989. Ha impuesto deliberadamente a los frágiles nuevos gobiernos del Este la locura económica más draconiana, una política que ha permitido a Soros y sus amigos tiburones de las finanzas, como Marc Rich y Shaul Eisenberg, saquear los recursos de gran parte de Europa Oriental a precios de saldo.

Aquí están algunos casos ilustrativos de la “caridad” de Soros con el Este:

Polonia: A finales de 1989, Soros organizó un encuentro secreto entre el gobierno comunista “reformista” del Primer ministro Mieczyslaw Rakowski y los líderes de la organización sindical Solidarnosc, ilegal por aquel entonces. Según fuentes polacas bien informadas, en aquella reunión de 1989, Soros desveló su “plan” para Polonia: los comunistas debían dejar que Solidarnosc asumiera el gobierno, para ganarse la confianza de la población. Entonces, dijo Soros, el Estado debía actuar para llevar a la bancarrota a sus propias empresas industriales y agrícolas,

usando tasas de intereses astronómicas, reteniendo créditos estatales e imponiendo a las empresas deudas impagables.

Una vez conseguido esto, Soros prometió que animaría a sus amigos, ricos empresarios internacionales, a invertir en Polonia, como posibles compradores de las empresas estatales privatizadas. Un ejemplo reciente de este plan de privatización es el caso de la gran fábrica de acero Huta Warszawa.

Según expertos en la industria del acero, a una empresa occidental le costaría 3-4 mil millones de dólares construir un complejo moderno como éste. ¡El gobierno polaco acordó asumir las deudas de Huta Warszawa y vender la empresa libre de deudas a una empresa de Milán, Lucchini, por 30 millones de dólares!

Soros reclutó a su amigo, el economista de la Universidad de Harvard Jeffrey Sachs, quien antes había sido consejero de política económica del gobierno boliviano, lo que llevó al asalto de la economía de aquella nación por parte de los traficantes de cocaína. Para llevar a cabo su plan sobre Polonia, Soros creó una de sus numerosas fundaciones, la Stefan Batory Foundation, patrocinador oficial del trabajo de Sachs en Polonia en 1989-1990.

Soros alardea de que “establecí contacto personal con el consejero principal de Walesa, Bronislaw Geremek. También fui recibido por el presidente, General Wojciech Jaruzelski, el jefe del Estado, con objeto de obtener su bendición para mi fundación”. Trabajó estrechamente con el cerebro de la terapia de choque polaca, Witold Trzeciakowski, un consejero en la sombra del ministro de Finanzas Leszek Balcerowicz. Soros también cultivó sus relaciones con Balcerowicz, el hombre que fue el primero en imponer la terapia de choque de Sachs en Polonia.

En *Underwriting Democracy*, Soros dice que cuando Walesa fue elegido presidente, “en gran parte debido a la presión occidental, Walesa mantuvo a Balcerowicz en su cargo de ministro”. Balcerowicz impuso la congelación de los salarios mientras la industria iba a la bancarrota debido al recorte de los créditos estatales. La producción industrial disminuyó más de un 30% en dos años.

Soros admite en la misma biografía que sabía de antemano que su terapia de choque causaría un enorme desempleo, el

cierre de las fábricas y malestar social. Por esta razón, insistió para que Solidarnosc entrara en el gobierno, para ayudar a disminuir el malestar de la población.

A través de la Fundación Batory, Soros se metió en el bolsillo a grandes figuras de la opinión pública como Adam Michnik, el redactor jefe de Gazeta Wyborcza, el segundo periódico de mayor tirada de Polonia fundado con dinero del National Endowment for Democracy, quien, junto con el Hudson Institute, el American Enterprise Institute y el Carnegie Endowment for International Peace, apoya la política de derecha rancia y, con la cooperación de la embajada estadounidense en Varsovia, impuso una censura en los medios de comunicación favorable a la terapia de choque de Soros y hostil a todos los que la criticaban.

Rusia y la Comunidad de Estados Independientes (CEI): Soros encabezó la visita de una delegación a Rusia, donde él había trabajado junto con la primera dama, Raisa Gorbachov, desde finales de los años 80, para establecer la Cultural Initiative Foundation. Como en el caso de sus otras “fundaciones filantrópicas”, éste era un medio libre de impuestos para Soros y sus influyentes amigos occidentales para introducirse en los más altos círculos políticos del país y, a cambio de una escasa suma de sus fuertes divisas que escaseaban en el país, dorar la píldora a importantes personajes políticos e intelectuales.

Después de un falso inicio bajo el gobierno de Mikhail Gorbachov en 1988-1991, Soros se cambió al nuevo círculo de Yeltsin. Fue Soros quien introdujo a Jeffrey Sachs y su terapia de choque en Rusia, a finales de 1992. [En su libro], Soros describe su esfuerzo:

“Comencé a movilizar a un grupo de economistas para que se interesaran por la Unión Soviética (julio 1990). El profesor Jeffrey Sachs, con quien ya había trabajado en Polonia, estaba más que dispuesto a participar. Él me sugirió a otros participantes: Romano Prodi de Italia, el actual primer ministro del país; David Finch, funcionario jubilado del FMI. Yo quise incluir a Stanley Fischer y Jacob Frenkel, directores de investigación del Banco Mundial y del FMI, respectivamente; Larry Summers de Harvard y Michael Bruno del Banco Central de Israel”.

Desde el 2 de enero de 1991, la terapia de choque introdujo el caos y la hiperinflación en Rusia. Grupos irremplazables de los institutos de investigación científica más avanzada han huido del país a la busca de empleos en Occidente. Yegor Gaidar y el gobierno de Yeltsin impusieron recortes draconianos en los gastos de Estado en la industria y la agricultura, aunque toda la economía era pública. Se anunció el objetivo de conseguir un presupuesto con déficit cero en un plazo de tres meses. Se acabó con la concesión de créditos a la industria y las empresas acumularon deudas astronómicas, mientras la inflación del rublo se disparaba.

Los amigos de Soros no perdieron tiempo a la hora de sacar tajada de esta situación. Marc Rich comenzó a comprar aluminio ruso con su divisa fuerte a precios ridículamente baratos. Rich soltó entonces el aluminio en los mercados industriales occidentales, lo que ocasionó una caída del 30% en el precio del metal, puesto que la industria occidental no era capaz de competir.

En el año 1995-96, hubo un nivel tan alto de exportación de aluminio procedente de Rusia que las fábricas conserveras de pescado rusas sufrieron escasez de aluminio. Al mismo tiempo, según parece, Rich se movió para asegurarse el control de la exportación del suministro de la mayor parte del petróleo crudo de Siberia del Oeste a los mercados occidentales. Las empresas de Rich fueron investigadas por fraude en Rusia, según un informe publicado en el Wall Street Journal el 13 mayo de 1993.

Otro discreto socio de Soros que se ha apresurado a explotar el caos en la antigua Unión Soviética es Shaul Eisenberg. Eisenberg, al parecer con una carta de presentación del entonces director del Banco Europeo Jacques Attali, consiguió asegurar una concesión exclusiva de textiles y otras mercancías en Uzbekistán.

Cuando los funcionarios uzbekos confirmaron la estafa de Eisenberg al gobierno, sus concesiones fueron canceladas sumariamente. El incidente parece haber supuesto una gran pérdida para los intereses estratégicos del Mossad israelí en las repúblicas de Asia Central.

Soros tenía una gran influencia en Hungría. Cuando el

parlamentario de la oposición nacionalista Istvan Csurka intentó protestar contra lo que se está haciendo por arruinar la economía húngara, siguiendo las políticas de Soros y sus amigos, Csurka fue tildado de “antisemita” y, en junio de 1993, le expulsaron del Democratic Forum como consecuencia de la presión ejercida por los círculos vinculados a Soros en Hungría y en el extranjero, incluyendo al gran amigo de Soros, el congresista de los EE. UU. Tom Lantos.

Lantos, miembro de la Cámara de representantes de los EE. UU. nació en Hungría y se ganó el desprecio de millones de personas del mundo entero por montar la guerra de Bush padre en Irak. El 10 de octubre de 1990, Lantos, que en aquel momento era el presidente del Comité de Derechos Humanos del Congreso, celebró una conferencia durante la que una chica kuwaití de 15 años llamada Nayirah explicó a una audiencia mundial boquiabierta que durante su colaboración como voluntaria en un hospital kuwaití ella había visto a soldados iraquíes sacar a bebés recién nacidos de sus incubadoras.

Este pequeño espectáculo, preparado y organizado por una de las principales agencias publicitarias de Estados Unidos, Hill & Knowlton, era el detonante que el clan Bush necesitaba para declarar la guerra contra Irak. Sólo más tarde, después de que cientos de miles de personas fueran asesinadas a sangre fría, la verdad salía a la luz. La pobre y desvalida Nayirah tenía un apellido y era Al Sabah: era la hija del embajador de Kuwait en Estados Unidos. Pero el daño ya estaba hecho. La población de los Estados Unidos ultrajada por la “brutalidad” de la “bestia” iraquí exigió venganza.

A principios de 1990, en lo que entonces era todavía Yugoslavia, la intervención de Soros con la terapia de choque, en cooperación con el FMI, ayudó a encender el polvorín económico que condujo al estallido de la guerra en junio de 1992.

Soros se jactaba entonces: “Yugoslavia es un caso particularmente interesante. Aunque las rivalidades nacionales han llevado al país al borde de la desintegración, un programa radical de estabilización monetaria, introducido en la misma fecha que en Polonia -el 1 de enero de 1990- ha comenzado a cambiar el paisaje político. El programa sigue en gran parte las

líneas polacas y tuvo un gran éxito al principio. A mediados de año, la gente ya empezaba a pensar de nuevo en yugoslavo.”

Soros es amigo del antiguo Vicesecretario de Estado Lawrence Eagleburger, antiguo embajador estadounidense en Belgrado y patrón del líder comunista serbio Slobodan Milosevic. Eagleburger fue destinado a Belgrado en 1962 y ocupó una plaza en el consejo de administración del ahora desaparecido fabricante de automóviles Yugo después de abandonar temporalmente la función pública a mediados de los años 80.

Los dos conocían y habían sido amigos de Slobodan Milosevic. Eagleburger, uno de los pocos que se opusieron a la intervención militar de Clinton en Yugoslavia, es un antiguo presidente de Kissinger Associates, en cuyo consejo se encuentra Lord Carrington, amigo íntimo de George Soros, cuyas mediaciones balcánicas apoyaron la agresión serbia en Croacia y Bosnia.

Al día de hoy, Soros ha establecido centros de su Fundación en Bosnia, Croacia, Eslovenia y una Soros Yugoslavia Foundation en Belgrado, Serbia. En Croacia, ha intentado usar el dinero de su fundación para comprar a periodistas influyentes o para criticar a los que se oponen a su terapia de choque, acusándoles de “antisemitas” o de “neonazis”.

El jefe del Open Society Fund de Soros, el profesor Zarko Puhovski, es un hombre que según parece se ha convertido recientemente del marxismo ortodoxo al libre mercado radical de Soros. Hace tan solo siete años, según uno de sus antiguos estudiantes, como profesor de filosofía en la Universidad de Zagreb, Puhovski atacaba a los estudiantes que intentaban articular una crítica del Comunismo, insistiendo: “no hay bases para criticar al marxismo desde un punto de vista liberal”. Su trabajo para la Fundación de Soros en Zagreb promovió una cultura global “anti-nacionalista”, contratando a una red de periodistas anti-croatas para hacer propaganda en favor de la causa serbia.

**\* Intervención de Soros en el modelo de elecciones en muchos países.**

Por mandato de sus patrocinadores, que se mantienen en el completo anonimato, pero que a través de las acciones del

magnate consiguen sus propósitos, usando toda su influencia y las herramientas a su alcance para propiciar a través de sus innumerables tentáculos con fundaciones políticas o sociales más las entidades financieras para hacer las cosas acontecer en todos los planos, Social, Político o económico, teniendo como salvaguarda a esos poderosos anónimos para preteger las sus actividades y conseguir los objetivos propuestos, llegando incluso, a influir en las altas cortes del gigante norteamericano y en la justicia de los demás países hasta donde llega su influencia e intereses.

Como es costumbre en el millonario, siempre invierte sobre seguro de ganar y esa es una constante, por eso, en el caso de las elecciones, a través de los años ha establecido un tejido empresarial, en el que influye, pero sin dejar rastro de su intervención, como es el caso de su influencia directa en todos los sistemas electorales del mundo a través de empresas como Smart Matic, Indra e indirectamente a través de Dominion y Sequoia Voting System.

#### **+ El entramado entre Smart Matic, sequoia Voting System, Dominion Voting System y la española Indra**

Smart Matic es una empresa creada en el año de 2000 por los venezolanos Alfredo José Anzola y Roger Piñate que funcionaron con máquinas de su fabricación.

En 2003, la empresa finalizó el sistema de software inicial. En 2004, el CNE aprobó como ganador (en concurso abierto con otras empresas, tales como Indra) al Consorcio SBC3 (compuesto por la empresa Bizta Software, Smartmatic y CANTV) para la automatización de las elecciones regionales venezolanas de 2004.4 El contrato incluyó un presupuesto de 128 millones de dólares. Smartmatic proveyó y operó las máquinas electrónicas de votación, Bizta organizó el envío manual de votos (hacia los centros de software) en áreas sin cobertura, y CANTV proveyó el soporte y la asistencia logística. Desde entonces, su solución electoral se ha desplegado en 14 procesos electorales en Venezuela, tras 15 años de servicio.

En 2005 Smartmatic adquirió Sequoia Voting Systems, una de las compañías estadounidenses líderes en la industria de voto



electrónico, productora de equipos y software. Junto a su subsidiaria Sequoia Voting Systems, Smartmatic estuvo presente en diversos comicios en Estados Unidos. En 2006, tras una solicitud de investigación de la Comisión de Inversiones Extranjeras en los Estados Unidos (CFIUS) por parte de la legisladora Carolyn B. Maloney, Smartmatic y Sequoia sometieron un reparo ante la Comisión con el propósito de permitir que el Gobierno de los Estados Unidos repasase la adquisición y despejara cualquier duda sobre la estructura accionaria de Smartmatic y cualquier vínculo con autoridades del gobierno venezolano.

El proceso de evaluación culminó satisfactoriamente y ambas compañías se comprometieron a notificar a la comisión los cambios pertinentes a futuro. En diciembre de 2006, ante el difícil clima del mercado norteamericano, marcado por un continuo debate en contra de inversiones extranjeras especialmente en el área de la tecnología electoral, Smartmatic vendió Sequoia Voting Systems incluyendo parte del software y componentes diseñados por ellos para las máquinas (tarjetas con chips peregrabados que obedecen a ordenes únicas “out of memory” activadas desde una consola de comando, lo que las hace irrastreables) a la canadiense Dominion Voting System.

- Dominion Voting Systems es una empresa privada fundada originalmente en Canadá, pero que ahora tiene una presencia significativa de los Estados Unidos donde Dominion tiene sede en Colorado bajo la subsidiaria Dominion Voting Systems, Inc.

- Según los informes, hoy el 75% de Dominion de propiedad de la firma de capital privado Staple Street Capital (Stephen D. Owens y Hootan Yaghoobzadeh), 12% propiedad de ITS es del cofundador de Dominion, John Poulos, el resto propiedad es de otros miembros del liderazgo de la empresa. Antes de su adquisición de 2018 por Staple Street, la empresa parece haber sido 100% de propiedad de su empresa matriz canadiense.

- Dominion es el segundo mayor proveedor de sistemas electorales de EE. UU. Dominion proporciona hardware y software electorales en 28 estados y Puerto Rico

## + Operaciones de Dominio Voting System

- El CEO de Dominion, John Poulos ha confirmado que partes de sus sistemas de votación se hacen en China, citando específicamente pantallas LCD y componentes pequeños como condensadores y resistencias, pero muchos de los componentes de las máquinas fueron fabricados por sus similares Smart Matic y Sequoia.

- Dominion ha utilizado desarrolladores de software serbios, y en un momento tenía una oficina en Serbia, existiendo algunas desapariciones misteriosas, además, generalmente, tienen negociaciones, que van acompañadas por el suministro indirecto de personal adiestrado en la operación de las máquinas

- Dominion ha sido un proveedor de elecciones en Filipinas y Mongolia

- Los empleados de Dominion han donado menos de \$ 1,300 en contribuciones políticas, pero el 93% de ellos se han adherido a los candidatos o comités demócratas

- Dominion ha retenido a los lobistas de Brownstein, Hyatt Farber Schreck, incluido un par de ex Asistentes del Partido Demócrata. El cabildero de Brownstein, Brian McKean, trabajó anteriormente para la campaña de Obama y como un ayudante de las senadoras Jeanne Shaheen y Barbara Boxer. El lobista de Brownstein, Nadaem Elshami es ex jefe de gabinete de Nancy Pelosi

- En 2019, los lobistas de Brownstein hicieron donaciones al senador Mitch McConnell, ya que en el Senado se consideraba una legislación que habría afectado negativamente a Dominion y a otros vendedores de máquinas de votación; la legislación finalmente quedó marginada

- El miembro de la Junta de Capital de Staple Street, William E. Kennard, fue en la administración Obama, Embajador en la UE.

Staple Street Capital LLC adquirió aproximadamente el 76% de la compañía de tecnología de votación Dominion Voting System en 2018 por 38,8 millones de dólares, sin saber que Dominion, con sede en Denver, se convertiría en un nombre

familiar en tan solo unos años por todas las razones equivocadas, falsamente acusado por el expresidente Donald Trump. y sus aliados por manipular las elecciones de 2020 a favor de Joe Biden.

Dominion demandó a Fox por difamación, solicitando 1.600 millones de dólares en daños y perjuicios, pero llegó a un acuerdo con aproximadamente la mitad de esa cantidad el martes, justo cuando las declaraciones iniciales estaban a punto de presentarse en el juicio. Durante el intercambio de pruebas previo al juicio, Fox descubrió lo que resultó ser un mensaje de texto profético que un ex empleado envió a Dan Franklin, vicepresidente de Staple Street, comentando sobre la demanda de Dominion.

"Sería bastante irreal si ustedes quisieran multiplicar por 20 su inversión en Dominion con estas demandas", decía el mensaje, que fue citado en un expediente judicial.

La estimación era bastante cercana. La participación de Staple Street en el acuerdo, suponiendo que no hubiera realizado inversiones de capital adicionales desde 2018, sería de 598,5 millones de dólares, o 1.542 % más de lo que pagó por su participación en la empresa. Según su sitio web, Staple Street tiene alrededor de 900 millones de dólares bajo gestión.

"No todos los días un fondo de inversión se encuentra en el centro de este tipo de disputa", dijo el cofundador de Staple Street, Hootan Yaghoobzadeh, en una conferencia de prensa el martes donde se anunció el acuerdo. "Para nosotros, este caso siempre ha consistido en exponer la verdad y responsabilizar a quienes difunden mentiras a sabiendas".

Yaghoobzadeh fundó Staple Street en 2010 con su compañero graduado de la Escuela de Negocios de Harvard Stephen D. Owens, según el sitio web de la empresa. Owens fue anteriormente director general de Carlyle Group, donde se centró en adquisiciones en Estados Unidos. Antes de eso, trabajó en Lehman Brothers en Nueva York y Hong Kong, enfocándose en banca comercial y transacciones de fusiones y adquisiciones, según una biografía en el sitio web de Staple Street. Yaghoobzadeh fue vicepresidente senior de Cerberus Capital Management, centrándose en capital privado en dificultades e inversiones en situaciones especiales. También formó parte del

equipo de adquisiciones de Carlyle en Estados Unidos.

Fox dijo que reconocía los fallos anteriores del tribunal de que "ciertas afirmaciones" sobre Dominion eran falsas. Los aliados de Trump habían inundado las ondas conservadoras con afirmaciones de que Dominion utilizó software corrupto y piratas informáticos extranjeros para garantizar que Trump perdiera las elecciones de 2020.

Fox señaló que Dominion era propiedad de una empresa de capital privado para impulsar su afirmación de que los daños estaban inflados, argumentando en los últimos meses que la demanda no era "más que una apropiación de dinero para satisfacer a Staple Street".

Tras las elecciones del 2020, Dominion Voting System demandó por 1600 millones de dólares a Fox y a varias empresas más por difamación porque afirmaron que las máquinas y el software de Dominion habían sido manipulados para favorecer al candidato Demócrata. La justicia falló a favor de Dominion y el mayor ganador del acuerdo de 787,5 millones de dólares de Fox News con Dominion Voting Systems Inc. es una firma de capital privado de Nueva York que se lleva un retorno de su inversión de más del 1.500%.

Fox había argumentado enérgicamente que los daños de Dominion estaban "tremendamente inflados" y "escandalosos", en parte porque se basaban en una valoración poco realista de la empresa. La cadena dijo en una presentación judicial en marzo que los documentos que descubrió mostraban que Dominion fue valorada de forma independiente en septiembre de 2020 en 238,5 millones de dólares, muy por debajo de la estimación de 741,2 millones de dólares utilizada por los expertos de la compañía para calcular los daños.

"Pensar que Dominion creció casi diez veces durante ese período en un mercado altamente competitivo y regulado es fantasioso", dijo Fox en un expediente judicial.

Es posible que Staple Street tenga más ingresos por delante. Dominion todavía tiene demandas pendientes contra otros medios de comunicación conservadores NewsMax y One America News Network, así como contra el ex alcalde de la ciudad de

Nueva York Rudy Guiliani y el abogado Sydney Powell, quienes afirmaron falsamente que las máquinas de votación de Dominion estaban manipuladas.

Las inversiones de Staple Street han incluido el operador del parque temático Six Flags y empresas especializadas en productos y servicios aún más oscuros que las máquinas de votación: servicios de apoyo dental, productos químicos para sabores y fragancias, distribución de bulbos de flores inactivas, ensamblajes metálicos para la industria aeroespacial y de defensa, y "Soluciones de ciclo de vida posventa para equipos electrónicos".

Regresando a ver las actividades de Smart Matic, entre el año 2005 y 2007, Smartmatic realizó elecciones en Estados Unidos a través de la que fue su subsidiaria, Sequoia Voting Systems. La empresa también realiza procesos electorales en Curazao desde el año 2007 y en Filipinas desde 2008 (Región Autónoma de Mindanao) y Elecciones presidenciales de Filipinas de 2010.

Adicionalmente, Smartmatic ha trabajado en las elecciones vinculantes Argentina, Ecuador, Bélgica, Bulgaria, Estonia, Italia, Reino Unido y Estados Unidos y la Unión Europea (UE).

Fue la primera empresa en aplicar, en una elección nacional, un comprobante de votación en el año 2004 en Venezuela.

En el área de negocio de gestión de identidad, en 2009 la Corte Nacional Electoral de Bolivia (CNE) seleccionó a NEC Argentina –subsidiaria de la multinacional japonesa NEC Corporation- para llevar adelante el registro electoral, y esta, a su vez, requirió la tecnología y el soporte de Smartmatic para lograr el padrón biométrico del país andino. También en 2009, la Secretaría de Gobernación mexicana anunció la adquisición de 2000 PARkits, equipos diseñados por Smartmatic junto a la empresa Crossmatch para el registro de ciudadanos y la captura de datos biométricos en el marco del Programa Nacional de Identificación (nueva cédula de identidad y actualización del Registro Nacional de Población (Renapo)) en México. En tanto en 2010, La ONU (a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD) y la Comisión Electoral de Zambia (ECZ) seleccionan a Smartmatic como el proveedor de tecnología para elaborar el registro electoral en dicho país africano.

A través de la unidad de Smart Cities, Smartmatic ha desarrollado proyectos en Seguridad Ciudadana y transporte público. La plataforma USP (Unified Security Platform™) de Smartmatic se instaló en más de 500 sucursales del Banco Santander-Serfin en México en 2002 bajo el nombre de SmartBank. En 2006, la Alcaldía Mayor de Caracas, en Venezuela inició la instalación de un sistema integrado de seguridad ciudadana y manejo de emergencias desarrollado por Smartmatic. En 2011, el distrito de Cartagena en Colombia seleccionó a Smartmatic y su socio Dataprom, para implementar y operar la colección automatizada de tarifas y el sistema de gestión de flotas para el nuevo Sistema Integrado de Transporte Masivo del distrito (Transcribe), por un período de 18 años.

Durante una conferencia de prensa llevada a cabo en Londres, Antonio Mugica, director de Smartmatic (empresa proveedora de las máquinas de votación en Venezuela), señaló que las cifras anunciadas por el CNE no coincidían con las cifras arrojadas por el propio sistema, y que en el proceso electoral desarrollado el 30 de julio habrían participado menos votantes de los que arrojan las cifras oficiales, destacó que la diferencia estimada sería de al menos 1 millón de votos. Asimismo señaló: «Lo que puedo asegurar es que las cifras oficiales y las que arrojó el sistema no concuerdan». Marco Ruiz, secretario general del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa, indicó que 20 gerentes de la empresa Smartmatic se fueron el 2 de agosto de Venezuela por seguridad y cesaron sus operaciones en dicho país. La salida de los gerentes ocurrió antes de que la empresa denunciara que hubo manipulación de datos en los comicios del 30 de julio. Según palabras de Antonio Mugica, «pensamos que a las autoridades no les iba a gustar lo que teníamos para decir».

Desde el año 2018, la empresa comenzó una colaboración con las autoridades del condado de Los Ángeles en el desarrollo, fabricación, e implementación de un nuevo sistema de votación llamado VSAP (Solución de Votación para todos). La ciudad reemplazó su sistema de votación, con el que votaban los angelinos desde 1968, por un nuevo modelo que significó cambios en equipos, procesos, ubicaciones, días de votación e incluso el registro de los votantes. Todos estos cambios fueron implementados en las elecciones primarias presidenciales de

marzo de 2020.

A pesar del despliegue, hubo críticas por las largas filas para votar. Dean Logan, secretario y registrador del condado de Los Ángeles reconoció varios de los factores que influyeron en esto, se disculpó y prometió implementar reformas para las elecciones de noviembre de 2020. Entre los factores que ocasionaron las largas filas se encuentran la insuficiente cantidad de cuadernos de votación y los problemas en la conectividad. Pese a las largas filas, una encuesta realizada por la Universidad Loyola Marymount reveló que el 87,1% de los electores dijeron que la experiencia de votación fue "excelente" o "buena". Al comprar la votación con elecciones previas, 75% dijo que fue "fácil" o mucho "más fácil".

Entre otros proveedores, en 2009 Smartmatic y Sequoia compitieron entre sí en la licitación para proveer máquinas de votación y servicios electorales en las Elecciones Nacionales de Filipinas 2010. Finalmente el proceso de licitación fue ganado por Smartmatic y los comicios se llevaron a cabo en mayo de ese año.

George Soros, en el año 2014 hace que Smartmatic se fusione con la compañía SGO Group, que es un grupo inversor que encuentra y financia empresas innovadoras que demuestran ser prometedoras a largo plazo en áreas que mejoran la vida. SGO se centra en la intersección entre el gobierno y la sociedad, apoyando proactivamente el desarrollo de soluciones impulsadas por la tecnología.

Los tipos de emprendimientos que apoya SGO se pueden agrupar en tres temas principales con el potencial de resolver algunos de los problemas apremiantes de nuestro tiempo como el suministro de software para manejo de cifras electorales, identidad y reconocimiento facial y tecnología climática y de aire limpio. Estableciendo entre Soros, Smart Matic y una nueva alianza con capitales del Reino Unido encabezado por Mark Malloch-Brown, su socio en varios negocios, miembro y posteriormente directivo de Open Society Foundation, quien suministró financiamiento a Smartmatic para dar un salto en nuevos emprendimientos de nuevas tecnologías para posicionarse en el mercado mundial.

Malloch-Brown, periodista de profesión, ex subsecretario general de las Naciones Unidas y ex vicepresidente del Banco Mundial, es actualmente miembro de la Cámara de los Lores de Gran Bretaña y miembro de la junta global de la Fundación de la Sociedad Abierta del billonario George Soros.

En el año 1999 Malloch-Brown se convirtió en administrador del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), posición desde la cual se ofreció para colaborar con el diálogo entre el gobierno de Hugo Chávez y la oposición en Venezuela, con el propósito expreso de promover un referéndum revocatorio.



Figura 2.23.1. Mark Malloch Brown, presidente de Smartmatic y Antonio Mugica, director ejecutivo. Foto: latabla.com

#### + Soluciones Electorales de Smart Matic

Smartmatic ofrece tecnología en voto electrónico, con productos auditables y servicios para ejecutar las múltiples fases de una elección, desde la preparación del evento y registro de los votantes hasta las auditorías post-evento y el repliegue del proyecto; pasando por adiestramiento, despliegue, votación, escrutinio, consolidación y proclamación de candidatos. La empresa tiene una suite de herramientas flexibles.

La empresa ha distribuido y desplegado al menos cuatro modelos de máquinas de votación (serie SAES-3000, serie SAES-4000, SAES-888, SAES-2800, SAES1800 (estas dos últimas son dispositivos de conteo) y accesorios para facilitar el voto a



personas con alguna discapacidad (audífonos, dispositivos para sorber y soplar (sip-and-puff), controles con botones en braille, etc.).

En cuanto al software, tiene una aplicación llamada Electoral Management System (EMS) que es un sistema de gerencia electoral que permite la definición y configuración de la elección.

#### **+ Gestión de Identidad y reconocimiento facial**

Estas soluciones de identificación de personas ofrecen tecnología (hardware y software) y servicios para atender registro y autenticación de ciudadanos, en aplicaciones como registro civil y de votantes, autenticación biométrica, inmigración y naturalización, expedición de documentos de identidad y registro para programas sociales, entre otros.

Entre los principales productos de esta empresa está el PARMobile que es un dispositivo portátil auto-contenido para los procesos de captación de información biográfica y biométrica y de verificación de identidad; ideal para operaciones de campo. Frost & Sullivan distinguió a Smartmatic (y el PARMobile) con el premio Customer Value Enhancement 2011 sobre la base de su análisis reciente al mercado de sistemas de gestión biométrica de identidad.

#### **Controversias con Smart Matic**

Smartmatic ha estado ligada con controversias en distintos eventos electorales.

##### **- Venezuela (2004)**

Luego de las polarizadas elecciones del referéndum revocatorio de Venezuela de 2004, surgieron en ese país suramericano críticas al proceso electoral, principalmente por parte de adversarios al gobierno, que incluyeron ataques a Smartmatic y a la tecnología. La empresa respondió a las críticas, que incluyen cuestionamientos sobre la estructura accionaria de la compañía, aclaradas tras confirmar que es una empresa de capital privado sin acciones de funcionarios públicos venezolanos ni actores políticos de ninguna otra nación; y acusaciones de fraude en las elecciones 2004. Los informes de los observadores

internacionales y otros análisis, incluyendo al expresidente de Estados Unidos, Jimmy Carter y su Centro Carter rechazaron esta hipótesis y negaron el fraude, afirmando que el proceso se realizó de manera libre y justa. Evaluaciones estadísticas de 2006 y 2011

difieren y algunas personas cuestionaron el apoyo del Centro Carter al proceso electoral en el referéndum;<sup>68</sup> el Centro Carter investigó las acusaciones y publicó un artículo y un análisis estadístico reafirmando sus conclusiones originales.

- Venezuela (2017)

Durante una conferencia de prensa llevada a cabo en Londres, Antonio Mugica, director de Smartmatic, proveedora de las máquinas de votación en Venezuela, señaló que las cifras anunciadas por el CNE fueron manipuladas y que en el proceso electoral desarrollado el 30 de julio habrían participado menos votantes de los que arrojan las cifras oficiales, destacó que la diferencia estimada sería de al menos 100 mil votos.

Marco Ruiz, secretario general del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa, indicó que 20 gerentes de la empresa Smartmatic se fueron del país por seguridad el 2 de agosto. La salida de los gerentes ocurrió antes de que la empresa denunciara que hubo manipulación de datos en los comicios del 30 de julio. Según palabras de Antonio Mugica, «pensamos que a las autoridades no les iba a gustar lo que teníamos para decir».

- El Salvador (marzo 2018)

En 2018, para las elecciones legislativas de dicho país, la empresa debió rectificar los resultados preliminares expuestos. Francisco Campos (representante regional de la empresa), aseguró que el conteo de votos erróneo se había dado por una falla en un script; el cual fue resuelto en un par de horas. Se alegó que la falla fue humana (de quien había escrito el script) y colocaba primeros a quienes habían obtenido menor cantidad de votos. En El Salvador, en 2018, hubo un error de un script (un documento que contiene instrucciones escritas en códigos de programación) que contabilizó mal las preferencias a favor de ciertos candidatos en particular, entonces los que habían obtenido menos votos terminaron arriba. En mayo último, el Tribunal Supremo Electoral (TSE) de ese país exigió un millón de dólares a la empresa

Smartmatic como compensación por las fallas. Finalmente, tras cinco meses de ocurrida la falla, el TSE logró que la empresa pagara u\$s 226.000.

La Unión Europea emitió un informe donde explicó cómo fue toda la elección en El Salvador. Allí, indicó que en el simulacro hubo problemas y sólo la mitad de las actas de resultados se transmitió con éxito.

- Argentina (agosto de 2019)

En enero de 2019 el presidente argentino Mauricio Macri dio a conocer informalmente que había decidido contratar a Smartmatic para las Primarias Abiertas Simultáneas y Obligatorias (PASO) el proceso electoral y eliminar los telegramas y actas que se confeccionan manualmente en cada mesa electoral, para reemplazarlos por un sistema de transmisión electrónica de datos con un costo de 17 millones de dólares. A tal efecto el 12 de diciembre de 2018, el gobierno contrató por 1,2 millones de dólares, a través de una licitación por parte del Correo Argentino, a la empresa SmartMatic International Holding para crear e implementar el software de transmisión de datos desde las mesas al centro de cómputos, lo que causó críticas de la oposición ya que esta tecnología fue violada en el 2017 en Venezuela, y en El Salvador en marzo de 2018.

El hecho generó inquietud acerca de la manipulación de votos y posteriores denuncias de fraude respaldadas por diversos organismos internacionales, de la Unión Europea y Estados Unidos. El director Rodrigo Conte Grand Abogado del DINE (Dirección Nacional Electoral) encargado de controlar los comicios, aseguro que no tenía ni idea como funciona el software de elecciones En enero de 2019 el Poder Ejecutivo Nacional dio a conocer informalmente que había decidido eliminar los telegramas y actas que se confeccionan en cada mesa electoral, para reemplazarlos por un sistema de transmisión electrónica.

La oposición también ha cuestionado la imposibilidad de auditar el software comprado a la empresa SmartMatic, debido a que el contrato no contempla la obligación de la empresa de exhibir el código fuente y que, tratándose de propiedad privada, es la empresa la que se reserva el derecho a decidir quienes pueden

acceder al código, haciendo imposible la fiscalización por parte de los partidos políticos no autorizados.

Los partidos de oposición al macrismo cuestionaron el cambio, sosteniendo que el sistema carecía de mecanismos para poder controlar tanto el software como la intangibilidad de los datos que antes contenían los telegramas y actas eliminados, durante el proceso de digitalización y transmisión. En tanto el peronismo pidió a la justicia que excluya a Smartmatic del escrutinio provisorio sosteniendo la idea de que el Gobierno pretendía instalar un resultado falso de las elecciones.

El 29 de junio se realizó un simulacro de elecciones para probar el sistema de la empresa SmartMatic, que la empresa consideró exitosa, aun cuando la prensa señaló que había tenido graves irregularidades. Produciéndose varios errores técnicos en una prueba para las PASO que generaron una fuerte polémica. Finalmente el gobierno de Mauricio Macri respaldó a la empresa.

Posteriormente hubo críticas de la oposición, pero el Gobierno insistió en volver a usar el sistema de Smartmatic en las elecciones de octubre

Entre otros proveedores, en 2009 Smartmatic y Sequoia compitieron entre sí en la licitación para proveer máquinas de votación y servicios electorales en las Elecciones Nacionales de Filipinas 2010. Finalmente, el proceso de licitación fue ganado por Smartmatic y los comicios se llevaron a cabo en mayo de ese año.

#### **\* Indra**

Indra Sistemas se constituyó por la fusión llevada a cabo en 1992 entre la compañía privada Ceselsa y el grupo público Inisel.

A partir de 1992 todas las sociedades existentes: INISEL, CESELSA, ERITEL y DISEL se integran en una única marca, quedando el grupo estructurado en cuatro áreas de negocio (subgrupos):

Defensa y Tecnologías Duales: Indra DTD, hasta entonces encabezada por CESELSA. Formaban también parte de ella ENOSA, Gyconsa, ELT, EMAC, SAES, Sainsel, AISA, GDI y ASDL.

Automatización, Control y Comunicaciones: Indra SCA, hasta

entonces encabezada por DIESEL. Electrónica Ensa y Tesis formaban también parte de esta área de negocio.

Consultoría y Servicios informáticos: Indra SSI, hasta entonces encabezada por Eritel y encuadrando también a Ceninsa.

El capital del grupo pertenecía inicialmente al sector público, a través del extinto Instituto Nacional de Industria (INI). En 1994 tuvo lugar una ampliación de capital para enjugar las pérdidas acumuladas y mejorar la situación financiera del grupo, y en la misma se dio entrada en el capital social al grupo francés Thomson-CSF.

En 1999, se realiza una oferta pública de venta en bolsa del 66 % de las acciones que pertenecían a la Sociedad Estatal de Participaciones Industriales (SEPI). George Soros, el multimillonario gestor de 'hedge funds' que desplazó a la libra británica fuera de la órbita del euro en 1992, acaba de aterrizar en "Indra" con una posición bajista del 0,73%, valorada en unos 10 millones de euros, según consta en los registros de la CNMV. Uno de los fondos del legendario inversor comenzó a construir este 'corto' sobre la empresa participada por el Estado (SEPI) el pasado miércoles, un día después de la reunión del presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, con fondos de Wall Street para atraer inversores, como adelantó 'La Información'.

Sin embargo, lo que acaba de llegar es un inversor bajista, es decir, que apuesta contra un activo mediante derivados financieros o vendiendo acciones prestadas para obtener beneficio. Según consta en los registros de CNMV, el Soros Fund (SFM) declaró una posición bajista -que se revaloriza con la caída del activo- sobre Indra del 0,6% el 25 de septiembre y dos días más tarde la elevó al citado 0,73%.

Sánchez se reúne con Soros, Blackrock, Citi y Black Rock en busca de inversiones. Cónclave de Sánchez con Soros y fondos de Wall Street para lanzar su 'New Deal'. Caídas en bolsa. Se trata de una de las decenas de posiciones cortas con las que cuenta el fondo de Soros, pero ha sorprendido en círculos financieros que se haya producido en la empresa española en la que no se había fijado nunca, participada por el Estado y tras el 'cordial'

encuentro de Sánchez y Soros, que quedó retratado en las redes sociales del segundo.

El ‘hedge fund’ de SFM, controlado a través de un holding con sede en Reino Unido pero dependiente de la matriz en EEUU, se une a otros grandes fondos que están también bajistas en la empresa que dirige Fernando Abril-Martorell. Entre estos vehículos se encuentran Blackrock, que tiene un corto del 0,6% en la empresa española, y Voleon Capital, con un 0,51%, según los datos recopilados por ‘La Información’.

Las acciones de Indra, controlada por el Estado con un 20% del capital a través de la SEPI y la familia March (Alba) con otro 10%, subían un 0,8% a media sesión, hasta 8 euros, aunque han terminado el día a la baja con una caída del 0,44%, hasta 7,9 euros.

Algunas polémicas que ha protagonizado son las ocurridas en febrero de 2012, cuando el Gobierno Vasco destapó unas irregularidades en la adjudicación de trabajos informáticos en la administración de justicia en la que estarían implicadas Indra e Ibermática. Por su parte Ibermática publicó una nota rechazando cualquier sospecha de fraude en contratos con Justicia mientras que Indra se abstuvo de realizar ninguna declaración. En julio de ese mismo año la fiscalía desestimó las acusaciones al estimar que no había acreditados hechos constitutivos de delito.

El 14 de marzo de 2017, la CNMV aprobó la compra de Tecnomcom con lo que la empresa aumenta su tamaño, especialmente en el mercado español.

En 2022 el Gobierno de España autorizó a la SEPI a elevar su participación en la compañía hasta el 28 %. Ese mismo año, la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) abrió un expediente por supuesta acción concertada de la SEPI —el principal accionista y representante del Gobierno con un 25,6%; el dueño de Amber Capital, que maneja fondos de George Soros y presidente de Prisa, Joseph Oughourlian, que desembarcó con un 4,2% en la empresa solo días antes de la Junta; y SAPA Palencia, que también es socio de ITP Aero. En diciembre de 2022 la CNMV cerró el expediente al concluir que no existían indicios suficientes para determinar que hubiera habido tal acción

concertada.

Indra adelanta una agresiva campaña de penetración en latinoamérica, convirtiéndose en el proveedor de software para contaje de votos para la mayoría de países de la región, desatando descontento en todos esos países por los controvertidos resultados electorales en Chile, Perú, Brasil, Colombia Argentina.

### **+ Soros y los Demócratas**

Soros estuvo abiertamente opuesto a la candidatura de Trump, apostó por Hillary Clinton, a quien financió la campaña de las últimas elecciones presidenciales, con ella pretendía seguir enrumbando su agenda globalizadora, utilizó los principales medios de comunicación para moldear la opinión pública; pero, el plan fracasó, Hillary fue derrotada. Es evidente que la clase media estadounidense prefirió a Trump y su “America First”.

Tras las elecciones, el nombre de Soros, se relacionó con los correos electrónicos filtrados por WikiLeaks en torno a la campaña de Hilary Clinton, Soros donó todos los millones que fueron necesarios a diversas organizaciones demócratas con el fin de fortalecer a la señora Clinton y, risiblemente, aportó tan solo 2.700 dólares a la campaña presidencial de Hilary, esa es la cifra máxima permitida para donantes particulares (en el fondo sabemos que habrán sido muchos millones los que financiaron a la candidata); también apostó por financiar con varios millones las movilizaciones de la comunidad latina -supuestas víctimas de la política de Trump-. En fin, Soros se las jugó decididamente por los ‘Demócratas’.

Luego de la proclamación de Donald Trump como presidente de los Estados Unidos de América, los medios emprendieron campañas de apoyo a grandes manifestaciones “espontáneas y populares” en las calles de Washington en enero del 2017, sobre el medio millón de personas desfilaron protestando contra Trump; no obstante, pese a la verdadera presencia de espontáneos y sus buenas intenciones, poca gente conocía que decenas de organizaciones que convocaron las protestas fueron financiadas por George Soros.

Se habló de “Una revolución de Colores” contra Donald Trump. Organizaciones como el Consejo Nacional de Defensa de

Recursos, Planned Parenthood, Codepink, Green For All, NARAL Pro-Choice, MoveOn.org, People for the American Way, Southern Poverty Law Center, 350.org, Priorities USA Action, etc. recibieron, de una u otra manera, financiación del “mago” Soros.

Naturalmente, ‘Open Society’ respondió rechazando tales acusaciones de fomentar las protestas contra el electo presidente. Quedó establecido -sin espacio para negaciones- que, tras la victoria de Trump, Soros y otros opositores se reunieron en Washington para impedir que la agenda económica y política del estrenado presidente siga su marcha, es evidente el impulso y financiación del Movimiento Anti-racista Black Live Mathers, quienes asumieron el control de esas protestas y propagaron esos movimientos en el mundo.

Por otro lado, la prensa estadounidense y mundial hicieron eco de la noticia que George Soros perdió alrededor de mil millones de dólares tras el triunfo de Trump, según los expertos de ‘The Wall Street Journal’, esa merma en su multimillonaria fortuna se debió al alza en las bolsas de valores ante la inesperada victoria de Trump, se dice que Soros había apostado a que los mercados irían a la baja, un ‘lapsus brutus’ en la exitosa carrera especulativa del magnate, entonces “no todo lo que brilla es Soros”.

Todas esas victorias financieras y tácticas las consigue por el hecho de dominar un monopolio de medios informativos que se encargan de convertir en Conspiración todo lo que se hable sobre el mafioso especulador sin escrúpulos que domina a los países usando a políticos corruptos y utilizando su influencia sobre reasegurados para obligar a los monopolios y grandes financistas en los países a obedecer sus lineamientos, so pena de verse relegados en sus negocios con las reasegurados Lloyd, Rothschild, Alliance y otros.

Un anciano como George Soros todavía dará dura batalla para perpetuar su imperio especulativo. Necesitamos conocer lo que hace Soros para ser considerado el más grande especulador financiero del mundo y la peor amenaza para la libertad, evidenciada por sus ideales globalistas que pretenden disminuir la población mundial.



Este prólogo refiere exclusivamente a la etapa de Soros previa investidura y durante gobierno de Donald Trump en los Estados Unidos.

Donald Trump prometió en su campaña por la presidencia de los Estados Unidos derrocar el capitalismo financiero (patrocinado entre otros por George Soros) y restaurar el capitalismo productivo. Desde esta perspectiva se debe analizar todo el entramado que se ha montado contra Trump dentro y fuera de los Estados Unidos.



Figura 2.23.2. Soros representa el poder financiero sobre el poder político

En el 2018 ha sido el año de sinceramiento del anciano magnate, reconoció su impotencia para doblegar a Rusia, esto se desprende de una entrevista al británico 'Financial Times', Soros aceptó que Rusia ha resurgido como una gran potencia, a la vez que calificaba a la Unión Europea de "organización al borde del colapso". No obstante, Soros criticó el supuesto ataque de Vladimir Putin contra su organización (al impedir que sus tentáculos atrapen a Rusia) al tildar de ataque contra la "libertad" de sus negocios especulativos; expresó que Putin es una "mala compañía para los políticos europeos" porque ha demostrado como hacer frente a su 'establishment' particular y al de los Estados Unidos.

Algo que comparten los Estados Unidos y Soros es la

acusación contra Rusia de negarse a someterse al orden mundial vigente. Para la prensa rusa, tanto Moscú como Pekín son ahora objetivo de una nueva “Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos”, por desafiar los intereses y hegemonía estadounidense, un asunto que debió haber quedado sepultado tras el desmoronamiento de la URSS y la posterior destrucción de la economía rusa.

Para Soros, el “nacionalismo” ruso es la causa del renacer del gigante Euroasiático. Para el investigador Iván Danílov no es cosa de “nacionalismos” sino de “patriotismo” y qué con personajes como Soros, aquellos que no se someten a sus órdenes, asumen una posición de “radicalismo”. En ese sentido, Soros (en 2017) presagió apocalípticos eventos que culminarían con el “colapso y posterior disolución de Rusia”, parece que esta es otra “profecía” que está muy lejos de cumplirse, según la banca estadounidense de “Goldman Sachs”, Rusia va a crecer en su economía, incluso más de lo esperado.

Una guerra económica contra Rusia ya fue desatada, pero no ha tenido éxito, por lo que la orquestación propagandística de la “amenaza rusa” es la forma de mantener sanciones económicas y evitar que Europa mantenga mayores nexos, con Trump podría darse la posibilidad de llegar a un entendimiento con Moscú (un hecho que puede acontecer o no porque ahora nuevamente se desata la campaña de la “injerencia y espionaje ruso en Norteamérica”).

El “mago” financiero Soros hizo una de sus grandes movidas en octubre del 2017, ‘Wall Street Journal’ explicaba que, conforme las leyes regulatorias estadounidenses, si una persona “realiza una inversión libre de impuestos en una fundación privada, puede también recibir una devolución de hasta el 20% de su valor de mercado incluyéndola en su declaración fiscal en un plazo de cinco años”.



Figura 2.23.3. Solo imaginar, ¿que estaría pensando la dama?

Eso es lo que hizo Soros al transferir 18.000 millones de dólares, el grueso de su patrimonio a la fundación ‘Open Society’; como sabemos, esa sociedad fue creada y sigue siendo dirigida por Soros, la fundación, según sus estatutos, no tiene fines de lucro.

Las habilidades financieras de Soros consiguieron que él no estará obligado a pagar nada al Servicio de Impuestos Internos de los Estados Unidos. “Los donantes pueden seguir controlando su dinero durante años o incluso décadas, ya que en las fundaciones pueden, por ejemplo, contratar a sus propios parientes, otorgándoles unos sueldos de seis cifras para gestionar la caridad”.

Por lo tanto, el dinero puede quedarse bajo el control de los Soros casi para siempre. Curiosamente, el mismo Soros ha dicho varias veces que los ricos en Estados Unidos deben pagar más impuestos.

Para el despistado que opine sobre las bondades y filantropía de Soros y “Open Society” hacia la humanidad, le recordamos que uno de sus principales objetivos sigue siendo la legalización del comercio de las drogas duras en el mundo, ¿a qué no intuyen por

qué?

Ahora el lado feo de esto (¿recién?!). Como sabemos el señor Soros nació en el seno de una comunidad judía húngara (renegó su religión declarándose ateo y hasta fue declarado indeseable por la comunidad judía, hechos que pasan por alto o desconocen, por algún interés, los teóricos de la ‘Conspiración Mundial Judía’).



Figura 2.23.4. Apoyo de Open Society de Soros a las causas Progresistas

Que Soros es parte de la ‘Conspiración sionista’ dicen los amantes de las teorías anti-sionistas; la plasmación sobre el terreno del fraudulento y “profético” líbello “Los Protocolos de los Sabios de Sión”, dicen otros. Pero si analizamos bien, la mayoría de los judíos como religión o raza no tienen nada que ver con eso, la realidad es más fantástica que una chusma de conspiradores judíos y de un mayúsculo público que le encanta “informarse” leyendo webs de lo más ridículas y paranoicas o mirando videos editados por aficionados que, en muchos casos no sobrepasan los 18 años. Eso vende y muy bien (lo he dicho en infinitas ocasiones).

Es indiscutible que hay muchos judíos muy poderosos “cortando el bacalao”, eso es tan cierto como que el día es claro y la noche oscura; sin embargo, aquellos mozuelos judíos de la banca no son más que otro eslabón de una hermandad más poderosa que hace desplante a la supuesta y absurda selectividad

“racial” y religiosa del judaísmo (a propósito, ¿Siguen los “conspiranoicos” afirmando que el judaísmo representa una raza?). Palabras ciertas, demostradas a lo largo de este trabajo.

#### + Las elecciones del 2020 en Estados Unidos

<https://www.elciudadano.com/columnas/existio-fraude-de-los-algoritmos-de-soros-en-las-elecciones-de-ee-uu/12/02/>

Las elecciones en EE. UU. tomaron tintes dramáticos con los manejos logarítmicos de ‘Dominion Voting System’, vinculado al mega especulador George Soros y a ‘Smartmatic’. La renombrada anterior fiscal Sidney Powell y el exalcalde de Nueva York Rudolph Giuliani, abogado de Trump, denuncian un presunto fraude digital que alteró en la madrugada las proyecciones en favor de Biden.

En México no nos asusta para nada la noticia de fraude cibernético mediante algoritmos alterados, como sucedió con Hildebrando SA de CV, empresa del cuñado del polémico expresidente Felipe Calderón.

La mancillada empresa del cuñado de Calderón está supuestamente vinculada a George Soros, mediante las presuntas empresas que controla directa o indirectamente Smartmatic y Dominion Voting System —con 2 matrices en Toronto (Canadá) y en Denver (Colorado; EE. UU.) y que vende tanto el hardware como el software de votación electrónica con el paquete de máquinas de votación y sus tabuladores.

A propósito, Hildebrando SA de CV forma parte de la operatividad del conteo de sufragios del polémico INE a cargo de las elecciones en México y que tuvo que cambiar su nombre anterior, IFE, porque fue atrapada con su exdirector Woldenberg Karakowsky —correligionario de Soros— por tanta fetidez logarítmica. Los fraudes cibernéticos no son nuevos en EE. UU. y el mismo Bernie Sanders, aliado de Joe Biden, sufrió en carne propia las alteraciones logarítmicas en Iowa por la maquinaria del Partido Demócrata que lo detesta por su agenda «progresista»: la primera vez para favorecer a Hillary Clinton y ahora para resucitar la alicaída campaña de Biden durante las primarias. Dominion Voting System y Smartmatic se encuentran en el ojo del huracán porque los 73 millones que votaron por Trump alegan que existió un fraude flagrante.

Trump y su abogado Rudolph Giuliani —exalcalde de Nueva York, arguyen la utilización de la colecta digital antes de la elección con el programa Hammer mediante el software Scorecard, que habría contribuido en un 3% con la reversión masiva del voto, según la respetada exfiscal Sidney Powell.

Hammer y Scorecard es un invento de la CIA, según el teniente general retirado Thomas McInerney, quien presume que fue advertido por el almirante, hoy fallecido, James Aloysius «Ace» Lyons Jr. El contratista Dennis Montgomery, que se volvió «soplón», asevera que Hammer, una supercomputadora secreta, estaba operada por John Brennan, exdirector de la CIA, y James Clapper, exdirector de Inteligencia Nacional con Obama.

Llama la atención que desde 2019, dos senadoras de alcurnia del Partido Demócrata —Amy Klobuchar y Elizabeth Warren— exhibieron su «preocupación» por los 3 principales abastecedores de las máquinas del voto digital que acaparan el 90% de las máquinas de votación en EE. UU.: Dominion Voting Systems, Election Systems & Software, y Hart InterCivic.

Más aún: el Comité de marras expuso la alta vulnerabilidad de las máquinas de Dominion al hackeo interno y por internet. Llama todavía más la atención que el estado de Texas —con 38 relevantes votos electorales adjudicados a Trump— haya desechado 3 veces el cabildeo de Dominion.

Lo peor radica en que los vendedores del equipamiento de votación digital «carecen de cualquier vigilancia federal significativa», según un reporte del año pasado del Brennan Center for Justice. Dominion exclama que opera en 9 de los principales 20 condados de EE. UU., en particular, en los decisivos «estados volátiles [swing states]» —que abarca unos 30 estados y 70 millones de votantes— donde se decidió la elección presidencial.

Perturba que Dominion haya contado con los servicios de la firma de cabildeo (lobbying) Brownstein Farber Hyatt & Schreck, uno de cuyos cabilderos —Nadeam Elshami— fue el jefe de gabinete de Nancy Pelosi: la poderosa controladora de la Cámara de Representantes de mayoría Demócrata.

¿Cuál habrá sido el motivo «filantrópico» para que Dominion

haya otorgado 75.000 dólares a la Fundación Clinton desde 2014? Cómo si lo anterior fuera poco, después de su mancillada travesía bursátil en los pantanos partidistas, Dominion fue adquirida por Staple Street Capital, con sede en Nueva York, uno de sus miembros en el Consejo Directivo es William Earl Kennard: anterior embajador en la Unión Europea, nombrado por Obama.

Staple Street Capital es todo un caso geofinanciero que por «coincidencia» es vecino infecto de Soros. Nada menos que Lord Mark Malloch-Brown —segundo de a bordo de la empresa especulativa Quantum Funds, propiedad del megaespeculador George Soros— ha sido el «padrino» de Smartmatic. A propósito, el británico Lord Mark Malloch-Brown, socio de Soros, preside la empresa holding SGO Corporation Ltd, matriz operativa de Smartmatic.

Existen reportes en los multimedia de Mexico que desde 2010 Smartmatic ha sido implicada en los fraudes digitales de la fétida Comisión Electoral del IFE/INE. Giuliani, hoy abogado particular de Trump, aduce que Soros y los Clinton se encuentran detrás del fraude cibernético, lo cual le valió la andanada de los medios adscritos a George Soros y a su conglomerado multimediático global Project Syndicate, quienes las desprecian como tóxicas «teorías de la conspiración» sin fundamento, donde destacan desde The New York Times hasta la agencia británica Reuters. El portal The Nation de Pakistán —donde muchas veces se triangulan estrujantes noticias impublicables en los países cuestionados— publica que «el presidente de la firma del software para las votaciones ligado a Soros se encuentra en el equipo de transición de Biden»: el almirante retirado Peter Neffenger, hoy mandamás de Smartmatic en EE. UU.

El software de Smartmatic opera con una «puerta trasera [backdoor]» que «permite ser monitoreada y reflejada», lo que le otorga a la «parte interventora el entendimiento en tiempo real de cuántos votos serán necesarios para ganar una ventaja electoral»

Por cierto, Neffenger fue «becario distinguido» del Atlantic Council, que recibió 100.000 dólares de la pestilente empresa energética Burisma de Ucrania, íntima de Hunter, el hijo de Biden. Trey Trainor, mandamás de la Comisión de Elección Federal (FEC,

por sus siglas en inglés), comentó en forma dramática que creía los alegatos de la exfiscal Sidney Powell sobre el fraude digital masivo de los sufragios.

En su cinismo ilimitado, el hoy nonagenario Soros fue socio de la empresa Palantir Tech, consagrada al análisis de datos y cuyo software facilita la deportación de los inmigrantes a quienes dice defender en forma hipócrita, sin contar su «acceso sin precedentes a los datos del Departamento de Salud y Servicios Humanos». ¿Para qué desea Soros acaparar los datos de la salud de los ciudadanos en EE. UU.?

Lo más cómico de todo es que Christopher Krebs, a cargo de la Agencia de Ciberseguridad y de Seguridad e Infraestructura CISA (por sus siglas en inglés) —que forma parte del controvertido Departamento de Seguridad Nacional (DHS, por sus siglas en inglés)— exaltó y exultó que EE. UU. había tenido la más depurada elección de su historia, lo cual le valió su expedita expulsión cuando todavía era presidente Trump.

American Report vincula a Christopher Krebs, defenestrado director de CISA, con el operativo Hammer&Scorecard. En caso de que sean desechados los alegatos de los republicanos al respecto, el insoluble grave problema radicará en que los mismos instrumentos de fraude cibernético serán utilizados mañana, debido a su infecciosa desregulación, entre los mismos demócratas que se servirán suculentemente de los «algoritmos de Soros» para aniquilarse entre sí, con tal de prevalecer en su poder hegemónico global que expone la «democracia bananera de EE. UU.». Esto no es un asunto meramente de demócratas o republicanos. Se trata de un clásico juego de control del poder omnímodo por la vía cibernética.



## CAPÍTULO XXIV Soros, Filántropo y Especulador.

*Usa su Fundación Open Society como herramienta para financiar revoluciones que quiebran países para él especular con sus acciones y poder mediático influyendo en todas las bolsas del mundo.*

### \* La oscura carrera de Soros en el mundo financiero

Soros ha procurado que ninguno de los 99 inversores individuales que participan en sus varios fondos sea ciudadano americano. Según la ley de valores estadounidense, un fondo alternativo debe limitarse a no más de 99 individuos sumamente ricos, denominados “inversores sofisticados”. Al estructurar su empresa de inversión como un fondo alternativo en un país extranjero, Soros se evita el escrutinio público.

El propio Soros ni tan siquiera está en el consejo de dirección de Quantum Fund. En cambio, por motivos legales, colabora con Quantum Fund como “consejero de inversiones” oficial, a través de otra empresa, Soros Fund Management, de Nueva York. Si se planteara una demanda que obligara a Soros a revelar los detalles de las operaciones de Quantum Fund, podría argüir que él es “tan sólo su consejero de inversiones”

Para impedir que las autoridades fiscales estadounidenses u otros funcionarios puedan controlar las transacciones financieras de su red de negocios, la junta directiva de Quantum Fund NV también incluye a personas sin nacionalidad estadounidense. Sus directores son financieros suizos, italianos y británicos.

George Soros forma parte de una organización financiera muy cohesionada –“mafia” en el sentido de una fraternidad

secreta de familias al estilo de los masones que persiguen objetivos comunes.

Cualquiera que se atreva a criticar a Soros o a alguno de sus socios inmediatamente es tachado de “antisemita” por varios lobbies pro-israelí como la Liga Anti-Difamación de B’nai B’rith (ADL, Anti-Defamation League por sus siglas en inglés) y AIPAC (American Israel Public Affairs Committee), encargadas de forma extraoficial en “cuidar” a sus protegidos, una crítica que a menudo hace callar o intimida a los críticos genuinos de las operaciones sin escrúpulos de Soros.

Uno de los más vociferadores protectores de Soros es Max Boot, ex redactor jefe del Wall Street Journal, conocido por su defensa del imperialismo americano en las páginas del Wall Street Journal y del Weekly Standard. Max Boot ha defendido desde hace ya mucho tiempo que cualquier crítica contra Israel o el sionismo, incluso la crítica política, es equivalente al antisemitismo.

La Liga Anti-Difamación de B’nai B’rith considera una prioridad “proteger” a Soros de las acusaciones de los “antisemitas” en Hungría y en otros lugares de la Europa Central, según el ex director nacional de la ADL, Abraham Foxman.

Aunque él y sus amigos de los medios de comunicación no duden en acusar a cualquier opositor de Soros, sobre todo en la Europa oriental, de ser “antisemita”, la identidad judía de Soros al parecer sólo tiene un valor utilitario para él, en lugar de ser una fuente de valores morales. En resumen, el joven Soros era una persona cínica, ambiciosa, el recluta ideal para la red de inteligencia británica de posguerra.

Durante muchos años, la Liga Anti-Difamación (ADL) fue representada por el bufete de abogados Willkie Farr and Gallagher. La ADL es una operación de espionaje británico fundada en EE. UU. por el MI6 y controlada por Saul Steinberg y Eric Trist de Tavistock. Saul Steinberg es el representante estadounidense y socio de la familia Jacob de Rothschild de Londres.

Según investigadores estadounidenses y europeos bien informados como Larry Chin y Jeff Strahl, el círculo de Soros

incluye al especulador en materias primas y metales, juzgado y prófugo de la justicia, Marc Rich de Zug, Suiza y Tel Aviv, un criminal internacional que huyó de los EE. UU. en 1983, buscado por las autoridades de USA por la evasión de 48 millones de dólares en impuestos y por vender petróleo ilegalmente a Irán durante la crisis de los rehenes [Bill Clinton le concedió el indulto poco antes de abandonar la presidencia de Estados Unidos], al traficante de armas y materias primas israelí Shaul Eisenberg y a “Dirty Rafi” Eytan, ambos vinculados a la rama financiera del Mossad israelí; y a la familia de Lord Jacob de Rothschild, una de las familias más poderosas de la historia del mundo.

Soros es uno más de los actores en la guerra económica y financiera de la cuadrilla del Club de las Islas. Como sus vínculos con estos intereses no se habían difundido, realizaba funciones sumamente útiles para la oligarquía durante 1992 y 1993, cuando lanzó su ataque contra el Mecanismo de Tipo de Cambio Europeo (MTCE).

Aunque la especulación de Soros jugara un papel importante en la completa salida de la libra esterlina del grupo de divisas del MTCE, sería un error definir aquella acción como “anti-británica”. Soros fue a Londres por primera vez, donde estudió con Karl Popper y Friedrich von Hayek en la London School of Economics.

Los vínculos comerciales de Soros con Sir James Goldsmith y Lord Rothschild le situaban en los círculos privados del ala thatcherista de la élite británica. Al ayudar a los thatcheristas “anti-europeos” a sacar a Gran Bretaña del MTCE en septiembre de 1992 (a la vez que ganaba más de mil millones de dólares a costa de los contribuyentes británicos), Soros colaboró con el objetivo a largo plazo de los thatcheristas de debilitar la estabilidad económica de la Europa continental.

La perspectiva personal de Soros coincidía con el ala thatcherista del Partido Conservador, los mismos que en 1993 lanzaron la campaña de odio contra la Alemania unificada, “Alemania, Cuarto Reich”, que comparaba al Canciller Helmut Kohl con Adolf Hitler. Personalmente, Soros es sumamente anti-alemán. En su autobiografía de 1991, *Underwriting Democracy*, Soros advirtió que una Alemania reunificada “trastornaría el equilibrio de Europa... “Es fácil ver como se podrían repetir los

acontecimientos de entreguerras. La Alemania reunificada se convierte en el poder económico más fuerte y convierte a la Europa Oriental en su Lebensraum (espacio vital)

Un verdadero aquelarre”. Los ataques públicos de Soros a la economía alemana y al marco alemán estaban motivados fundamentalmente por esa opinión geopolítica. Soros se introdujo en los círculos de George Bush, sobre todo en la comunidad y finanzas de los espías estadounidenses. El banco donde tiene la mayoría de su capital, que supuestamente fue quien le prestó la mayor parte del dinero necesario para llevar a cabo el ataque contra el MTC europeo en 1992, es Citicorp NA, el mayor banco nacional.

Citicorp es algo más que una institución de préstamo; es una parte fundamental de los círculos liberales americanos. En 1989, cuando se vio que la reunificación alemana era una posibilidad real, Simon Rosenberg, un alto funcionario de Citicorp, antiguo consejero de la campaña presidencial del demócrata Michael Dukakis, le dijo a uno de sus socios europeos que “la unidad alemana será un desastre para nuestros intereses; debemos tomar medidas para asegurar un derrumbamiento de un 30% como mínimo del marco alemán, para que el país no tenga la capacidad de convertir la Alemania Oriental en el motor económico de una nueva Europa”.

Mientras Soros pedía ayuda a los inversores mundiales para derribar el marco alemán en 1993, ya había jugado fuerte en los medios de comunicación franceses, desde finales de 1992, para presentarse como “amigo de los intereses franceses”. Se supone que Soros tiene contactos con importantes figuras de la élite francesa, el Tesoro y, en particular, con el ex presidente del Banco Central Europeo y antiguo presidente del Banco de Francia, Jean-Claude Trichet

En efecto, Soros pretendía repetir la antigua Entente Cordiale contra Alemania, que sirvió para precipitar la declaración de la I Guerra mundial.

Soros es la punta visible del iceberg de una enorme y repugnante red secreta de intereses financieros privados, controlado por las principales familias aristocráticas y reales de

Europa, centrada en la casa británica de Windsor. Esta red, llamada por sus miembros el Club of Isles (Club de las Islas), se construyó sobre los restos del Imperio Británico después de la Segunda Guerra Mundial

Naturalmente, Soros y los intereses de Rothschild prefieren mantener sus vínculos a la sombra de la opinión pública, para esconder a los amigos bien relacionados que Soros tiene en la City de Londres, el Ministerio de Asuntos Exteriores británico, Israel y los círculos financieros estadounidenses.

Por tanto, se ha creado el mito de que Soros es un “genio” financiero de la inversión solitario que, a través de una brillante capacidad personal para prever cambios en los mercados, se ha convertido en uno de los especuladores con más éxito del mundo. Según los que han hecho negocios con él, Soros nunca hace una inversión importante sin disponer antes de información privilegiada confidencial.

En la junta directiva de Quantum Fund NV de Soros se encuentra Richard Katz, un hombre de Rothschild que también está en el consejo del banco comercial N.M. Rothschild & Sons de Londres y es el director de Rothschild Italia S.p.A. de Milán.

Otro vínculo de la familia Rothschild con el Quantum Fund de Soros es el miembro del consejo de Quantum, Nils O. Taube, socio del grupo de inversión de Londres St. James Place Capital, cuyo socio principal es Lord Rothschild. El columnista del London Times, Lord William Rees-Mogg, también es miembro del consejo del St. James Place Capital, de Rothschild.

Un socio que ha colaborado en varios de los negocios especulativos de Soros, incluyendo la manipulación del oro de 1993, aunque no trabaja directamente en Quantum Fund, es el especulador anglo-francés Sir James Goldsmith, primo de la familia Rothschild.

Desde que Soros creó su propio fondo de inversión en 1969, le debe el éxito a su relación con la red bancaria de la familia Rothschild.

Soros trabajó en Nueva York en los años 60 para un pequeño banco privado próximo a los Rothschild, Arnhold & S.

Bleichroeder, Inc., una familia bancaria que representó los intereses de los Rothschild en Alemania durante la época de Bismarck. En la actualidad, A. & S. Bleichroeder, Inc. sigue siendo el principal depositario, junto con Citibank, de los fondos de Quantum Fund de Soros. George C. Karlweiss, de la Banque Privée SA de Edmond de Rothschild con sede en Lugano (Suiza), así como el banco de los Rothschild, Bank AG de Zurich (salpicado por el escándalo), proporcionaron apoyo financiero a Soros. Karlweiss le proporcionó parte del capital inicial imprescindible tanto como los inversores para el Quantum Fund de Soros.

Otro miembro del consejo de Quantum Fund de Soros es el presidente de uno de los bancos privados suizos más polémicos, Edgar De Picciotto, al que han llamado “uno de los banqueros más inteligentes de Ginebra” -y uno de los que ha generado más escándalos. De Picciotto, miembro de una antigua familia de comerciantes judíos portugueses, nació en el Líbano y es el presidente del banco privado de Ginebra CBI-TDB Union Bancaire Privée, uno de los principales participantes en el negocio del oro y de los fondos alternativos en el extranjero. Los fondos alternativos son considerados por las agencias internacionales de policía como la manera más fácil de blanquear dinero ilegal en la actualidad.

De Picciotto era desde hace tiempo amigo y socio del banquero Edmond Safra, fundador y presidente del Republic National Bank of New York y uno de los más importantes traficantes clandestino de oro del mundo. En diciembre de 1999, Safra, cuya familia procedía de Aleppo, Siria, fue asesinado en su residencia de Múnaco.

En el momento del asesinato, Safra estaba siendo investigado por las autoridades estadounidenses y suizas por el blanqueo de dinero procedente del tráfico de drogas turco y colombiano. En las investigaciones estadounidenses sobre el crimen organizado ruso, se ha identificado al Republic Bank como el banco implicado en la transferencia de miles de millones de billetes de la Reserva Federal estadounidense desde Nueva York a bancos moscovitas controlados por el crimen organizado, para favorecer a criminales rusos.

En 1990, el Trade Development Bank (TDB) de Ginebra, de

Safera, se fusionó con el CBI de De Picciotto para crear el CBI-TDB Union Banque Privée. Los detalles de la fusión siguen siendo un secreto hoy. Como parte del acuerdo, De Picciotto entró a formar parte del consejo del American Express Bank SA (Suiza), de Ginebra y dos ejecutivos del American Express Bank de Nueva York están en el consejo de la Union Banque Privée de De Picciotto. Safera había vendido su Trade Development Bank al American Express, Inc. en los años 80. Henry Kissinger es miembro del consejo de American Express, Inc., que se ha visto implicado una y otra vez en escándalos internacionales relacionados con el blanqueo de dinero. American Express, fue la única empresa privada del mundo que pudo acuñar moneda, uno de los principales canales mundiales para el lavado de dinero procedente del narcotráfico, a través de la ingeniosa iniciativa conocida como “Traveller’s Cheques” (cheques de viajero).

De Picciotto se inició como banquero en Ginebra de la mano de Nicholas Baring del London Barings Bank, quien enseñó a De Picciotto a gestionar el negocio del secreto bancario suizo. Barings ha sido durante siglos el banquero privado de la familia real británica y, desde su quiebra en marzo de 1995, está controlado por el banco holandés ING. Barings, aunque es relativamente pequeño según los estándares actuales con un valor neto hasta su quiebra a mediados de los noventa de tan sólo unos 600 millones dólares, era el banco comercial más antiguo de Inglaterra, fundado en 1762 y hasta su quiebra, el 26 de febrero de 1995, era el banco británico con sede en Londres más importante. Lo que sigue siendo un misterio es saber por qué algunos bancos prestaron con tanta facilidad fondos que ascendían a mil cuatrocientos millones de dólares a un pequeño banco con un valor neto insignificante. El Banco de Inglaterra, que en 1890 había salvado a Barings de su primera bancarrota después de la Revolución Argentina, se niega a proporcionar los nombres de los bancos que proporcionaron fondos al grupo.

De Picciotto también hace tiempo que tiene negocios a medias con el empresario veneciano Carlo De Benedetti, quien fue obligado a dimitir de su cargo de presidente de Olivetti Corp. Ambos forman parte del consejo de la Société Financière de Genève, un holding de inversiones de Ginebra. De Benedetti, que controlaba una parte de las acciones del diario El País en los años

90, fue condenado en 1994 a seis años y cuatro meses de prisión por su participación en la quiebra fraudulenta del ex Banco Ambrosiano. El presidente de aquel banco, Roberto Calvi, fue encontrado más tarde colgado del Puente Blackfriars de Londres, tras lo que la policía considera que fue un asesinato ritual masónico, relacionado con la logia masónica P2 y el Opus Dei. De Picciotto y su Union Banque Privée se han visto implicados en numerosas operaciones de blanqueo de dinero procedente del narcotráfico y de operaciones ilegales. En noviembre de 1994, agentes federales estadounidenses detuvieron a un alto funcionario del banco ginebrino de De Picciotto, Jean-Jacques Handali, junto con dos otros funcionarios de la UBP, acusados de dirigir una red multimillonaria de blanqueo de dinero.

Según la Oficina del Fiscal de Miami, Handali y la Union Banque Privée eran la ‘conexión suiza’ en una red internacional de blanqueo de dinero vinculada a traficantes de cocaína y heroína colombianos y turcos. Un socio en los negocios y en la política de De Picciotto es un misterioso traficante de armas, Helmut Raiser, involucrado en negocios con uno de los supuestos responsables del crimen organizado ruso, Grigori Luchansky, quien controla el holding ruso y suizo Nordex Group.

Otro director del Quantum Fund de Soros es Isodoro Albertini, dueño de la agencia de brokers de Milán, Albertini and Co., Beat Notz del Geneva Banque Worms es otro banquero privado que forma parte del consejo del Quantum Fund de Soros, al igual que Alberto Foglia, director de la Banca del Ceresio de Lugano (Suiza). Lugano, situada junto a Milán, justo al otro lado de la frontera suiza, es un conocido paraíso financiero secreto para las familias del crimen organizado italiano. La Banca del Ceresio es uno de los bancos secretos suizos identificado en los recientes escándalos de corrupción política en Italia como depositario de los fondos destinados a sobornar a varios políticos italianos que ahora se encuentran en prisión.

La relación de Soros con el círculo financiero de los Rothschild no supone una conexión bancaria ordinaria o casual. Resulta difícil explicarse el éxito extraordinario de un mero especulador privado y la misteriosa capacidad de Soros para “apostar con éxito” tantas veces en mercados de tan elevado riesgo. Soros tiene acceso a “topos” en algunos de los gobiernos y canales



privados más importantes del mundo.

Desde la Segunda Guerra Mundial, la familia de Rothschild, en el corazón del aparato financiero del Club de las Islas, se ha esforzado mucho por crear un mito público sobre su propia insignificancia. La familia ha gastado sumas significativas en cultivar una imagen pública como familia de ricos, pero tranquilos, “caballeros”, algunos de los cuales prefieren cultivar exquisitos vinos franceses, mientras que otros se dedican a la filantropía. Desde que el Ministro de Asuntos Exteriores británico Arthur Balfour escribiera su famosa carta de noviembre de 1917 a Lord Rothschild, expresando el apoyo oficial del gobierno británico al establecimiento de un hogar nacional palestino para los judíos, los Rothschild han estado directamente implicados en la creación de Israel.

Pero detrás de la imagen pública de una familia que dona dinero para proyectos como la plantación de árboles en los desiertos de Israel, N.M. Rothschild de Londres está en el centro de varias operaciones de inteligencia y más de una vez se ha visto su vinculación con los elementos más desagradables del crimen organizado internacional.

La familia prefiere mantener tales vinculaciones en secreto y lejos de su oficina central de Londres, a través de sucursales menos conocidas como el Zurich Rothschild Bank AG o el Rothschild Italia de Milán, el banco del socio de Soros, Richard Katz.

N.M. Rothschild es considerado por fuentes de la City de Londres como uno de los componentes más influyentes del espionaje británico, unido a la entonces ala thatcherista (de la fallecida primer ministra Margaret Thatcher) “de libre mercado” del Partido Conservador. Rothschild and Sons obtuvo enormes sumas de dinero gestionando para Thatcher en la privatización de las industrias estatales británicas, valoradas en miles de millones de dólares, durante los años 80. Rothschild también se encuentra en el corazón mismo del comercio mundial de oro, al ser el banco en el que un grupo de los cinco bancos que comercian con oro más influyentes marcan el precio del metal dos veces al día en Londres. El oro constituye una parte fundamental de la economía del narcotráfico a escala mundial.

N.M. Rothschild and Sons también está implicado en algunas de las operaciones de espionaje más oscuras de tráfico de drogas a cambio de armas. Como tienen contactos en los niveles altos del espionaje británico, los Rothschild lograron evitar la publicidad de su complicidad en una de las redes de espionaje más sórdidas, la del Bank of Credit and Commerce International (BCCI).

El BCCI era un importante banco internacional implicado en el blanqueo de dinero, como los fondos secretos de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) usados para financiar a Osama Bin Laden y la guerra afgana contra el Ejército Rojo soviético durante los años 80 o el tráfico de armas que tiene clientes tan desagradables como el terrorista de Oriente Medio, Abu Nidal, que usó la financiación del banco para conseguir armas, así como la venta de tecnología nuclear a Pakistán.

En 1985, la Agencia de lucha contra el tráfico de drogas de los EE. UU. DEA (Drug Enforcement Administration) y la Hacienda Pública estadounidense descubrieron que el BCCI estaba implicado en el blanqueo de dinero procedente del tráfico de heroína, con numerosas ramificaciones en Colombia para manejar cuentas de los carteles de droga.

Los Rothschild estaban en el centro de una red internacional de bancos dedicados al blanqueo de dinero utilizada durante los años 70 y 80 por el MI-6 británico y las redes del coronel Oliver North y de George Bush para financiar proyectos como el de la Contra nicaragüense. A parte de su espléndido currículum, el BCCI fue utilizado por la CIA para proporcionar fondos de manera ilegal a los rebeldes Contras de derechas en Nicaragua y armas a Irán en 1985-86.

Manuel Noriega, testaferro de los Estados Unidos y traficante de drogas, utilizó el banco para establecer empresas tapadera y cuentas bancarias secretas en Panamá por cuenta de Oliver North. North había acordado vender ilegalmente 2.250 misiles Tow estadounidenses a Irán a cambio de la promesa de que Teherán presionaría a los militantes del Líbano para que liberaran rehenes estadounidenses. Las acciones de North violaron la prohibición del Congreso de proporcionar tal ayuda.

El 8 de junio de 1993 el presidente del Comité de la Cámara

estadounidense de Representantes sobre Banca, el congresista demócrata de Texas Henry González pronunció un discurso, en el hemiciclo de la Cámara de Representantes, en el que afirmaba que el gobierno estadounidense, durante los gobiernos de Reagan y Bush, había rechazado sistemáticamente procesar al BCCI y que el Ministerio de Justicia se había negado a cooperar en repetidas ocasiones con las investigaciones del Congreso sobre el escándalo del BCCI y lo que González considera un tema muy ligado a éste: el escándalo de la Banca Nazionale del Lavoro de Atlanta, Georgia, a la que se acusa de haber proporcionado miles de millones en préstamos de la administración Bush a Saddam Hussein, justo antes de la Guerra del Golfo de 1990-92.

Como nota adicional, cabe indicar que el escándalo del BCCI fue investigado por un joven senador estadounidense, John Kerry, cuyo informe publicado en 1992 era espeluznante. Afirmaba que la Casa Blanca conocía las actividades criminales del BCCI, que las agencias de inteligencia estadounidenses lo usaron para llevar a cabo actividades bancarias secretas y que el BCCI solía sobornar a funcionarios públicos estadounidenses.

González testificó que la administración Bush tenía “un Ministerio de la Justicia que ha sido el más corrupto, repito, el sistema de justicia más increíblemente corrupto que he visto en los 32 años que llevo en el Congreso”. El BCCI es autor de numerosos delitos, que incluyen el blanqueo de dinero procedente del narcotráfico, la financiación del tráfico ilegal de armas y la falsificación registros bancarios. En julio de 1991, el Fiscal del Distrito de Nueva York, Robert Morgenthau, anunció la incoación de un proceso contra el BCCI, al que se acusaba de haber cometido “el mayor fraude bancario de la historia financiera mundial. El BCCI ha funcionado como una corrupta organización criminal durante sus 19 años de existencia”, según indica la página 12 de una transcripción preparada por Burrelle’s Information Services para el programa NBC Sunday Today, del 23 de febrero de 1992.

El BCCI tenía vínculos directos con la Casa Blanca de Bush. El jeque saudita Kamal Adham, director del BCCI y antiguo responsable del espionaje saudita cuando George Bush era el jefe de la CIA, era uno de los accionistas del BCCI procesados en los Estados Unidos. Días después del procesamiento, Edward Rogers,

antiguo funcionario de la Casa Blanca bajo el gobierno de Bush, se desplazó a Arabia Saudita en visita privada para firmar un contrato para representar al jeque Adham en los Estados Unidos.

Sin embargo, lo que no se ha podido demostrar en una ninguna investigación periodística occidental es que el grupo de Rothschild está en el centro de la enorme red ilegal del BCCI. La figura principal era el doctor Alfred Hartmann, director administrativo de la sucursal suiza del BCCI, la Banque de Commerce et de Placement SA. A la vez que dirigía el Zurich Rothschild Bank AG y tenía un puesto en Londres como miembro del consejo de N.M. Rothschild and Sons, Hartmann también era socio de Helmut Raiser, un amigo de De Picciotto vinculado a Nordex.

Hartmann, además, era el presidente del correspondiente suizo de la BNL italiana, que estuvo implicada en las transferencias ilegales de la administración Bush a Irak antes de la invasión iraquí de Kuwait en 1990. La sucursal de Atlanta de la BNL, con conocimiento de George Bush cuando era vicepresidente, desvió fondos para la empresa de Helmut Raiser, Consen, con sede en Zug (Suiza), para el desarrollo del programa de misiles Condor II por parte de Irak, Egipto y Argentina, durante la Guerra Irán-Irak.

El sorprendente descubrimiento que aparece sobre estas páginas no hubiera sido posible sin una investigación profunda llevada a cabo por el periodista William Engdahl, quien prosigue: “Hartmann era el vicepresidente de otro secreto banco privado de Ginebra, el Bank of NY-Inter-Maritime Bank, un banco cuyo presidente, Bruce Rappaport, agente del Mossad, era uno de los conductos financieros ilegales de la red del coronel Oliver North de drogas a cambio de armas a finales de los 80. North también utilizó el BCCI como uno de sus bancos preferidos para ocultar sus fondos ilegales”

Marc Rich, su nombre real era Marcell David Reich (1934 – 2013) comerciante de materias primas y de petróleo crudo. Creó múltiples empresas que luego las vendía a sus administradores. En 1983, Marc Rich y otros fueron acusados por la Fiscalía de Nueva York de más de medio centenar de delitos financieros, evasión y fraude fiscal, falso testimonio, relaciones comerciales

con Irán, infracción a la controvertida ley RICO.



Figura 2.24.1. Arriba Marc Rich (Izquierda) Paul (Moshe Yosef) Reichmann (derecha), Abajo Rafael "Rafi" Eitan, y Shaul Eisenberg

Nunca fue condenado. Ese mismo 1983, Rich se trasladó a la ciudad suiza de Zug. En 2001, Rich obtuvo el perdón, concedido por el presidente Clinton en su último día en la presidencia, muchas personalidades dentro de las que se incluyen israelíes y hasta españoles intercedieron por él (Rey Juan Carlos I y Camilo José Cela en su calidad de responsable de la Fundación Marc Rich de España)

La acusación en su contra fue anulada. La amnistía fue bautizada por los medios de comunicación norteamericanos como el "Pardongate". Paul (Moshe Yosef) Reichmann (1930 – 2013) empresario canadiense y miembro de la destacada familia Reichmann. Era conocido por su trabajo en la compañía de desarrollo inmobiliario Olympia & York. La familia Reichmann es una familia canadiense conocida por su imperio inmobiliario. La riqueza familiar combinada se estimó en 13 mil millones de dólares (fue la cuarta familia más rica del planeta), perdieron su fortuna en el desarrollo de Canary Wharf, un negocio familiar en bancarota en 1992 con deudas de 20 mil millones de dólares.

Aunque sus habilidades comerciales han crecido y recuperado parte de su patrimonio. Rafael “Rafi” Eitan (1926-) inició su carrera como agente del Mossad, luego se dedicó a la política. Dirige el ‘Gil’ (grupo político) y fue ministro de Asuntos Exteriores. Destacó en 1960 como parte del equipo del Mossad que capturó de Adolf Eichmann.

También fue asesor sobre terrorismo del primer ministro Menachem Begin. En 1981 fue nombrado director de la Oficina de Relaciones de la Ciencia (Lekem), entidad de inteligencia como el Mossad. Ha dirigido varias empresas del gobierno de Israel. Desde 1993 se transformó en un hombre de negocios en el campo agrícola y la construcción en Cuba.

Shl Eisenberg, nació en 1921 en Alemania dentro del seno de una familia religiosa judía polaca Poco después de la llegada de los nazis en el gobierno, huyó y estuvo como refugiado en algunas partes de Europa. Se trasladó a Japón, en 1941 se casó con una mujer local. Durante la Segunda Guerra Mundial trabajó con fábricas industriales, asociándose con los países del Eje. Después que terminó la guerra, comenzó a trabajar con empresas estadounidenses, importando productos de hierro para la industria siderúrgica japonesa.

Según cuenta Barry Colvin, director de investigación de Tremont Advisors, entrevistado por CNN Money Report el 28 de abril de 2000, los informes de antiguos agentes de inteligencia del Ministerio de Asuntos Exteriores estadounidense conocedores del caso de Soros, el Quantum Fund de Soros amasó un botín de guerra de más de 10 mil millones de dólares, con la ayuda de un importante grupo de inversores “silenciosos” que ayudaron a Soros a desplegar el capital necesario para demoler la estabilidad monetaria europea en septiembre de 1992.

Entre los inversores secretos de Soros, según indican estas fuentes, se encontraban el traficante de metales y petróleo huido de la justicia Marc Rich, procedente de Zug – Suiza; y Shaul Eisenberg, antiguo miembro del Mossad, el servicio de inteligencia israelí, quien actuó como traficante de armas a través de Asia y Oriente Próximo. El tercer compañero de Soros es el israelí “Rafi el Sucio” Eytan, quien había trabajado en Londres como enlace del Mossad con la inteligencia británica.

Rich era uno de los más activos traficantes occidentales de petróleo, aluminio y otras materias primas en la Unión Soviética y Rusia entre 1989 y 1993. No es casualidad que, durante ese período, Nordex Group, la empresa de Grigori Luchansky, un ladrón ruso-letón-israelí al que se nombró responsable de Nordex para supervisar el contrabando de armas, la tecnología nuclear y el blanqueo de dinero para conseguir dinero en efectivo para la KGB se convirtiera en una compañía valorada en miles de millones de dólares que vendía petróleo ruso, aluminio y otras materias primas. Según los informes de la CIA, Nordex fue fundada por la KGB y se sospecha que está involucrada en la venta de materiales nucleares a Corea del Norte e Irán.

El empresario inmobiliario canadiense Paul Reichmann, antigua estrella de la compañía Olympia and York, judío húngaro como Soros, es socio de la empresa Quantum Realty de Soros, un fondo de inversión inmobiliario valorado en 525 millones de dólares.

El vínculo de Reichmann también une a Soros con Henry Kissinger y con el antiguo ministro de Asuntos Exteriores conservador británico Lord Carrington. Reichmann forma parte, junto con Kissinger y Carrington, del consejo del influyente grupo editorial anglocanadiense Hollinger, Inc. Hollinger posee un gran número de periódicos en Canadá y los Estados Unidos, el London Daily Telegraph y el periódico diario en lengua inglesa de mayor tirada en Israel, el Jerusalem Post.

Soros tiene de estadounidense tan sólo el pasaporte. Es un operador financiero global, que está en Nueva York sencillamente porque “allí está el dinero”, como una vez dijo con ironía el ladrón de bancos Willy Sutton, cuando le preguntaron por qué siempre robaba bancos.

Soros especula en los mercados financieros mundiales a través de su empresa en el exterior, con sede en Curaçao, Quantum Fund NV, un fondo de inversión privado o “hedge fund” (fondo alternativo). Su fondo alternativo aparentemente gestiona unos 11-14 mil millones de dólares de fondos de parte de sus clientes o inversores -una de las más importantes es, según Soros, la Reina Isabel de Inglaterra, la persona más rica de Europa.

A propósito, según Michael Kaufman, autor de la biografía oficial de Soros, *Soros: The Life and Times of a Messianic Billionaire* (Soros: la vida y la época de un millonario mesiánico), “Quantum Fund” se refiere a la teoría de la “indeterminación” de Werner Heisenberg: La imposibilidad de medir simultáneamente la posición y la velocidad de una partícula atómica cualquiera. Aplicada a los mercados, la idea es que no se puede invertir sin afectar sus perspectivas, para mejor o para peor. “La opción de Soros”, escribe Kaufman, “era a la vez un guiño irónico y un gesto de homenaje a las nociones de falibilidad, reflexividad y a su propia convención de determinismo incompleto”.

Quantum Fund tiene su sede en el paraíso fiscal de las Antillas Holandesas, en el Caribe, para evitarse el pago de impuestos y para ocultar la verdadera naturaleza de sus inversores y de lo que hace con su dinero.

Las islas Caimán y las Antillas Holandesas son conocidos paraísos fiscales para operaciones secretas, negocios de la mafia, traficantes y blanqueo de dinero. Las grandes fortunas e inversiones prefieren mantener sus identidades e intenciones bien ocultas.

Como Michael Ruppert escribe en *Crossing the Rubicon*, “para un banco, cada dólar que tiene en depósito le permite prestar entre 9 y 15 o más dólares según las exigencias requeridas por el Sistema de la Reserva Federal. Para un banco, un préstamo es lo mismo que un pedido para un fabricante.

Desde luego, si un banco se saca una comisión extra por no hacer preguntas, como hizo Citigroup con Raúl Salinas de Gortari, hermano del anterior presidente mexicano, por el blanqueo de 100 millones de dólares obtenidos del tráfico de drogas, ¿quién sabe cómo se declara ese dinero cuando se hacen públicos los beneficios netos?”

Para evitar la supervisión del gobierno estadounidense de sus actividades financieras, algo que los fondos de inversión corrientes depositados en Estados Unidos deben aceptar por ley para funcionar, Soros trasladó su sede social al paraíso fiscal caribeño de Curaçao.

Las Antillas Holandesas han sido citadas repetidamente por



el Comité sobre Blanqueo de Dinero de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) como uno de los centros más importantes del mundo para el blanqueo de los beneficios ilegales procedentes del tráfico de cocaína latinoamericana y otras drogas. Es una colonia de los Países Bajos.

### \* **Verdades, Controversias y Teorías sobre George Soros**

Soros tiene de estadounidense tan sólo el pasaporte. Es un operador financiero global, que está en Nueva York sencillamente porque “allí está el dinero”, como una vez dijo con ironía el ladrón de bancos Willy Sutton, cuando le preguntaron por qué siempre robaba bancos.

Soros especula en los mercados financieros mundiales a través de su empresa en el exterior, con sede en Curaçao, Quantum Fund NV, un fondo de inversión privado o “hedge fund” (fondo alternativo). Su fondo alternativo aparentemente gestiona unos 11-14 mil millones de dólares de fondos de parte de sus clientes o inversores -una de las más importantes es, según Soros, la Reina Isabel de Inglaterra, la persona más rica de Europa.

A propósito, según Michael Kaufman, autor de la biografía oficial de Soros, *Soros: The Life and Times of a Messianic Billionaire* (Soros: la vida y la época de un millonario mesiánico), “Quantum Fund” se refiere a la teoría de la “indeterminación” de Werner Heisenberg: La imposibilidad de medir simultáneamente la posición y la velocidad de una partícula atómica cualquiera. Aplicada a los mercados, la idea es que no se puede invertir sin afectar sus perspectivas, para mejor o para peor. “La opción de Soros”, escribe Kaufman, “era a la vez un guiño irónico y un gesto de homenaje a las nociones de falibilidad, reflexividad y a su propia convención de determinismo incompleto”.

Quantum Fund tiene su sede en el paraíso fiscal de las Antillas Holandesas, en el Caribe, para evitarse el pago de impuestos y para ocultar la verdadera naturaleza de sus inversores y de lo que hace con su dinero.

Las islas Caimán y las Antillas Holandesas son conocidos paraísos fiscales para operaciones secretas, negocios de la mafia, traficantes y blanqueo de dinero. Las grandes fortunas e inversiones prefieren mantener sus identidades e intenciones

bien ocultas.

Como Michael Ruppert escribe en *Crossing the Rubicon*, “para un banco, cada dólar que tiene en depósito le permite prestar entre 9 y 15 o más dólares según las exigencias requeridas por el Sistema de la Reserva Federal. Para un banco, un préstamo es lo mismo que un pedido para un fabricante.

Desde luego, si un banco se saca una comisión extra por no hacer preguntas, como hizo Citigroup con Raúl Salinas de Gortari, hermano del anterior presidente mexicano, por el blanqueo de 100 millones de dólares obtenidos del tráfico de drogas, ¿quién sabe cómo se declara ese dinero cuando se hacen públicos los beneficios netos?”

Para evitar la supervisión del gobierno estadounidense de sus actividades financieras, algo que los fondos de inversión corrientes depositados en Estados Unidos deben aceptar por ley para funcionar, Soros trasladó su sede social al paraíso fiscal caribeño de Curaçao. Las Antillas Holandesas han sido citadas repetidamente por el Comité sobre Blanqueo de Dinero de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) como uno de los centros más importantes del mundo para el blanqueo de los beneficios ilegales procedentes del tráfico de cocaína latinoamericana y otras drogas. Es una colonia de los Países Bajos.

Como él y sus aliados son dueños de la mayoría de los medios de comunicación existentes en el mundo, convierten en teorías de conspiración todo lo que involucre a George Soros. Según él, el origen de tanta leyenda es el hecho de que las personas no lidian bien con el hecho de que alguien ha tenido tanto éxito sin hacer algo mal, pero las evidencias son otras. Los primeros hechos que señalan a Soros como el gran financista de la izquierda ganaron más peso cuando, en 2003, condenó la guerra en Irak y comenzó a donar al Partido Demócrata estadounidense. Pero fue después de la victoria de Donald Trump que el inversor se consolidó como un “enemigo de la derecha”.

**\* Promueve Emigraciones para acabar con el sentimiento  
nacionalista**

Países en quiebra, su pueblo emigra, nos preocupamos,

afligidos reclamamos  
pero no hacemos nada para remediar esos Problemas

**Primero la fuerza, la religión, luego el conocimiento, con los pc e internet quisieron conseguir el dominio que querían.**



Figura 2.24.2. Promotor de emigraciones masivas.

Entre otras cosas, se le acusa de influir en los políticos e intentar inundar a los Estados Unidos con inmigrantes financiando una caravana que dejó Honduras para ingresar ilegalmente al país. Cuando se le preguntó sobre el asunto, el propio Trump dijo que no se sorprendería si Soros financiara la caravana. No se encontraron pruebas de presuntos pagos directos, pero si se conocen ONG que reciben financiación por organizaciones que triangula fondos con Open Society.

Los rumores sobre él se extendieron a varios países, como Italia, donde Soros fue acusado de llenar el país de inmigrantes, y en Turquía, donde la acusación fue que el multimillonario es parte de una conspiración para “dividir” el país.

En Inglaterra, Nigel Farage, uno de los líderes más influyentes del Partido de la Independencia del Reino Unido y partidario del Brexit, lo calificó como el mayor peligro para el mundo occidental por influir en las personas para “inundar” Europa con musulmanes.

Ni siquiera en su país natal, donde su fundación fue responsable de crear una universidad, Soros es libre de ser visto

como un enemigo. Según el primer ministro Viktor Orban, quien, irónicamente, sus estudios fueron financiados por la fundación del propio Soros, el inversionista tendría el mismo plan secreto para “inundar” el país con inmigrantes.



Figura 2.24.3. Emigraciones en Centro América

Su vida amorosa también terminó en los periódicos. Entre 2005 y 2010, después de divorciarse de su segunda esposa, Susan Weber, y antes de casarse con su tercera, Tamiko Bolton, el inversionista tuvo una relación con la actriz brasileña Adriana Ferreyr, quien hizo la telenovela Marisol, en 2002.

Durante la relación, Adriana dijo que Soros le había prometido comprarle un departamento. Lo hizo, pero le habría dado el apartamento a otra mujer. Después de una pelea, Adriana afirmó que Soros la golpeó y le arrojó una lámpara de vidrio, lo que le habría lastimado el pie.

Alegando incumplimiento de promesa y agresión, Adriana demandó al inversionista y solicitó \$ 50 millones. Soros ofreció \$ 250,000 y solicitó la anulación de la demanda, que no se cumplió por completo.

Soros ha sido blanco de otras demandas. En uno, fue acusado de abuso de información privilegiada en una transacción que involucró la venta del banco Société Général. Las investigaciones iniciales lo aclararon, pero, años más tarde, el caso fue reabierto, culminando con una multa de € 2 millones, que luego se redujo a la mitad.

### \* Nuevos enemigos de Soros

Con más 90 años, Soros se mantiene activo. En el último Foro Económico Mundial, celebrado en Davos en enero de 2020, anunció que invertirá \$ 1 mil millones para crear una red académica, denominada Red de la Universidad Open Society.

La misión del proyecto es conectar las instituciones de educación superior de todo el mundo, ofrecer cursos y programas de grado que reúnan a estudiantes y docentes de diferentes países. El objetivo es llegar a lugares que “necesitan una educación de alta calidad y sirven a las poblaciones desatendidas, como los refugiados, las personas encarceladas, los romaníes y otras personas desplazadas”.

En su discurso, Soros calificó el proyecto como “el más importante de su vida” y explicó que todas las universidades del mundo pueden participar. También citó específicamente al expresidente Jair Bolsonaro, criticándolo por no “evitar la destrucción de los bosques tropicales en Brasil, con el fin de abrirlos para el ganado”.

También aprovechó la oportunidad para lamentar que China, Estados Unidos y Rusia estén en manos de dictadores actuales o embarazadas. Dijo que el revés más grande y aterrador afecta a India, y llamó a Trump un estafador y narcisista que habría sobrecalentado la economía estadounidense. Para aquellos que dicen ser su enemigo, Soros dijo: “Cuando veo quién me está atacando, veo que estoy haciendo algo bien. Estoy orgulloso de los enemigos que estoy haciendo”.

Vamos a seguir con una serie de reportajes basados en los análisis de uno de los mejores periodistas de investigación que hay en el mundo, William Engdahl y su equipo de colaboradores, los periodistas Mark Burdman, Elisabeth Hellenbroich, Paolo Raimondi y Scott Thompson y publicado por Executive Intelligence Review de Lyndon Larouche.

Las elecciones en EE. UU. tomaron tintes dramáticos con los manejos logarítmicos de 'Dominion Voting System', vinculado al mega especulador George Soros y a 'Smartmatic' con Indra.

La renombrada anterior fiscal Sidney Powell y el exalcalde de

Nueva York Rudolph Giuliani, abogado de Trump, denuncian un presunto fraude digital que alteró en la madrugada las proyecciones en favor de Biden. La Campaña de Trump usa de "chivo expiatorio" a Venezuela y Cuba para argüir fraude electoral. En México no nos asusta para nada la noticia de fraude cibernético mediante algoritmos alterados, como sucedió con Hildebrando SA de CV, empresa del cuñado del polémico expresidente Felipe Calderón. La mancillada empresa del cuñado de Calderón está supuestamente vinculada a George Soros, mediante las presuntas empresas que controla directa o indirectamente Smartmatic y Dominion Voting System —con 2 matrices en Toronto (Canadá) y en Denver (Colorado; EEUU) y que vende tanto el hardware como el software de votación electrónica con el paquete de máquinas de votación y sus tabuladores.

A propósito, Hildebrando SA de CV forma parte de la operatividad del conteo de sufragios del polémico INE a cargo de las elecciones en México y que tuvo que cambiar su nombre anterior, IFE, porque fue atrapada con su exdirector Woldenberg Karakowsky —correligionario de Soros— por tanta fetidez logarítmica. Los fraudes cibernéticos no son nuevos en EEUU y el mismo Bernie Sanders, aliado de Joe Biden, sufrió en carne propia las alteraciones logarítmicas en Iowa por la maquinaria del Partido Demócrata que lo detesta por su agenda "progresista": la primera vez para favorecer a Hillary Clinton y ahora para resucitar la alicaída campaña de Biden durante las primarias. Dominion Voting System y Smartmatic se encuentran en el ojo del huracán porque los 73 millones de personas que votaron por Trump alegan que existió un fraude flagrante.

Trump y su abogado Rudolph Giuliani —exalcalde de Nueva York, quien conoce los secretos de los atentados hollywoodenses del 11-S, por lo que ha sido amenazado de muerte por los verdaderos autores domésticos—, arguyen la utilización de la colecta digital antes de la elección con el programa Hammer mediante el software Scorecard, que habría contribuido en un 3% con la reversión masiva del voto, según la respetada exfiscal Sidney Powell.

Hammer y Scorecard es un invento de la CIA, según el teniente general retirado Thomas McInerney, quien presume que

fue advertido por el almirante, hoy fallecido, James Aloysius "Ace" Lyons Jr. El contratista Dennis Montgomery, que se volvió "soplón", asevera que Hammer una supercomputadora secreta, estaba operada por John Brennan, exdirector de la CIA, y James Clapper, exdirector de Inteligencia Nacional con Obama.

De todas maneras, la inverosímil realidad es que, racionalmente es imposible que un anciano, casi decrepito y sin apoyo popular, porque eso es evidente en sus apariciones, haya conseguido conquistar la mayor votación conseguida por Presidente alguno, Obama en su mejor momento, escasamente llegó a los 60 millones de votos, Hillary Clinton, también Demócrata y muy aventajada con respecto a Joe Byden, tampoco ultrapasó esa cifra, entonces, ¿de dónde salieron los 80 millones de votos del anciano tembloroso?

La Justicia americana, sobresale por su ecuanimidad y su Tribunal Supremo es un ejemplo, pero de esta vez, inexplicablemente se cerró a los reclamos de Trump y sus abogados, legalizó un evidente crimen con la premisa que se respetaba la libertad del voto y de los votantes, las pruebas del fraude electoral son innumerables pero la Justicia americana, antes incorruptible, ahora cierra los ojos y deja acontecer lo que quiere ese grupo de poder.

## CAPÍTULO XXV EL "FORO DE SÃO PAULO"

### \* Fundación del Foro de São Paulo

Con este objetivo, apoya al movimiento socialista latinoamericano a través de sus emisarios en Brasil, Lulla da Silva y Fernando Enrique Cardozo, con quienes invitan a todas las organizaciones guerrilleras y partidos de izquierda a dar vida a una organización que se encarga de trabajar por poder a través de la vía democrática., establecer nuevas constituciones en todos los países que permitan a este movimiento perpetuarse en el poder con argumentos legales.



Figura 2.25.1. Foro de São Paulo, 1990.

Estos movimientos se están programando paulatinamente para hacerse cargo de la educación en los colegios y



universidades, además de las nuevas constituciones que les garantizan la pérdida de elecciones, haciendo uso de la actividad política y la nueva constitución elaborada con la influencia de un guion a favor de su Poder Judicial. pasa a ser el máximo poder, por encima del ejecutivo, arrestando a sus opositores en el gobierno, acusándolos de "Noticias Falsas" o cualquier delito con la seguridad de ser favorecidos por tribunales que no tocan a los políticos gregarios de Soros sin motivo, favoreciendo sus intereses, como en el narcotráfico y favoreciendo a grupos irregulares o gánsteres.

Para lograr su objetivo, vincula a magnates financieros e inversores de todos los países en su punto de mira, para convertirlos en sus aliados, para ello utiliza todos los medios a su alcance, incluido el chantaje con su influencia en las grandes reaseguradoras y bancos del mundo. Con ellos, también atrae y financia a políticos destacados, obligándolos a apoyar ideas "progresistas" adheridas a la ideología socialista, que ya se ha demostrado que no tiene posibilidades con el "Sistema" capitalista implantado y que está en manos de los herméticos. , con aquellos monopolios que se convierten en propietarios de los principales vehículos de información.



Figura 2.25.2. Presidente Kirchner de Argentina y sus socios en el Foro de São Paulo

El objetivo es claro, estos políticos llegan al poder y como ha sido una constante, la izquierda fracasa en el aspecto económico

y financiero, viene el desastre económico y la devaluación necesaria como fórmula, y ahí entra Soros a comprar la mercadería. del precio de la subasta. Ocurre en España, Argentina, Venezuela, Nicaragua, México, Bolivia, Chile, Colombia, y Brasil y con estos políticos está haciendo todo lo posible por recuperar el dominio en Ecuador y Perú. Habiendo logrado sus objetivos fuera de Europa, George Soros comenzó a infiltrarse en grupos de narcotraficantes en Sudamérica, administrando su dinero recaudado por sus Fondos de Inversión de las Antillas e invirtiendo en las Zonas Económicas Especiales de China, lavando ese dinero para mí. (Vea el video que explica esto).

### \* Foro de São Paulo - Grupo Puebla

+ Se toma el sistema electoral en la región, con el software que cuenta los votos en las Elecciones.



Figura 2.25.3. Mapa político de LATAM 2023.

También llevó a América Latina su Fundación Sociedad Abierta, con la que logró infiltrarse en los círculos de poder de casi todos los países e invitar a sus líderes a reunirse con Fidel Castro, iniciando lo que luego se denominó el Foro de São Paulo,

con quien logró traer juntos partidarios de las ideas de izquierda más cercanas al poder en Brasil, Venezuela, Bolivia, Ecuador, Nicaragua, Honduras, Chile, Argentina y Colombia.

Los malos resultados económicos (provocados por Soros en su negocio de compra de riqueza a menor valor, provocaron el derecho a recuperar Brasil, Argentina y Chile. Con la caída del Partido de los Trabajadores en Brasil, pasó a llamarse Grupo Puebla, cuyo objetivo es transformar América Latina en un solo país bajo un régimen totalitario liderado por el progresismo liderado por Cuba.

#### \* Soros en Brasil



Figura 2.25.4. Soros con F.H. Cardozo, líder del PSDB (Tucanos) uno de uno de los mayores partidos políticos de Brasil

En Brasil, por ejemplo, el apoyo a Fernando Henrique Cardozo, junto con los monopolios multimillonarios de Lemann, Marinho, Gerdau y algunos otros, llevaron a PT de Lulla a asumir el poder de hacerse cargo de empresas como “Vale do Rio Doce”, La mayor empresa de Minas Gerais del país, a pesar de tener a su favor todo el poder y los medios de comunicación como Rede Globo y Folha de São Paulo, un político desconocido les arrebató las últimas elecciones.

A pesar de haber perdido las elecciones, aprovechando la actividad política y la nueva constitución elaborada bajo la influencia de un guion diseñado para promover sus intenciones, el Poder Judicial se convierte en el poder supremo, por encima del Ejecutivo, deteniendo a los gobernadores, favoreciendo sus propios intereses, tales como narcotráfico y favoreciendo a

grupos irregulares o gánsteres.



Figura 2.25.5. Soros con Lulla da Silva durante las negociaciones de Vale do Rio Doce, la mayor minera del Brasil

Cabe señalar que es evidente compinchería de los narcotraficantes con la política, jueces que, por decisiones individuales, liberan a miembros del Primer Comando de la Capital (PCC).

También sucede que si hay alguien que los impide, simplemente lo matan, como por ejemplo, como sucedió con el ministro de la TSF, Teori Zavascky, relator del juicio "Lava-jato" que incriminó a los políticos, cuyo avión se estrelló inexplicablemente en el mar, también fue asesinado el investigador de su muerte, y un famoso abogado que nunca fue juez, quien tenía como clientes a algunas empresas de transporte en São Paulo, lo cual es de conocimiento público, son de propiedad de estos señores del PCC (grupo criminal Primer Comando de la Capital), también es muy buen amigo del presidente Temer, fue designado para reemplazarlo.

Cabe recordar la actuación del STF, cuyos Magistrados, todos ellos, fueron nombrados durante el reinado de izquierda del PT en Brasil y profesan ideas progresistas, favoreciendo a la izquierda y atacando abiertamente al nuevo gobierno, dentro de sus acciones, hablando de la pandemia, impidieron que la Policía pueda ingresar a las Favelas de Río de Janeiro, bastión de grupos gánsters.



Figura 2.25.6. Homenajes fúnebres a la ministra del STF, Teori Zavascky, al presidente Temer y Alexander de Morais, el escogido para ser su reemplazo.

Cabe destacar la estrategia desarrollada por políticos de izquierda, unidos por políticos acostumbrados a vivir de la corrupción en el estado cuando estaba en manos de la izquierda, quienes se opusieron ferozmente al gobierno de Jair Messias Bolsonaro, un exmilitar que conocía cómo ganarse a la gente que lo combatió, apoyó, para que se las arreglara para sostenerse en medio de toda la tormenta que se creaba a su alrededor.

Desde antes de asumir el poder, cuando sufrió una puñalada en el estómago que lo perjudicó notablemente, la izquierda, el STF, el PCC y los políticos corruptos decididos a conservar el poder, intervinieron con todo tipo de artimañas en las elecciones del 2022, lo más evidente es la actitud del STF que, decidido a socavar el apoyo de las masas, atacó ferozmente a los activistas de derecha en las redes sociales.

Se inventaron crímenes que no existían en el código penal brasileño, el ministro Alexandre de Morais, quien también es amigo de Temer, atacó sin tregua en decisiones monocráticas, llamándose víctima, investigador, dictando órdenes de aprehensión a la Policía Federal y siendo también el acusador. y juez de todos los casos que abrió contra los presuntos bolsillos,

algunos de ellos periodistas profesionales.



Figura 2.25.7. Supremo Tribunal Federal de Brasil

Pero no paró ahí, también incriminó a un diputado y al presidente de un partido del grupo de Bolsonaro, haciendo conocimiento de la constitución letra muerta y, para terminar, una decisión de unos "inexplicables" aprobada en el mismo congreso, así, prestando atención a contra su jurisdicción.

En el campo de las leyes, en Brasil hoy hay un activismo judicial exagerado, al punto de desconocer la misma constitución, en este caso, pues la izquierda es minoría, el ministro Luis Roberto Barroso, quien también es presidente del Supremo Electoral. Corte, afirma lo siguiente: ““La Constitución debe jugar dos grandes papeles. Uno de ellos es asegurar las reglas del juego democrático, permitiendo una amplia participación política y el gobierno de la mayoría. Pero la democracia no se limita al principio de la mayoría.

Si hay ocho católicos y dos musulmanes en una habitación, ¡el primer grupo no puede decidir tirar al segundo por la ventana! por el simple hecho de estar en mayor número. Ahí radica el segundo papel principal de una Constitución: proteger los valores y derechos fundamentales, incluso contra la voluntad circunstancial de quienes tienen más votos. El activismo y la moderación judicial desarrollan

una trayectoria pendular en diferentes países democráticos. Hay situaciones en las que el proceso político de la mayoría está estancado por la obstrucción de fuerzas políticas minoritarias pero influyentes, o por vicisitudes históricas en el proceso legislativo. En otras ocasiones, los derechos fundamentales de un grupo políticamente menos expresivo pueden verse reprimidos.

En estos escenarios, solo el Poder Judicial y, más específicamente, el Tribunal Constitucional pueden hacer avanzar el proceso político y social, al menos con la urgencia esperada” *Entonces, para él, la izquierda, el partido en el que milita, se ha asegurado su triunfo en cualquier situación por ser minoría, ¿puede tirar todo lo demás por la ventana con la ayuda del Poder Judicial? ¿Qué es la democracia?*

Pero esto tiene una explicación, hay connivencia criminal entre el STF y políticos corruptos, el Congreso según la constitución es el único organismo en Brasil que puede juzgar las acciones del STF, hay ministros que tienen 30 denuncias (Indagaciones) para ser juzgados en pleno, pero los presidentes del Congreso no los votan y eso es porque muchos de ellos (la gran mayoría) tienen cuentas pendientes en ese juzgado, es decir, denuncias en el STF, para que sepan que si no obedecen sus órdenes, estos casos serán llevados a juicio y vicepresidente -versa.

La conexión con Colombia (FARC - PCC) vigente desde hace mucho tiempo, recordemos la actividad del narco brasileño "Fernandinho" detenido en los llanos orientales de Colombia antes de la muerte del "Mono Jojoy" y la detención de Chupeta en el elegante sector de Alphaville en São Paulo, aparentemente, entregado por el mismo PCC.

Todos los días hay aprehensiones, pero hay mucha cocaína que sacan de puertos y aeropuertos, porque recordamos que Colombia tiene 300.000 hectáreas para producir, sumado a Perú, Ecuador y Bolivia que forman parte de Venezuela en la zona que aspiran. dominar con la izquierda.

**+ El Ministerio de Defensa de Brasil no descarta el fraude en las elecciones presidenciales**

<https://gaceta.es/iberosfera/el-gobierno-de-lula->

presentara-una-ley-para-regular-el-acceso-civil-a-las-armas-20230511-2127/?scroll-event=trueProtestas en Brasil. Europa Press.

FERNANDO BELTRÁN

NOVIEMBRE 16, 2022

Desde que Lula da Silva se proclamara vencedor en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de Brasil, el pasado 30 de octubre, las protestas en las calles del país iberoamericano contra el resultado electoral han sido masivas. La sombra de un fraude electoral se extendió entre los seguidores de Jair Bolsonaro, hasta el punto de que hayan tenido que intervenir tanto el Tribunal Superior Electoral como el Ejército del país.

El 30 de octubre, tras ir en cabeza la mayor parte del escrutinio, Bolsonaro perdió las elecciones contra Lula por el margen más estrecho de la historia democrática de Brasil: los más de 58 millones de votos que recibió el actual presidente no fueron suficientes para vencer a Lula, que obtuvo más de 60; es decir, el 50,9% de los brasileños apoyaron al líder del Partido de los Trabajadores, mientras Bolsonaro fue respaldado por el 49,1%.

Desde hace más de 25 años en Brasil se usan urnas electrónicas en el proceso electoral, sin que los brasileños tengan que depositar ningún papel en ningún sitio, algo que Bolsonaro ha criticado en numerosas ocasiones, al menos desde 2014. El presidente brasileño criticó de nuevo este sistema el pasado mes de julio ante un grupo de diplomáticos, a los que dijo que Brasil estaba expuesto a un fraude de cara a las elecciones de octubre, y sugirió que las Fuerzas Armadas hicieran un recuento paralelo de los votos para evitarlo.

El presidente del Tribunal Superior Electoral que organiza los comicios, Alexandre de Moraes, que es considerado un adversario de Bolsonaro, creó antes de las elecciones una comisión de transparencia formada por varios representantes de la sociedad civil. También invitó a las Fuerzas Armadas, pero éstas no realizarían un recuento paralelo.

Tras la celebración de los comicios, cuando los resultados



oficiales dieron como vencedor a Lula, muchas de las principales carreteras del país fueron bloqueadas por seguidores del todavía presidente, que protestaron por el resultado electoral; en los días posteriores las manifestaciones continuaron produciéndose en varias zonas del país.

El 1 de noviembre, desde el Palacio de la Alvorada, Bolsonaro agradeció el respaldo de los más de 58 millones de brasileños que le votaron y señaló que los movimientos populares que se estaban produciendo eran el resultado de “la indignación y del sentimiento de injusticia de cómo se llevó a cabo el proceso electoral”.

“Las manifestaciones pacíficas serán siempre bienvenidas, pero nuestros métodos no pueden ser los de la izquierda, que siempre han perjudicado a la población, como la invasión de propiedades, la destrucción del patrimonio y el derecho de ir y venir», aclaró Bolsonaro según recogió la Agencia Brasil. Más tarde, el todavía presidente defendió las manifestaciones, pero hizo un llamamiento a que no bloquearan las carreteras del país.

El presidente del TSE, el mencionado Alexandre de Moraes, advirtió el 3 de noviembre que las protestas que se oponían a los resultados de las elecciones del domingo serían “combatidas con la ley” y sus responsables castigados.

“Las elecciones han acabado, la segunda vuelta acabó democráticamente. El TSE proclamó vencedor y tomará posesión el 1 de enero de 2023. Eso es democracia, eso es alternancia de poder, eso es estado republicano”, remarcó De Moraes durante la primera sesión del tribunal tras las elecciones.

«No hay que contestar un resultado democrático con movimientos ilícitos, antidemocráticos, criminales, que serán combatidos y los responsables castigados con la ley. La democracia venció de nuevo en Brasil», enfatizó el también magistrado del Tribunal Supremo.

El informe de las Fuerzas Armadas y la reacción del Tribunal Superior Electoral. El ministro de Defensa de Brasil, Paulo Sergio Nogueira de Oliveira, pidió a las autoridades electorales de Brasil el 10 de noviembre que autorizaran una investigación técnica para mejorar el sistema de votación electrónica del país. Nogueira

de Oliveira presentó ante el Tribunal Superior Electoral el informe elaborado por las Fuerzas Armadas, que acompañó con una carta en la que pedía que se aceptaran las sugerencias del Ejército, al citar puntos técnicos a corregir, así como un análisis del código fuente del sistema, informó la Agencia Brasil.

«El trabajo se limitó a la supervisión del sistema de votación electrónica», escribió el ministro saliente en una carta, donde criticó que no haya «comentarios sobre posibles pruebas de delitos electorales». Según el documento, realizado por el equipo técnico de militares de las Fuerzas Armadas, el TSE brasileño dificultó el análisis de los códigos fuente de las máquinas de votación y señalaron posibles fallas en los mecanismos de control del sistema. «Sin embargo, que no se observaron discrepancias entre los resultados impresos por las papeletas y el recuento final publicado por las autoridades electorales», añadió el informe.

El Tribunal Superior Electoral de Brasil emitió un comunicado en el que afirmaban recibir “con satisfacción” el informe final del Ministerio de Defensa que, dijo el tribunal, “no señaló la existencia de ningún fraude o inconsistencia en las máquinas de votación electrónica y en el proceso electoral de 2022”.

“Las sugerencias enviadas para mejorar el sistema serán analizadas oportunamente”, continuó la nota firmada por De Moraes. “El TSE reafirma que las máquinas de votación electrónica son motivo de orgullo nacional, y que las Elecciones de 2022 demuestran la eficacia, equidad y total transparencia en el escrutinio y cómputo de los votos”, añadió.

Tras la reacción del TSE, el Ministerio de Defensa publicó una nota el 10 de noviembre “para evitar distorsiones en el contenido del informe”. El Ministerio de Defensa aclaró que el trabajo del equipo de técnicos militares en la inspección del sistema de votación electrónica, “si bien no lo señaló, tampoco excluyó la posibilidad de la existencia de fraude o inconsistencia en las máquinas de votación electrónica y en el proceso electoral de 2022”.

Después de mencionar las aclaraciones que solicitaba el informe, el Ministerio de Defensa concluyó que no era posible “garantizar que los programas que se ejecutaron en las máquinas

de votación electrónica” estuvieran “libres de inserciones maliciosas que alteren su funcionamiento”.

#### ✦ El Ejército defiende a los manifestantes

Al día siguiente de la nota del Ministerio de Defensa, las Fuerzas Armadas emitieron un comunicado dirigido a las instituciones y al pueblo brasileño en la que se refirieron a las protestas tras las elecciones.

La Armada, el Ejército y la Fuerza Aérea brasileñas reafirmaron su compromiso “irrestricto e inquebrantable con el Pueblo Brasileño, con la democracia y con la armonía política y social de Brasil”, ratificada por los “valores y tradiciones” de las Fuerzas Armadas, “siempre presente y moderadora en los momentos más importantes” de la historia de Brasil.

En el escrito, firmado por el almirante de la Marina, Almir Garnier dos Santos; el general del Ejército, Marco Antônio Freire Gomes; y por el teniente brigadista y comandante de la Fuerza Aérea, Carlos de Almeida Baptista, aseguran que los “deberes y derechos” que promulga la Constitución brasileña deben ser garantizados por las instituciones, “especialmente en lo que se refiere a la libre expresión del pensamiento; libertad de reunión pacífica; y la libertad de circulación dentro del territorio nacional”, y observadas por todos los brasileños.

En referencia a estas «manifestaciones populares», los comandantes de la Fuerzas Armadas subrayaron que están permitidas por la ley y que condenan «posibles excesos» que «puedan restringir derechos individuales y colectivos».

«Son condenables tanto posibles restricciones de los derechos por parte de los agentes públicos, como posibles excesos cometidos en manifestaciones que puedan restringir los derechos individuales y colectivos, o poner en riesgo la seguridad pública», indicaron en el comunicado.

“Como vía esencial para el restablecimiento y mantenimiento de la paz social, corresponde a las autoridades de la República, instituidas por el Pueblo, ejercer el poder que emana de “de él”, la atención inmediata a todas las demandas legales y legítimas de la población, así como el estricto cumplimiento de las

atribuciones y límites de sus competencias”, continuaron los militares.

Las Fuerzas Armadas afirmaron su creencia en la importancia de la independencia de los Poderes, especialmente el Legislativo, “Casa do Povo, destinatario natural de los deseos y demandas de la población”. Los militares terminaron afirmando que la “verdadera” democracia presupone “el culto a la tolerancia, el orden y la paz social”. Las Fuerzas Armadas “se mantienen vigilantes, atentas y enfocadas en su rol constitucional de garantizar nuestra Soberanía, Orden y Progreso, siempre en defensa de nuestro Pueblo”, finalizaron.

#### **+ El documento embrionario del partido de Bolsonaro**

En las últimas horas, O Antagonista publicó un documento del Partido Liberal de Brasil, la formación que postuló a Bolsonaro a la reelección en los pasados comicios presidenciales, con la que este grupo político, supuestamente, iba a solicitar la anulación ante el Tribunal Superior Electoral del proceso del 30 de octubre debido a posibles errores en algunas máquinas de votación.

Carlos Rocha, presidente del Instituto del Voto Legal, que aparece en el documento como uno de los integrantes del equipo contratado por el Partido Liberal para analizar los comicios, ha afirmado que la versión publicada está «obsoleta», no ha sido validada por sus autores y no es la definitiva.

«El trabajo de inspección de PL termina en diciembre, está en marcha. Los informes de las fases anteriores, con una versión final, fueron entregados al PL y al TSE. Aún no se ha publicado una versión final del informe de las nuevas fases. Tenemos estudios en curso. La versión que publica Antagonista está obsoleta y no está firmada por nadie”, dijo Carlos Rocha a Poder360.

#### **+ Alfil judicial del lulismo**

El juez brasileño Alexandre de Moraes avanza en su autoritarismo censor

Keiko Fujimori sale en defensa de Boluarte ante las agresiones de Petro y López Obrador

El juez Alexandre de Moraes. Twitter

POR LUCAS RIBEIRO

MAYO 17, 2023

El ministro del Supremo Tribunal Federal de Brasil, Alexandre de Moraes, sigue avanzando en su furor autoritario. En los últimos años ya ha detenido a un diputado por el delito de opinión (a quién la Constitución garantiza el derecho de libre expresión); ya censuró a periodistas como Allan dos Santos, Rodrigo Constantino, Paulo Figueiredo y otros; ya negó la gracia presidencial que él mismo había dado con un voto previo que era indiscutible. La semana pasada censuró a la empresa de mensajería Telegram. Obligó a la red social a borrar su mensaje que criticaba la PL 2630 («PL da Censura» para la oposición) e incluso obligó a publicar un mensaje que él quería alegando «abuso de poder económico».

Un extracto de la decisión explica las razones enumeradas por el ministro Alexandre de Moraes: «La conducta de Telegram constituye, en teoría, no sólo un abuso de poder económico en vísperas de la votación del Proyecto de Ley, por tratar de impactar ilegal e inmoralmemente en la opinión pública y el voto de los parlamentarios, sino también una flagrante inducción e instigación a mantener diversos actos delictivos. Conductas practicadas por las milicias digitales investigadas en la INQ 4.874, con agravación de riesgos a la seguridad de los parlamentarios, miembros del Supremo Tribunal Federal y del propio Estado Democrático de Derecho, cuya protección es causa de la instauración de la INQ 4.781».

Es decir, acusa (y ya juzga) que Telegram intentó impactar de manera ilegal e inhumana en la opinión pública y el voto de los parlamentarios; y en el fondo considera ser crítico con el proyecto de ley 2630 que él defiende como un ataque mismo al Estado democrático de derecho. Parece una relectura actualizada del monarca Luis XIV y ahora dice: «El Estado democrático de derecho soy yo».

La repercusión en los medios brasileños ha sido enorme. Incluso Folha de São Paulo, que es un periódico de izquierda y generalmente simpatizante del gobierno de Lula, publicó un artículo cuestionando el abuso. El diario Folha de São Paulo dijo

que «Alexandre de Moraes no señala qué artículos de la ley habría violado la empresa, a pesar de hablar de conducta ilícita».

La abogada Flávia Lefèvre, especialista en derecho digital y del consumidor, en un extracto del informe Folha considera «que la decisión de determinar el bloqueo en caso de incumplimiento fue desproporcionada y dejó abierto un principio de las decisiones judiciales, que es el de bien- motivación fundada».

El diario Estado de São Paulo, que criticó duramente al gobierno de Bolsonaro, señaló los abusos de esa decisión. El diario paulista publicó un artículo titulado: «Alexandre de Moraes, el censor» también afirmó que el proyecto de ley debe garantizar y no dejar dudas de que no habrá censura. Y finalizó su texto reaccionando a esta acción del ministro contra Telegram: «La censura en el debate público es intolerable».

El escritor y periodista JR Guzzo fue aún más mordaz en sus críticas. En su artículo «El STF está en guerra contra la Constitución y los derechos de las personas» publicado en el diario Gazeta do Povo, Guzzo calificó de escandaloso el ataque del STF a Telegram:

El ataque conjunto del STF y las alas extremistas del gobierno de Lula contra la aplicación de mensajería Telegram es el escándalo más reciente en esta guerra abierta contra la Constitución y los derechos de los ciudadanos. El ministro Alexandre de Moraes, sin ninguna ley brasileña que lo autorice a hacer lo que hizo, obligó a Telegram a retirar de circulación un texto de opinión, criticando el proyecto de control de las redes sociales que el gobierno y el STF quieren imponer a Brasil.

El experimentado periodista incluso cuestionó: «¿Desde cuándo está prohibido criticar un proyecto de ley que se encuentra en discusión en el Congreso?». Incluso mencionó que a Telegram no solo se le prohibió expresar su opinión, sino que se le obligó a publicar una opinión exactamente contraria a lo que piensa. Concluyó además que este tipo de actitud es “cosa nazi, o típica del antiguo régimen soviético”.

Esta censura no corresponde a actos aislados del ministro Alexandre de Moraes. El periodista Augusto Nunes recuerda otros episodios de autoritarismo, injerencia en otros poderes y

violación de la ley del ministro Moraes. Nunes recuerda que en 2020 prohibió el nombramiento de Alexandre Ramagem cuando la ley dice que es competencia exclusiva del presidente de la República (era presidente Bolsonaro en ese momento); en 2021, el jurista suspendió la inmunidad parlamentaria de Daniel Silveira para arrestarlo; y recientemente suspendió la gracia que Bolsonaro le había dado a Silveira aun cuando es competencia exclusiva del presidente.

El mismo Alexandre de Moraes había afirmado algo exactamente contrario a lo que hace actualmente: “La gracia de que trata este decreto es incondicional y se concederá independientemente de la sentencia firme e inapelable de la sentencia penal condenatoria”, y concluía: “Esta es una atribución del presidente de la República, nos guste o no”.

Por tanto, lo que hace el ministro Alexandre de Moraes es precisamente atacar el Estado de derecho cuando pretende defenderlo. Cuanto más habla del estado de derecho, más viola el juez las garantías más elementales.

En La Gaceta de la Iberosfera en noviembre del año pasado se reseñó el asalto a la democracia que ya venían realizando las altas cortes brasileñas. Se citó un comentario del fiscal Cleber Tavares Neto, quien explicó que el derecho en “Inquérito 4781” es un proceso “líquido y orwelliano”. “Líquido” en el sentido del filósofo Bauman y que nadie sabe cómo se ejercerá; y “orwelliano” por la sensación de que estamos siendo observados por el “Gran Hermano Supremo”. El mismo Cleber Tavares Neto explica que el derecho en Brasil en las acciones de Moraes todavía tiene un carácter “bárbaro”, en el sentido de un marco jurídico anterior a la Edad Media que se basaba en la venganza y la voluntad del soberano.

La escalada autoritaria crece cada día en Brasil. Lo peor es que las violaciones vienen de la misma Corte Suprema que debería ser la guardiana de la Constitución. Lo que vemos en el país sudamericano es una aberración tiránica mal disfrazada de tecnicismos legales. Lo que realmente sucede en Brasil es una mezcla distópica.

Las averiguaciones judiciales del ministro tienen mucho de

«El Proceso» de Kafka, en el que los acusados nunca tienen acceso a los elementos por los que se les acusa, en un enredo jurídico indescifrable; mezcladas con la barbarie de una voluntad personal del juristócrata. A esto se suma una especie de justicia soviética y un aparato de persecución similar a la Stasi de Alemania Oriental, siempre a disposición de Moraes para llevar a cabo cualquier decisión sin importar la legalidad.

Todo esto sucede bajo la infame premisa de «defender el estado de derecho» y la “democracia”. Una gran burla para la sociedad brasileña.

#### + Liberado el exministro de Justicia de Bolsonaro

El exministro de Justicia de Bolsonaro descarta declararse culpable por los hechos del 8 enero

El exministro de Justicia de Brasil, Anderson Torres. Twitter

MAYO 12, 2023

La defensa del exsecretario de Seguridad de Brasilia, Anderson Torres, quien ha salido en libertad en las últimas horas, ha negado que vaya a firmar acuerdo de culpabilidad alguno, en el marco de la investigación en la que ha sido acusado por supuesta connivencia y omisión de funciones durante los ataques del 8 de enero.

«No existe esa posibilidad de acuerdo. Lo que Anderson hará es cooperar para que se esclarezca en la mayor brevedad posible los motivos que llevaron a aquellos odiosos hechos del 8 de enero», ha dicho este viernes su abogado, Eumar Novacki.

Torres ha permanecido en prisión desde el 14 de abril hasta que de manera inesperada el juez del Supremo Alexandre de Moraes decretara el jueves su puesta en libertad. Con la salida del que fuera el último ministro de Justicia del expresidente Jair Bolsonaro, ya solo queda un alto cargo de la seguridad de Brasil entre rejas por aquellos actos del 8 de enero. Se trata del antiguo comandante de Operaciones de la Policía Militar, el coronel Jorge Eduardo Naime.

#### + Por los hechos del 8 de enero



El exministro de Justicia de Bolsonaro sale de la cárcel tras cinco meses detenido. El exministro de Justicia de Bolsonaro Anderson Torres. Europa Press

MAYO 12, 2023

El exministro de Justicia brasileño Anderson Torres ha sido puesto en libertad después de pasar casi cinco meses en prisión preventiva por el caso que investiga su papel en los hechos del pasado 8 de enero. Torres, que ejercía el cargo durante el Gobierno del expresidente Jair Bolsonaro, ha sido puesto en libertad con medidas cautelares por el juez del Tribunal Supremo de Brasil Alexandre de Moraes, que se encarga de la investigación.

De Moraes ha considerado que el periodo de prisión preventiva ya ha cumplido su cometido, que era permitir a la Policía llevar a cabo las diligencias necesarias para la investigación, y por lo tanto ha concedido la libertad al exministro, que sin embargo sigue en el caso y deberá cumplir otras medidas de seguridad, según ha informado el portal O'Globo.

El investigado deberá llevar una tobillera electrónica y no podrá abandonar el Distrito Federal. También se le obliga a dejar su cargo como delegado de la Policía Federal, y tendrá que acudir a comisaría todas las semanas. Para evitar su huida fuera del país también se le ha retirado el pasaporte.

### **+ Gobierno de Lula busca acabar con la libertad concedida en la época de Bolsonaro**

El Gobierno de Lula presentará una ley para regular el acceso civil a las armas. El ministro de Justicia de Brasil, Flavio Dino. Europa Press

MAYO 11, 2023

El ministro de Justicia de Brasil, Flávio Dino, ha adelantado que a lo largo de este mes el Gobierno presentará una nueva propuesta de ley para regular entre la población civil el acceso a las armas. Esta nueva legislación se suma a una serie de derogaciones firmadas por el presidente brasileño, Luiz Inácio Lula da Silva, durante su primer día de mandato en relación a este

asunto, a unas normas de Bolsonaro, que en la práctica facilitaban el acceso a las armas. «Este decreto viene a recomponer el sistema que, durante el gobierno de Bolsonaro, fue desmontado», ha dicho Dino en una entrevista para GloboNews. «Vamos a intentar hacer algo que, en primer lugar, acabe con esa ‘liberalización general’, los abusos, el salvaje oeste, que se montó ahí», ha explicado.

«Sobre todo porque inclusive es una amenaza a la seguridad pública, a la seguridad de los policías», ha añadido Dino, quien también ha reprochado que «muchas personas» ganaran dinero con esa norma. «Ilegalmente las pandillas compraron armas y municiones», ha denunciado.

### ✦ El juez Alexandre de Moraes les amenazó

Telegram, obligada a no criticar la ley de las «fake news» de Lula para seguir operando en Brasil

MAYO 11, 2023

La plataforma de mensajería Telegram ha retirado este miércoles de su servicio en Brasil un mensaje en el que atacaba el proyecto de ley sobre las ‘fake news’ en trámite en el Congreso brasileño, evitando así su suspensión por parte del Tribunal Supremo del país y una sanción económica por cada hora que pasara sin rectificar.

El juez del Supremo Alexandre de Moraes había advertido a Telegram de que suspendería la aplicación durante un periodo de 72 horas si no retiraba el mensaje y, además, enviaría otro alertando a sus usuarios de que estas críticas constituían una «flagrante e ilícita desinformación que atenta contra el Congreso, el Poder Judicial, el Estado de Derecho y la democracia brasileña», recoge G2.

Así pues, en cumplimiento de estas exigencias de De Moraes, Telegram ha publicado en su servicio brasileño que reconoce tal «desinformación» y además asume haber falseado «fraudulentamente la discusión y los debates sobre la regulación de los proveedores de servicios de redes sociales y mensajería privada en un intento de inducir e instigar a los usuarios a coaccionar a los parlamentarios».

Además de la suspensión durante 72 horas de la aplicación en territorio brasileño, Telegram se enfrentaba también a una posible multa de 500.000 reales (en torno a 92.000 euros) por hora, incluso estando fuera de servicio, y sus representantes en el país podrían haber sido citados a declarar por la Policía Federal.

De Moraes ha señalado que Telegram no solo habría incurrido en abuso de poder económico en vísperas de la votación del proyecto de ley para «intentar impactar de manera ilegal e inmoral en la opinión pública y en los votos de los congresistas», sino también inducido e instigado para que se mantuvieran «diversas prácticas criminales» realizadas por las conocidas como milicias digitales.

Por su parte, el Gobierno de Brasil, en boca del ministro de Justicia, Flávio Dino, ha destacado que la decisión del magistrado para frenar los «abusos» de Telegram «es un paso importante para fijar las barreras reguladoras» a este tipo de empresas. «El salvaje oeste digital es incompatible con la Constitución», ha dicho.

#### **+ Tras difundirse audios filtrados que lo involucran**

Lula destituye al director de Hemobras por tramar un supuesto golpe de Estado en su contra

El coronel Antonio Elcio Franco Filho, director de Hemobras.  
Twitter

MAYO 10, 2023

El Gobierno de Brasil ha destituido este martes de su puesto como director de una empresa pública relacionada con el Ministerio de Defensa al coronel del Ejército Antonio Elcio Franco Filho, después de que se revelara un supuesto audio en el que se le escucha tramar un supuesto golpe de Estado contra Luiz Inácio Lula da Silva.

Franco Filho acaba así su etapa como consejero fiscal de la Empresa Brasileña de Hemoderivados y Biotecnología (Hemobras), a la que llegó a finales de 2020 de la mano del exministro de Salud con Jair Bolsonaro, Eduardo Pazuello.

La reciente detención del que fuera asesor de Bolsonaro, el

coronel Mauro Cid, por un supuesto caso vinculado datos sensibles del Ministerio de Salud para manipular los perfiles de vacunación, sacó a la luz un audio en el que se escucha varios militares, entre ellos Franco Filho, hablar sobre cómo poner en marcha un supuesto golpe de Estado contra de Lula.

Desde el Gobierno se afirma que los audios fueron grabados en diciembre de 2022, y en ellos se escucha a Franco Filho y al también detenido por el escándalo de los datos de vacunación, el mayor Ailton Barros, sobre las consecuencias de un golpe, además de criticar al general Marco Freire Gomes por no sumarse a estos planes.

#### **+ Para promover un «diálogo franco entre todos»**

Lula convoca a los presidentes sudamericanos a una cumbre el 30 de mayo en Brasilia

El presidente de Argentina, Alberto Fernández, saluda a su homólogo brasileño, Luis Inácio Lula da Silva. Europa Press

MAYO 5, 2023

El presidente de Brasil, Luis Inácio Lula da Silva, ha invitado a sus homólogos de otros países de la región a reunirse para una cumbre en Brasilia el próximo 30 de mayo, con el objetivo de avanzar en la cooperación tras años de desencuentros que dejaron prácticamente desaparecida a la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur).

El Ministerio de Exteriores brasileño ha explicado que Lula quiere «promover un diálogo franco entre todos, con vistas a identificar denominadores comunes, discutir perspectivas para la región y reactivar la agenda de cooperación sudamericana en áreas clave», si bien la nota no hace alusión a Unasur.

“Es imperativo que volvamos a ver América del Sur como región de paz y cooperación, capaz de generar iniciativas concretas con las que hacer frente al desafío, que todos compartimos, de que haya un desarrollo sostenible con justicia social”, ha enfatizado Lula.

El presidente brasileño fue uno de los impulsores en 2008 de la Unasur, una alianza regional a la que Lula se ha comprometido

a volver tras la etapa de Jair Bolsonaro. También Argentina ha confirmado su intención de retomar los contactos

#### + Ordenada por el juez alexandre de Moraes

Persecución a Bolsonaro: allanan su vivienda por supuestas “irregularidades” en cartillas de vacunación

Jair Bolsonaro. PRESIDENCIA DE BRASIL/ALAN SANTOS

POR LUCAS RIBEIRO

MAYO 4, 2023

El expresidente Jair Bolsonaro es uno de los objetivos de la Operación Verité, lanzada por la Policía Federal para investigar un presunto fraude en la inserción de datos falsos en el sistema de vacunación Covid-19 del Ministerio de Salud.

Entre las medidas autorizadas por el ministro Alexandre de Moraes, del Supremo Tribunal Federal, estuvo la incautación del pasaporte de Bolsonaro y el allanamiento y decomiso de armas, municiones, computadoras, tabletas, celulares y otros dispositivos electrónicos en el domicilio del expresidente y otros investigados. El Portal Metropoles indicó que, aunque de Moraes solicitó la incautación del pasaporte, la Policía Federal finalmente le permitió al expresidente conservar el documento.

La Policía afirma que el certificado de vacunación de Bolsonaro fue emitido en una computadora de la Presidencia de la República, registrado en el Palacio del Planalto, y es «ideológicamente falso». El exasistente de Bolsonaro, Mauro Cid, detenido en la operación, habría emitido el comprobante y manejado la cuenta del expresidente en la aplicación ConectaSUS.

La viceprocuradora general de la República (PGR), Lindôra Araújo, ya se había mostrado en contra del allanamiento e incautación en la vivienda del expresidente Jair Bolsonaro. Esto se hizo saber el pasado 21 de abril, cuando la funcionaria le envió una comunicación al ministro Alexandre de Moraes. El magistrado ignoró la recomendación y siguió adelante con el procedimiento.

En ese sentido Araújo afirmó: «Los elementos de información incorporados al expediente no sirven como prueba mínimamente

consistente para vincular al expresidente de la República Jair Messias Bolsonaro y a su esposa, Michelle Bolsonaro, a los presuntos hechos ilícitos descritos en la representación de la Fiscalía Federal. Policía (PF), ya sea como coautores o como participantes».

La defensa de Bolsonaro niega las acusaciones y afirma que nunca fue vacunado. La operación también se saldó con la detención de otras seis personas y el allanamiento e incautación de varios domicilios.

Bolsonaro afirmó que: «Nunca dije que estaba vacunado, y no quería porque leí el folleto de Pfizer». También dijo que su hija Laura, de 12 años, no se vacunó y que Michele Bolsonaro se vacunó en Estados Unidos. Esta operación tuvo lugar poco después de la gran derrota del Gobierno de Lula en llevar adelante un proyecto de ley de Censura. Ahora bien, si algo ha quedado en claro luego de esta actuación es que el juez Alexandre de Moraes busca mantener su perfil de enemigo acérrimo del expresidente Bolsonaro.

#### \* **Soros en Colombia**

En Colombia, país favorecido por la naturaleza con agua abundante que permite la construcción de represas de gran envergadura y como sabemos la energía proveniente de esas represas, es la esperanza para el mundo del futuro, una energía renovable y limpia, en la Presidencia de Juan Manuel Santos, a todas luces un títere en las manos de Soros al que ha compensado con cátedras en Harvard, silla en el Crisis Group y muchos bienes, apartamentos en Miami y otras cositas por allí, como pago por los servicios prestados.

Colombia tenía una empresa especializada en Generación de Energía, ISAGEN, este señor Santos se le ocurrió venderla y organizó su venta en concurso público de subasta, valiéndose de artimañas, todas legales, se presentó un solo proponente, la empresa Canadiense Brookfield, a pesar de las múltiples solicitudes de declarar la subasta desierta, Santos decidió otorgar la empresa subvalorada a la citada empresa, como ya lo deben de suponer, el señor Soros y algunos de sus parceros son sus inversionistas.

Pero hay más, en Antioquia hay un proyecto hidroeléctrico de

grandes dimensiones y cuya construcción andaba viento en popa, sin contratiempos, este proyecto de 2,4 Gw hora va a asegurar el consumo por muchos años en el país. El 28 de abril del 2018, ocurrió un hecho que, para los ingenieros de la obra, incluyendo a la interventoría, fue inesperado y demasiado fortuito, aunque ellos por seguridad no se atreven a afirmar nada y dejan correr el diagnóstico de que fue una falla geológica la causante del derrumbe que taponó el túnel de regulación para desvío de las aguas del río Cauca.

El 30 de abril, se superó el taponamiento y se abrió paso para el agua, pero un nuevo taponamiento ocurrido en la madrugada del 1 de mayo, este sí, grave al punto de amenazar la construcción de la represa misma. Días después, tuve contacto con uno de los ingenieros que trabajaba en la obra, me aseguró que la inspección realizada en los túneles fue meticulosa y no presentaba fisuras ni escurrimientos de agua que predijeran la catástrofe, me comentó sobre algunos comentarios hechos por personas que estaban la noche anterior por el sector, que habían sentido un pequeño temblor de tierra, pero fue muy leve antes de cada derrumbe.

Este incidente tiene a las empresas constructoras en problemas y la misma EPM, a pesar de su solvencia económica, se ha visto afectada de muchas formas y para acabar de completar, la Alcaldía (Prefectura) de Medellín, dueña de EPM quedó en manos de Daniel Quintero Calle, un ambicioso político que lo primero que hizo fue desmontar la Junta directiva que manejaba la empresa para colocar sus parceros sin experiencia y ha hecho toda la gestión posible para destruir la imagen de la empresa y su credibilidad.



Figura 2.25.8. Los alcaldes de Bogotá y Medellín en compañía de Bloomberg en Harvard

Recientemente fue invitado al Bloomberg Harvard City Leadership, patrocinado por la Universidad de Harvard y ya sabemos quiénes manejan los hilos allí.

Casi simultáneamente, un avispero de cientos de ONGs unas ambientales, otras de derechos humanos y sociales todas ellas con una constante, son apoyadas con dinero por Open Society, que surgieron de la nada para acusar a EPM, dueña de la obra por negligencia, daño ambiental y genocidio, es como si eso hubiera sido preparado con mucho tiempo de antelación, generando una serie de efectos colaterales causados por esa publicidad negativa que afecta el precio de las acciones de las constructoras y en general, creó incertidumbre en las bolsas de país.



Figura 2.25.9. Represa de Hidroituango

Teniendo ese escenario presente podemos definir algo, ese temblorcito puede ser producido por una falla geológica, cierto, pero también puede ser efecto de una carga explosiva adecuadamente planificada por un especialista y Soros dispone de una larga lista de ellos, todo el daño y la catástrofe económica de Hidro Ituango se debe a esa pequeña falla, no se puede acusar a nadie, pero los hechos están allí.

Las consecuencias son evidentes, para quien posee los medios para comprar, una empresa agobiada por las deudas, con problemas para recuperar los seguros que son manipulados por ellos, con un alcalde que actúa en contra de los intereses de la empresa, el final



es muy previsible, EPM e Hidro Ituango días más, días menos caerá en manos del especulador y será su gran negocio.

De acuerdo con esto, podemos deducir la forma como se obtienen los rendimientos con las “Donaciones” a Open Society, que permite recopilar información sin llamar la atención hacia esa tarea clandestina. Tales esfuerzos permiten a Soros en su ambición de ganar dinero y cumplir las tareas asignadas, descubrir debilidades que él aprovecha entonces para manipular el mercado, pero también sirve para financiar miles de ONGs que le crean problemas a los gobiernos donde ellos quieren dominar.

Partido Liberal, participante de la lucha por el poder en Colombia desde el siglo XIX, a partir de 1967, cuando su liderazgo fue asumido por Alfonso López Michelsen, quien era el líder de un movimiento enteramente de izquierda, el MRL y amigo cercano de Fidel. Castro.

A partir de 1985 con el auge del negocio del narcotráfico, George Soros tiene a Colombia como uno de sus principales objetivos, a través de los Castro en Cuba como partidarios de la Guerrilla en Colombia, propuso el negocio de cambiar armas por cocaína y también lavar su dinero. del contrabando de productos chinos, negocio que ya tenía trabajando con otros narcotraficantes de los carteles de Medellín y Cali.

Ese vínculo con los Castro también le facilitó la vinculación con los aristócratas colombianos con ideas de izquierda, como el hijo del presidente López, Felipe, Enrique Santos de la familia propietaria de “El Tiempo”, el periódico más grande de Colombia, y Ernesto Samper de un tradicional. y la opulenta familia de Bogotá, futuro presidente del país con dinero de los gánsteres del Cartel de Cali que contribuyeron con muchos dólares a su campaña electoral de 1994 y desde entonces se ha convertido en su sociable en Colombia.

George Soros, como se demostró en la investigación de la DEA (ver video citado), manejó dinero del narcotráfico para los carteles colombianos, incluidos los grupos guerrilleros M19, ELN y FARC a través de sus socios, el entonces Grupo Gilinzki, dueños del Banco de Colombia, Banco Cafetero y Banco Águia, con ellos, todo estaba planeado para seguir con el poder, pero con el escándalo del proceso 8000 (dinero caliente) perdido en la

campaña electoral de 1998 (cuando se escindió el Partido Liberal) con el conservador Andrés Pastrana, con Horacio. Siendo Serpa el candidato que apoyaba, en 2002 todo se coordinó para que Serpa pudiera retomar la presidencia, pero Álvaro Uribe Vélez, en pocos meses, los cruzó y arruinó sus planes.

Consiguiendo superar el fracaso de las elecciones de 2002 y con el mandato de Álvaro Uribe Vélez amenazando su negocio con los narcos y la guerrilla, sus aliados en Colombia lograron que mucha gente en el gobierno bajo la influencia del Partido Liberal, ahora acomodado junto a exguerrillas. de la M19 en el Partido de la U con lo que ganó Uribe en 2002.

Los aliados de Soros en Colombia, estamos hablando de Ernesto Samper, Enrique Santos Calderón y su hermano Juan Manuel, ex dueños de El Tiempo, el periódico más grande del país que vendió al monopolio bancario de Luis Carlos Sarmiento Angulo, Felipe López, dueño de La Revista Semana (que vendió su propiedad a Gilinski, los socios de mucho tiempo de Soros), junto con activistas de izquierda como el ex M19 Gustavo Petro, el ex magistrado Carlos Gaviria y otros ex miembros del M19 ahora juntos como el Partido Verde, habían comenzado una contraofensiva para retomar el gobierno del país ..

Hay que aclarar que en el mundo empresarial, los sentimientos vienen en segundo lugar, el “Grupo Empresarial Antioqueño” tiene Banco de Colombia y Suramerican de Seguros, y el grupo bancario AVAL de Luis Carlos Sarmiento Angulo dependen del mundo financiero, especialmente bancos de segundo piso y reaseguradoras. , casi todos ellos con sede en Londres y bajo el control de los aliados de Soros, lo que significa que esto asegura que sus sugerencias sean atendidas o perderán mucho dinero.

Por otro lado, este otro multimillonario colombiano que aspira a pertenecer a la realeza europea tiene una gran relación comercial con Soros, ya que tiene un alto porcentaje de acciones en la cervecería más grande del mundo y también es socio de Pactual, otro gran grupo financiero en Brasil., Dueño de El Espectador y Caracol TV fuera de otras grandes empresas como aluminio y agroindustria.

Joseph Oughourlian, dueño de Amber Kapital que gestiona inversiones de Soros como Grupo Prisa en España, dueño de Rádio Caracol, W y Club Millonarios de futbol, dirige la línea editorial de

esta radio colombiana que lidera la oposición y critica diariamente todas las presentaciones del gobierno. de Uribe.



Figura 2.25.10. Medios progresistas en Colombia

Soros también se infiltró en el Registro Nacional del Estado Civil, encargado de las elecciones a través de su fundación Sociedad Abierta y a través de esta articulación llega a la red armada con las Juntas de Acción Comunal en todo el país para manipular discretamente todo hacia sus propios fines progresistas.

A ello hay que sumar los estrechos vínculos de la empresa De la Rue (antes Thomas de la Rue, impresor de notas y votos) con los grupos Soros y con Smart Matic, propiedad de Mark Malloch-Brown, que prácticamente un satélite del magnate.

Los tentáculos de Soros volvieron a intervenir, necesitaba a alguien dentro del gobierno de Uribe y para eso buscó en las Universidades donde él como "filántropo" hacía aportes, encontró que un colombiano de una familia aristocrática cercana al poder había pasado por las universidades de Cambridge y Heidelberg, era el perfil que necesitaba, lo buscó y descubrió que ya trabajaba como asesor en la embajada de Colombia en Francia.

Con sus contactos de alto nivel en el grupo empresarial que apoya a Uribe, fue fácil convertir a la Embajadora en la nueva Ministra de Defensa del gobierno de Uribe y con ella trajo a su aliado elegido, estamos hablando de Sergio Jaramillo Caro (Poliglota , residente en Holanda desde hace muchos años) que ahora se ha incorporado como asesor del Ministerio de Defensa, y fue encomendado por la ministra Martha Lucía Ramírez la responsabilidad de redactar el proyecto de la "Política de Seguridad Democrática", plan insignia de Uribe. en su gobierno

para lograr la pacificación en el país.

Sergio Jaramillo cumplió su misión a la perfección, preparó un plan magnífico para Uribe, pero también trabajó para su benefactor, dejando una trampa (bomba profunda que con el señuelo de recompensar a los militares por méritos de combate, una idea aparentemente buena que fue aceptada por los militares y legalizada por el sustituto de la señora Ramírez, Camilo Ospina, por el DM 029/2005), paralelamente el Senador Petro y sus aliados en el Congreso comenzaron a acusar a todos los políticos de derecha aliados de Uribe de narcotráfico.

Como muestra de la intervención directa de Soros, Sergio Jaramillo, sin completar su labor como asesor, deja el Ministerio y liderará en la "Fundación Ideas para la Paz" un Think Tank creado por multimillonarios vinculados a la organización de Soros, con el apoyo de 200.000 dólares de Open Society. o George Soros. En ese momento se unió a la Revista Semana de Felipe López, el aliado de Soros y los Castro, sospechosamente, detectan e incluso da nombre a los "Falsos Positivos", con lo que casi logran arrodillar al gobierno de Uribe y las fuerzas militares.

Para dar más publicidad a estos primeros casos descubiertos, quedan muchas preguntas sin respuesta, por ejemplo, ¿cuál es la ventaja para las Fuerzas Armadas de contactar a hombres cerca de Bogotá para ir a asesinarlos lejos, en Santander, sabiendo que allí cerca de Bogotá había grandes grupos guerrilleros acantonados?

La respuesta puede ser simple, era una trama preparada para lograr el fin propuesto, sacrificándolos lejos, porque en ese momento, la red de cooperantes estaba trabajando mucho por allí y no había que correr riesgos. Lo que a ellos le interesaba, eran los familiares de los personajes sacrificados, para que formaran el grupo de presión que aumentaría la publicidad y desprestigió al gobierno, como su objetivo.

Pese al trabajo realizado, coordinado entre los reportes de falsos positivos realizados por los principales medios de comunicación del país y el acoso a sus parlamentarios por evidencias de narcotráfico, Uribe fue reelegido en 2006, derrotando nuevamente a Horacio Serpa.

Cuando Uribe organizaba su nuevo mandato, Juan Manuel

Santos, otro aliado de Soros como su hermano Enrique, (se graduó en la London School of Economics, la misma donde estudió Soros y fue alumno de Karl Popper, precursor de las Sociedades Abiertas, Santos también es miembro de la Sociedad Secreta Illuminati de la Universidad de Kansas), a través de la manipulación de los aliados liberales de Soros en el Partido de la U y la influencia en el grupo económico antioqueño, logra colocarlo en el Gobierno como Ministro de Defensa, por lo que Sergio Jaramillo regresa a el ministerio para completar su trabajo, perfilando a todos los miembros del liderazgo militar, persiguiendo a los mejores hombres de la fuerza y a todos aquellos a quienes no pueden manipular.

Continúa la intriga para sacar del poder a Uribe, aparecen acusaciones de interceptaciones ilegales para personal de izquierda, sobornos a legisladores con notarías y un ataque coordinado entre políticos del Congreso por narcotráfico que limita a los mejores aliados políticos de Uribe, los medios de comunicación, atacando con los escándalos de la Chuzadas ilegales, la “Yidis Política” con las Notarías, el narcotráfico de los políticos y los falsos positivos de los militares.

Aun así, el prestigio y aceptación del gobierno de Uribe entre la población no ha disminuido, se mantiene por encima del 70% y con las solicitudes de reforma constitucional y el otorgamiento de un tercer mandato, el grupo aliado de Soros cambia de estrategia unidos a la izquierda coordinada para Soros por la Cuba de los Castro.

El grupo se apodera del Partido de la U y logran que sus aliados en el Tribunal Supremo e Justicia y la Corte Constitucional intervengan y veten la nominación de Uribe para un tercer mandato, quedando la opción de sucesión en cabeza del joven ministro de Agricultura, Andrés Felipe Arias como el más indicado para reemplazarlo en la próxima campaña electoral.

Pero como ellos controlan el Partido de la U, arreglan tramas internas dentro del mismo movimiento político, logrando enlodar al ministro Andrés Felipe Arias, obteniendo su condena a 17 años de prisión por un delito inexistente, porque todos los ministros anteriores hicieron lo mismo (Contratos legales con el IICA y la operación de adjudicación de recursos de acuerdo con la ley

denominada de “Agro Ingreso Seguro”, pero lo acusaron de corrupción y abuso de autoridad al favorecer a las personas particulares con dinero del Estado, con eso logran dejar como única la candidatura de JM Santos, quien asumió como líder del partido de la U. En la campaña electoral, siempre ofreció seguir las pautas de Uribe y este hizo toda la campaña a su favor, por eso ganó la presidencia en el 2010.

Fue electo presidente, pero luego de asumir el cargo, con su hermano Enrique, iniciaron el proceso de paz a escondidas, obedeciendo órdenes del magnate, quien estaba muy interesado en tener libres las cabezas de las FARC para que pudieran mover la gran cantidad de dinero que tenían. en sus Fondos de Inversión.

Sergio Jaramillo Caro fue nombrado jefe de la delegación del gobierno para el acuerdo de paz que se desarrollará en La Habana, Cuba, elaborando una hoja de ruta para favorecer plenamente los intereses de Soros y sus aliados (continuar con su negocio sin contratiempos). Para el pueblo esto culminaría en una serie de desengaños, las FARC que fueron derrotadas militarmente y en su momento huyeron del país perdiendo su influencia en casi todas las regiones, obtuvieron una amplia (exagerada) amnistía que los llevó a Cuba con todas las garantías posibles para negociar un tratado de paz que nadie pidió, pero que fue impuesto por el Gobierno de Santos y su hermano utilizando sus aliados comprados con dinero del Presupuesto General de la Nación (Mermelada) en el congreso.

El partido U, que era el partido de Uribe, fue tomado por políticos liberales gregarios de la familia Santos y Samper como Juan Fernando Cristo, Armando Benedetti, Cesar Gaviria, los hijos de Luis Carlos Galán y otras figuras políticas ambiciosas como Roy Barreras, quien tiene una larga trayectoria de vínculos con el crimen organizado desde que fue carga ladrillo de Carlos Holguín Sardi y se puso al servicio de los santos en su proyecto de dar la vuelta al país de izquierda.

Ante la masiva resistencia al acuerdo, que llegó con un monstruoso apoyo propagandístico de los monopolios y sus medios de comunicación (Soy Capaz), además de toda la maquinaria oficial que trabaja para llevarlo adelante, a través de rumores, la corrupción desenfrenada en el congreso consiguió su

reelección en 2014.



Figura 2.24.11. J.M. Santos con George Soros, negociaron ISAGEN

Para asegurar el éxito de su proyecto con el apoyo que obtuvo de los medios de comunicación, los monopolios y los políticos “enmermelados” (para dar ese dinero a los políticos, elevó la deuda del país de 54 mil millones de dólares que Uribe dejó a 140 mil millones a su partida), propuso que el pueblo apruebara los acuerdos de La Habana a través de un plebiscito.

Santos usó toda la maquinaria del Estado para apoyar el “Sí” en el plebiscito, además de contar con los principales medios audiovisuales y el apoyo económico de todos los monopolios y grandes empresarios, por el otro lado, Uribe encabezó la campaña por el “No”, recorriendo el país para demostrar lo inequitativo de esa negociación.

Inesperadamente, el “NO” ganó el Plebiscito, pero este resultado fue desconocido sin vergüenza alguna, incluso con el consentimiento del expresidente Uribe, quien a su vez obedece las órdenes del Grupo Empresarial Antioqueño (GEA, que, como hemos visto, debe obedecer las pautas de Soros. porque sus principales empresas, Suramericana de Seguros y Bancolombia, dependen indirectamente del especulador y de su gente en las reaseguradoras de Londres).

Hay que tener en cuenta que este proceso de paz fue hábilmente planeado, nuevamente por Sergio Jaramillo, quien ahora juega un papel crucial, nombrado asesor de Paz, fue el

responsable de todo el proceso, es decir, obedeció todas las órdenes. el Señor de las Sociedades Abiertas, que estaba interesado en que sus afiliados fueran libres e impunes para que pudieran mover libremente la gran cantidad de dinero que guardaba en sus fondos en las Antillas y eso es lo que consiguieron con ese trato, total impunidad.

Con este acuerdo, las instituciones se arrodillaron a voluntad con una Justicia dominada por ellas y como ya venían operando de antemano con el consentimiento de jueces y magistrados, ven cerca la posibilidad de llegar al poder, Gustavo Petro es el señalado y Soros controla el a través de Cuba, donde tiene que ir permanentemente para recibir instrucciones, tanta es la influencia, que se mantiene como candidato a pesar de tener numerosas quejas por malos manejos cuando fue Alcalde de la Capital, entre ellas videos en los que cuenta dinero cuyo origen no puede justificar.

Los profesores afiliados a FECODE (el sindicato de los maestros), se han encargado de crear el odio de los muchachos contra todo lo que representa Uribe, llegando al punto que ellos pueden jurar con ojos cerrados que él es un asesino (lo digo porque lo veo en mis hijos y sobrinos, ya profesionales, pero están seguros de eso), la consigna de ellos es sacar a Uribe, así sea entregando el país al Comunismo de Petro, aun sabiendo del fracaso de esas ideas.

Soros ha establecido muchas inversiones en el país, con sus aliados guerrilleros aterrizó a las empresas de prospección petrolera al punto de conseguir que ellos vendieran sus inversiones perdiendo mucho dinero, ahora esas prospecciones están en manos de él y su socio Oughourlian el mismo de Prisa e Indra, en Grand Tierra Energy (GTE), también recibió otros favores de Santos, entre ellos ISAGEN, la mayor empresa electrificadora del país a precio de subasta amañada, en una licitación con un solo postor, la inversionista Brookfield, una empresa canadiense en la que Soros es inversionista.

El compromiso político de la izquierda, fomentado por la Sociedad Abierta a través de miles de ordenanzas de ONG que atacan al gobierno y a la derecha de cualquier forma, ha establecido una narrativa constante “Uribe Paraco” que es



repetida por todos, incluso con el apoyo directo de la Unión. Docentes, que son un aliado público de la izquierda, que han logrado convencer a los jóvenes estudiantes de este imaginario impuesto por ellos.

El exguerrillero Gustavo Petro aprovechó esta labor y fue el candidato que se postuló contra el Candidato del Centro Democrático, un nuevo partido fundado por Uribe, Iván Duque, que al final de una feroz disputa ganó las elecciones.

Pero la estrategia y el poder de la Hermandad están de nuevo en juego, Iván Duque es un admirador de George Soros, y debido a que ha trabajado durante varios años en una de esas organizaciones multilaterales que fundaron, sus ideas son globalistas y lo primero que hizo como presidente fue a Bruselas para presentarse y colocarse a instancias del “Crisis Group”, entidad creada por Soros para manipular los países en los que tiene intereses, para que no se tocara el acuerdo de paz, ni las 240.000 hectáreas sembradas de coca fumigadas durante de Santos, órdenes del Señor de las Sociedades Abiertas, porque la coca es su negocio.



Figura 2.25.12. Ivan Duque, uno de los presidentes títere del Klaus Schwab

Con la crisis pandémica se abrió otra oportunidad de oro para la organización Soros, Colombia agobiada por el problema, necesitando recursos para vacunar a todos, con la izquierda atacando y culpándola de lo que pasa, lo mismo pasa en otros países de la región, con un guión copiado.

Por ello, en busca de soluciones, recurrió a préstamos internacionales donde Soros Crisis Group tiene influencia. Por supuesto que fueron otorgados de inmediato y es la razón por la que ahora se ufana de los logros conseguidos en referencia al tema de la Pandemia, pero no sabemos lo que dice la letra de estos contratos, al parecer, en este momento, el servicio de la deuda superará el 50% del PIB, por lo que, como era de esperar, para los próximos años, los gobiernos tendrán mayores dificultades y en pocos años estos bancos estarán aquí para cobrar y para pagar, tendremos que entregar nuestros recursos naturales, como está pasando ahora con Argentina.

Pero lo que es más molesto, es el Acuerdo de Paz que fue un error miserable, lo que hizo la guerrilla fue sacar a algunos líderes que ya estaban barrigudos y casi inútiles en la montaña, mientras sus principales líderes se transformaron en las mal llamados disidencias, que continúan siendo las mismas FARC en el mismo negocio de siempre, el narcotráfico, secuestro y abuso de menores.

Por ahora están ubicado fuera del alcance de las Fuerzas Armadas de Colombia en Venezuela, que es territorio seguro para ellos, pero allí están trabajando para los intereses de Soros y sus negocios, con el beneplácito obligado del gobierno de Maduro y sus militares, quienes están obligados a obedecer las órdenes del multimillonario que utiliza a la guerrilla colombiana FARC y ELN para controlar, explotar y cuidar el oro y el coltán que están sacando de Venezuela, destruyendo las regiones del arco minero y otras áreas sensibles. El negocio de Soros consiste en comprar todo el oro que es explotado de manera ilegal con lo que amplía sus reservas, mirando el futuro de su especulación con las monedas y su muy posible ataque al dólar, que viene siendo anticipado desde hace tiempo. Esa también es la razón por la que el dictador Maduro y sus ministros se sostienen en el poder a pesar de todas las acusaciones a nivel internacional que pesan sobre ellos.

Hablando del narcotráfico sigue igual, la conexión con Venezuela a través del llano, que queda en manos de los llamados disidentes de las FARC y guerrillas del ELN, sumado a que la cocaína también sale por la conexión con Brasil, que ha seguido funcionando perfectamente igual a los viejos tiempos de

Fernandinho, el narcotraficante brasilero miembro del PCC.



Figura 2.25.13. Explotación sin control y destrucción ambiental de ecosistemas sensibles en el Arco Minero (Caroní).

Hay que tener en cuenta que estos dos países son el objetivo de toda la estrategia trazada por el progresismo mundial, en ambos países la presidencia fue elegida por voto popular, que es de derecha, además en ambos países la justicia está en manos de la izquierda, que se ha volcado por derecho propio en el máximo poder que obstaculiza al ejecutivo para no dejarlo gobernar y adelantar planes para recuperar el poder de cualquier forma, como lo dijo públicamente el ministro del STF, Luis Roberto Barroso, quien dice que el Poder Judicial es quién decide a favor de las minorías por encima del deseo de las mayorías”.

En ambos países el narcotráfico funciona bajo la tutela de las organizaciones guerrilleras en Colombia y el PCC en Brasil, la diferencia es que Iván Duque, evidentemente cumple las órdenes recibidas en el Grupo Crisis y se le está entregando el país, Bolsonaro a su vez está cumpliendo sus promesas al pueblo de una manera muy desequilibrada. Lucha por la manipulación desde la izquierda aliada con los medios de comunicación, donde es grande la influencia de políticos socios de Soros, como Fernando Enrique Cardozo, y los corruptos interesados en volver a disfrutar de la actitud laxa de control sobre el dinero público del PT.

**\* Las Últimas Elecciones en Latinoamérica.**

**+ Soros pone en su radar a Indra e irrumpe en 'corto' sobre la tecnológica de la SEPI**

Cónclave de Sánchez con Soros y fondos de Wall Street para lanzar su 'New Deal'

El 'hedge fund' SFM del inversor 'húngaro' entra con una posición bajista sobre la empresa tecnológica controlada el Estado y la familia March.

RUBEN J. LAPETRA NOTICIA

02.10.2019 - 12:54h

Actualizado: 02.10.2019 - 17:48h



Figura 2.25.14. Alex Soros y su padre, George.L. I. / Open Society

George Soros, el multimillonario gestor de 'hedge funds' que desplazó a la libra británica fuera de la órbita del euro en 1992, acaba de aterrizar en "Indra" con una posición bajista del 0,73%, valorada en unos 10 millones de euros, según consta en los registros de la CNMV. Uno de los fondos del legendario inversor comenzó a construir este 'corto' sobre la empresa participada por el Estado (SEPI) el pasado miércoles, un día después de la reunión del presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, con fondos de Wall Street para atraer inversores, como adelantó 'La Información'.

Sin embargo, lo que acaba de llegar es un inversor bajista, es decir, que apuesta contra un activo mediante derivados financieros o vendiendo acciones prestadas para obtener beneficio. Según consta en los registros de CNMV, el Soros Fund

(SFM) declaró una posición bajista -que se revaloriza con la caída del activo- sobre Indra del 0,6% el 25 de septiembre y dos días más tarde la elevó al citado 0,73%.

Sánchez se reúne con Soros, Blackrock, Citi y Black Rock en busca de inversiones. Cónclave de Sánchez con Soros y fondos de Wall Street para lanzar su 'New Deal'. Caídas en bolsa. Se trata de una de las decenas de posiciones cortas con las que cuenta el fondo de Soros, pero ha sorprendido en círculos financieros que se haya producido en la empresa española en la que no se había fijado nunca, participada por el Estado y tras el 'cordial' encuentro de Sánchez y Soros, que quedó retratado en las redes sociales del segundo.



Figura 2.25.15. Sanchez Castejon y Alex Soros

El 'hedge fund' de SFM, controlado a través de un holding con sede en Reino Unido pero dependiente de la matriz en EEUU, se une a otros grandes fondos que están también bajistas en la empresa que dirige Fernando Abril-Martorell. Entre estos vehículos se encuentran Blackrock, que tiene un corto del 0,6% en la empresa española, y Voleon Capital, con un 0,51%, según los datos recopilados por 'La Información'.

Las acciones de Indra, controlada por el Estado con un 20% del capital a través de la SEPI y la familia March (Alba) con otro 10%, subían un 0,8% a media sesión, hasta 8 euros, aunque han terminado el día a la baja con una caída del 0,44%, hasta 7,9 euros.

JESÚS MARTÍNEZ NOTÍCIA

23.05.2022 - 04:30h

Actualizado: 23.05.2022 - 12:00h

indra edificio fachada

**+ Indra es señalada entre dudas sobre la seguridad del sistema.**

Europa Press

Indra vuelve a estar en el ojo del huracán en un proceso electoral en el continente americano. La compañía con capital estatal se enfrenta a las dudas sobre la seguridad del proceso en los comicios presidenciales que tendrán lugar la próxima semana en Colombia. Ha sido señalada por parte de la oposición entre acusaciones mutuas de los principales partidos de fraude electoral. El grupo se defiende y asegura la garantía del proceso. En su defensa ha acudido el expresidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, quien sale a la palestra insistiendo en la experiencia del grupo en comicios en España durante las últimas cuatro décadas.

La compañía española ya tiene experiencia en protagonizar este tipo de polémicas especialmente en Latinoamérica. Sucedió en el pasado en Argentina y en otros mercados de la región. En octubre de 2021 fue adjudicataria del software que se entrega a Colombia para el escrutinio provisional (pre-recuento) y en diciembre del que se refiere al escrutinio definitivo de las legislativas y presidenciales. El procedimiento respecto a las primeras, que tuvieron lugar en el mes de marzo, generó dudas y críticas por parte de miembros destacados del Partido Conservador como el expresidente Andrés Pastrana.

Esto obligó a la compañía a salir al paso advirtiendo a principios de febrero que el software será operado exclusivamente por la Organización Electoral -vendió la propiedad de la plataforma y no el acceso a la misma tras las exigencias del Consejo de Estado- y que cumple con “los más altos estándares” de funcionamiento y seguridad y cuenta con sistemas para trazar la huella de cualquier gestión dentro del software. Entre las auditorías que han pasado o están pasando se encuentra la de la empresa local Setpro, centrada en el código fuente del software; de SIA, firma del propio grupo Indra, y Jahv McGregor, que se centra en todo el proceso

de licitación. Además, también les admita la Contraloría General de la República como parte del proceso electoral.

Aún así, durante los siguientes meses la empresa española ha sido señalada en una oleada de críticas al sistema electoral por un potencial fraude. En las elecciones legislativas del pasado mes de marzo, antesala de las presidenciales del próximo fin de semana, hubo una diferencia de más de un millón de votos en favor del izquierdista Pacto Histórico en el recuento final respecto a lo que se registró en el pre-recuento que se ejecuta el mismo día de los comicios. Esto disparó las denuncias. Y fue ahí cuando se señaló a Indra y a la UTE de empresas que se encarga del registro de los votos llamada Disproel y que está liderada por el gigante de la seguridad colombiano Thomas Greg & Sons -propiedad de la familia Bautista tras adquirir Thomas de la Rue de Colombia en los años 60- y en el que participan Telefónica Colombia -con un 4,7% de las acciones- y Prosegur -1%- para tareas vinculadas a la comunicación y digitalización de datos y al transporte de las urnas, respectivamente.

Sepi arranca la compra de acciones en Indra para tener el 28% antes de la junta

Pastrana ha sido uno de los más beligerantes. Señaló el carácter semipúblico de la empresa, con participación mayoritaria del Estado español, y la asistencia de la antigua CEO de Indra-Minsait y del responsable del negocio electoral del grupo a un coloquio con Gustavo Petro, líder del partido de la oposición, y organizado por la Fundación Euroamérica en Madrid el pasado mes de febrero, al que también asistieron otros directivos de varias de las principales compañías del Ibex 35 español, entre las que estaba también el responsable de Relaciones Institucionales de Hispanoamérica en Telefónica, José Juan Haro.

También la señaló con el dedo la vicepresidenta y ministra de Asuntos Exteriores, Marta Lucía Ramírez, quien llegó a advertir que habían recibido preguntas de algunos miembros de la comunidad diplomática tanto dentro como fuera de Colombia, “quienes expresaron su preocupación sobre el nivel de riesgo electoral”. La propia Ramírez, unos meses después de esas críticas, protagonizó un almuerzo de trabajo organizado por la Fundación Consejo España-Colombia en el que estuvieron

presentes también directivos destacados del Ibex. A estas voces se ha sumado también Vox en España, que llevará el caso al Congreso de los Diputados con una pregunta parlamentaria en la que le pregunta al Ejecutivo por la participación de los directivos de la empresa en el acto de Petro y la cercanía con el candidato.

El expresidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, inició hace unos días una gira por el país latinoamericano para respaldar a Gustavo Petro en los comicios. Ante el señalamiento de Indra y de las otras empresas proveedoras por las dudas respecto a la seguridad de todo el proceso y el papel del software que han entregado al Estado colombiano para el escrutinio, Zapatero ha insistido en que la compañía semipública ha cumplido “con una tarea con un altísimo grado de eficiencia tecnológica en una neutralidad exquisita; Indra ha sido la empresa que más ha participado en el sistema electoral español”. El ministro del Interior, Fernando Grande-Marlaska, también mostró su respaldo en su visita al país latinoamericano el pasado mes de febrero.

El expresidente Pastrana ha sido especialmente beligerante, mientras que Vox en España lleva el debate al Congreso de los Diputados

La compañía tuvo que comparecer, como el resto de las partes implicadas en los comicios legislativos de marzo, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca la pasada semana. El representante en el país, Hernán Agustín Araya, respondió sobre la presencia de directivos en el acto de Petro en Madrid. Insistió en que como regla general no les permiten reunirse con ningún posible cliente en medio de procesos de licitación. Sobre la potencial manipulación de los resultados, el ejecutivo argumentó que jamás se ha hablado de que Indra pueda alterar unos comicios. Esta defensa de su trabajo también la tuvieron que hacer en el pasado con críticas de partidos en comicios de Argentina y otros países como Estados Unidos.

#### **+ Acusaciones mutuas de fraude**

Desde hace varios años el fantasma del fraude electoral ha sobrevolado Colombia, con acusaciones mutuas entre los principales partidos. Algunas organizaciones locales expertas en seguridad digital como Karisma han hecho análisis a fondo del software desarrollado por Indra y vendido al Estado colombiano



como el de la UTE Disproel. En el informe publicado en marzo insisten en que el sistema que une ambas plataformas no cuenta con una herramienta que verifique completamente que la información que sale de la primera es la misma que entra en la plataforma de la española. Diferentes sectores han reclamado una mayor transparencia y acceso a los detalles técnicos de estos sistemas.

Mientras trata de lidiar con todo esto en los comicios colombianos, Indra sigue enfrascada en el proceso de reestructuración del consejo y el cambio en la cúpula ejecutiva. La lenta compra de acciones por parte de la Sociedad Estatal de Participaciones Industriales (Sepi), que le permitiría hacerse con un 10% extra y un sillón más en el consejo, ha frenado los cambios en este último y el vuelco de poder. Lo justifica en que no quieren modificar el precio de los títulos con adquisiciones masivas. La junta general de accionistas ha sido convocada sin el nombramiento de Marc Murtra como presidente ejecutivo, ni el del tercer representante del Estado. Sigue habiendo un resquicio legal para incluir un punto ‘in extremis’. Si no se consigue habrá que convocar una junta extraordinaria en los próximos meses.

#### + Ruidos de avalancha

Ruidos que vienen de los “aterrizajes”, como el de la “Internacional Progresista”, una ONG de izquierda disfrazada de observadora internacional y traída por Petro para influir en las votaciones, acusando al gobierno de “represión militarizada” y de “campañas de exterminio”.

<https://panampost.com/jose-felix-lafaurie/2022/04/15/ruidos-de-avalancha/Facebook>

Son muchas las preguntas sin respuesta tras de los resultados electorales del 13 de marzo, las mismas que hoy ensombrecen las elecciones presidenciales de mayo, un proceso con demasiados ruidos presagiando desastre, porque “cuando el río suena, piedras lleva”, con el agravante de ser una elección estratégica, para preservar la democracia o, Dios no lo quiera, para darle paso al progresismo comunista que ha fracasado estruendosamente en la región.

Ruidos que vienen de la contratación del proceso ¿Por qué el contrato de compra del software que consolida el escrutinio se entregó, por vía de “selección abreviada” por razones de seguridad nacional, al contratista que lo alquilaba desde hacía varios años, la firma española INDRA?

¿Por qué el estudio de mercado para establecer el valor de ese contrato —27000 millones— se hizo con cuatro empresas, tres sin ninguna experiencia en temas electorales y la ya mencionada INDRA? ¿Por qué no se tuvo en cuenta el antecedente del sabotaje al software de INDRA en 2014, establecido con claridad por el Consejo de Estado?

¿Por qué un expleado de INDRA y de Thomas Greg, “aterriza” en la Registraduría como director Nacional del Censo Electoral y luego Gerente de Informática? Ante los medios el Registrador respondió que, primero, Campo “...no interviene en la ejecución del software de escrutinios y consolidación de datos”; entonces, ¿Qué hace en la Registraduría un director de Informática?; y segundo, que “no tenía impedimentos” para ser nombrado, algo posible en el país donde poco importan los impedimentos “éticos”.

El contrato, por ¡1,2 billones!, para la logística de las elecciones de 2022, lo ganó la unión temporal DISPROEL, que lo ejecuta desde hace diez años ¿A nadie le parece extraño que nadie pueda competirle? ¿Qué ha pasado con las denuncias de los competidores, siete en este último contrato, sobre condiciones amarradas para que gane DISPROEL?

¿A nadie le parece extraño que DISPROEL, esté controlada por Thomas Greg & Sons, la empresa de la que Santos fue miembro de Junta Directiva entre 2002 y 2006, cuando renunció para asumir el Ministerio de Defensa, del cual salió directo a la campaña y la presidencia, a devolver favores con la continuidad garantizada de billonarios contratos.

Ruidos que vienen de los “aterrizajes”, como el de la “Internacional Progresista”, una ONG de izquierda disfrazada de observadora internacional y traída por Petro para influir en las votaciones, acusando al gobierno de “represión militarizada” y de “campañas de exterminio”. ¿Por qué al CNE le pareció suficiente

una “amonestación”? ¿Por qué la Cancillería no la expulsó del país?

¿Por qué también “aterriza” en la embajada rusa en Colombia el señor Tarantsov, el mismo que el gobierno de Washington echó de su país por interferir en las elecciones presidenciales de 2016? ¿Qué ha hecho la cancillería al respecto?

Y para aterrizajes sospechosos, el del secretario y amigo de Santos a la antípoda ideológica de su patrón, el Pacto Histórico de Petro, principal beneficiario del millón de “errores” del 13 de marzo.

¿Por qué la Procuraduría, que le abrió indagación al registrador, no hace lo propio con los miles de jurados que asaltaron ese proceso, todos funcionarios públicos disciplinables?

Miles de víctimas de la ola invernal —mi solidaridad con ellas— saben que al desastre lo precede el ruido ensordecedor de la avalancha, apenas con tiempo para salvar la vida misma.

Como sucedió en Bolivia y Perú, y como lo viene denunciando María Fernanda Cabal, el ruido sobre las elecciones de mayo es ensordecedor, poniendo a la democracia y la libertad en riesgo de quedar sepultadas por la avalancha de la dictadura. Como queda en evidencia, en las elecciones de noviembre del 2020, cuando los Demócratas ganaron con un abultado número de votos, demostrando que quien cuenta los votos es quien tiene el poder, eso mismo sucedió en Argentina, Bolivia, Perú, Chile y Colombia, la constante, aparecen muchos más votantes de los habituales y quienes cuentan los votos, siempre son empresas o entidades vinculadas al eje progresista financiado por el multimillonario de Open Society a alguno de sus alter ego en el mundo financiero.

#### \* **Soros en Argentina**

Con el Foro de São Paulo, Soros se acercó a los Kirchner, que tomaron el poder en Argentina, los hizo unirse al grupo e iniciaron su intervención en el mercado de capitales de ese país, ayudando a estabilizar el declive de la situación económica argentina con la compra de bonos país en los mercados exteriores.

A lo largo del gobierno de Néstor Kirchner, la influencia de Soros en su gobierno se consolidó, recibiendo beneficios fiscales por inversiones en sectores clave como energía y compra de

tierras.

Con la muerte de Néstor, lo ayudó en la campaña electoral, ganando su elección para sucederlo, y continuó su influencia, ahora mucho mayor en el gobierno.

Con acceso directo al poder, todo salió bien para el especulador, que ganaba dinero con sus compras y ventas en Argentina, cuando llegaron las elecciones de 2015, Mauricio Macri ganó inesperadamente las elecciones y aparentemente esa relación se rompió, lo que generó inquietud en la población, cuando el presidente tuvo que romper sus promesas de campaña debido a presiones externas fuera de su alcance.

El ataque de Soros fue radical, exigiendo el pago de sus obligaciones, poniendo en apuros al gobierno argentino, lo que generó el descontento popular y la respectiva victoria del kirchnerismo en las elecciones de 2019, con Fernández a la cabeza.

Esto muestra el poder de Soros dentro del marco latinoamericano y la dificultad que tiene la derecha para mantenerse en el poder, ya que el mafioso se asegura de tener una forma de mantener el poder.

El anterior presidente de Argentina, como secretario privado de Néstor Kirchner, había estado en contacto con Soros desde el 25 de septiembre de 2003, cuando se convocó a la 58 Asamblea General de la ONU en Nueva York, el entonces jefe de gabinete de Kirchner, habló en oído presidente de los argentinos y comunicación. Con el magnate siempre fue fluido, de ahí su nombramiento ahora como presidente.

Con este apoyo, el magnate controla a sus títeres, los terratenientes multimillonarios que son sus supuestos socios. empresario Eduardo Sergio "Eduardo Elsztain: Debemos invertir en Elsztain". Según un comunicado publicado en 2005 por el diario La Nación, se trata de "El Dueño de la Tierra", que desde 1989 ha obtenido 10 millones de dólares en financiación del magnate húngaro. Según el medio argentino "Elsztain" llegó al encuentro de Soros cara a cara gracias a los contactos que desarrolló con la comunidad judía de Buenos Aires, que fueron los que le abrieron las puertas del poderoso empresario.



Figura 2.25.16. Soros y CFK

Epstein y su socio Marcelo Mindlin formaron uno de los conglomerados comerciales más grandes de Sudamérica y, a través de la firma IRSA, son dueños de todos los centros comerciales de Buenos Aires. También forman parte de su portafolio Banco Hipotecario, las empresas agrícolas CRESUD y Brasil Agro, así como grandes propiedades en diferentes puntos de la República Argentina. Su negocio llega a Israel, donde dirige la empresa IDBH Holding, que a su vez comercializa la venta de misiles y otras armas que actualmente operan en las Islas Malvinas, a través de la empresa Rafael Defense System.

#### + Open Society Foundations en Argentina

A fines del 2018 el periodista Nicolás Moras, filtró una lista parcial (más de 30 nombres fueron bloqueados) de personalidades del ámbito político y de los medios de comunicación, confiables en Argentina para la Open Society, todos ellos de diferentes tendencias ideológicas. A continuación, una traducción abreviada del informe:» Con sus cargos durante la presidencia de Macri en el Gobierno Federal:

- Adolfo Rubinstein. Ministro de Salud. Epidemiologista.
- Sergio Bergman. Ministro de Medio Ambiente. Fuertes vínculos con Israel.

- Patricia Bullrich. Ministra de Seguridad. Fuertes vínculos con Estados Unidos e Israel.
- Francisco Cabrera. Ministro de Producción. Líder de la Fundación Pensar.
- Pablo Avelluto. Ministro de Seguridad. Ex ejecutivo de Pinguin Random House.
- Gustavo Lopetegui. Segundo en la Jefatura de Gabinete. Fuertes conexiones con misiones diplomáticas estadounidenses.
  - – Claudio Avruj. Secretario de Derechos Humanos. Fuerte compromiso con Open Society. Ex presidente de DAIA.
  - – Hernán Lombardi. Director de la TV Pública. Dominio vigoroso de los medios públicos.
  - Fernando de Andreis. Secretario de la Presidencia. Hombre cercano al presidente.
  - Claudio Presman. Interventor del INADI. Fuerte compromiso con los valores de Open Society.
  - Fabiana Tuñez. Presidenta del Instituto de la Mujer. Activista Feminista.
  - Silvana Giudici. Presidenta ENACOM. Miembro prominente del Partido Radical.
  - Laura Alonso. Jefa de la oficina Anticorrupción. Mujer cercana al presidente.
  - Ivan Petrella. Director del Plan Argentina 2030. Fuerte conexiones con Estados Unidos.
  - Pedro Robledo. Secretario para la juventud. Activista LGBT.

### **En el Congreso**

#### Senadores

- Silvia Alejandra Martínez. (Cambiemos) presidenta de la comisión de Familia, mujer e infancia
- Silvana Lospennato. (Cambiemos) Fuerte actividad legislativa de Género y antidiscriminación.
- Daniel Lipovetzky. (Cambiemos) Fuerte actividad legislativa antidiscriminación.
- Fernando Iglesias. (Cambiemos) Fuerte actividad legislativa en control Institucional.

- Brenda Austin. (Cambiemos) vicepresidenta de la comisión de ciencia y tecnología.
- Daniel Filmus. (FPV) presidente de la comisión de Cultura.
- María Cristina Álvarez Rodríguez. (FPV).
- Gabriela Cerruti. (FPV) Fuerte presencia en medios.
- Leopoldo Moreau. (FPV) presidente de la comisión de libertad de expresión.
- Victoria Donda. (Libres del Sur) Fuerte actividad legislativa en defensa de minorías.
- Romina del Plá. (Frente de Izquierda) Comunista.
- Martín Lousteau. (Evolución) Exembajador en Estados Unidos.
- Carla Carrizo. (Evolución) vicepresidenta de la comisión por los derechos de las niñas y las adolescentes.
- Cecilia Moreau. (Nueva Argentina) vicepresidenta de la comisión de Mujer, familia e infancia.
- Miguel Ángel Pichetto. (PJ) Líder de la oposición en el Senado.
- Humberto Schaivoni. (Cambiemos) presidente del PRO.
- Luis Petcoff Naidenoff. (Cambiemos) Líder del oficialismo en el Senado.
- María Magdalena Odarda. (Progresista).

### En el Parlasur

- Jorge Taiana. (FPV) Ex Canciller de Néstor Kirchner.

### Líderes Políticos en 2018 Fuera del Parlamento

- Sergio Massa. (Frente Renovador) Fuertes conexiones con el Departamento de Estado de Estados Unidos. Posible presidente 2019.
- Myriam Bregman. (Frente de Izquierda) Activista por derechos humanos.
- Margarita Stolbizer. (GEN) Exsenadora.

### Líderes de Medios de Comunicación

- Jorge Fontevicchia. (Grupo Perfil) Fuertes vínculos con Estados Unidos y Organizaciones de prensa
- Daniel Hadad. (Dueño de Infobae) Fuerte vínculos con las embajadas de Estados Unidos e Israel.
- Horacio Verbitsky. (CELS) Fuerte compromiso con los valores de Open Society.
- Ariel Cohen Sabban. (presidente DAIA) Fuerte vínculos con misiones diplomáticas israelíes «.



Figura 2.25.17. Socios de Soros en Argentina

Artículo extractado de <http://clif.in/2020/04/20/malthus-argentina-y-el-nuevo-orden-mundial/>



Figura 2.25.18. Políticos argentinos involucrados con Open Society



Al asumir la presidencia de Argentina en 2019, Alberto Fernández impulsó las relaciones con un exsocio comercial que había sido borrado durante el gobierno de su sucesor Mauricio Macri: China.

Fernández, elegido en una plataforma populista de izquierda, pidió a Pekín que evadiera las dificultades económicas y una mayor crisis de deuda. Desde entonces, la relación con China ha sido una de las más estrechas entre las naciones del Mercosur, que, exportadoras de commodities, tienen a China como un destino importante para sus mercancías, recordando que ya parte de la Patagonia, les pertenece y al parecer, vienen por más ya que con el crédito abierto, con algo tendrán que pagar.

## CAPÍTULO XXVI El Progresismo vinculado a los intelectuales

### \* Conceptos de Progresismo.

“El Progresismo” es la doctrina que es promovida desde las principales universidades del mundo, aparentando tener un marco teórico según el cual ciertas medidas económicas y sociales – impulsadas sobre todo por la ciencia y la tecnología– son esenciales para la mejora de la condición humana. También se relaciona con la ruptura de los patrones sociales tradicionales, asegurando que con eso se alcanzan valores como la libertad sexual y la igualdad sin discriminaciones.

Pero si analizamos bien, también tiene un marco conceptual escondido tras esas consignas de libertad que generan las condiciones propicias para implantar ideas que vienen gestionando desde comienzos del siglo XX y que, de no hacer nada, serán conseguidas a través de esos conceptos.

El progresismo en si, como idea filosófica aparece en la historia aparentemente con una fuerte conexión con la Ilustración. Por lo tanto, necesitamos dar un paso atrás y recordar lo que fue este movimiento histórico. Este proceso, comienza a partir del siglo XVII y se acentúa en el siglo XVIII, cuando el mercantilismo domina los mares, las monarquías absolutistas oprimen a los burgueses para obtener los recursos para sostener su suntuosa vida, tanto en Europa y Oriente, especialmente en Rusia, donde se dan cambios drásticos a partir de Iván el Terrible que celoso del poder adquirido por los ricos terratenientes descendientes de esos migrantes cananeos a quienes denominaban como “Boyardos”, los persigue sin contemplaciones, muchos huyen hacia Europa con sus riquezas y se instalan entre la nobleza europea de la época.

Siglos después y por las mismas razones, nuevamente con Pedro I y luego con Catalina II a pesar de que estos monarcas tenían como su objetivo, el abrirse a la cultura europea, los persiguieron al propiciar la invasión de sus tierras, también limitando su influencia y poder, obligando a muchos de ellos a nuevamente emigrar hacia Alemania, Francia e Inglaterra.

Esos exboyardos rusos muy ricos por cierto, se acomodaron entre los aristócratas, nobles y burgueses de la época y en sus tertulias y reuniones sociales, transmitían su descontento con las monarquías absolutistas y el excesivo poder adquirido por la iglesia católica, encontrando eco entre los pensadores e ilustrados, muy de moda en ese entonces, con esto, le abrieron paso a nuevas ideas que fueron apoyadas por ellos con su riqueza, facilitando el surgimiento de lo que se llamaría como el enciclopedismo y la ilustración, apoyaron también el resurgimiento de la francmasonería en Francia, el iluminismo en Alemania y en general a todas las ideas que surgieron en ese período que toma el nombre de “el siglo de las luces”.

Varios autores de gran relevancia histórica estuvieron vinculados a la Ilustración. Algunos ejemplos son Voltaire, John Locke, Montesquieu y Adam Smith. Todos estos intelectuales han hecho contribuciones fundamentales al pensamiento político y económico moderno.

#### + Ilustración y el Progreso



Figura 2.26.1. Figuras de la Ilustración.

La Ilustración defendía que los pueblos al liberarse de las trabas y de las imposiciones generadas por los ritos religiosos y monárquicos podrían alcanzar mejores niveles de bienestar, por lo tanto, afirmaban que el progreso de las comunidades debe basarse principalmente en la razón humana, no en la obediencia ciega a las imposiciones monárquicas ni en la fe religiosa. En ese momento, la

doctrina cristiana todavía era hegemónica en Europa y en todo Occidente. Por tanto, las ideas de la Ilustración supusieron una revolución filosófica, cuyos efectos aún hoy se dejan sentir.

Todavía en el siglo XVIII y durante los siglos siguientes se produjeron profundos cambios estructurales basados en el pensamiento de la Ilustración, tales como:

En Inglaterra, se levantaban las ideas de Thomas Robert Malthus que alertaban sobre la sobrepoblación del planeta y la amenaza sobre los recursos necesarios para la supervivencia de la especie humana en el planeta

El fin de los regímenes absolutistas y el surgimiento de las democracias modernas;

Liberalización de los mercados y fin del mercantilismo;

Centralidad de la razón y la ciencia, en detrimento del pensamiento religioso, y la laicidad del Estado.

#### + El positivismo

Además de la Ilustración, otra doctrina que se ancló en la idea de progreso fue el positivismo. Creado en el siglo XIX por autores como Auguste Comte, el positivismo puede verse como una adopción radical de los valores de la Ilustración. Comte proponía, por ejemplo, que la ciencia sería más que el principal motor del progreso social: sería la única fuente legítima del conocimiento humano. Por lo tanto, solo lo que puede ser probado por métodos científicos puede considerarse válido.

Los positivistas incluso crearon una nueva religión, llamada por Comte la religión de la humanidad. Hasta el día de hoy, hay una Iglesia Positivista en Brasil. Otra influencia del positivismo es el lema "Ordem e Progresso", inscrito en la bandera nacional de Brasil.

#### + La Tecnocracia.

Finalizando el siglo XIX surgieron voces de ilustres personajes que plantearon teorías de vanguardia como Charles Darwin que pregonaba la evolución de las especies, su primo Francis Galtón que pregonaba la selección natural de las especies y la necesidad de aplicar eso en la humanidad y el darwinismo social que es el estudio y la implementación de diversas teorías pseudocientíficas y prácticas sociales que pretenden aplicar conceptos biológicos de selección natural y supervivencia del más apto a la sociología, la economía y la

política, emitido por Herbert Spencer y que fueron definidos en gran medida por académicos de Europa occidental y América del Norte en la década de 1870.

Esas ideas calaron en la percepción de muchas personas, especialmente en estados Unidos a principios del siglo XX, cuando se recibió la noticia de la muerte de Galtón, varios multimillonarios de la época, como Andrew Carnegie, John D. Rockefeller, JP Morgan y otros, se reunieron con el fin de encontrar los medios para darle continuidad a sus ideas. De esa reunión surgió la creación de instituciones con fines humanitarios como la Fundación Carnegie, Fundación Rockefeller y otras, con cláusulas pétreas que impiden en sus estatutos que nadie puede modificar sus objetivos enfocados a promover las ideas de Malthus, Galtón y Spencer.

A partir de ese momento, esas instituciones se encargaron de financiar y darle vida a otras instituciones complementarias para que les ayudaran a cumplir con sus objetivos, así nacieron el CFR, Chatham House, Fundación Ford, Fundación KAW, Fundación Edmond Rothschild y otras. Con los conflictos en Europa y con la segunda Guerra Mundial, promovieron la reunión en Breton Woods de donde surgieron las instituciones Multilaterales con influencia global como la ONU, UNESCO, BIS, FMI, BM y otras más.

#### **+ Estrategia Ultracapitalista.**

Con el problema generado con la guerra fría, los dos bandos creados por los intereses de esos descendientes de los cananeos (fenicios) representando a Oriente y Occidente, decidieron reunirse en París aprovechando la 12ª reunión de la UNESCO en 1962 para buscarle solución a todos esos problemas y generar un proyecto que beneficiara a ambos bandos en conflicto, en esa reunión, se definió que lo mejor para todos, sería adoptar una ideología que le representara beneficios a ambas partes, con la que se pudiera atender los objetivos propuestos por los fundadores de esas organizaciones participantes, la propuesta de control poblacional de Malthus, la eugenesia que buscaba la selección de los mejores aplicando un darwinismo social, adoptando las ideas planteadas durante el período de la ilustración y su “Progresismo”, definiendo que se reunirían cada 10 años para comprobar los avances y redefinir las metas.

A partir de 1971, cumplidos los 10 años, se volvieron a reunir en el Smithsonian Institution de Washington, buscando mitigar los

efectos económicos de la guerra de vietnam, la crisis económica y la colocación de los recursos del Banco Mundial que estaban inactivos, después de que los países europeos y Japón pagasen sus deudas y que estos hechos estaban afectando los intereses de los multimillonarios europeos, rusos y estadounidenses, decidieron establecer un modelo de sociedad que les permitiera mantener el poder y les permitiera ellos para sortear la situación obviamente conflictiva ante la total imposibilidad de entendimiento entre los seguidores de los dos modelos económicos, Socialista y Capitalista.

Por eso decidieron empezar a establecer un modelo aparentemente con características sociales, defendiendo a las supuestas minorías, para eso promovieron el impulso a China como país de ensayo, con el objetivo real de posteriormente tomar los gobiernos para establecer un modelo único de gobierno con alcance global, basado en organismos multilaterales, creados por en Bretton Woods para alcanzar una paz global que obedeciese la premisa del caballero de Ramsay y su República Universal, además de estudiar el informe Meadows para establecer estrategias con el fin de reducir paulatinamente la población humana, reduciendo el impacto ambiental que se está dando con el aumento exagerado y descontrolado de la población que llevaría al mundo a una inexorable falta de alimentos, tomando las recomendaciones del grupo de biólogos que se había convocado en ese mismo año para que diseñaran las estrategias necesarias para lograr estos objetivos.

Por eso se definió el apoyo a los movimientos de libertad sexual, el aborto legal, promocionando la ideología de género entre los jóvenes con lo que se busca promover LGBTI y el feminismo, para reducir la natalidad, utilizando a las principales universidades para difundir esos objetivos.

Para ello, buscaron y designaron a tres ejecutores de sus propósitos (Henry Kissinger para intervenir en política usando la diplomacia y fue quien inició el proceso en China, Klaus Schwab para intermediar políticamente usando las relaciones económicas creando el FEM y George Soros para manipular políticamente usando el medio financiero, implicado en la Revolución de los colores que tumbó el Muro de Berlín e introduce el “progresismo” en toda latinoamérica).

Para los que no conocen estos detalles, no entienden el matrimonio aparentemente contradictorio entre un multimillonario capitalista con grupos de izquierda y siempre tienen la siguiente

pregunta: ¿cómo un multimillonario capitalista, especulador en el mercado financiero, decidió financiar a la izquierda? -grupos de ala?

Extracto de <https://portalconservador.com/por-que-george-soros-financia-movimientos-de-esquerda-entenda/>

Recientemente, tuvimos un hecho notable que nos ayudaría a comprender la realidad del mundo actual y, para variar, pasó desapercibido para los principales medios de comunicación: la filtración de información de la fundación del multimillonario George Soros, Open Society Foundation, a la que recientemente donó 18 mil millones de dólares, acumulando más de 34 mil millones en total. para organizaciones con una agenda de izquierda (progresista), pero no imaginan la realidad que hay detrás de eso. Esa donación es un simple papeleo que libra de impuestos al multimillonario, en la realidad, esos fondos siguen depositados en acciones que siguen su curso en las empresas intermediarias en las bolsas (Black Rock, Vanguard y State Street), quienes con su poder económico marcan el rumbo de lo que se hace en el mundo.

Para quien sigue los textos de Olavo Carvalho y Flávio Morgenstern, este matrimonio entre los metacapitalistas y la izquierda no trae grandes sorpresas, al contrario, es perfectamente compatible con los movimientos progresistas de hoy.

Según el intelectual Flávio Morgenstern (en un excelente Podcast sobre el tema, en el que resumo algunas de las ideas a continuación), para comprender el matrimonio entre George Soros y los grupos de izquierda, es fundamental comprender cuáles son los objetivos de izquierda hoy y lo que es el Globalismo, un fenómeno muy debatido en el mundo.

¿Teoría de la conspiración? El brillante filósofo inglés Roger Scruton (ver *Cómo ser conservador*) nos dice que no. Según él, la Unión Europea se creó precisamente para ser un estado por encima de los gobiernos locales para evitar más guerras en Europa. El punto clave es que la unión entre los pueblos no se dio de manera espontánea, popular, de abajo hacia arriba, sino impuesta por una agenda globalista donde la gente común no se ve representada por las nuevas normas y leyes impuestas a la sociedad por los burócratas de Bruselas. La salida del Reino Unido de la Unión Europea (Brexit) solo mostró este descontento popular con la agenda globalista.

Si, por un lado, la Unión Europea es un ejemplo real que nos ayuda a entender el Globalismo; por otro lado, la relación entre la

financiación de los globalistas (George Soros) con los movimientos de izquierda no parece tan evidente. Por qué la Fundación George Soros financia ONG, “colectivos” y movimientos que defienden ideologías que hoy caracterizan a la nueva izquierda: feminismo, ideología de género, black lives matter, gayismo, aborto, legalización de drogas, fronteras libres para la inmigración, desarme, despenalización de la pedofilia, etc

La razón es simple, muchos de estos movimientos de izquierda no están necesariamente en contra del capitalismo de George Soros, sino en contra de los valores y principios conservadores, base de la civilización occidental, que obviamente representan una resistencia a los deseos globalistas de los Soros, Rockefeller, Ford, Rothschild, Bill & Melinda Gates, familias Reales, entre otros.

Finalmente, ¿es mera coincidencia que una persona que adhiere a una ideología de género también abogue por el desarme de la sociedad civil, el aborto, el poliamor, ridiculice el cristianismo y admire a Obama? ¿Por qué es tan predecible conocer la opinión de los Gregorios Duviviers y la gente cool de Vila Madalena y Leblon sobre inmigración, legalización de drogas, aborto, cuotas, etc.? ¿Por qué tanta gente piensa colectivamente sobre todos estos temas? No sé. tal vez jorge

Otro factor que promueven con su “Progresismo”, que es una denominación más suave del Partido Comunista Chino, con el que tanto éxito tienen y con la intención de difundir e imponer la idea de sociedades abiertas, para competir y silenciar a los conservadores opuestos. a la su dominación por excelencia.

También con estas Sociedades Abiertas buscan legalizar las drogas ilícitas con las que tanto dinero ganan y que sirven como un factor más en su intención de frenar el crecimiento de la población engañando a estas Sociedades Abiertas con la propagación de ideologías de género y la permisividad abierta LGBTI junto con el estímulo y financiamiento de ideas de independencia feminista, con movimientos como "El No" y de liberación racial como Black Live Mathers.

Así tenemos, con la abolición de la familia que los impide, el impulso de las ideas feministas que inhiben el acercamiento con el sexo opuesto, por lo tanto, también disminuyen la población y abren otra opción de poder, el instinto natural de procrear. Llevaría a estas feministas a adoptar la fecundación “in vitro” para ser madres sin la



incómoda presencia de los hombres en su entorno, pero con ello abren la posibilidad de gestar seres genéticamente modificados para servir obedientemente a los mandatos del “Sistema” y controlar con ellos los demás mortales.

Bueno, ahora tenemos el efecto y la causa y 2.400 millones de chinos y millones de otros militantes de izquierda, ahora llamados progresistas, LGBTI, drogadictos y feministas dispuestos a obedecer sus órdenes para someterse a su dominación. Esto es real y obvio.

Entonces veamos cómo solucionar todo este problema, cómo evitar que existan villas miseria para que no haya “Ladrones” y “Indigentes Inteligentes”, acompañadas de hambre, desnutrición infantil, violencia y discriminación. Veamos cómo sobrevivir a esta amenaza de dominación que nos acecha, con la intención de destruir los principios y valores conservadores que se oponen a sus deseos.

Su objetivo al aplicar estas ideas es destruir el concepto de nacionalidad con la emigración descontrolada, perturbar el orden y corromper las fronteras. Serían conducidos por títeres dependientes de este “Sistema” como los actuales gerentes bancarios, hablando de un progresismo de vanguardia muy alejado de los designios naturales del ser humano.

Debemos tener en cuenta que quienes provocan esto son millones de seres humanos que piensan diferente, pero que también tienen derecho a la vida (e indirectamente ya son sus esclavos), pero empiezan a dominarnos para convertirnos también en esclavos de este “Sistema” a consumir lo que quieran, producido con el trabajo esclavo de mucha gente, lo que poco a poco hará quebrar las industrias fuera del dominio del “Sistema”, entonces es cuando hay que empezar a pensar en soluciones para definir estos principios.

#### \* ¿Cuál es nuestra realidad?

Esto significa que, para deshacernos de la amenaza, tenemos que cortar su punto de conexión con nosotros. el, es decir, la rotación del dinero que produce el consumo superfluo de bienes y servicios de consumo producidos por el “Sistema”, así como el suministro de materias primas que necesitan para producir las mercancías que luego nos venderán para obtener una ganancia de ellos tu inversión con nuestro trabajo.

Para eso, tenemos que abandonar prejuicios o preconceptos, costumbres o tradiciones, si queremos llegar a ese mundo ideal

encajando en el mundo real. Para eso, tendremos que salir del círculo vicioso de "Pido prestado para que me vean trabajar, para que ganen dinero con el fruto de mi trabajo, además de lo que me pagan, lo tengo que devolver". lo que me prestaron" Parece irónico, pero es la exacta realidad en la que vivimos.

El problema del mundo, su desigualdad y el abismo entre las clases levantado a lo largo de los siglos, es el valor del dinero acumulado en empresas que parecen inofensivas, pero que, al convertirse en un medio de producción, inventado por ese "Sistema" a lo largo de los siglos, impuesto como una situación ineludible en una realidad que permanecía bajo su control.

La mayoría de los países subdesarrollados, con la devaluación, explotan el trabajo de sus conciudadanos para poder pagar intereses del dinero prestado por ese "Sistema" a los gobiernos corruptos e ineficientes que tuvimos y que ellos dominan con sus artimañas.

## **CAPÍTULO XXVIII : La verdad sobre las teorías de Conspiración**

Hay una constante, los medios de comunicación más importantes, obligan a desestimar como una “Teoría de Conspiración” a cualquier afirmación que vincule los acontecimientos que se suceden en el mundo con una organización de carácter globalista. Decir algo sobre eso, equivale a decir que la tierra es plana, para los medios, eso está fuera de cualquier asomo de credibilidad, ellos crean los acontecimientos que impulsan a quién, y lo que ellos quieren, a la cima de la difusión de la noticia, con los bolsillos supuestamente llenos de dinero con el que se aseguran la continuidad de sus empresas e iniciativas.

Crean mitos e impulsan personajes y con eso, le dan argumentos a todos los que sueñan con conseguir logros similares, con eso alejan las miradas de sus negocios o poder y ponen a todos los ojos del mundo encima de esos nuevos ídolos que enaltecidos generan ideas y polémicas que manipulan la verdad sobre todo lo que ocurre y son utilizados hasta que les convenga a esos verdaderos dueños del poder.

Hay unos detalles curiosos que pasan desapercibidos, por ejemplo, todas las Constituciones de los países latinoamericanos fueron cambiadas en los últimos 30 años y en todas, hay una mano invisible que pone un poder por encima de ejecutivo que manipula todo, sin ser electo por el pueblo, dos o tres magistrados pueden decidir por encima de lo que piense la mayoría y, sin embargo, por la ley aprobada en esa constitución, tienen la última palabra por encima del ejecutivo y el Legislativo. Hoy, los miembros de ese poder jurídico, en su mayoría, profesan ese Progresismo que insisten en imponer.

Con ellos se aseguran de mantener el poder y desde ya tienen

en cuenta los cambios que se vienen, esta realidad que vivimos parece imaginación, pero lo que viene es peor, por ejemplo, Mark Zuckerberg de Facebook, intempestivamente anuncia que le va a cambiar el nombre a Facebook, quizás uno de los logos más conocidos a nivel mundial, algo inexplicable para quién desconoce la nueva realidad virtual que se avecina.

El cambio de nombre de Facebook para “Meta” es una estrategia para introducir un nuevo producto, en el que están invirtiendo la astronómica suma de 10 mil millones de dólares para crear una nueva realidad virtual que denominan “METAVERSO”, un mundo de fantasía tridimensional en el que van a inducir a sus usuarios a vivir en mundos paralelos, algo que es parecido a la actual realidad virtual bidimensional pero ampliando sus perspectivas hacia efectos sensoriales que engañan al cerebro, por eso Facebook se hace llamar “Meta”.

#### + La Nueva Realidad

Con eso, cuando los progresistas hablan de una renta universal para todo mundo, un hecho que si lo analizamos desde el punto de vista matemático sería incongruente con el concepto de trabajo - producción – ganancia, al tener esa renta universal serían muchos los que no tendrían la menor intención de trabajar y ese dinero que ellos consumirían tendría que salir de algún lado y eso se traduce en algo que puede ser tenebroso al estar por fuera de cualquier lógica racional.

También tenemos el hecho que querer mecanizar y automatizar la producción agrícola, algo que en el laboratorio se puede manipular pero en la realidad, al romper el equilibrio biótico, tendríamos la reacción de la naturaleza, como ocurre con los monocultivos, que existen porque es la mejor forma para obtener altos rendimientos económicos al producir mucho utilizando la menor cantidad posible de mano de obra y esto se traduce en riqueza exagerada para unos pocos y miseria y necesidades insatisfechas para una gran mayoría.

Con la propuesta e la Renta Básica Universal se va a permitir que gran parte de esa humanidad se introduzca en esa realidad tridimensional, ficticia pero succionadora de los sentidos que promete Meta, mientras ellos con sus máquinas dominan todo, la producción y la creatividad, visualizan un mundo mecanizado y virtualizado en el que el ser humano es un elemento desechable, sin

voluntad, sumergido en un mundo irreal, controlado por un grupo que no tiene sentimientos y su preocupación es ejercer el poder en todas sus formas.

Ellos han creado esos líderes a través de la historia, así paso con Wallace en la Inglaterra, medieval, lo enaltecieron y por conveniencia lo entregaron para que lo condenaran, paso también con los Caballeros Templarios, los usaron para transportar su dinero con seguridad, para rapiñar los tesoros de los moros en el nombre de la cruz y después los mandaron quemar atendiendo su conveniencia, con Alfonso de Borja y su sobrino Rodrigo Borja, que los hicieron papas para ganar dinero y dejar sentadas las bases para dominar apoyándose en el solio papal, y la religión.

Llegamos a nuestra época, analicemos a Black Rock para comenzar, ¿Qué es Black Rock? Como es posible que el hijo de un judío de clase media, dueño de una zapatería en California y su madre, profesora sin mucha relevancia económica, crea una empresa en 1988 y se convierte hoy en el mayor fondo de inversión del mundo, como es lógico, él no es el dueño del dinero, pero por su mano pasan trillones de dólares que si tienen dueño, eso demuestra que fue escogido por sus logros en la Universidad y hoy administra los bienes de los grandes dueños del capital.

Bill Gates, un muchacho experto con algunas habilidades que lo destacaron, pero más tramposo que técnico, engañó a sus amigos y logró vender el producto que él no había creado como si fuera suyo, teniendo en cuenta que IBM en la época era el gigante, creado por los magnates buscando el dominio de la nueva industria, pero los productos de Gates eran casi que, del montón, el software creado por Steve Jobs de Apple y Jack Tramiel de Commodore lo superaban en calidad.

Puedo certificar que el sistema operativo Geos de Commodore 64, que fue el primer programa de ventanas que yo tuve en mis manos, por allá en 1988, Bill Gates y su Microsoft con el MSDOS (padronizados por IBM como la norma, al punto de que los demás computadores en el mercado, mejores que ellos, les decían "Clones" de IBM) no tenía nada que hacer, pero el dinero que lo apoyó fue mucho y poco a poco se adueñó del mercado, no por calidad ni por versatilidad, no, impuesto a las malas por los inversionistas en el mercado que quebraron a Commodore en 1994..

Pero para mí concepto fallaron, calcularon mal y con la

propagación del Software libre de Torvalds Linux les dañó la trama montada y los japoneses, taiwaneses y, por último, los chinos les arrebataron el mercado de los PC y Linux demostró que Microsoft era impotente ante el conocimiento unido de su competencia.

Con Internet surgió algo parecido, cuando comenzó internet, Net-Scape era la norma, Bill arrebató el explorer y lo impuso igualmente a las malas, lo regaló para ganar con la venta de su MsWindows que logró copar el mercado de los PC al ser introducido en los PC de IBM y en los clones, quebrando a su competencia Commodore, Amiga y apabullando a Apple.

Pero allí también les surgió competencia, Firefox, Opera y luego Google con Chrome, que lo sacó del mercado sin mucho esfuerzo, por esa razón cambiaron de estrategia y se dedicó a su fundación para visitar laboratorios, adelantando supuestas campañas humanitarias hasta llegar a su “Event 201” que anticipo sospechosamente la epidemia de Coronavirus en octubre de 2019.

Con Amazon sucede igual, una empresa de garaje se convierte de la noche a la mañana en un jugador de alto vuelo que, vendiendo libros, desbanco las grandes courriers del mercado, gracias a los inversionistas de la bolsa y esos ya sabemos quiénes son.

Con Elon Musk sucede igual, aunque hay que darle su crédito por lo acertado de sus negocios, pero sin el dinero del sistema, poco o nada podría hacer, pero ellos al ver el éxito que tuvo con PayPal comprado por ellos con Ebay, lo encumbraron en prestigio y de allí en adelante nunca faltó dinero para sus proyectos, alcanzando el primer lugar hoy como el hombre más rico del mundo.

Después de analizar eso, encontramos que el entramado que se vive en las bolsas de valores que siempre juegan su papel manipulador, con la disculpa de que son movimientos naturales del mercado, pero como vimos, ellos hacen acontecer esos hechos que mueven las bolsas y juegan a ganar siempre. Esos protagonistas invisibles apuestan a sus anchas, cambiando modas, costumbres y motivaciones, por eso al analizar los acontecimientos encontramos una tenebrosa suciedad en las actuaciones.

Cuando alguien se atreve a señalar algo contra esa estructura, miles de voces, en todos los niveles del poder, (encabezados por los mayores medios audiovisuales y escritos), salen a defenderlos tachando de “conspiración mentirosa” o “Fake News”. toda alusión

a su supuesto “Progresismo Globalista”, estableciendo en el imaginario popular que eso no existe

Por otro lado, manejan los hilos en el “Establishment” de forma indiscutible, ellos dominan los centros de poder en todos los niveles, por ejemplo, ahora con lo de las máscaras y las vacunas, ordenaron que para que una persona pueda vivir u obtener algún beneficio, como comprar o ingresar a un espectáculo debe de estar vacunado, cargar el pasaporte de vacunación y usar máscara, es algo muy sospechoso, es un abuso y una demostración inequívoca de su poder

El virus no tiene alas y la máscara permanente causa un deterioro peor que el mismo virus, si el 50% de la población esta vacunada, para que exigir que todo el mundo se vacune, si en la gráfica de una progresión epidémica, al alcanzar ese 50% la contaminación disminuye y el virus desaparece por latencia natural, otra cosa es que la vacuna no sirva para nada de lo referente al virus y nos quieran inyectar otra cosa, quieren 500.000 millones como máximo, ¿recuerdan?

Al ver la figura de la reina Isabel, una anciana de más de 90 años, frágil y con dificultades para caminar, uno no se imagina que sea posible que esa figurita pueda hacer los males que le atribuyen, pero recordando el tamaño de su fortuna acumulada a través de los siglos, incluyendo el oro robado a España con la piratería de Drake y luego la venta de opio a los chinos, el Rey ha sido siempre la cabeza de un círculo que maneja sus diferentes hilos de poder, sin saber a ciencia cierta quienes son los que la operan, quedan muchas dudas en el aire, si hay alguien en el mundo que represente y tenga las condiciones para ambicionar ese poder global, es ella como Reina o sus descendientes o consejeros.

Lo que hay en evidencia es que de las reuniones en el Smithsonian salieron los ancianos Soros y Kissinger que han cumplido sus roles dentro de esa componenda de poderosos, los hechos están a la vista, por ejemplo, China, sin la ayuda del dinero de esos multimillonarios, no tendría sus ZES y sin ellas no tendría el desarrollo que ostentan hoy.

¿Recuerdan el cobro abusivo por el uso de las “Patentes”?, que es una herramienta para desestimular las iniciativas de copia de tecnologías y un supuesto medio de vida para los inventores, pero sin justificación, los chinos copian todo lo que quieren de occidente y no pagan nada por costo de patentes, eso es posible porque

sabemos que la mayoría de esas patentes, en una tradición que comienza desde el siglo XV hasta hoy, le pertenece a los integrantes de ese selecto grupo de multimillonarios que desde las sombras manejan los hilos de la humanidad.

Para completar el círculo, como quedó demostrado en el video de la DEA, la vinculación del señor Soros con los grupos guerrilleros y narcotraficantes, además de las cantidades de dinero que ganan sus fondos en los paraísos fiscales, son derivados de actividades oscuras, fácil deducir que le mueven el dinero a los narcos, invierten esos dineros en las ZES chinas, desde allá despachan mercancías para todos los países y los narcos recuperan su billete lavado y limpio, entonces ellos ganan por punta y punta, por eso, en casi todas las ciudades del mundo, establecieron centros de venta para esas mercancías producidas en China, es una realidad innegable en al que nadie interfiere.

#### **\* Entonces, ¿Qué es lo que quieren?**

No se puede negar que el globalismo es un proceso revolucionario. Y es el proceso más vasto y ambicioso de todos. Abarca la mutación radical no sólo de las estructuras de poder, sino de la sociedad, la educación, la moral y hasta las reacciones más íntimas del alma humana. Es un proyecto civilizatorio completo y su demanda de poder es la más alta y voraz jamás vista.

Son tantos los aspectos que la componen, tal es la multiplicidad de movimientos que engloba, que su misma unidad escapa al horizonte de visión de todos, han polarizado al mundo entre izquierda y derecha pero impulsan un “Progresismo” en forma directa, por un lado, al manipular gobiernos totalitarios, usan al pueblo como esclavo para ellos manejar el dinero de la producción a través de sus bancos para ganar dinero con sus riquezas y por el otro lado impulsan muchos idealistas liberales y conservadores, que igualmente utilizan sus bancos para mover sus capitales, llevándolos a tomar decisiones desastrosas y suicidas en el mismo momento en que intentan detener el avance de la “izquierda progresista” que es promovida desde las universidades.

La idea del libre comercio, por ejemplo, tan cara al conservadurismo tradicional, ha sido utilizada como instrumento para destruir la soberanía nacional y construir sobre sus ruinas un omnipotente Leviatán universal. Un principio correcto siempre se puede usar de manera incorrecta. Si nos ceñimos al pie de la letra



del principio, sin reparar en las ambigüedades estratégicas y geopolíticas que implica su aplicación, contribuimos a que la idea creada para ser un instrumento de libertad se convierta en una herramienta para la construcción de la tiranía.

- Esto quiere decir que, para ellos estar tranquilos, sin tener que estar pendientes de los acontecimientos, que algún dictadorzuelo o gobernante de un país, le dé por desobedecer sus órdenes y ponerlos a buscar soluciones, quieren eliminar las fronteras y unificar países en 7 grandes bloques bajo el dominio de instituciones multilaterales, todos con un gobierno progresista unipartidista igual al que ensayaron y les dio resultado en China.

- Todos los medios de producción estarán en sus manos, en su mayoría, operados por robots de 4ª generación (Cuánticos) que reemplazarán a los humanos en la mayor parte de los oficios, garantizando eficiencia y productividad sin efectos colaterales como insubordinación o enfermedades.

- Con el control de la producción, los humanos podrán recibir un mínimo vital para su subsistencia que permitirá su control total, incluido con la instalación de chips de identificación, que permitirá su ubicación en tiempo y espacio. Para acceder a ese mínimo vital, cada individuo deberá cumplir con lo establecido, desobedecer no está incluido en la receta.

- Para suavizar la tediosa existencia, están creando el “Metaverso”, o sea una realidad virtual que crea un mundo, en el que las personas pueden vivir, tener sus emociones, darle rienda suelta a sus pasiones sin perjudicar ni involucrar a nadie en su entorno, sin familia, ya que los hijos le pertenecen al Estado y cada individuo en el futuro será planificado genéticamente, por eso el impulso al feminismo y el rechazo absoluto al machismo que conducirá irremediablemente a la fecundación in vitro con genes modificados.

- Hollywood ya nos mostró esa realidad en varias películas, especialmente en el imperio de la “Guerra de las galaxias” y el 5 elemento. Lo tendremos todo, menos libertad, viviremos en un mundo que no será nuestro y siempre obedeceremos sus órdenes. La iniciativa y el raciocinio innato del ser humano, será desplazado por la inteligencia artificial dominada por esa cúpula y fuera del

alcance de la inmensa mayoría.

- La amenaza es aún mayor, si tenemos en cuenta los actuales acontecimientos en el año 2022, con una invasión injustificable que puede conducir a un conflicto aún mayor al quedar establecidos dos grandes bloques con capacidad de ataque nuclear y dominio espacial, que conduciría a una inevitable catástrofe nuclear de impredecibles consecuencias, pero que, al parecer, está friamente diseñada y planificada. Decimos esto no con la intención de explotar eso como pauta publicitaria para vender la publicación, decimos eso, porque es la realidad que vemos en el horizonte y ya nos lo han anunciado de diversas formas, veamos eso en detalle.

+ **Que quieren con esto.**

- *Primero vamos a esclarecer los puntos en los que ellos basan su estrategia de dominio*

**1. Individualismo Social y productivo.**

- a. *El individuo sin el apoyo de la familia es más susceptible a ser dominado, no tiene apoyo para resistir el acoso de las nuevas normas.*
- b. *Controlar absolutamente todo.*
- c. *Por medio de medidas punitivas, acabar con las libertades individuales y convertir toda la estructura social en un medio de control.*
- d. *Cada individuo tiene definido su desempeño en la comunidad y puede ser controlado y monitoreado en todas sus actividades.*

**2. Acabar con la familia, la unión comunitaria y religiosa.**

- a. *Complementa el ítem anterior, pero le agrega el control poblacional.*
- b. *Los hijos le pertenecen al Estado.*
- c. *Destruye con esto a la comunidad, eliminando los lazos afectivos y económicos que les puedan hacer resistencia a sus intenciones.*
- d. *Acaba con todos los lazos afectivos, convirtiéndolos en innecesarios para poder dominar más fácil a los individuos.*

### **3. Mecanizar todo tipo de producciones.**

- a. *Con la inteligencia artificial, reemplazar a los seres humanos de las labores rutinarias.*
- b. *Solo ellos obteniendo los beneficios, el resto solo debe de obedecer sus órdenes, justificados en la renta básica mínima sin trabajar.*

#### **+ Que ofrecen**

*Como podemos deducir, en esas tres estrategias, concentran toda la estructura del nuevo modelo de poder, ahora viene la pregunta, ¿Eso es bueno o puede ser malo?*

- *-Poder vivir sin trabajar.*
- *-No tener problemas para disfrutar al eliminarse la violencia.*
- *-Vivir sin preocupaciones al dejar que otros piensen por nosotros.*

#### **+ Nuestro costo**

*Bien, todo eso puede ser cierto, pero el costo es uno solo:*

**NUESTRA LIBERTAD**

#### **+ ¿Pero que es la libertad?**

*Hoy no somos libres, dependemos en todo sentido de ese sistema y, además, tenemos que soportar la violencia que nos impide disfrutar de muchas cosas*

*Eso es cierto, pero la pregunta para responder siempre será la misma*

*¿Estamos dispuestos a resignar nuestra libertad a ese “Progresismo” tecnocrático?*

*Es lo mismo que estar preso, cualquier castigo con cárcel tiene los mismos privilegios, no se tiene que preocupar con comida, ni preocuparse por conseguir como vivir, pero está PRESO, no puede salir del espacio que le tienen asignado y eso es inaceptable para nuestra condición de seres racionales.*

*El tener la opción de poder decidir sobre nuestras actividades, de poder establecer nuestro rumbo, tener afectos, tener apoyos y apoyar en la familia, poder disfrutar de las bondades que nos ofrece*

*la naturaleza sin limitaciones impuestas por alguien a quien no conocemos y resumiendo todo eso, poder usar nuestro raciocinio para bien o para mal, pero es nuestra condición natural y personalmente creo que eso es innegociable.*

Todas esas reflexiones filosóficas parecen complicadas, por eso es conveniente llevar eso a un plano de realidad, comencemos:

Es cierto que todo aparenta moverse entre dos polos, como muestran todas las formas de energía, Magnetismo (norte-Positivo y Sur-Negativo) y el filosófico, (el Bien y el Mal), pero si analizamos bien, esos términos también son relativos, lo que es bueno para unos, es malo para otros y así sucesivamente.

En lo filosófico “El Sistema” argumenta que quiere el bien para la humanidad, pero emplea métodos por fuera de cualquier norma ética o moral para conseguirlo, por ejemplo, gana mucho dinero con el tráfico de drogas, pero sostiene Guarderías, Universidades y Centros de Salud como filántropos, perfecto para unos, pero y ¿los otros?

Volviendo al ejemplo de la energía, teóricamente la energía magnética cumple ese enunciado, iguales se rechazan, contrarios se atraen, pero para que esa energía magnética funcione, tiene que existir el tercer elemento que los una para hacerlos girar, como es el caso de los motores magnéticos, la brújula, etc.

Lo mismo sucede con el principio filosófico del Bien y el Mal, nadie es completamente bueno ni completamente malo, eso se evidencia en todas las actuaciones de los seres humanos, primero hay que definir lo que es bueno y lo que es malo para todos y cada una de las personas que existen en el mundo. Para eso nos tenemos que localizar en el “Modo, tiempo y lugar” de cada existencia.

Por ejemplo, el “Sistema” con el manejo de su riqueza promueve los monocultivos y con esto, causa segregación y un abismo social por el aspecto económico, pero con esos monocultivos produce alimentos para millones. Esto quiere decir que prevalece un aspecto de riqueza que es ajeno a la naturaleza misma del ser humano, si tomamos un concepto lógico como: “Una persona inteligente no pasa Hambre y no se dedica a hacer el mal”, desde el punto de vista teórico, se puede dar como cierta, pero desde el punto de vista real, NO ES CIERTO.

Veamos, en los tugurios pueden existir personas con un

coeficiente intelectual más alto muchos de los egresados con doctorado de las universidades de prestigio, estos “Inteligentes de tugurio” tienen su medio de vida limitado desde que nace, tiene deficiencia nutricional que reduce sus posibilidades, no tiene acceso a una educación de alto performance que lo habilite para ser “Doctor”, pero ese medio si le permite conocer artimañas y habilidades para engañar y perjudicar a los demás, desarrollando su inteligencia hacia el “lado oscuro de la fuerza”.

Otro aspecto de ese enunciado, es el gasto de energía vital, cuando obramos mal conscientemente, cuando nos da rabia (en una pelea por ejemplo), consumimos energía y eso nos debilita, en el caso del “Inteligente del tugurio”, en medio de sus necesidades insatisfechas, robar puede ser un medio de subsistencia y entre más se roba, mejor él vive, también influye el hecho de vivir toda su vida en ese medio, o sea, el robo, es una normalidad y eso hace que no consuma energía, aun sabiendo que eso está mal hecho y puede pagar cárcel por eso.

Esto nos conduce a una primera apreciación genérica que define nuestra situación: Tenemos el “Efecto” y buscamos en la historia donde posiblemente encontramos la “Causa”, para poder buscar la “Solución”, sería lo teóricamente aceptable, vamos a tomar el ejemplo anterior, el “Inteligente del tugurio”:

Efecto: Tenemos a un ladrón “Inteligente” que lo convierte en peligroso, con esa inteligencia al servicio del mal nos puede perjudicar y él lo hace, como la cosa más natural del mundo, no hay remordimiento ni prejuicios.

Causa: La vida en los tugurios, ¿cuál es la justificación para que existan? y ¿por qué existen?, veamos: En la mayoría de nuestras ciudades hay “Cinturones de miseria” creados a partir de la emigración de campesinos o personas de otras ciudades que vienen en busca de mejor futuro.

#### + ¿Que causó esa emigración?

Los terratenientes quieren más tierras, consiguen aliados que les ayuden a adquirir más tierras, algunas veces, hasta apelan a criminales que asusten o extorsionen a los dueños de minifundios para que vendan o ellos con su poder económico, obligan a los pequeños propietarios a vender. Al hacerlo, convierten esas tierras en monocultivos que no necesitan casi de mano de obra, entonces

esos pequeños propietarios y sus jornaleros, se ven obligado a emigrar a las ciudades, lo que le pagan por su tierra no le alcanza para comprar una buena casa en la ciudad.

¿Qué tiene que hacer?, Pues Irse a un lugar donde pueda construir con los escasos recurso que tiene, así nacen los tugurios.

Bueno, y ¿quién tiene la culpa de eso?, ¿el que compró?

No, él está pensando en el bienestar de su familia, quiere más tierra para asegurar su futuro y obtener más ingresos.

Entonces, ¿quién tiene la culpa? ¿Nadie?

Es allí donde entra el “Sistema”, sus emisarios ganan con la compra, ya sea por los intereses sobre el dinero que le prestan hipotecando la propiedad que compra y que va a pagar el nuevo propietario (si no lo hace, pierde esa propiedad) o por mejorar la producción del gremio que los reúne, se debe a un genérico de comportamiento, al pequeño propietario no le prestan porque no tiene garantía, entonces no es negocio para los bancos, que al gran propietario sí le prestan lo que necesite para que él, pague los intereses requeridos, es el negocio del Banco.

Pero el Banco no es el culpable tampoco, sus directivos tienen unos estatutos que son los que imponen las reglas, y son elaborados por expertos pagos por el “Sistema”, que impone las reglas y que ellos controlan al imponerlas como dogmas desde las Universidades donde estudian o se especializan.

Luego a través de las acciones en las bolsas, esos bancos si obedecen esos mandatos, conservan la viabilidad y la sanidad de sus acciones, caso contrario, con una simple llamada a su “corredor” en la Bolsa de su confianza, el accionista del banco con un simple “Venta” sella la suerte del Banco y tal vez la carrera profesional y la prosperidad económica del profesional que tienen al frente de la entidad, por eso, ellos, fieramente obedecen sus mandatos, impiedosos y sin remordimientos.

De esta manera, encontramos el camino para culpar a alguien del problema, pero no es culpar por culpar, es que el “Sistema” en su filosofía de base, tiene esa encomienda, reducir en número de miembros de la élite para tener más gente trabajando y consumiendo para ellos ganar dinero, sin importar tugurios, ladrones o asesinos.

### **Pero, en realidad, ¿Cuál es la amenaza? ¿Cómo van a conseguir su propósito?**

Analicemos, conociendo cual es la visión del microcosmos de los descendientes de esos primeros navegantes, que durante 60 siglos dominaron a los demás con sus habilidades para el comercio, lo que les permitió acumular riquezas para tomarse el poder y dominar el conocimiento para utilizarlo como instrumento de dominio.

Pero con los adelantos de la ciencia, en especial con Internet, perdieron el control sobre ese conocimiento como instrumento de dominio, como no quieren perder su protagonismo, por eso van por todo, con un gobierno Global, sin fronteras, con leyes e instituciones multilaterales con funcionarios que obedecen sus mandatos, como sucede con los Gerentes de los Bancos.

Su forma de actuar, como es una constante, es mimetizada como ejecutorias de otras personas, pero siempre “El Sistema” es el que se lleva las ganancias en dinero, sus emisarios encabezados por Henry Kissinger, consiguieron que el gobierno chino encabezado por Theng Xiao Ping, aceptara su propuesta para establecer zonas con tratamiento económico especial, ellos necesitaban mover grandes sumas de dinero, que permanecía estancado en Bancos y Fondos de inversión, producto de negocios muy lucrativos pero no tan legales, dineros que debían permanecer fuera de la fiscalización de la mayoría de países de occidente y China era el lugar perfecto para hacerlo.

China estableció sus primeras cuatro zonas económicas especiales (ZEE) entre 1980 y 1984 en cuatro ciudades: Xiamen, Shenzhen, Zhuhai y Shantou, además de una provincia, Hainan. Las características de estas zonas iniciales son únicas y poseen diferencias respecto al resto de áreas incorporadas por el gobierno en los años posteriores.

En 1984, dado el éxito cosechado en tan pocos años, se establecieron catorce nuevas ciudades costeras: Dalián, Qinhuangdao, Tianjin, Yantái, Qingdao, Lianyungang, Nantong, Shanghái, Ningbó, Wenzhou, Fuzhou, Cantón, Zhanjiang y Beihai.

En 1985 se establecieron cinco regiones geográficas: la península de Liaodong, el delta del Changjiang, al sur de la provincia de Jiangsu y al norte de la provincia de Zhejiang, la península de Shandong (parte de la provincia del mismo nombre), la conurbación

urbana Xiamen- Zhangzhou-Quanzhou, parte de la provincia de Fujian y el delta del Zhujiang al sur de la provincia de Fujian; una provincia (Hebei) y una región autónoma (Guangxi). En 1990, el gobierno chino decidió abrir una nueva área en Pudong, distrito de la ciudad de Shanghái, a inversiones extranjeras, así como en más ciudades en el valle del río Yangtsé.

Desde 1992, el Consejo de Estado abrió una serie de ciudades fronterizas y todas las capitales de provincia interiores, además de las regiones autónomas. Se han establecido un total de 15 zonas de libre comercio, 49 de desarrollo económico y tecnológico a nivel estatal y 53 zonas de desarrollo industrial y de alta tecnología, por lo general en grandes y medianas ciudades. Como resultado, existe en China un sistema diversificado y armonizado por niveles de apertura e integración entre áreas costeras, fluviales, fronterizas e interiores.

Con esto, tras la cortina establecida por el PCCH (Partido Comunista Chines), quien ostenta el poder omnímodo sobre los ciudadanos chinos, para mantener los niveles de producción que generan las utilidades que le reportan dividendos a los propietarios de las acciones de esas compañías que producen en esas ZES.

Lo interesante es que literalmente el PCCH tiene que obedecer los lineamientos que le hacen sus propias compañías que exigen medidas de protección para ellos producir más, el país crece, la economía crece y con ellos también ganan los dueños del capital que mueve la economía China en las bolsas de valores.

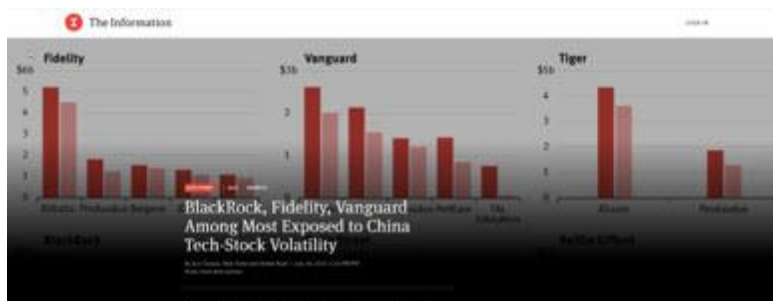


Figura 2.28.2. Cuadro demostrativo de las Inversiones en China

Aparecen las cifras, figuran los grandes fondos de inversión que muestran el movimiento de sus capitales.

El gobierno chino, que consciente de su poderío, se lanza ahora de frente a competir y a dominar a los demás países del globo, para



imponer el modelo social que le interesa a los dueños de ese dinero, para ellos permanecer con el control con ese modelo social que les reporta tan enormes beneficios.

Con lo exitoso del caso chino, con el que dominan 1400 millones de personas, a las que literalmente, tienen trabajando para sus intereses, demandando el costo para sostener un solo gobierno, esa élite ha visualizado extender ese modelo para todo el mundo y es lo que pretenden hacer abiertamente, uniendo países y eliminando fronteras, eso lo planearon desde 1972.



## CAPÍTULO XXVIII : Premolição Projectada?

### \* Event 201

“¿Es el coronavirus otro truco para manipular a la sociedad, y vender más vacunas?”, Pregunta uno de los mensajes compartidos en redes sociales desde el 31 de enero, cuyo texto continúa: “Según la información, antes de que el coronavirus chino comenzara a ser noticia. En todo el mundo, el Centro Johns Hopkins para la Seguridad Sanitaria, en asociación con el Foro Económico Mundial y la Fundación Bill y Melinda Gates, llevó a cabo un ejercicio pandémico de alto nivel llamado ‘Evento 201’ que parece haber sido un plan predictivo para lo que ahora es pasando con el brote de coronavirus, o que al menos está a punto de suceder.



Figura 2.28.1. Cartel anunciando el evento 201

Todo el enredo que acompaña la epidemia con el COVID 19 es muy sospechosa, la diligencia de los grandes medios de comunicación de propiedad del sistema en el mundo y la izquierda progresista, promueven las asustadoras cifras da mortalidad, siendo que después de más de un año de epidemia,

cayeron todos los números en muertes causadas por muchas otras enfermedades, otras desaparecieron, siendo evidente que esas muertes fueron clasificadas como efecto de la pandemia, Con el Lokdown total en muchas de las ciudades gobernadas por la izquierda progresista, ocasionando la quiebra económica del comercio y la industria causando una crisis económica en la mayoría de los países del mundo. Obligan el uso de máscaras en forma masiva sin detenerse a pensar en las consecuencias.

Con la vacuna, su propuesta es que sea obligatoria para todo el mundo. Los grandes medios de prensa internacionales gastan toneladas de tinta convirtiendo reflexiones fundamentadas en eventos reales en ilusas teorías tratándolas de conspiración infundada e irrealista.

Siendo mal pensados, más con la realidad al frente, tenemos que pensar en por qué y para qué de las cosas.

Es sospechoso que Bill y Melinda Gates junto con George Soros sean aportantes de un laboratorio en Inglaterra, dueño de la patente del Coronavirus.

1 <https://www.pirbright.ac.uk/our-science/avian-viral-diseases/coronaviruses>

2 <https://www.nytimes.com/2020/04/17/technology/bill-gates-virus-conspiracy-theories.html>

2a <https://www.mercurynews.com/2020/03/25/coronavirus-bill-gates-predicted-pandemic-in-2015/>

2b <https://www.centerforhealthsecurity.org/event201/>

¿Quieres vencer a tu oponente?! ¡Humíllalo, Oblígalo a obedecer tu voluntad!

Codex Lux

### **\* La Máscara, Símbolo de Poder**

Contaminados con un Virus que publicitariamente lo hicieron mortal, nos encerraron, enmascararon para vendernos una vacuna que les dejará ganancias millonarias, usando el argumento de mal manejo de la pandemia, destruyen a los gobiernos que se oponen a sus propósitos. A pesar de estar preocupados y afligidos los reclamos no llegan a ninguna parte porque los medios de información trabajan para ellos y todo lo que pasa, queda en la oscuridad y en el olvido,

sin reclamos por temor a ser tachados de conspiradores



Figura 2.28.2. Fue impuesto el uso masivo de máscaras en todo el mundo.



Figura 2.28.3. Con la propagación del COVID 19, han logrado demostrar que pueden dominar a todo el mundo a través del miedo, como ha quedado demostrado con ese virus, que al final resultó ser menos dañino que lo que pregonaron los medios que son propiedad de esos Globalistas.

#### + Obligan a usar máscara inoficiosamente para contaminar

El virus, es un conjunto de miles de moléculas que se unen y es un ser vivo, por lo tanto, es mucho más pesado que cualquier elemento componente del aire, solo puede viajar en el aire

impulsado por la respiración al hablar, (también por la tos o estornudo) en las góticas de la saliva del paciente afectado, pero hay algo evidente, el virus NO TIENE ALAS para esquivar el efecto de la gravedad, él contamina cuando la persona posa su mano en una superficie donde cayó una de esas gotas microscópicas de saliva que quedan en pasamanos, borneras, manijas, etc., y que según estadísticas pueden durar hasta 14 horas, según el tamaño de la gota portadora y la temperatura del medio ambiente..

Nuestra respiración al expeler el aire, el organismo expulsa los elementos nocivos que respiramos del aire y solo toma el oxígeno que necesita y descarga el CO2 excedente de nuestro metabolismo, lo que quiere decir que el contenido de esa expiración es nocivo para el organismo, equivale a nuestras heces y orina, al colocar esa máscara por un tiempo prolongado se produce un efecto de hipoxia, o sea una saturación con CO2 en los pulmones, que aumenta con el uso prolongado de la mascarilla.

Con el paso del tiempo (llevamos más de un año usando mascarilla), se va solidificando al unirse con otros elementos y toxinas presentes en el aire, recordando que es carbono que se puede acumular creando una costra sólida en los alvéolos pulmonares, disminuyendo la capacidad respiratoria al inhibir la transferencia de oxígeno en las células que fallecen ante la falta de mucosa protectora, esa insuficiencia de oxígeno, va minando la salud de la persona y desencadena múltiples efectos negativos que afectan a diversos órganos derivados de la falta de oxígeno suficiente en la sangre

Más que prevenir la contaminación con el virus, la máscara es un símbolo de su poder, es una estrategia para que nos acostumbremos a obedecer sin reclamar ni pensar, es allí donde entra a operar el Sistema creado, ellos ordenan, coaccionando con revistas científicas, organizaciones médicas que ellos patrocinan, la OMS que cumple sus Órdenes, luego están sus políticos de alto nivel en el Congreso y tribunales que ordenan a todos sus subalternos hacer cumplir las órdenes, ahora tenemos pasaporte para las vacunas. Lo anterior sin hablar que estas vacunas pueden tener agentes con modificaciones genéticas apropiadas para el objetivo propuesto.

Por otro lado, verificando la ubicación del virus, pasa algo extraño, sería la primera vez en la historia que se ha producido un

virus polivalente en términos de temperatura, ha atacado en clima frío y en clima caliente con la misma virulencia, recordando ejemplos como la Gripe española, que afectó en las trincheras de la primera guerra mundial y que se dice que surgió en España, por eso su nombre, pero en los países tropicales, su efecto fue mínimo.

Este pequeño detalle nos indica que tiene todas las posibilidades de que el COVID 19 fue un virus fabricado en laboratorio para poder darle esas características, esto unido a la sospechosa actividad de la reunión en Nueva York meses antes de surgir la pandemia, en la que hablaron de un virus igual, son demasiadas coincidencias, por ejemplo, George Soros invirtió duro en Pfizer desde el 2016, abandonando sus inversiones en energía que han sido su fuerte y de eso hay pruebas

El uso obligatorio de la mascarilla por un tiempo tan prolongado se convierte en un agente asesino pasivo, que mata gente sin que haya forma de acusarlo de nada, las personas mueren de otras enfermedades muy diferentes pero que, si se analiza bien, tienen su origen en la hipoxia, o sea, la insuficiencia de oxígeno en la sangre, eso afecta el hígado, los riñones, el cerebro y la circulación sanguínea se hace deficiente por el exceso de CO2 en las arterias.

Usted tiene que usar máscara así se encuentre solo en su carro, en un parque o en una playa, tiene que obedecer porque el gobierno local dice que es necesario para preservar la salud de todos y ellos con eso obedecen como dogma científico algo que nadie sabe de donde proviene la orden, solo sabe que todo el mundo lo está haciendo y se están obligando usar una vacuna que no tiene todavía comprobación científica válida, no ha habido el tiempo necesario para eso nos infunden miedo como una forma de condicionamiento mental, nos amenazan con la muerte si no obedecemos sus ordenes

#### \* Virus diseñado para matar ancianos



Figura 2.28.4. Pronto tendremos la propaganda de la muerte piadosa para

que no sufran tanto, como promueven hoy el aborto y la ideología de género y así ganar más plata con sus inversiones.

***El virus fue diseñado para disminuir el número de pensiones de jubilación que pagan sus fondos para favorecer a los bancos y financieras.***

+ Que hay detrás de las vacunas



- ¿Pandemia planificada?

Curioso que el laboratorio en Wuhan en China de donde supuestamente apareció el virus tenga a George Soros como uno de sus accionistas, hecho que han negado, pero hay pruebas de esa inversión, vean los rendimientos de ese laboratorio

3 <https://www.wuxiapptec.com/news/wuxi-news/4499>.

3a <https://www.wuxiapptec.com/>

**WuXi AppTec Reports Strong 2020 Annual Results**

(SHANGHAI, March 30, 2021) — WuXi AppTec (stock code: 603259.SH / 2359.HK), a company that provides a broad portfolio of R&D and manufacturing services that enable companies in the pharmaceutical, biotech and medical device industries worldwide to advance

[Read more](#)

Figura 2.28.5. Reporte técnico del laboratorio donde supuestamente comenzó la pandemia

A pesar de que la gran prensa a negado la participación de

George Soros en ese laboratorio, existen documentos oficiales, públicos que muestran que, si ha realizado inversiones en Wuhan,

Todos saben que la Universidad de Harvard es epicentro de inversiones y donaciones por parte de miembros del sistema y de ese claustro han salido todas las figuras más importantes de la vida intelectual y política, como Bill Gates y muchos otros, ahora veamos en ese mismo laboratorio de Wuhan, la presencia de un eminente científico especializado en esos menesteres, lumbrera de Harvard, que trabajó con Pfizer.

3b [https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1029160/000101143811000207/form 13f-soros.txt](https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1029160/000101143811000207/form%2013f-soros.txt)

3c <https://graduateschool.nd.edu/news/richard-d-connell-ph-d-1989-chemistry-named-the-grad-schools-2013-distinguished-alumnus/>

3d <https://www.wuxiapptec.com/about/>

#### \* **La manipulación y el escándalo con las vacunas contra COVID.**

Interesante artículo que retrata la realidad que estamos viviendo y demuestra las manipulaciones y abusos con el super negocio de las vacunas, copiado SIC de <https://www.cadtm.org/Coronavirus-Bienes-comunes-mundiales-contra-el-Big-Pharma>

La investigación y la producción de vacunas anticovid han sido financiadas en su casi totalidad por organismos públicos

La puesta a punto y la producción de vacunas anticovid fue ampliamente financiada por los poderes públicos. La vacuna AstraZeneca, empresa anglosueca, fue concebida por investigadores de la Universidad de Oxford quienes exigieron al laboratorio AstraZeneca que vendiera la vacuna a su precio de coste.

Queda por verificar si AstraZeneca cumplió con ese compromiso, aunque no parece probable ya que la dirección de esa empresa se niega a aclarar sus contratos, tanto los firmados con sus compradores como sobre los costes de producción. Lo que sí es cierto es que el director de AstraZeneca, el francés Pascal Soriot gozó de un fuerte aumento de su remuneración, que este año, 2021, llega a 17,9 millones de euros.





## Richard Connell, Ph.D.

Senior Vice President, U.S. Chief Operating Officer

Over 27 years of experience in the biotech and drug discovery sector, most recently as Vice President of External Research Solutions at Pfizer. Managed a global network of Contract Research Organizations (CROs), Contract Manufacturing Organizations (CMOs), Biotech, technology and academic partnerships. Held multiple management positions in the U.S., UK, Germany and China while at Pfizer and Bayer. Ph.D. in Organic Chemistry from University of Notre Dame.

Figura 2.28.6. Copia de la ficha que aparece en la web de Wuxi Laboratories, confirmando la participación del Dr. Connell

### **+ La puesta a punto y la producción de las vacunas han sido financiadas por organismos públicos**

Las vacunas ARNm de Pfizer (Estados Unidos) – BioNTech (Alemania) y de Moderna (Estados Unidos), que fueron puestas en el mercado hace menos de un año, se basan, en parte, en patentes anteriores. Especialmente, en una tecnología desarrollada por la universidad de Pensilvania para fabricar un ARN mensajero, inofensivo para nuestro cuerpo, cuyo patente fue depositada en 2005.

La técnica innovadora que consiste en estabilizar la proteína de la espícula (llamada también proteína spike) también surgió de la investigación pública. En efecto, la patente específica depositada por el gobierno de Estados Unidos – patente número 10 960070, más conocida por el nombre de patente «'070»– se refiere a la manera en que la proteína spike se estabiliza en la vacuna. Es una técnica que fue desarrollada en el centro de investigaciones sobre vacunas del National Institutes of Health (NIH), organismo gubernamental estadounidense. Se trata de un elemento clave de la vacuna de ARNm, desarrollada conjuntamente por Moderna y el National Institutes of Health (NIH) en 2020. [2]

Varias sociedades pagan regalías al gobierno estadounidense por la utilización de la patente '070, principalmente la sociedad alemana BioNTech que desarrolló su vacuna anticovid con Pfizer. Sin embargo, Moderna no realizó ningún pago al tesoro público de Estados Unidos.

Según Christopher Morten, director adjunto de Technology Law and Policy Clinic de la Universidad de Nueva York: «Moderna infringe [el uso de] la patente del National Institutes of Health por cada dosis de vacuna que fabrica o vende en Estados Unidos». En una declaración en el Financial Times, en abril de 2021, agrega que «Si el gobierno estadounidense decidiera demandar a Moderna, esta última podría ser responsable de más de 2.000 millones de dólares solo por sus ventas hasta fines de este año.» [3]

Si el gobierno estadounidense decidiera demandar a Moderna, esta podría ser responsable de más de 2.000 millones de dólares

En otras ocasiones, el gobierno estadounidense recurrió a los tribunales por el uso de sus patentes. Debido a las movilizaciones de protesta contra el precio abusivo practicado por la empresa privada estadounidense Gilead Sciences para su medicamento de prevención contra el sida Trivada, el Departamento de salud demandó a la empresa ante la justicia en 2019, alegando que la sociedad había infringido una patente gubernamental. [4] Cuando comenzó el proceso judicial, ese medicamento podía costar hasta 20.000 dólares por año en Estados Unidos, no obstante, era vendido como genérico en otros países por solo 6 dólares por mes. El litigio todavía continúa. [5] Abro un paréntesis para señalar que Gilead Sciences vendió durante el segundo trimestre de 2021 por 829 millones de dólares su medicamento antiviral Remdisivir, utilizado

para los enfermos hospitalizados de Covid-19. Gilead Sciences prevé que las ventas de Veklury, nombre comercial del Remdisivir, alcanzarán entre 2.700 y 3.100 millones de dólares para todo el año 2022. Es necesario señalar que, en Francia, en septiembre de 2020, la Alta Autoridad Sanitaria (HAS) había juzgado que la eficacia del Remdisivir era «escasa» antes de que la Organización Mundial de la Salud (OMS) terminara por desaconsejar su utilización en noviembre de 2020. Un ejemplo más de una sociedad privada que obtuvo enormes ganancias con un medicamento cuya eficacia fue cuestionada. [6]

### **+ Los gobiernos occidentales financiaron generosamente a las grandes compañías farmacéuticas privadas**

Durante el mandato de Donald Trump, Estados Unidos financió por anticipado la investigación, los ensayos clínicos y la producción de las vacunas anticovid hasta alcanzar los 12.000 millones de dólares. En detalle, la estadounidense Johnson & Johnson había recibido de parte de Estados Unidos, desde el mes de marzo de 2020, más de 450 millones de dólares, por 100 millones de vacunas. Desde el comienzo de la crisis sanitaria, Pfizer y BioNTech recibieron de Estados Unidos cerca de 2.000 millones de dólares por 100 millones de dosis. A Moderna le tocó la «grande» con 2.500 millones de dólares para financiar los ensayos clínicos y producir 100 millones de dosis. Estados Unidos también acordó 2.600 millones de dólares a la biotech Novavax por 100 millones de dosis. AstraZeneca recibió 2.300 millones de dólares por 300 millones de dosis reservadas. El gobierno de Biden, a partir de enero de 2021, prosiguió con la financiación masiva del Big Pharma procediendo a nuevas compras.

Estados Unidos, con Trump de presidente, financió por anticipado la investigación, los ensayos clínicos y la producción hasta alcanzar los 12.000 millones de dólares. En Europa se pagó al menos 2.000 millones de euros solo en 2020.

Por parte europea, en noviembre de 2020, supimos que la Comisión Europea había firmado acuerdos con seis laboratorios: Moderna (160 millones de dosis), Astrazeneca y Johnson & Johnson (400 millones de dosis cada uno), Sanofi\_GSK (300 millones de dosis), Pfizer-BioNTech (300 millones de dosis) y CureVac (405 millones de dosis). En el año 2020, eso representaba 2.000 millones de euros pero las sumas pagadas a los laboratorios aumentaron fuertemente desde entonces. [7] Es lo que vimos en la primera parte de este

trabajo. Agreguemos como ejemplo que los pedidos de la Comisión Europea a Moderna pasaron de 160 a 460 millones de dosis en la primavera de 2022.

#### **+ El escándalo de Moderna, campeona de la evasión fiscal**

Moderna fue fundada en 2010. Hasta la pandemia del coronavirus, su volumen de negocio no era muy grande y sufría pérdidas. La vacuna contra la Covid-19 de Moderna llamada «la vacuna del pueblo» por la asociación de consumidores Public Citizen, se desarrolló gracias a los fondos públicos, principalmente del gobierno estadounidense. Según Public Citizen, el desarrollo de la vacuna fue totalmente pagado por los contribuyentes. Efectivamente, recordemos que Moderna utilizó los resultados de las investigaciones sobre el ARNm realizadas por la universidad de Pensilvania. Además, una patente crucial necesaria para la fabricación de la vacuna fue desarrollada por científicos y científicas del National Institutes of Health (NIH) de Estados Unidos y que esa patente pertenece al gobierno estadounidense. La propia vacuna ARNm fue desarrollada conjuntamente por Moderna y los NIH de Estados Unidos y, en consecuencia, la patente de esta vacuna es propiedad de Moderna y del gobierno estadounidense conjuntamente.

Según Public Citizen, el desarrollo de la vacuna de Moderna fue totalmente pagado por los contribuyentes.

El investigador Vincent Kiezenbrinke, de la ONG neerlandesa SOMO, explica en un excelente informe sobre Moderna que, «según el Secretario de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos, Moderna había recibido, en diciembre de 2020, 4.100 millones de dólares para el desarrollo, los ensayos clínicos y la fabricación de vacunas, de los cuales cerca de 2.000 millones fueron concedidos por la Biomedical Advanced Research and Development Authority (BARDA), una agencia que forma parte del Departamento de Salud y Servicios Humanos. El contrato con BARDA contendría una cláusula que obliga a Moderna a publicar la parte de su inversión financiada por el gobierno estadounidense, que la farmacéutica no hizo hasta ahora.» [8]

#### **+ Moderna había recibido, en diciembre de 2020, 4.100 millones de dólares**

Según Vincent Kiezebrink, la CEPI (Coalición para las innovaciones

preventivas de epidemias, Coalition for Epidemic Preparedness Innovations) que participa en la iniciativa COVAX, de la que hemos hablado en la primera parte de esta serie, también aportó una subvención de 900.000 dólares a Moderna en enero de 2020 para desarrollar su vacuna ARNm. Moderna aceptó los «principios de acceso equitativo» de la CEPI, que estipulan que las vacunas deben ser distribuidas en función de las necesidades y a precios abordables para las poblaciones de riesgo, en particular en los países de ingresos bajos o medios. A pesar de que Moderna aceptó esa subvención y con esas condiciones, la empresa, hasta el presente, vendió su vacuna principalmente a los países ricos.

### + Los altos precios de Moderna

El único producto comercial de Moderna es su vacuna contra el coronavirus, conocida por el nombre de mRNA-1273. Globalmente, Moderna estima que las ventas para 2021 se elevarán a cerca de los 18.400 millones de dólares. Este laboratorio ya firmó acuerdos que cubren unas ventas totales de cerca de 2.150 millones de dosis en el período 2021-2022. Cerca del 84 % de las ventas serán destinadas a Estados Unidos y a la Unión Europea, que pidieron respectivamente 500 millones y 460 millones de dosis de la vacuna.

Se puede afirmar que, para Moderna, como para otras compañías del Big Pharma, la pandemia del coronavirus ha sido «un regalo del cielo». El precio de la acción de Moderna se multiplicó por 20 entre diciembre de 2019 y septiembre de 2021.

Por sus ventas al gobierno estadounidense, Moderna facturó 15 dólares (12,90 euros) por dosis. Un contrato entre Moderna y la UE, conocido bajo el nombre de «Acuerdo de compra anticipada», que se filtró a la prensa durante el invierno 2020-2021, muestra que la Comisión Europea y los Estados miembros de la Unión Europea convinieron un precio total de 22,50 dólares (19,50 euros) por dosis. Moderna enseguida anunció, durante el verano de 2021, un aumento del precio de venta a la UE, llevándolo a 21,50 por dosis.

Moderna prevé que el coste de producción representará cerca del 20 % de las ventas para 2022. Si dividimos el beneficio esperado por Moderna por su volumen de negocio para 2021, el resultado nos dice que por cada euro del contribuyente gastado para adquirir una dosis de vacuna Moderna, la sociedad tendrá un beneficio neto de 0,44 euros (44 céntimos). Por consiguiente, cerca de la mitad del volumen de negocio de Moderna estará constituida por beneficios, o sea un

margen excepcionalmente elevado. [9]

Se puede afirmar que, para Moderna, como para las otras compañías del Big Pharma, la pandemia es un regalo caído del cielo. El precio de la acción Moderna se multiplicó por 20 entre diciembre de 2019 y septiembre de 2022. En un período de tiempo más corto, entre septiembre 2020 y septiembre 2021, la acción Moderna en la bolsa de Nueva York aumentó en un 500 %, mientras que el conjunto del índice NASDAQ progresó solamente el 31 % durante el mismo período. [10]

Moderna declara sus ingresos en paraísos fiscales para pagar lo menos posible de impuestos

### **+ Moderna y el estado de Delaware en Estados Unidos**

Los propietarios de Moderna son especialistas de la evasión fiscal. Instalaron la sede central en el estado de Delaware en el que la empresa no realiza ninguna producción ni investigación médica

Los propietarios de Moderna son especialistas en evasión fiscal. Instalaron la sede central en el estado de Delaware en el que la empresa no realiza ninguna producción ni investigación médica. El estado de Delaware es un paraíso fiscal notorio, [11] conocido mundialmente por los niveles de impuestos extremadamente bajos que ofrece a las compañías. Resulta que la población del estado no alcanza el millón de personas (973.000 en 2019), y cerca de 1,5 millones de compañías se instalaron allí. [12]

Como lo hemos visto en la primera parte, recordemos que la industria farmacéutica obtiene una buena parte de su recaudación debida al cobro de regalías por la utilización de las patentes de su propiedad, y resulta que el estado de Delaware no impone ningún impuesto por los ingresos generados por esas patentes. Moderna posee 780 patentes en el estado de Delaware.

Entre ellas, 595 patentes mencionan la tecnología del mRNA que es el fundamento de la vacuna de Moderna contra el coronavirus. Las autoridades de Delaware permiten a las empresas que tienen su sede en su territorio mantener el secreto sobre sus ingresos que obtienen de patentes, ya que no tienen necesidad de declararlos al fisco local. Eso vuelve muy difícil, casi imposible, determinar el volumen de regalías (royalties) provenientes del mundo entero que Moderna percibirá en Delaware.

### ✚ Moderna y el Cantón de Basilea en Suiza

Los países de la Unión Europea pagan más de 10.000 millones de euros a Moderna por la compra de 460 millones de dosis de su vacuna anticovid

Los países de la Unión Europea pagarán a Moderna más de 10.000 millones de euros por la compra de 460 millones de dosis de su vacuna anticovid. Otros pedidos y otros pagos seguirán a este. Con el fin de no pagar impuestos en un país miembro de la UE sobre sus ingresos por sus ventas en territorio de la UE, Moderna creó en julio de 2020 una sociedad, en Suiza en el Cantón de Basilea, llamada Moderna Switzerland GmbH. Eso es lo que reveló Vincent Kiezebrink para la ONG SOMO en el estudio citado anteriormente.

El tipo de impuesto en ese Cantón es del 13 %, pero el tipo efectivamente pagado es inferior al 8 % y es probable que Moderna haya negociado con las autoridades del Cantón un Tax Ruling (un acuerdo fiscal) que le permitiría pagar un tipo aún más bajo. La diputada suiza Stéphanie Prezioso denunció la maniobra de Moderna y la complicidad de las autoridades suizas, el 21 de septiembre de 2021 ante el Consejo Federal de la República Helvética. En su interpelación, Stéphanie Prezioso declaró: «En su contrato con la Comisión Europea, la firma Moderna exigió recibir los fondos destinados al pago de sus vacunas, entregadas a la UE, en Suiza, en el Cantón de Basilea, donde Moderna Switzerland GmbH (fundada en junio de 2020, cuando la vacuna ya estaba lista) aprovechará los efectos RFFA (es decir, reforma de la fiscalidad de empresas) para pagar impuestos ridículos.» La diputada plantea, en particular, la siguiente cuestión: «El acuerdo firmado entre la Comisión Europea y Moderna equivale a una evasión fiscal de miles de millones de dólares para nuestros vecinos europeos.

El Consejo Federal no considera que eso va en contra del objetivo que se había fijado, según sus propias palabras, (...), de comprometerse «a favor de un acceso mundial equitativo, abordable y rápido a las vacunas, medicamentos y diagnósticos contra la Covid-19» [13] Este affaire fue publicado en la prensa suiza. [14] Por su parte, Miguel Urbán, el eurodiputado español de los Anticapitalistas, también denunció ese escándalo en las columnas del periódico alternativo español El Salto. En esa publicación, Miguel Urbán afirma que «la única razón por la cual los pagos son dirigidos a Suiza es su estatus de jurisdicción opaca, de paraíso fiscal» [15] El

eurodiputado español dirigió varias preguntas a la Comisión Europea (CE) para saber si la CE favorece por propia voluntad un sistema de ingeniería fiscal para defraudar a las autoridades fiscales de los Estados miembros de la UE y si piensa efectuar una investigación o consultar las autoridades suizas, para saber si Moderna utiliza Suiza para evitar los impuestos sobre la venta de vacunas en Europa.

La complicidad de la Comisión Europea con el Big Pharma: como ejemplo, el contrato firmado en diciembre de 2020 con Moderna

Los Estados miembros de la UE se comprometieron a indemnizar a Moderna si fuese condenada por los perjuicios ocasionados por su vacuna. El contrato indica también que Moderna es la propietaria de las patentes de la vacuna y que puede hacer lo que quiera con su vacuna.

El secreto con el que la Comisión Europea y sus Estados miembros negocian con el Big Pharma fue parcialmente descubierto gracias a la publicación de un contrato muy importante firmado entre la Comisión y Moderna Switzerland GmbH, esa sociedad artificial montada para evitar el pago de impuestos en el territorio de la Unión Europea, [16] como acabamos de verlo. El contrato puede ser descargado a partir de la página web de la Radio televisión italiana, la RAI. En ese documento podemos leer que la Comisión pagó por adelantado a Moderna 4,50 euros por dosis (sobre un precio total de 22,50 \$ por dosis), lo que quiere decir que la Comisión pagó el coste de producción de cada dosis. Además, la Comisión anunció que si la vacuna, que estaba en proceso de aprobación, provocaba efectos secundarios graves (incluida la muerte del paciente), la Comisión Europea y los Estados miembros no responsabilizarían a Moderna de esos problemas. Por el contrario, los Estados miembros se comprometen mediante ese contrato a indemnizar Moderna si fuese condenada por los daños que pudiera ocasionar su vacuna. Es el punto K página 3 del contrato que tiene 69 páginas. El contrato indica también que Moderna es la propietaria de las patentes de la vacuna y que puede hacer con esta lo que quiera.

Tenemos la suerte de disponer de una copia de ese contrato. A partir de los términos utilizados en la redacción del mismo, podemos deducir, sin peligro de equivocarnos, que la Comisión debió firmar el mismo contrato con las otras industrias farmacéuticas; Pfizer, BioNTech, Curevac, [17] AstraZeneca, [18] etc. Esto, por otro lado, está corroborado por los extractos de los contratos firmados con



Curevac y con AstraZeneca, que se filtraron a la prensa.

### **+ El Big Pharma practica el apartheid a nivel mundial con la complicidad de los gobiernos**

Para el Big Pharma es más provechoso suministrar prioritariamente a los países ricos, ya que los gobiernos del Norte financian por adelantado una parte de la producción y no tienen problemas en pagar un precio alto

Para el Big Pharma es más provechoso suministrar prioritariamente a los países ricos, ya que los gobiernos del Norte financian por adelantado una parte de la producción y no tienen problemas en pagar un precio alto. Y es evidente que las grandes compañías del Big Pharma les dieron una prioridad absoluta. Las cifras que indican la distribución geográfica del suministro de vacunas son elocuentes. Para Moderna, la Unión Europea y Estados Unidos representan el 84 % de sus ventas totales. Para Pfizer/BioNTech el 98 % de sus ventas y el 79 % para Johnson & Johnson se realizaron en países de ingresos altos o medios superiores. Pfizer y BioNTech, por el momento, solamente al Estado sueco proveyeron nueve veces más dosis que a todos los países de ingresos bajos reunidos. [19]

La cartografía de la vacunación indica también muy claramente que una parte del mundo fue dejada de lado. Recordemos que, en el momento en que se escribe esto, a comienzos de octubre de 2021, sobre los 5.760 millones de dosis inyectadas en el mundo, el 0,3% fueron a países de ingresos bajos donde viven 700 millones de personas. Solamente el 2,1 de la población de los 27 países de ingresos bajos recibieron una dosis de una vacuna contra la Covid-19, mientras que más del 60 % de la población de Estados Unidos y Canadá y de Europa occidental está vacunado.

De los 5.760 millones de dosis inyectadas en el mundo, solo el 0,3 % fueron en países de ingresos bajos donde viven 700 millones de personas

Dosis de vacuna Covid-19 administradas por cada 100 personas, 3 de octubre de 2022. Fuente: <https://ourworldindata.org/covid-vaccinations>, consultado el 4 octubre de 2022.

China y Cuba representan una situación diferente puesto que las autoridades de esos dos países tienen recursos en sus empresas públicas nacionales y en su servicio público de salud para producir y vacunar a su población. En el caso de China, a mediados de

septiembre de 2021 el 70 % de su población estaba completamente vacunada. [20]

#### **+ La complicidad y la culpabilidad de los gobernantes**

Aunque el gobierno de Estados Unidos posee la patente '0,70 sobre la vacuna, no la pone a disposición de los países que desearían utilizarla

Los gobernantes de unos pocos países ricos se oponen al levantamiento de las patentes que desean más de 100 países del Sur global. Entre los que se oponen de forma más notoria encontramos a la Unión Europea, Suiza y Japón. En el caso de Estados Unidos, aunque el presidente Joe Biden había anunciado, en mayo de 2021, que era favorable al levantamiento de las patentes, hasta ahora, no hizo lo necesario para convencer a los gobiernos que bloquean ese dossier en las Organización Mundial del Comercio (OMC). Tan grave como que el gobierno de Estados Unidos posee la patente '0,70 de la vacuna y no la pone a disposición de los países que podrían utilizarla.

#### **+ Los gobiernos podrían fácilmente producir miles de millones de dosis de vacuna**

Según la asociación estadounidense radical de consumidores Public Citizen con sede en Washington, gracias a la patente '0,7 ya mencionado, el gobierno de Estados Unidos podría haber podido y podría producir en sus propios laboratorios las vacunas ARNm. Podría también transmitir gratuitamente la patente a los Estados deseosos de producir la vacuna para su población y, en un gesto de solidaridad, para otros pueblos. Presento un extracto de un comunicado de Public Citizen de mediados de noviembre de 2020 comentando el anuncio de la producción de la vacuna ARNm-1273 por Moderna: Es la vacuna del pueblo. (...) No es solamente la vacuna de Moderna. Científicos federales ayudaron a inventarla y los contribuyentes financian su desarrollo. Todos hemos tenido una función. Debería pertenecer a la humanidad. La administración actual [o sea, de Trump, nota de Eric T.] y el presidente electo Biden tuvieron ambos la ocasión de hacer de esta vacuna un bien público gratuito y accesible para todos y contribuir al aumento de la producción mundial, con el fin de evitar un racionamiento médico que podría acabar en una forma de apartheid mundial de vacunas.» [21] En este caso, no se trata de levantar o suprimir la patente, es

suficiente ponerla a la disposición de terceros. Al negarse a hacerlo, mientras algunas organizaciones como Public Citizen se lo piden, el gobierno de Joe Biden muestra claramente que quiere proteger los privilegios del Big Pharma.

Según Public Citizen, los poderes públicos podrían fácilmente producir miles de millones de dosis de vacuna a un coste netamente inferior a las sumas que se pagaron, hasta hoy, a las grandes industrias farmacéuticas

Según un nuevo estudio muy convincente, publicado en mayo de 2021 por Public Citizen, los Estados, comenzando por los más ricos, podrían fácilmente producir miles de millones de dosis de vacunas a un coste netamente muy inferior a las sumas pagadas hasta ahora a las grandes empresas farmacéuticas privadas. Public Citizen hizo la demostración basándose en un estudio realizado por los investigadores del Imperial College de Londres. El estudio demuestra, de forma convincente, «que la comunidad mundial podría establecer centros regionales capaces de producir 8.000 millones de dosis de vacuna de ARNm hasta mayo de 2022. Eso sería suficiente para cubrir al 80 % de la población». El coste sería de 9.400 millones de dólares para una vacuna tipo Pfizer/BioNTech, para 5 instalaciones, 17 líneas de producción y 1398 trabajadores. Una cifra que se debería comparar a las decenas y decenas de miles de millones que se distribuyeron a la industria farmacéutica por los Estados, para vacunar solamente a la población de los países ricos... y servir para los dividendos de los accionistas. [22]

Fuera de Canadá y Estados Unidos y de Europa, hay otras vacunas contra el coronavirus que fueron totalmente financiadas por los poderes públicos de manera directa o indirecta, como las vacunas Sputnik5 y Sputnik light producidas por Rusia. Es también el caso de las vacunas chinas Sinopharm, la BIBP aprobada por la OMS en mayo de 2021 y la CoronaVac producida por SinovacBiotec Ltd. [23] Finalmente, es el caso de las vacunas cubanas Soberana 2 y Abdala. [24]

### **+ Gracias a las patentes y a la ayuda de los Estados, se dio al Big Pharma una renta ilegítima**

Los precios practicados por el Big Pharma de las vacunas anticovid son totalmente abusivos. Dos ejemplos: según los cálculos basados en las investigaciones de Public Citizen, la producción a gran escala de la vacuna Pfizer/BioNTech cuesta a la empresa solo 1,20 dólares

por dosis. La vacuna le cuesta a Moderna cerca de 2,85 dólares por dosis. [25] No obstante Pfizer pide hasta 23,50 dólares por dosis en algunos países y Moderna llega a 37 dólares.

Las grandes industrias farmacéuticas privadas constituyeron un cártel para imponer precios abusivos para sus vacunas, para mantener las patentes, para un gran aumento de los precios desde que se supera una nueva cifra en la pandemia. Estas industrias buscan sus máximos beneficios, pagando el mínimo posible de impuestos y conseguir una renta garantizada durante al menos 20 años.

Para justificar esos precios elevados de las vacunas, medicamentos y tratamientos, los representantes de la industria farmacéutica ponen por delante el alto nivel de las inversiones en investigación y desarrollo (I+D) y en los ensayos clínicos. Ese argumento es generalmente fácil de refutar, pero, en este caso de la producción de vacunas anticovid, cae por su propio peso ya que los gastos en I+D y en ensayos clínicos fueron financiados por los poderes públicos con el dinero de los contribuyentes.

Los gobiernos del Norte al decidir inyectar una tercera dosis de la vacuna favorecen a los intereses particulares del Big Pharma que obtendrá un beneficio extra. Si las patentes de las vacunas anticovid, de las pruebas (PCR, antígenos...) de los medicamentos no se levantan o simple y llanamente se suprimen, las grandes empresas que dominan el sector de la farmacia acumularán durante los próximos 20 años unos ingresos colosales a costa de la población, de los presupuestos de los Estados y de los sistemas públicos de salud. El dilema es por lo tanto enorme puesto que sabemos serán recomendadas o impuestas unas dosis de recuerdo. Imaginemos una inyección anual durante 20 años con una vacuna protegida por una patente y por lo tanto vendida a un precio elevado... Eso genera una renta extraordinaria.

Imaginemos una inyección anual durante 20 años con una vacuna protegida por una patente y por lo tanto vendida a un precio elevado... Eso genera una renta extraordinaria.

Señalemos que Frank D'Amelio, el director financiero de Pfizer declaró ante ejecutivos y accionistas de la empresa que el precio actual de 19,50 dólares que la sociedad pidió al gobierno estadounidense por su vacuna estaba condicionado por la existencia de una pandemia. Frank D'Amelio prosiguió su razonamiento

afirmando que cuando se termine la pandemia, Pfizer tiene la intención de lograr un precio mejor. D'Amelio habló de precios «normales» de 150 a 175 dólares por dosis, [26] o sea cerca de 7,5 a 9 veces lo que factura actualmente a Estados Unidos y a la UE. Aparentemente, el margen de beneficio actual de Pfizer y de su asociado BioNTech sobre cada dosis de vacuna es del orden del 52 al 58%. Según Vincent Kiezebrink de la ONG SOMO, de las informaciones actualmente disponibles, la tarificación pospandemia podría hacer que ese margen pasara de 2.500 a 2.000 %, si los planes de Pfizer se concretan. El patrón de Moderna, Stéphane Bancel, hizo el mismo tipo de declaración que D'Amelio de Pfizer, desde el mes de agosto de 2020, dejando entender claramente que el precio de la vacuna evolucionaría al alza después de la pandemia. [27]

Conclusiones sobre este punto: Las grandes industrias farmacéuticas privadas constituyeron un cártel para imponer precios abusivos por sus vacunas, para mantener sus patentes, [28] para aumentar el precio fuertemente cuando una nueva cifra se alcance en la pandemia. Buscan maximizar sus beneficios, pagar los mínimos impuestos posibles y tener una renta garantizada durante al menos 20 años. Ese comportamiento perfectamente lógico desde un punto de vista capitalista es también totalmente ilegítimo desde el punto de vista de los intereses del 99 %.

No perdamos de vista quienes son los grandes accionistas del Big Pharma

El objetivo buscado por esos inversores es el de obtener el máximo rendimiento, no están interesados ni en la mejora de la salud de la humanidad ni por los llamados a la solidaridad provenientes de todo el mundo

Los dos mayores fondos de inversión del mundo, los estadounidenses Vanguard y Black Rock son los principales accionistas de las 6 principales industrias farmacéuticas privadas que producen vacunas anticovid: AstraZeneca, BioNTech, Johnson & Johnson, Moderna, Novavax y Pfizer. Vanguard y Black Rock colocaron respectivamente 66.000 millones de dólares y 62.000 millones de dólares en esas empresas con el fin de influir en sus decisiones y de obtener un máximo de beneficio. En total, los 10 mayores accionistas poseen 250.000 millones que son invertidos en acciones en las mencionadas empresas. Nueve de esos grandes accionistas tienen su sede en Estados Unidos excepto el 10º y más

«pequeño», que es la Unión de Bancos Suizos. [29] Está muy claro que el objetivo perseguido por esos inversores es el de obtener el máximo beneficio, no están interesados ni en la mejora de la salud de la humanidad ni en los llamados a la solidaridad provenientes de todo el mundo. Pero eso no les impide hacer declaraciones donde afirman lo contrario.

### **+ Las deudas ilegítimas contraídas por los gobiernos durante la pandemia**

Todo el mundo acudió masivamente a obtener nuevos préstamos, especialmente para la adquisición de las vacunas y para hacer las campañas de vacunación.

La nueva acumulación de deudas públicas sirve a los intereses de una minoría privilegiada, en particular, al Big Pharma y a los grandes accionistas de los fondos de inversión.

Los gobernantes de todos los países que obedecieron la normativa impuesta por el sistema durante la pandemia presentan esas deudas como legítimas ya que sirvió, se supone, al interés general. Mostrando como si fuese un logro personal de ellos el conseguir ese dinero para comprar las vacunas y se vanaglorian de esos logros. Sin embargo, hay que plantear esta cuestión, a que se comprometieron con los organismos internacionales de crédito para tener acceso a ese dinero. ¿Son realmente logros o parte de una pantonima para aumentar las ganancias de esos banqueros?

En realidad, una parte importante de esas nuevas deudas es ilegítima porque en lugar de recurrir a la deuda era necesario y legítimo financiar esos gastos con un impuesto sobre el 1 % más rico, sobre el Big Pharma, sobre las GAFAM (Google, Apple, Facebook, Amazon y Microsoft), etc. El 1 % más rico continúa enriqueciéndose durante esta crisis y las farmacéuticas y las GAFAM obtuvieron un gran beneficio de la crisis sanitaria y económica.

Las nuevas deudas comercialmente son ilegítimas y los precios que se pagan a las farmacéuticas por sus vacunas son abusivos. Además, esas transacciones no pagan los impuestos que deberían pagar y aún más, se niegan a levantar las patentes.

Traducido por Griselda Piñero

Notas

[1] Les Échos, «AstraZeneca: le nouveau bonus du patron agite les actionnaires», publicado el 11 de mayo de 2021,

<https://www.lesechos.fr/industrie-services/pharmacie-sante/astrazeneca-le-nouveau-bonus-du-patron-agite-les-actionnaires-1314463>/Un variopinto grupo de fondos y firmas de inversión, las dueñas de AstraZeneca Entidades como BlackRock y Goldman Sachs son accionistas de la empresa anglosueca, cuya propiedad está muy atomizada,

<https://elpais.com/economia/2021-04-08/un-variopinto-grupo-de-fondos-y-firmas-de-inversion-las-duenas-de-astrazeneca.html/> Las grandes farmacéuticas han pagado 22.610 millones a sus accionistas, dinero suficiente para vacunar a toda África, <https://www.publico.es/sociedad/sanidad/grandes-farmaceuticas-han-pagado-21610-millones-accionistas-dinero-suficiente-vacunar-africa.html>

[2] EEUU registra una patente considerada clave para obligar a las farmacéuticas a compartir sus conocimientos... La demanda se centra concretamente en una patente propiedad del Gobierno estadounidense que cubre los métodos para estabilizar la proteína spike del coronavirus. Detrás de esta invención, que se remonta a 2016, está, entre otros, el científico Barney Graham, de los Institutos Nacionales de Salud (NIH por sus siglas en inglés), parte del Departamento de Salud y Servicios Humanos de EEUU. [https://www.eldiario.es/internacional/eeuu-registra-patente-clave-obligar-farmaceuticas-compartir-conocimientos\\_1\\_7365359.html](https://www.eldiario.es/internacional/eeuu-registra-patente-clave-obligar-farmaceuticas-compartir-conocimientos_1_7365359.html)

[3] Financial Times, « Vaccine patent gives US ‘leverage’ over manufacturers. Washington can boost global access to Covid shots by compelling technology sharing, says top NIH scientist », 21 Abril 2021

[4] EE UU. Un tratamiento para el VIH cuesta millones a los ciudadanos. El gobierno lo patentó, pero una gran farmacéutica está cosechando miles de millones (An HIV treatment cost taxpayers millions. The government patented it. But a pharma giant is making billions) Christopher Rowland the Washington Post, 26 de marzo de 2019 [https://www.saludyfarmacos.org/lang/es/boletin-farmacos/boletines/ago201902/13\\_eeuu/](https://www.saludyfarmacos.org/lang/es/boletin-farmacos/boletines/ago201902/13_eeuu/)

[5] Nuevo giro en la demanda de patentes de Gilead sobre Truvada y Descovy para prevenir el VIH (New Twist in the Gilead Patent

Lawsuit Over Truvada and Descovy to Prevent HIV), publicado en febrero 2021

[https://www.saludyfarmacos.org/lang/es/boletin-farmacos/boletines/feb202104/63\\_nuevo/](https://www.saludyfarmacos.org/lang/es/boletin-farmacos/boletines/feb202104/63_nuevo/)

[6] BFM, 'Gilead a vendu pour 829 millions de dollars de son médicament remdesivir au 2ème trimestre' publicado el 30 de julio de 2021,

[https://www.bfmtv.com/economie/entreprises/industries/gilead-a-vendu-pour-829-millions-de-dollars-de-son-medicament-remdesivir-au-2eme-trimestre\\_AD-202107300026.html](https://www.bfmtv.com/economie/entreprises/industries/gilead-a-vendu-pour-829-millions-de-dollars-de-son-medicament-remdesivir-au-2eme-trimestre_AD-202107300026.html)

[7] Todas las cifras fueron publicadas por el diario financiero francés, Les Échos, en noviembre de 2020. «Covid: 5 chiffres fous sur le financement des vaccins» <https://www.lesechos.fr/industrie-services/pharmacie-sante/covid-5-chiffres-fous-sur-le-financement-des-vaccins-1269170> Las cifras dadas por Les Échos son ampliamente corroboradas y, en algunos casos superadas por el informe de Amnistía Internacional. Las vacunas anti-COVID han recibido casi 5.000 millones de financiación pública y filantrópica para I+D, según un informe...9 personas se convirtieron en multimillonarias. [https://www.eldiario.es/internacional/vacunas-anti-covid-han-recibido-5-000-millones-financiacion-publica-filantropica-i-d-informe\\_1\\_7976073.html](https://www.eldiario.es/internacional/vacunas-anti-covid-han-recibido-5-000-millones-financiacion-publica-filantropica-i-d-informe_1_7976073.html) Informe de Amnistía Internacional del 22 de septiembre de 2021, Una doble dosis de desigualdad, <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/un-nuevo-informe-muestra-que-las-principales-empresas-farmaceuticas-que-desarrollan-las-vacunas-contra-la-covid-19-avivan-una-crisis-sin-precedente-de-derechos-humanos/>

[8] Vincent Kiezebrink, «Moderna's free ride», publicado el 13 de julio de 2021, <https://www.somo.nl/modernas-free-ride/#printing-Moderna%E2%80%99s%20free%20ride>. Todas las citas siguientes provienen del mismo informe

Publicado en la página web de ATTAC España: ««Que Moderna se beneficie de la vacuna es indignante», dice Vincent Kiezebrink, investigador de SOMO. Como sociedad, pagamos tres veces: financiamos la investigación de desarrollo de vacunas; pagamos precios inflados para comprar esas vacunas; y luego Moderna utiliza estructuras impositivas para evitar los impuestos corporativos».



[https://attac.es/los-beneficios-de-las-vacunas-de-moderna-se-canalizan-a-los-paraisos-fiscales/?utm\\_source=rss&utm\\_medium=rss&utm\\_campaign=los-beneficios-de-las-vacunas-de-moderna-se-canalizan-a-los-paraisos-fiscales](https://attac.es/los-beneficios-de-las-vacunas-de-moderna-se-canalizan-a-los-paraisos-fiscales/?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=los-beneficios-de-las-vacunas-de-moderna-se-canalizan-a-los-paraisos-fiscales)

[9] Las cifras son tomadas del trabajo de Vincent Kiezebrink op. cit.. Otras informaciones provienen también del Informe ya citado de Amnistía Internacional y de las investigaciones publicadas por Public Citizen.

[10] Nasdaq, 'Here's Why Moderna's Stock Could Crash Before the End of 2021', publicado el 19 de septiembre de 2021,

<https://www.nasdaq.com/articles/heres-why-modernas-stock-could-crash-before-the-end-of-2021-2021-09-19>

El resultado superlativo de Moderna en la bolsa lleva a los consejeros en bolsa a proponer a los inversores revender sus acciones de Moderna con el fin de obtener una plusvalía, eso podría hacer caer el precio de la acción, tanto más que el competidor Novavax finalmente podrá vender sus vacunas anticovid y que en consecuencia el especulador del mercado de acciones pondrá probablemente sus miras en las acciones de Novavax.

[11] <https://es.sott.net/article/46000-Olvidese-de-Panama-Delaware-en-Estados-Unidos-es-el-verdadero-paraiso-fiscal> sacado de

<https://www.lamarea.com/2016/05/14/delaware-el-paraiso-fiscal-de-moda-que-seduca-al-ibex-35/> Carlos Mier, La Marea, 16 de mayo de 2016

[12] Nos dice todo sobre Delaware y cómo instalar una empresa, excepto que es un paraíso fiscal: <http://www.upv.es/contenidos/ORI/info/U0827317.pdf>, Brett Melson, «Over 225,000 New Delaware Companies Formed in 2019» | Harvard Business Services, publicado el 4 de agosto de 2020,

<https://www.delawareinc.com/blog/delaware-releases-annual-report-companies-formed/> en castellano:

<https://sueldospublicos.economiadigital.es/texto-diario/mostrar/2804817/delaware-como-estado-puede-hundir-reputacion-economica-decisiones-poco-transparentes>

[13] Interpelación de Stéphanie Prezioso el 26 de septiembre de 2021 al Consejo Nacional de la República Helvética.

[14] Le Courrier, «Doses de mauvaise foi», publié le 23 septembre 2021, <https://lecourrier.ch/2021/09/23/doses-de-mauvaise-foi/> 'Los beneficios de las vacunas de Moderna acabarán en algunos de los peores paraísos fiscales del mundo', denuncia un informe, en <https://www.businessinsider.es/informe-denuncia-beneficios-moderna-vacunas-acabaran-paraisos-fiscales-898851>

[15] Yago Álvarez (El Salto) 'Vacunas. La ingeniería fiscal de Moderna llega a la Comisión Europea', publicado el 21 de septiembre de 2021, <https://www.elsaltodiario.com/vacunas/ingenieria-fiscal-farma-moderna-llega-comision-europea>

[16] Documento en inglés del Acuerdo de compra anticipada, .... (APA) entre la Comisión Europea y Moderna Switzerland GmbH de vacunas contrs el Covid-19 para los Estados miembros de la UE.

[https://www.rai.it/dl/doc/2021/04/17/1618676613043\\_APA%20Moderna\\_\\_.pdf](https://www.rai.it/dl/doc/2021/04/17/1618676613043_APA%20Moderna__.pdf).

[17] El periódico El Salto publicó partes del contrato entre la Comisión Europea y la empresa farmacéutica alemana Curevac. Véase Yago Álvarez, «Coronavirus. Los secretos tachados de los contratos de compra de vacunas de la Comisión Europea», publicado el 27 de enero de 2021,

<https://www.elsaltodiario.com/coronavirus/secretos-tachados-contratos-compra-curevac-vacunas-comision-europea>. Los extractos disponibles corresponden a lo que también se encuentra el contrato entre la Comisión europea y Moderna, ya citado.

[18] El Salto también publicó extractos del contrato entre la Comisión Europea y AstraZeneca. Como lo muestra el contrato con Curevac (nota precedente), los extractos disponibles corresponden a lo que encontramos también en los contratos entre la CE y Moderna, resumido anteriormente. Yago Álvarez, «Industria farmacéutica/ El contrato con AstraZeneca lleva tachadas todas las cláusulas del conflicto con la Comisión europea», publicado el 29 de enero de 2022.

<https://www.elsaltodiario.com/industria-farmaceutica/contrato-astrazeneca-comision-europea-lleva-tachadas-clausulas-conflicto>

[19] Las cifras están sacadas del Informe de Amnistía Internacional ya citado: «Una doble dosis de desigualdad»

<https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/un-nuevo-informe-muestra-que-las-principales-empresas-farmaceuticas-que-desarrollan-las-vacunas-contra-la-covid-19-avivan-una-crisis-sin-precedente-de-derechos-humanos/>

[20] Fuente: Our World in Data, Coronavirus (Covid-19) Vaccinations - Statistics and Research –

<https://ourworldindata.org/covid-vaccinations> Recordemos que esta página web está confeccionada por un equipo de la universidad de Oxford.

[21] Public Citizen, Peter Maybarduk (director), 'Statement: Moderna Vaccine Belongs to the People', publicado el 16 de noviembre de 2020,

<https://www.citizen.org/news/statement-moderna-vaccine-belongs-to-the-people/> En castellano:

<https://www.saludyfarmacos.org/lang/es/2020/11/18/la-vacuna-de-moderna-pertenece-al-pueblo/> «La vacuna de Moderna pertenece al pueblo».

[22] Public Citizen, 'How to Make Enough Vaccine for the World in One Year', publicado el 26 de mayo de 2021,

<https://www.citizen.org/article/how-to-make-enough-vaccine-for-the-world-in-one-year/>. Ese artículo está reseñado en <https://aisperu.org.pe/como-producir-8-mil-millones-de-vacunas/>, de acción Internacional para la Salud-Perú.

[23] Las informaciones sobre las vacunas usas y chinas provienen del Informe de Amnistía Internacional, del 22 de septiembre de 2021, ya citado.

[24] CORONAVIRUS CUBA: Cuba atribuye una eficacia del 91,2 % a su candidato Soberana 02 con dosis extra, Agencia EFE, La Habana, 9 de julio de 2022.

<https://www.efe.com/efe/america/sociedad/cuba-atribuye-una-eficacia-del-91-2-a-su-candidato-soberana-02-con-dosis-extra/20000013-4582245>

[25] Public Citizen, Op.Cit.

[26] Este extracto de la respuesta de Frank D'Amelio à Jason Eron Zemansky quien representaba al accionista Bank of America Merrill Lynch: "So in terms of the current margins, I always start with, we're in a pandemic pricing environment. So the one price that we published is the price with the U.S. of \$19.50 per dose. Obviously, that's not a normal price like we typically get for a vaccine, \$150, \$175 per dose. So pandemic pricing. (...) Now let's go beyond a pandemic-pricing environment, the environment we're currently in. Obviously, we're going to get more on price. And clearly, to your point, the more volume we put through our factories, the lower unit cost will become. So clearly, there's a significant opportunity for those margins to improve once we get beyond the pandemic environment that we're in." Este pasaje se encuentra en la página 19 de la transcripción oficial de la reunión por Internet de Pfizer realizada el 2 de febrero de 2022.

Pfizer, "Edited Transcript – Q4 2020 Pfizer Inc Earnings Call," Feb. 2021,

[https://s22.q4cdn.com/317678438/files/doc\\_financials/2020/q4/PFE-USQ\\_Transcript\\_2021-02-02.pdf](https://s22.q4cdn.com/317678438/files/doc_financials/2020/q4/PFE-USQ_Transcript_2021-02-02.pdf).

[27] Los precios de Moderna para su vacuna contra la Covid-19 será de 32 a 37 dólares por dosis, para pequeños, pedidos. Noticia aparecida en varios medios del Estado español

[https://cincodias.elpais.com/cincodias/2020/08/05/companias/1596649339\\_715482.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2020/08/05/companias/1596649339_715482.html)

[28] Véase el informe ya citado de Amnistía Internacional, del 22 de septiembre de 2021, en especial la página 23.

[29] Estos datos están sacados del ya referido informe de amnistía internacional, pp.59-60

[30] Acabemos con el sistema de patentes privadas! ¡Acabemos con el sistema de patentes privadas! (cadtm.org), junio de 2022.

[31] Lista de 360 primeras firmas de personas que apoyan el Manifiesto ¡Acabemos con el sistema de patentes privadas! #FREECOVIDPATENTS Más de 350 personalidades de todo el mundo prestan su apoyo al Manifiesto ¡Acabemos con el sistema de patentes privadas! (cadtm.org)

[32] Lista de las organizaciones firmantes: ¡Acabemos con el sistema de patentes privadas! Por una industria farmacéutica bajo control social y un sistema de vacunación público, gratuito y universal. 19929 publicado 8 de junio de 2022.

[33] ¡El 24 de septiembre de 2021, haremos una huelga para pedir la Justicia Climática Intersectorial! #Uproot The System 20197. Véase también la página:

<https://fridaysforfuture.org/>

#### Autor

Eric Toussaint doctor en Ciencias políticas de la Universidad de Lieja y de la Universidad de París VIII, es el portavoz del CADTM internacional y es miembro del Consejo Científico de ATTAC Francia.

Es autor de diversos libros, entre ellos: Capitulación entre adultos. Grecia 2015: Una alternativa era posible, El Viejo Topo, Barcelona, 2020; Sistema Deuda. Historia de las deudas soberanas y su repudio, Icaria Editorial, Barcelona 2018; Bancocracia Icaria Editorial, Barcelona 2015; Una mirada al retrovisor: el neoliberalismo desde sus orígenes hasta la actualidad, Icaria, 2010; La Deuda o la Vida (escrito junto con Damien Millet) Icaria, Barcelona, 2011; La crisis global, El Viejo Topo, Barcelona, 2010; La bolsa o la vida: las finanzas contra los pueblos, Gakoa, 2002. Ha sido miembro de la Comisión de Auditoría Integral del Crédito (CAIC) del Ecuador en 2007-2012.

Coordinó los trabajos de la Comisión de la Verdad Sobre la Deuda, creada por la presidente del Parlamento griego. Esta comisión funcionó, con el auspicio del Parlamento, entre abril y octubre de 2015. El nuevo presidente del Parlamento griego anunció su disolución el 12 de noviembre de 2015.

## **CAPÍTULO XXIX** Las herramientas para el dominio

### **\* *Tecnocracia***

#### **+ *República Universal***

Si las coordenadas culturales remotas de la ideología tecnocrática se remontan a la industrialización de los Estados nacionales europeos (sobre todo de Francia en el siglo XIX) su consumación de hecho se desarrolla y se afirma en la segunda mitad del siglo XX, cuando se realizan las condiciones para una proyección a escala mundial en su doble perspectiva de solución de los grandes problemas planetarios y de globalización de la economía.

Al principio de la década de los setenta (coincidiendo con la aparición del famoso informe realizado para el Club de Roma por el System Dynamics Group del MIT, el Massachusetts Institute of Technology, uno de los mayores laboratorios mundiales del pensamiento tecnocrático, que fue difundido en Europa en 1972 con el título Los límites del crecimiento) comienza a afirmarse la necesidad de planificar una detención del crecimiento demográfico y una reducción de los consumos para encarar la degradación del medio ambiente y el agotamiento de los recursos naturales.

#### **+ *Esencia tecnocrática***

Dicho esto, es necesario evitar identificar como tecnocrático lo que es propio de una época tremendamente marcada por la tecnología, así como tampoco pensar que todos los ambientes que manifiesten actitudes tecnocráticas participen de las mismas perspectivas ideológicas y operativas.

La esencia de la concepción tecnocrática, hay quienes suponen que más allá de los ropajes con los que se presentó históricamente

(debidos principalmente a lo que, en cada momento, desde la máquina a vapor hasta los mecanismos de las finanzas, era estimado como el mayor factor de desarrollo), consiste en la pretensión de amputar de la realidad todo aquello que no sea cuantificable y manipulable, y por lo tanto de desviar de la vida de los hombres todo aquello que guarde referencia con principios o imágenes de un orden trascendente. Por otro lado, la mejora de la sociedad a través del uso del método científico y teoría de sistemas, ajenos a una postura ideológica, provee de una perspectiva objetiva para la búsqueda de opciones para la mejora social.

- Algunos usos de la palabra tecnocracia se refieren a una forma de meritocracia, un sistema en el que la "mayoría cualificada" y los que deciden la validez de las cualificaciones son las mismas personas. Otras aplicaciones han sido descritas como no ser un grupo oligárquico humano de los controladores, sino más bien la administración por la ciencia-disciplina específica, aparentemente sin la influencia de grupos de interés especial.
- La palabra tecnocracia también se ha utilizado para indicar cualquier tipo de gestión o administración por expertos especializados ('tecnócratas') en cualquier campo, no solo la ciencia física, y el adjetivo 'tecnocrática' se ha utilizado para describir a los gobiernos que incluyan profesionales no electos a nivel ministerial.

### **\* Cuarta Revolución Industrial**

Es un nuevo período de revolución en la industria, marcado por la presencia de nuevas tecnologías. Se considera la mayor revolución desde la Revolución Industrial en el siglo XVIII.

#### **+ ¿Qué es la Cuarta Revolución Industrial?**

Se caracteriza por el desarrollo de tecnologías en áreas como la genética, la física, las tecnologías y los avances digitales. Los impactos de estos avances ya se perciben en diferentes sectores de la sociedad y afectan el desarrollo de los mercados y negocios, el empleo y las relaciones sociales.

Las innovaciones también provocan discusiones sobre la ética y los límites de las relaciones en general, como en el caso de las manipulaciones biológicas y genéticas, por ejemplo.

### - Características de la 4ª Revolución Industrial

Las características de esta revolución que hoy vemos en sus inicios, pero que va a reestructurar totalmente todos los conceptos a partir del advenimiento de la computación cuántica, que multiplicará las innovaciones tecnológicas y el avance de internet, son las siguientes:

**Máquinas inteligentes:** la tecnología de inteligencia artificial permite, a partir del uso de datos acumulados, organizados y guardados, como es el caso de los algoritmos, las máquinas pueden “aprender” y realizar actividades sin necesidad de la intervención humana. Un ejemplo es el uso de robots en las líneas de producción industrial.

**Importancia de los datos:** en la era actual, el poder de los datos y la información que estos son capaces de almacenar es una de las herramientas más poderosas, que puede utilizarse para innumerables recursos y actividades. Algunos ejemplos son: aumento de la productividad, mejora del comercio, etc.

**Generación de energía menos contaminante:** la búsqueda de la creación y uso de formas de generación de energía menos contaminantes y dañinas para el medio ambiente es también una característica de este período. Ejemplos de energías menos contaminantes son la energía solar y la energía eólica.

### + Impactos de la 4ª Revolución Industrial

La revolución es responsable de cambios e innovaciones que transforman y seguirán transformando industrias y sociedades en un futuro próximo.

Conozca un poco sobre las mayores innovaciones tecnológicas de la Cuarta Revolución Industrial que van a depender de la revolución cuántica, de su hardware y software que, al parecer, va a quedar restringida a un pequeño grupo de empresas encabezadas por IBM, cumpliendo el objetivo que no pudo lograr con el sistema binario.:

#### - Robótica

La robótica es el uso de tecnologías muy avanzadas que usan circuitos y sistemas mecánicos para construir robots que son capaces de realizar tareas y pueden usarse en actividades industriales o domésticas.

La tecnología proveniente de la robótica puede tener muchas



aplicaciones y tiene las ventajas de reducir costos y aumentar la productividad, además de reducir errores en los procesos industriales. Estas innovaciones se han utilizado para sustituir el trabajo humano y, con relación a este uso, como punto negativo en la aplicación de la robótica, está el aumento del desempleo. Sin embargo, desde otro punto de vista, la llegada de esta tecnología también generará otro tipo de nuevos puestos de trabajo.

### **- Robótica Educativa**

Hablar de robots en el aula no es tema de un libro de ciencia ficción. La Robótica Educativa ya es una realidad en el día a día de muchos alumnos de primaria y secundaria de las escuelas, siendo un área que solo tiende a crecer debido a los beneficios que brinda para el aprendizaje. La tecnología, que ya está presente en tantas tareas de nuestra rutina, tiene un especial protagonismo en las escuelas, especialmente con el uso de robots, que posibilitan el conocimiento interdisciplinario y desarrollan una serie de habilidades en los alumnos.

### **- Realidad aumentada**

La realidad aumentada es la aplicación de tecnologías modernas para unir la experiencia proporcionada por el mundo virtual con el mundo real. Para que esta realidad sea experimentada, es necesario utilizar dispositivos, sensores y software que hagan la conexión entre estos dos mundos.

La tecnología funciona a partir de la unión de la información virtual registrada en el software y el equipo que permite al usuario vivir la experiencia de realidad aumentada. La tecnología se puede utilizar en muchas aplicaciones diferentes. Por ejemplo: en juegos, películas y animaciones, en aplicaciones móviles, en el desarrollo de productos de diseño e incluso en cirugías.

### **- Inteligencia artificial**

Durante mucho tiempo se pensó que la inteligencia artificial (IA) era un mito, un producto de la ciencia ficción que nunca se haría realidad. La idea era que las máquinas nunca podrían tener características que recordaran a la inteligencia, una cualidad exclusivamente humana.

Se entendía como dos cosas distintas: el cerebro humano - analítico, creativo y emocional, y el equipo desarrollado por él. Las primeras

revoluciones industriales crearon equipos que reemplazaron el trabajo manual, realizando el trabajo de muchos hombres con mayor eficiencia y menor costo.

Hoy mucho ha cambiado y ya se sabe que el potencial de las máquinas es mucho mayor. Y, en muchos casos, ya están siendo empleados en tareas antes vistas como “intelectuales”. ¿Significa esto que estos dispositivos tienen un intelecto?

No exactamente, porque, aunque la comparación es válida, la “inteligencia” de las máquinas es bastante diferente a la nuestra. En cualquier caso, lo importante es que, hoy en día, todo el mundo ya reconoce que la inteligencia artificial es una realidad. Lo que hay que hacer es ampliar la comprensión de sus mecanismos y la comprensión de las posibilidades que ofrece. Es un reto sobre todo para empresarios y directivos, que siempre buscan una mayor productividad en todos los sectores.

Copiado de <https://fia.com.br/blog/inteligencia-artificial/>

### \* ¿Qué es la Inteligencia Artificial?

La inteligencia artificial es la capacidad de los dispositivos electrónicos para funcionar de manera similar al pensamiento humano. Esto implica percibir variables, tomar decisiones y resolver problemas. Finalmente, operando en una lógica que remite al razonamiento.

- “Artificial”, según el diccionario Michaelis, es algo que ha sido “producido por el arte o la industria del hombre y no por causas naturales”.
- La inteligencia es la “facultad de comprender, pensar, razonar e interpretar”.
- O el “conjunto de funciones mentales que facilitan la comprensión de las cosas y los hechos”.
- En el mismo diccionario, existen dos definiciones de Psicología para la palabra “inteligencia”:
- Capacidad para aprovechar la eficacia de una situación y utilizarla en la práctica de otra actividad
- Capacidad para resolver nuevas situaciones con rapidez y éxito, adaptándose a ellas a través de la del conocimiento adquirido.

- Incluso estas dos últimas definiciones cobran sentido cuando hablamos de inteligencia artificial, con la rama denominada aprendizaje automático.
- Finalmente, la inteligencia artificial se desarrolla para que los dispositivos hechos por el hombre puedan realizar ciertas funciones sin interferencia humana.

### - ¿Cómo funciona la Inteligencia Artificial?

Debes haber escuchado muchas veces sobre hardware y software, ¿verdad? Pero ¿sabes lo que significan estos términos?

Mientras que el hardware es la parte física de una máquina, el software es la parte lógica, o el "cerebro". ¿Dónde dirías, por tanto, que está la inteligencia artificial? En el software, por supuesto.

Así que, si quieres saber cómo puede andar un coche por sí mismo, por ejemplo, olvídate del hardware, porque el secreto está en el programa que guía sus movimientos.

Por tanto, no es posible explicar cómo funciona la inteligencia artificial sin hablar de informática. Esta ciencia estudia las técnicas y métodos de procesamiento de datos, siendo el desarrollo de algoritmos un tema central en ella.

Los algoritmos son una secuencia de instrucciones que guían el funcionamiento del software, lo que, a su vez, puede provocar movimientos del hardware. Y la inteligencia artificial, ¿dónde entra? En sus orígenes, el algoritmo es muy simple, como una receta de pastel.

Hoy en día, la lógica de los algoritmos se usa para crear reglas extremadamente complejas para que puedan resolver problemas por sí mismos. Incluso cuando hay dos o más caminos a seguir en una tarea. Para ello, es necesario combinar algoritmos con datos.

Volviendo al ejemplo de la tarta, una persona la saca del horno cuando ve que está lista o haciendo la prueba del tenedor. Un pastelero de inteligencia artificial podría tener algún tipo de sensor que pudiera identificar la textura del pastel.

El algoritmo trabajaría con dos hipótesis y una respuesta para cada una:

2. Si la textura aún no es la ideal, el bizcocho continúa en el horno.

2. Cuando el bizcocho está listo, se retira y se apaga el horno.

Por supuesto, este es un ejemplo muy primario frente a las posibilidades. Hay máquinas que realizan tareas muchas veces más complejas, resolviendo problemas con miles de variables, en lugar de una sola.

Pero siempre funcionarán así: en base a una programación previa, un código que considere estas variables procese los datos y determine qué hacer en cada situación.

### - ¿Cuál es el objetivo principal de la Inteligencia Artificial?

Entre los muchos objetivos de la inteligencia artificial, el principal es desarrollar tecnologías que tengan la capacidad de simular acciones humanas y pensar lógicamente.

Y con ello, crear soluciones para los más variados aspectos de nuestra vida. La modernización de las empresas es uno de los resultados prácticos más evidentes del uso de estas tecnologías. Sin embargo, hay muchas otras áreas que disfrutan de estos beneficios, como la salud y el entretenimiento, como mostraremos más adelante.

### - Inteligencia artificial en el mundo

El 11 de mayo de 1997, el ruso Garry Kasparov, entonces campeón mundial, fue derrotado en una partida de ajedrez por la computadora Deep Blue, producida por IBM.

El mismo Kasparov ya había derrotado, siete años antes, a Deep Thought, el antecesor de Deep Blue.

Detrás de la computadora, había un programa que funcionaba tal como explicamos antes: un algoritmo determina, en función de los movimientos del oponente, qué pieza mover.

Aunque la derrota del ajedrecista ruso es uno de los grandes hitos mediáticos de la inteligencia artificial -cuando el mundo empezaba a tomarse la idea en serio- llevaba mucho tiempo pensada y utilizada.

En el Renacimiento, Descartes trajo la nueva concepción del hombre, considerándolo una máquina que piensa:

Como si los músculos fueran el hardware y el cerebro el software.

Esta idea allanó el camino para que se considerara la misma lógica en los equipos fabricados por el hombre.

En el siglo XX, el británico Alan Turing realizó experimentos que revolucionarían el mundo.

En 1940, el matemático desarrolló una máquina que permitía descifrar códigos secretos nazis, generados por otra máquina, patentada por Arthur Scherbius y conocida como Enigma, durante la Segunda Guerra Mundial.

Diez años después, presentó al mundo el Test de Turing, también conocido como el Juego de la Imitación, creado para verificar si la computadora es capaz de imitar el pensamiento humano.

Pero su gran obra fue la Máquina de Turing, que almacenaba información en cinta, de acuerdo con un conjunto de reglas: los algoritmos de los que hablábamos antes. Por estas y otras razones, Turing es considerado el padre de la informática. Sus hazañas fueron la base de todo lo que hizo posible que la inteligencia artificial entrara en nuestras vidas en las décadas posteriores.

A partir de ahí, el desarrollo de la IA comenzó a avanzar junto con la evolución de las computadoras. Diferentes tipos de tecnologías y enfoques de Inteligencia Artificial

Cada investigador de inteligencia artificial tiene su propia forma de entender los desafíos y oportunidades en el campo. Pero, en general, se dividen en dos enfoques distintos: IA simbólica e IA conexionista.

En la inteligencia artificial simbólica, los mecanismos realizan transformaciones utilizando símbolos, letras, números o palabras.

Por lo tanto, simulan el razonamiento lógico detrás de los lenguajes con los que los seres humanos se comunican entre sí. El enfoque conexionista de la IA se inspira en el funcionamiento de nuestras neuronas. Simulando, por tanto, los mecanismos del cerebro humano.

Un ejemplo de tecnología desde el enfoque conexionista es el aprendizaje profundo, la capacidad de una máquina para adquirir un aprendizaje profundo, imitando la red neuronal del cerebro. Algunos incluso hablan de un tercer enfoque, la IA evolutiva, que utiliza algoritmos inspirados en la evolución natural. Es decir, la simulación de conceptos como ambiente, fenotipo, genotipo, perpetuación, selección y muerte en ambientes artificiales.

Cada investigador de inteligencia artificial tiene su propia forma de

entender los desafíos y oportunidades en el campo. Pero, en general, se dividen en dos enfoques distintos: IA simbólica e IA conexionista.

En la inteligencia artificial simbólica, los mecanismos realizan transformaciones utilizando símbolos, letras, números o palabras. Por lo tanto, simulan el razonamiento lógico detrás de los lenguajes con los que los seres humanos se comunican entre sí. El enfoque conexionista de la IA se inspira en el funcionamiento de nuestras neuronas. Simulando, por tanto, los mecanismos del cerebro humano.

Un ejemplo de tecnología desde el enfoque conexionista es el aprendizaje profundo, la capacidad de una máquina para adquirir un aprendizaje profundo, imitando la red neuronal del cerebro. Algunos incluso hablan de un tercer enfoque, la IA evolutiva, que utiliza algoritmos inspirados en la evolución natural. Es decir, la simulación de conceptos como ambiente, fenotipo, genotipo, perpetuación, selección y muerte en ambientes artificiales.

### **- Tipos de Inteligencia Artificial**

A medida que el concepto de inteligencia artificial se generalizó, nuevos estudiosos comenzaron a centrarse en él.

Una de estas aportaciones fue la diferenciación entre dos tipos de IA, fuerte y débil, que detallamos a continuación:

#### **(a) Fuerte inteligencia artificial**

También conocida como autoconsciente, la Inteligencia Artificial Fuerte es aquella que emula el razonamiento humano tan perfectamente que es capaz de resolver situaciones más rápido y con más asertividad que una persona. No en vano, es un tema muy controvertido, ya que muchos entienden que es una tecnología que basta para ser una alternativa a la mano de obra más cualificada de las empresas.

Otros dilemas éticos rodean este tema, que recuerdan a las películas de ficción, como "Yo, robot". Ejemplos de Inteligencia Artificial Fuerte son aquellos que hacen uso de técnicas de aprendizaje automático y aprendizaje profundo.

#### **(b) Inteligencia artificial débil**

Por otro lado, la Inteligencia Artificial Débil, como su nombre indica,

no tiene un poder tan grande para imitar cognitivamente el razonamiento humano. En la práctica, puede colaborar en el procesamiento de un gran volumen de información e incluso realizar informes, pero sin la autoconciencia del primer tipo.

La gran pregunta es si una IA débil puede desarrollarse y llegar a la etapa fuerte, aunque la mayoría de los avances están en el primer rango. Un ejemplo de Inteligencia Artificial La debilidad es el procesamiento del lenguaje natural. Dentro de los campos de la Inteligencia Artificial Débil se encuentra el Procesamiento del Lenguaje Natural, que acabamos de ver.

En este caso, las máquinas utilizan software y algoritmos creados para fines específicos, como simular una conversación humana. Actualmente, la mayoría de los avances considerados relevantes para el área se han realizado en el campo de la Inteligencia Artificial Débil, con pocos avances en la IA Fuerte.

### **(c) Industria**

La automatización ha sido un tónico de la industria durante muchas décadas. Y las máquinas se vuelven cada vez más inteligentes. Con IA, existen equipos que fabrican y verifican productos sin necesidad de ser operados por un humano.

Esto es solo el comienzo, ya que se están desarrollando máquinas que también crean y ejecutan nuevos proyectos por sí mismas, es decir, hacen un trabajo creativo y no tienen limitaciones para su uso.

### **(d) GPS**

Las rutas sugeridas por la aplicación Waze pueden parecer aburridas a veces, pero la gente sigue usándola porque, por lo general, señala la mejor manera.

Esto se debe a que el programa utiliza inteligencia artificial para interpretar automáticamente los datos proporcionados por otros usuarios sobre el tráfico en las carreteras.

### **(e) Automotores autónomos**

Uber, Google y Tesla son algunas de las empresas que desarrollan coches autónomos, que no necesitan conductor para conducirlos.

La innovación es posible gracias a una combinación de varias tecnologías y sensores que proporcionan datos a los algoritmos para guiar el movimiento de los automóviles.

**(f) Servicio al usuario**

Los chatbots y los sistemas con procesamiento de lenguaje natural son cada vez más inteligentes para reemplazar a los agentes humanos y estar disponibles para los usuarios con preguntas las 24 horas del día.

**(g) Ventas en línea**

Los algoritmos de las tiendas online reconocen los patrones de compra de los usuarios para presentarles ofertas según sus preferencias. Amazon creó, en este formato, Amazon Go, una tienda minorista que no tiene almacenista y caja, por ejemplo.

**(h) Periodismo**

Con acceso a bases de datos, existen programas capaces de redactar artículos periodísticos informativos de forma que al lector le resulte difícil distinguirlos de los textos escritos por humanos.

**(i) Bancos**

Las instituciones financieras utilizan algoritmos para analizar datos de mercado, gestionar finanzas **e interactuar con sus clientes.**

**(j) Derecho**

Los bufetes de abogados y los departamentos jurídicos dependerán de los robots para realizar, de una manera más rápida, más precisa, directa y asequible, gran parte de lo que hace un abogado en la actualidad.

**(k) Salud**

En Sanidad tenemos un ejemplo muy actual, que es el uso de máquinas inteligentes para ayudar a combatir la pandemia del Covid-19.

Al ha colaborado con la identificación de focos de contaminación y contagiados, ayudando a las autoridades a gestionar llamadas y resolver dudas de la población, además de combatir las fake news.

Antes, la tecnología ya colaboraba con el diagnóstico precoz de enfermedades como el Alzheimer y el Parkinson.

También ayudó en la lectura de exámenes, identificando cambios en tomografías computarizadas, por ejemplo.

**(l) Redes sociales y aplicaciones**



El reconocimiento de fotos, la identificación de objetos y situaciones, la reproducción temática de vídeos, la traducción simultánea y la eliminación automática de contenidos inapropiados son algunas de las aportaciones de la IA a las redes sociales y otras aplicaciones.

Aparte de eso, los algoritmos pueden personalizar las publicaciones y las noticias, sugerir amistades según la red de contactos, presentar funciones de realidad aumentada y sincronizar contenido al instante.

### **(m) Capacitación**

El entretenimiento es una de las áreas que más se ha beneficiado de la IA.

Uno de los ejemplos más cotidianos es el sistema de recomendaciones personalizadas en los servicios de streaming, asegurando una mejor experiencia en la plataforma.

Sin embargo, no nos detenemos ahí.

Los juegos y los deportes electrónicos son cada vez más inmersivos.

Los accesorios de realidad virtual brindan la percepción de que la persona está, de hecho, realizando las acciones del personaje de la pantalla.

### **(n) Mantenimiento predictivo**

Anticiparse a los problemas es una excelente manera de evitar dolores de cabeza en el futuro.

Y eso es exactamente lo que la IA ha estado haciendo al respaldar el mantenimiento predictivo.

Al evaluar información preliminar sobre maquinaria y productos, evita reparaciones innecesarias y eventuales errores para toda una empresa.

### **+ ¿Qué es el gran volumen de datos, Big Data?**

Big data es el término utilizado para referirse a nuestra realidad tecnológica actual, donde diariamente se produce y almacena una inmensa cantidad de datos. A partir de esta abundancia de información, se crean sistemas para organizar, analizar e interpretar (es decir, procesar) los datos generados por múltiples fuentes.

¿Recuerdas cuando dijimos que los algoritmos de inteligencia artificial necesitaban cierta información para la toma de decisiones?

Porque esta información está precisamente en el big data. Por ejemplo, cuando accede a la página de un producto en una tienda en línea, se almacenan datos sobre su acceso (cuánto tiempo permaneció en la página, dónde accedió, cuál fue su próxima acción, etc.).

Esta información puede motivar un algoritmo para guiar la visualización, en el sitio web, de ofertas de productos que son más adecuados para su consulta y relacionados con el que ha consultado.

### - **¿Qué es el análisis predictivo?**

El análisis predictivo es la capacidad de identificar la probabilidad de resultados futuros en función de datos, algoritmos estadísticos y técnicas de aprendizaje automático. Basados en big data, por tanto, existen programas capaces de realizar este tipo de análisis, identificando tendencias, prediciendo comportamientos y ayudando a comprender mejor las necesidades actuales y futuras de los clientes.

Y, por supuesto, cualificar la toma de decisiones en máquinas, equipos y software diverso, llevando la inteligencia artificial a un nuevo nivel.

### - **¿Qué es Internet de las Cosas?**

No fue hace mucho tiempo que la única forma que teníamos de experimentar la magia de los algoritmos informáticos e Internet era utilizando una computadora.

Hoy no. Hay una serie de hardware que funcionan conectados a Internet. La televisión inteligente que te permite acceder a Netflix, por ejemplo. O un reloj en marcha que mide tu frecuencia cardíaca y envía esos datos a una aplicación.

Esto es el Internet de las Cosas (IoT): la conexión entre los dispositivos físicos y la red mundial. La mayoría de estos dispositivos utilizan, incluso a pequeña escala, inteligencia artificial. Netflix, por ejemplo, sugiere películas y series al usuario en función de lo que ha visto anteriormente.

### \* **Mitos y verdades sobre la inteligencia artificial**

El futuro y las posibilidades de los avances en inteligencia artificial aún no se conocen del todo.

El hecho de que la mayoría de la población no esté al tanto de las

novedades teóricas y prácticas de la tecnología da lugar a muchos mitos sobre la IA.

#### - **Las máquinas se volverán contra los humanos.**

Stephen Hawking (fallecido en marzo de 2018) y Elon Musk se encuentran entre los detractores que han hablado públicamente sobre los peligros de que la inteligencia artificial se vuelva contra nosotros.

Esta no es una posibilidad imposible, pero la mayoría de los expertos creen que será fácil encontrar soluciones para minimizar el peligro o remediar una situación negativa.

#### - **La IA funciona como nuestro cerebro**

Si bien existe un enfoque de IA que busca replicar cómo funcionan nuestras neuronas, el cerebro humano sigue siendo mucho más complejo que una máquina.

#### - **AI extinguirá todos los trabajos**

Es un hecho que varios puestos de trabajo dejarán de existir, pero siempre existirá la posibilidad de una acción más estratégica.

¿Cuáles son los desafíos de usar la Inteligencia Artificial?

No hay duda de que la inteligencia artificial está ganando espacio dentro de las rutinas productivas.

Esto no quiere decir que no haya desafíos en su implementación.

Enumeramos algunos de los principales obstáculos para un uso más masivo de la IA en las empresas:

#### - **Falta de mano de obra calificada**

La falta de formación sigue siendo un problema en muchas empresas y regiones.

Sin embargo, poco a poco esta realidad está cambiando con la entrada de profesionales con las habilidades técnicas necesarias para dominar la tecnología y utilizar la IA de la mejor manera.

#### - **Inversión con pérdidas**

Una empresa solo invertirá en algo si está segura de que es un activo que puede generar beneficios de manera segura.

Sin embargo, la ausencia de estudios adaptados a la realidad del

negocio acaba alejando a la IA de muchas organizaciones.

Por no hablar del tema anterior: ¿para qué financiar tecnologías de inteligencia artificial, si no hay capital humano capaz de gestionar esto?

#### **+ Dificultades en la integración de procesos**

Incluir la IA en la rutina de una empresa requiere una transformación digital que, a su vez, implica la integración de diferentes procesos.

Las organizaciones a menudo no están preparadas para este cambio disruptivo o no tienen la estructura ideal para llevarlo adelante.

#### **+ Incertidumbres éticas y legales**

Los debates sobre los límites legales y éticos de la IA son otro desafío para la implementación de estas tecnologías.

En Brasil, la Ley General de Protección de Datos (LGPD), por ejemplo, es un texto que trata sobre la privacidad de los usuarios, lo que impacta directamente en la acción de la inteligencia artificial.

#### **+ Ventajas y desventajas de la Inteligencia Artificial**

La gran ventaja de la inteligencia artificial es que te permite realizar tareas mucho más rápido, y con un grado de precisión miles de veces mayor que el humano.

Hay actividades que ni siquiera serían posibles sin él.

Sin la máquina de la Segunda Guerra Mundial de Alan Turing, por ejemplo, habría llevado años decodificar los mensajes nazis.

Para las empresas, la ventaja de una mayor eficiencia y productividad es muy evidente. Pero hay varios campos en los que la IA beneficia a todos.

El desarrollo de coches autónomos, por ejemplo, no se trata solo de proporcionarnos una mayor comodidad.

La idea es que reduzcan el número de accidentes de tráfico, suponiendo que el ordenador no cometerá los mismos errores al volante que una persona.

En cuanto a las desventajas, una de las más comentadas es el hecho de que se espera que resulte en la pérdida de millones de puestos de trabajo en todo el mundo.

Como hemos destacado anteriormente, no todos serán

reemplazados por máquinas, pero es un hecho que la tendencia es a disminuir, año tras año, la necesidad de mano de obra humana en muchas áreas.

Por otro lado, nuevas áreas y actividades necesitarán nuevos tipos de profesionales. Es decir, también surgirán otras profesiones.

Sin embargo, podemos pensar de una manera diferente. ¿No podría ser bueno el hecho de que la gente necesite trabajar menos?

El problema es que habrá un período de transición entre la realidad actual y el mundo en el que se necesitará menos trabajo humano.

### + **¿Cómo afrontará esto la sociedad?**

Inteligencia Artificial: tipos, beneficios, ejemplos, desafíos y más

#### - **Inteligencia artificial en las empresas**

Por supuesto, siempre existirán nichos de mercado con consumidores que insisten en adquirir productos y servicios artesanales, elaborados con todo el mimo que solo un ser humano puede ofrecer.

Pero la inteligencia artificial ha llegado para quedarse y se encargará de cada vez más procesos en empresas de todos los sectores.

Aquellos que tengan éxito en el uso de esta tecnología podrán producir más y reducir sus costos, obteniendo una inmensa ventaja competitiva.

Todo directivo debe conocer estas innovaciones tecnológicas y planificar el futuro de su empresa.

¿Adquirir o desarrollar tecnología? ¿Cómo lograr que los recursos humanos sean capaces de manejar la IA? Estos son solo algunos de los desafíos que se presentan.

Para obtener un panorama más amplio sobre la aplicación de estos conceptos en el mundo de los negocios, inscríbese en el curso de extensión Análisis de Big Data a través de Machine Learning e Inteligencia Artificial de la FIA (Fundação Instituto de Administração).

¿Cuál es la aplicación de la IA en la rutina de las organizaciones?

Quien piense que el uso de la IA está restringido a determinados sectores se equivoca.

A continuación, enumeramos cuatro áreas que pueden verse impactadas positivamente con la aplicación de inteligencia artificial en sus rutinas productivas:

#### - **Financiero**

El primer aspecto que se beneficia de la IA es el financiero.

Al fin y al cabo, gracias a los datos procesados por la Inteligencia Artificial, es posible tener una mayor base a la hora de tomar decisiones y establecer prioridades presupuestarias, por ejemplo.

Los cálculos automatizados también ayudan a estimar el mejor retorno de la inversión (ROI).

También están todas las ventajas encaminadas a reducir la burocracia, como la posibilidad de realizar operaciones económicas de gran envergadura fuera del horario comercial.

#### - **Recursos Humanos (RRHH)**

Hablando de reducir la burocracia, los gerentes de recursos humanos ya no necesitan calcular horas extras, vacaciones y otros derechos laborales, y mucho menos preocuparse por inspeccionar la tarjeta de tiempo.

Después de todo, con AI, todo esto se puede hacer automáticamente.

Los procesos de selección también tienden a ser más asertivos, ya que los reclutadores pueden usar bases de datos y usar filtros para elegir candidatos que se ajusten a los perfiles de trabajo.

Con un manejo más asertivo de la información, se favorece la propia reubicación profesional interna.

Después de todo, la inteligencia artificial puede asumir roles más mecánicos, mientras que los empleados se enfocan en tareas más creativas.

#### - **Márketing**

De todas las áreas de negocio, marketing es quizás la que más se ha beneficiado de la masificación de la IA.

#### - **El sector tuvo ganancias por todos lados.**

Comenzando por mapear y anticipar tendencias y oportunidades, pasando por análisis de comportamiento y herramientas de atención

al cliente, hasta la segmentación de perfiles y recomendación de productos en base a hábitos e historial del cliente.

Estos beneficios son prácticos y los números lo demuestran.

Según una encuesta de Salesforce, a finales de 2021, el impacto de la Inteligencia Artificial en las tareas de Customer Relationship Management (CRM) puede aumentar los beneficios empresariales hasta en 1,1 billones de dólares.

### **- Operaciones o producción**

Parte integral de la llamada Industria 4.0, junto con el Internet de las Cosas (IoT) y otras tecnologías, la inteligencia artificial llega para hacer más prácticas y dinámicas las rutinas operativas y productivas.

Además del ejemplo presentado anteriormente sobre el mantenimiento predictivo, que permite analizar datos de cualquier sistema, ya sea virtual o físico, la IA puede ser útil para mejorar las simulaciones y monitorear robots.

### **+ ¿Por qué la IA se ha vuelto tan estratégica y cuáles son sus riesgos?**

A lo largo del artículo destacamos que la inteligencia artificial puede traer innumerables beneficios a las organizaciones, pero también que es una transformación que requiere preparación.

No es de repente que una empresa comience a reducir su equipo de profesionales y reemplace su capital humano con computadoras.

Incluso porque quienes manejan estas máquinas son personas.

En otras palabras, un simple cambio no es la mejor manera.

La salida aquí es invertir en capacitación intelectual y retención de talento para construir una relación saludable entre las partes.

### **- Quizás la palabra clave es adaptabilidad.**

Es necesario adaptarse a lo nuevo para disfrutar de todas las ventajas que ofrece.

En el caso de la IA, se trata de ganancias como la optimización de la producción, la reducción de costos y la integración de procesos.

Muchas empresas ya se han dado cuenta de la necesidad de mantenerse al día con la transformación digital y han comenzado a invertir fuertemente en inteligencia artificial.

Según un estudio de PWC, el 54% de los gerentes revelaron inversiones significativas en IA en los últimos años, creyendo que la iniciativa dará frutos pronto.

### **- ¿Cómo definir una estrategia de uso de la Inteligencia Artificial?**

Dado que preparar el terreno para la implementación de la IA es tan importante, hemos elaborado una guía paso a paso que puede resultarle muy útil para tener éxito en el proceso de transformación digital de su empresa.

Todo comienza con establecer objetivos y preguntar cómo la IA puede ayudar a su empresa a alcanzar esos objetivos.

### **- ¿La idea es usar IA para corregir defectos operativos o desarrollar nuevos productos?**

Siempre existe la posibilidad de que se te ocurra la idea de utilizar inteligencia artificial para múltiples enfoques, lo cual no está prohibido, pero puede retrasar su implementación.

### **+ Recoger un gran volumen de datos**

Los datos son la principal garantía de una implementación exitosa de la IA en su empresa.

Después de todo, ellos son los que permitirán que la plataforma se integre de manera segura y confiable con otros software y flujos de trabajo comerciales.

Hay varias formas de recopilar un gran volumen de información, todas las cuales requieren tiempo y determinación, pero son esenciales.

- Puedes optar por herramientas de uso interno como ERP y CRM o invertir en Big Data Analytics y el propio IoT.
- Cualquiera que sea su elección, el cuidado debe estar en la compatibilidad.
- La solución debe estar habilitada para IA para capturar los datos correctamente.
- Preparar el equipo de Tecnologías de la Información (TI) de la empresa
- Inteligencia Artificial: tipos, beneficios, ejemplos,



desafíos y más

- Preparar el equipo de Tecnologías de la Información (TI) de la empresa.

### - Adoptar una solución de IA eficiente

Hay varios tipos de soluciones de IA en el mercado. Ciertamente hay uno de ellos es adecuado para su propósito.

### + El futuro de la Inteligencia Artificial

La inteligencia artificial ya es una realidad, y la tendencia es que en el futuro esté aún más presente en nuestras rutinas. Para ello, es necesario resolver algunas cuestiones éticas y legales, como leyes que valoren la transparencia y la seguridad de los datos mediante la regulación de las tecnologías. Una vez superada esta barrera, la IA tiene todo para ganar un espacio destacado dentro de las organizaciones y desempeñar funciones con el mayor rendimiento.

Con las máquinas ganando notoriedad, será necesaria una evaluación profesional profunda, ya que es posible que muchas relaciones y trabajos sufran transformaciones. Esta no es una guerra entre humanos y computadoras, ya que hay lugar para todos, sino un proceso evolutivo natural.

Si hoy la IA y el Internet de las Cosas son las innovaciones más consolidadas, ¿qué esperar en unos años?

Sólo el tiempo dirá.

### \* Nanotecnología

La nanotecnología es un área de la ciencia que estudia el uso de moléculas y átomos, denominada escala atómica y molecular. En pocas palabras, se puede decir que la nanotecnología se basa en el estudio de las estructuras que forman los átomos.

Esta tecnología se puede utilizar para diversas funciones, como en la innovación científica, en la creación de nuevos materiales, en la mejora de la salud, entre muchas otras. Ha sido ampliamente utilizado principalmente en las innovaciones de la informática, la comunicación y la medicina.

La nanotecnología es una ciencia dedicada al estudio de la manipulación de la materia a escala atómica y molecular, tratando estructuras entre 1 y 100 nanómetros. Se puede utilizar en

diferentes áreas como la medicina, la electrónica, la informática, la física, la química, la biología, la ingeniería de materiales y la ingeniería informática.

El principio básico de la nanotecnología es la construcción de estructuras y nuevos materiales a partir de átomos. Es un área prometedora, pero apenas está dando sus primeros pasos, mostrando, sin embargo, resultados sorprendentes (en la producción de semiconductores, Nanocomposites, Biomateriales, Chips, entre otros). Creada en Japón, la nanotecnología busca innovar los inventos, mejorarlos y brindar una mejor vida al Hombre.

Uno de los instrumentos utilizados para explorar materiales a esta escala es el Microscopio Electrónico de Barrido (SEM) y el Microscopio de Tunelización de Barrido (STM), que permiten la observación de átomos y moléculas a nivel atómico.

El objetivo principal no es llegar a un control preciso e individual de los átomos, sino elaborar con ellos estructuras estables.

Hay mucho debate sobre las implicaciones futuras de la nanotecnología, ya que los desafíos son similares a los nuevos desarrollos tecnológicos, incluidas las preguntas sobre la toxicidad y los impactos ambientales de los nanomateriales, y los efectos potenciales en la economía global, así como la especulación sobre los escenarios del fin del mundo. ). Estas preguntas han llevado al debate entre grupos y gobiernos sobre la regulación de la nanotecnología.

### **+ El nanómetro (nm)**

Richard Feynman fue el precursor del concepto de nanotecnología, aunque no utilizó este término en su conferencia ante la American Physical Society el 29 de diciembre de 1959, donde presentó por primera vez sus ideas sobre el tema.

La palabra "Nanotecnología" fue utilizada por primera vez por el profesor Norio Taniguchi en 1974 para describir tecnologías que permiten la construcción de materiales a una escala de 1 nanómetro. Para entender lo que esto significa, considera una playa de 1000 km de largo y un grano de arena de 1 mm, este grano es a esta playa lo que un nanómetro es a un metro. En algunos casos, los elementos de la escala periódica de la química cambian de estado, llegando incluso a ser explosivos a escala nanométrica.

La nanotecnología es la capacidad potencial de crear cosas desde el elemento más pequeño, utilizando las técnicas y herramientas que se están desarrollando en estos días para poner cada átomo y cada molécula en el lugar deseado. Si conseguimos este sistema de ingeniería molecular, el resultado será una nueva revolución industrial. Además, también tendría importantes consecuencias económicas, sociales, ambientales y militares.

### - 1980

Fullerenos, es un miembro representativo de las estructuras de carbono conocidas como fullerenos. Los miembros de la familia de los Fullerenos son un tema importante de investigación que cae bajo el paraguas de la nanotecnología.

Aunque la nanotecnología es un desarrollo reciente en la investigación científica, el desarrollo de sus conceptos básicos se ha prolongado durante un largo período de tiempo. El surgimiento de la nanotecnología en la década de 1980 se debió a la convergencia de avances experimentales como la invención del microscopio de efecto túnel en 1981 y el descubrimiento de Berta dos Fullerenes en 1985, con la clarificación y divulgación de un modelo de trabajo para los objetivos de la nanotecnología, a partir de la publicación en 1986 del libro Motores de Creación.

El microscopio de efecto túnel, un instrumento para observar superficies a nivel atómico, fue desarrollado en 1981 por Gerd Binnig y Heinrich Rohrer en el Laboratorio de Investigación de IBM Zurich, por lo que recibieron el Premio Nobel de Física en 1986. Los fullerenos fueron descubiertos en 1985 por Harry Kroto, Richard Smalley y Robert Curl, quienes juntos recibieron el Premio Nobel de Química en 1996.

Al mismo tiempo, en la década de 1980, Eric Drexler popularizó el concepto de nanotecnología a través del libro "Engines of Creation". Este libro, aunque contiene algunas especulaciones cercanas a la ciencia ficción, se basó en el serio trabajo realizado por Drexler como científico. Drexler fue el primer científico en obtener un doctorado en nanotecnología del MIT.

### - Nanotecnología drexleriana

La nanotecnología drexleriana es lo que ahora se denomina nanotecnología molecular y que presupone la construcción átomo por átomo de dispositivos útiles para la vida humana. El santo grial

de la nanotecnología Drexleriana es el Ensamblador Universal, un dispositivo capaz, según las instrucciones de un programador, de construir átomo por átomo cualquier máquina concebible por la mente humana. Drexler tiene una visión a largo plazo de la nanotecnología que prevé la aparición de nanodispositivos para la regeneración celular que podrían garantizar la regeneración de tejidos y la inmortalidad.

Aunque Eric Drexler es considerado por muchos como el padre de la nanotecnología, su enfoque cercano a la ciencia ficción es visto con recelo por otros científicos más interesados en los aspectos prácticos de la nanotecnología. Eric Drexler fundó el "Foresight Institute" y se ha dedicado a la difusión y desarrollo de la Nanotecnología rebautizada como ""molecular"".

### - Enfoques

Mientras tanto, la nanotecnología se ha desarrollado gracias a las contribuciones de varias áreas de investigación. Actualmente existen 3 enfoques distintos de la nanotecnología: un enfoque de arriba hacia abajo que consiste en construir dispositivos usando materiales macroscópicos; la construcción de dispositivos que se forman espontáneamente a partir de componentes moleculares; Materiales átomo a átomo:

- El primer enfoque se utiliza en microelectrónica para producir chips de computadora y, más recientemente, para producir ensayos clínicos en miniatura;
- El segundo enfoque se basa en técnicas tradicionales de química y ciencia de materiales;
- El tercer enfoque es el que llevará más tiempo producir resultados significativos porque requiere un control más fino de la materia que solo es posible con tecnología mejorada.

### - Usos más radicales

Otros usos más radicales de la nanotecnología serían su uso en informática, por ejemplo, en nanofotónica, en la que se crearían nanocristales para permitir una capacidad de búsqueda de miles o decenas de miles de bits.

### - Ensamblador Molecular o Nanoensamblador

Engranaje molecular según una simulación de la NASA

Un ensamblador molecular o nano ensamblador (nano ensamblaje) es una máquina nanotecnológica de tamaño muy pequeño capaz de ordenar átomos y moléculas de acuerdo con instrucciones dadas. Para realizar esta tarea es necesario el suministro de energía, materia prima (bloques de construcción) así como la programación a realizar por parte del ensamblador.

Un ensamblador molecular puede actuar solo o junto con otros ensambladores moleculares. Pudiendo, en este caso, poder construir objetos macroscópicos. Esto requiere un sistema de comunicación entre los ensambladores, así como un sistema de organización que les permita trabajar juntos.

Existe la posibilidad de construir un ensamblador universal. Este tendría la capacidad de construir cualquier objeto posible, incluido otro ensamblador. Entonces esto podría replicarse de manera similar a los seres vivos. Una vez construido el primer ensamblador, este podría reproducirse varias veces, hasta el número necesario para realizar una determinada tarea, como, por ejemplo, la construcción de varias toneladas de un nanomaterial. Esta reproducibilidad es una de las grandes ventajas de un ensamblador molecular, y también es uno de sus grandes riesgos.

Un ensamblador podría reproducirse sin control y amenazar vidas humanas de manera similar a las epidemias. Un riesgo podría ser la colonización de toda la tierra por ensambladores moleculares, extinguiendo toda la vida en la tierra. Solo los propios ensambladores permanecerían en una (probablemente) masa gris llamada "greygoo".

Drexler argumenta que este escenario es bastante difícil ya que ningún ser vivo conocido puede reproducirse más allá del límite impuesto por la cantidad de energía y materias primas disponibles. A pesar de ello, los expertos advierten que se deben tomar precauciones, pues se desconocen los riesgos para la salud humana.

La construcción de un ensamblador molecular aún está lejos de suceder. Persisten varios problemas, como la dificultad de trabajar con los átomos individuales necesarios para construir el ensamblador. Además, es difícil modelar el comportamiento de objetos complejos a escala nanométrica que obedecen leyes cuánticas.

#### **- Posibles problemas**

Uno de los posibles problemas es la nanocontaminación que generan los nanomateriales o durante su fabricación. Este tipo de contaminación, formada por nanopartículas, puede ser muy peligrosa ya que flota fácilmente en el aire recorriendo grandes distancias. Debido a su pequeño tamaño, los nanocontaminantes pueden entrar en las células de humanos, animales y plantas. Como la mayoría de estos nanocontaminantes no existen en la naturaleza, es probable que las células no tengan los medios apropiados para lidiar con ellos, causando daños que aún no se conocen. Estos nanocontaminantes podrían acumularse en la cadena alimentaria como los metales pesados y el DDT.

#### **- Productos en desarrollo**

Las aplicaciones más simples de la nanotecnología son quizás las más prometedoras. La creación del material más oscuro del mundo, que absorbe más del 99,9% de toda la luz que recibe, puede permitir un nuevo nivel en el aprovechamiento de la radiación solar para generar electricidad. Otra área prometedora del desarrollo de la nanotecnología es la generación de electricidad en un termopar semiconductor (Efecto Seebeck).

Los semiconductores no son adecuados para un termopar de energía eléctrica a través del calor en la escala macroscópica. Se sabe, sin embargo, que las uniones de semiconductores pueden generar energía eléctrica a través de la luz recibida en las celdas fotovoltaicas y en este sentido, se estudia convertir calor directamente en energía eléctrica con semiconductores a escala nanotecnológica.

Los nano fertilizantes en los que los agricultores utilizan la tecnología aplicada en el uso de fertilizantes y otros insumos ya se encuentran en una etapa avanzada de desarrollo.

#### **- Nanotecnología para la administración de fármacos**

Los fármacos de liberación controlada o nano fármacos son macromoléculas nanométricas, capaces de almacenar principios activos u otras moléculas capaces de desarrollar una respuesta farmacológica, que funcionan como vectores capaces de realizar el transporte por el organismo y controlar la velocidad de liberación e incluso hacer que el fármaco sea liberado en el ambiente fisiológico apropiado, de modo que la liberación del compuesto específico pueda ocurrir correctamente.

Estas macromoléculas también pueden tener preparada su parte

exterior para que su disolución, factor que permitirá la liberación del fármaco, se produzca sólo en tejidos diana específicos, minimizando los efectos secundarios del fármaco utilizado.

Finalmente, las dimensiones nanométricas de las moléculas de la jaula pueden incluso conducir a la preparación de fármacos capaces de superar la barrera hematoencefálica, lo que lleva al desarrollo de una nueva generación de fármacos específicos para el tratamiento de patologías que provocan daño cerebral (ya sea bioquímico o bioquímico). o alteraciones tisulares).

Por ello, este tipo de tecnología tiene un enorme potencial para la liberación de fármacos neoplásicos, ya que es capaz de generar la liberación de fármacos solo en tejidos específicos, reduciendo el daño que sufren los tejidos sanos del organismo.

Uno de los tipos de nanotecnología utilizados en la industria farmacéutica son las nanopartículas poliméricas, que es un término que, cuando se aplica a la administración de fármacos, se refiere a dos tipos diferentes de estructuras: nanoesferas y nano cápsulas.

Las nano cápsulas, al consistir en una cubierta polimérica dispuesta alrededor de un núcleo oleoso, permiten que el fármaco se disuelva en este núcleo y/o se adsorba a la pared polimérica. Sin embargo, las nano esferas, al no ap contienen aceite en su composición, están formadas por una matriz polimérica en la que la droga puede ser retenida o adsorbida.

Las nanopartículas se pueden obtener a través de varios métodos, que se pueden clasificar en: polimerización interfacial de monómeros dispersos o polímeros preformados dispersos, sin embargo, las nano cápsulas se pueden obtener a través del método de emulsificación por fusión, que Schaffazick destacó como una de las áreas más prometedoras en el uso de nanopartículas, ya que la vectorización de fármacos anticancerígenos y antibióticos, principalmente por vía parenteral, permite una distribución más selectiva de los mismos y, por tanto, es capaz de generar un aumento del índice terapéutico.

Los polímeros más utilizados clínicamente en la actualidad, principalmente en la creación de prótesis ortopédicas e hilos de sutura biodegradables, son los sintéticos como: PLA, PLGA y Poli (ε-caprolactona). Por otro lado, los biopolímeros, como el quitosano y la albúmina, tienen la ventaja de tener un costo mucho menor que

los sintéticos, e incluso pueden ser más económicos, pero no son muy recomendables porque no tienen una alta relación costo-beneficio.

Estos sistemas han sido desarrollados con vistas a numerosas aplicaciones terapéuticas, siendo su visión principal su uso para administración parenteral, oral u oftálmica. La aplicación oftálmica tiene como objetivo controlar la liberación, aumentar la biodisponibilidad ocular y/o disminuir los efectos secundarios debido a la absorción sistémica de ciertos fármacos y, por ello, ha sido fuente de gran interés en el área de investigación farmacéutica.

Schaffazick destaca la administración oral en el uso de estas nanopartículas para la liberación de fármacos, ya que a través de ellas se pueden conseguir determinados objetivos, como son: reducción de los efectos secundarios de determinados fármacos, en especial los antiinflamatorios no esteroideos, que conducir a la mejora de la calidad de vida de los pacientes sometidos a estos tratamientos; Además de la protección de fármacos degradables en el tracto gastrointestinal, porque, de esta forma, se reduce la tasa de metabolismo de estos fármacos, aumentando su biodisponibilidad, hecho que permite la administración de menores concentraciones de estos fármacos y, por tanto, reduce la aparición de efectos adversos.

Las nanoestructuras poliméricas actúan como portadores de sustancias activas y presentan algunas ventajas en relación con los sistemas de microemulsión y liposomales, hecho que justifica el gran interés en el desarrollo de esta tecnología. Entre estas ventajas destacan: buena estabilidad física, química y biológica, fácil preparación y buena reproducibilidad, reducción del metabolismo de la acción de los fármacos y de la aparición de efectos adversos, aumento de la biodisponibilidad, además de que son aplicables a una amplia variedad de sustancias, con el fin de mejorar sus propiedades químicas.

#### \* **Biología**

La biología, por su parte, estudia y desarrolla métodos de aprovechamiento de organismos vivos aplicados a la creación de productos e innovación de métodos. La biología es un área muy completa, que estudia desde su aplicación en áreas como la



agricultura hasta los complejos procesos de genética y fertilidad, entre otros.

La biotecnología se aplica en salud (genética, nuevos fármacos y tratamientos de enfermedades, por ejemplo). También se puede aplicar para la preservación del medio ambiente, la generación de energía sostenible, la agricultura y la industria química, etc.

#### \* **Grandes datos**

Big data es un gran conjunto de datos en Internet. Estos datos, a partir del procesamiento en línea, se generan, recopilan y almacenan. Así, el big data es una cantidad voluminosa de datos que se pueden almacenar, analizar y utilizar en aplicaciones, aprendizaje automático y otras acciones estratégicas, como marketing y productividad.

El surgimiento de big data se explica por el aumento en la velocidad y el uso de Internet y el creciente número de usuarios, que generan miles de datos nuevos todos los días.

#### \* **Aparición de monedas virtuales**

Las monedas virtuales son una forma de dinero virtual, que se utilizan para realizar transacciones, aplicaciones, pagos y compras en línea, siempre que se utilicen de una manera específica. Las transacciones con estas monedas se realizan en plataformas virtuales. La primera moneda virtual se lanzó en 2009 y se llamó bitcoin.

Aunque no están reguladas ni controladas por los bancos, las monedas virtuales ya se usan en muchas plataformas y, en algunos casos, ya se pueden usar fuera del mundo virtual.

Algunos ejemplos de monedas virtuales ya creadas son: bitcoin, litecoin, ethereum y cryptocurrency.

#### \* **Impresión 3d**

Esta tecnología es la impresión de objetos en forma tridimensional, a partir de la superposición de capas.

Primero, antes de imprimir, el objeto debe crearse en un software 3D. Luego, el archivo debe enviarse a la impresora 3D, que puede imprimir objetos en material. como cauchos, plásticos, metales, entre otros.

Esta tecnología es muy avanzada y se ha utilizado para numerosos beneficios. Uno de los más relevantes es la impresión 3D de prótesis que son utilizadas por personas con alguna discapacidad física. También es posible utilizar la tecnología para imprimir objetos de arte y decoración, ropa y piezas de automóviles.

#### **\* Industria 4.0 y Economía 4.0**

Estas dos expresiones están directamente asociadas con la ocurrencia de la 4ª Revolución Industrial.

Industria 4.0 es un término que hace referencia a las nuevas tecnologías que trae este movimiento, como es el caso de las innovaciones en internet, computación, robótica, automatización industrial, mundo virtual, entre otras. La expresión apareció en Alemania en 2011 e inicialmente estuvo vinculada a los procesos de innovación de la informática y las tecnologías de la información.

La economía 4.0, por su parte, se refiere a las innovaciones económicas y empresariales que se están produciendo (y seguirán produciéndose) como resultado de las consecuencias de la revolución. Está relacionado con los cambios que provocan las innovaciones tecnológicas en el mundo empresarial y en las relaciones laborales.

#### **Conclusión**

Inteligencia Artificial: tipos, beneficios, ejemplos, desafíos y más

Ahora que tu ya ¿Conoces mejor el mundo de la inteligencia artificial, ves esta tecnología como una amenaza o como una oportunidad?

Si ve una amenaza, ya está en desventaja frente a otros gestores que ya buscan aplicar la inteligencia de los algoritmos a su favor.

Lo más inteligente es aceptar que la tecnología avanza para crear máquinas aún más inteligentes.

Con el tiempo que se ahorrará en actividades que ya no requerirán trabajo humano, se abre el camino para acciones más estratégicas por parte de los profesionales de cualquier área.

Así, además de comprender al menos los preceptos básicos de la tecnología, prepárate para pensar y actuar cada vez más y de forma diferente, de una forma que ninguna máquina pueda imitar.

La inteligencia artificial es una rama de la informática que desarrolla

sistemas que permiten que las máquinas y los dispositivos informáticos realicen actividades como un "reemplazo del razonamiento humano".

En inteligencia artificial, a partir de la aplicación de tecnologías de procesamiento y almacenamiento de datos, se espera que los dispositivos sean capaces de tomar decisiones, analizar datos y resolver situaciones.

**\* ¿Qué es la globalización?:**

*La globalización es un concepto económico que se ocupa de los flujos libres del comercio, de las inversiones y de las personas.*

**\* ¿Qué es el Globalismo?**

*El globalismo es una demoledora ideología política que pretende acabar con el Estado-nación como marco de la administración política para sustituirlo por un gran Estado mundial, justificado para continuar con el sesgado libre comercio vigente hoy y sostenerlo por medio del monopolio de los medios de comunicación.*

*El estado-nación es una forma de organización política que se caracteriza por tener un territorio claramente delimitado, con una población relativamente constante y por contar con un gobierno que toma decisiones autónomas para alcanzar propósitos comunes.*

*Se considera que el conservadurismo es el principal defensor hoy de esta forma de organización política. Puesto que defiende la libertad de sus ciudadanos, las seguridades públicas y laborales, en controlar las inmigraciones y en expandir el comercio, esto último, por medio de una diplomacia que "trata de convertir los enemigos en amigos".*

*Los promotores del globalismo sostienen que la humanidad está afectada por tres temas que no los pueden abordar ni resolver los Estados-nación en forma aislada, el cambio climático, la pandemia del coronavirus y el control de la natalidad. Para combatirlos se requieren autoridades a nivel mundial. Pero tras estos dos objetivos se esconde el preservar el sistema capitalista estadounidense y el tener su acceso a todos los recursos globales.*

*Los promotores del globalismo son hoy ni más ni menos que la ONU, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la OMC, la cadena de noticias CNN, la Open Society de George Soros, la Fundación Rockefeller, los diarios The New York Times y The Washington Post, el Grupo Bildelberg, los Illuminati, la masonería...*

*Ante este poder inmenso, las medidas consistentes en abandonar su libre comercio con China para pactar solamente con ella -nada de comercio con todos- un nuevo tipo de comercio “el comercio administrado solo por sus participantes” -nada de OMC- en cuanto a: condiciones, precios, cantidades y sobre la entidad que les solucionará sus conflictos comerciales futuros. Así se le abre al mundo una vía diferente al nefasto globalismo con su libre comercio y con sus frecuentes competencias desleales para beneficio de unos pocos multimillonarios en países ricos.*

*Para finalizar, coincido con quien dijo: “El globalismo ha fracasado, porque resulta absolutamente imposible manejar a la fecha, a 8.000 millones de personas de la población mundial, a pesar de disponer de las tecnologías de Internet y complementarias, para controlarnos, así como controla hoy con estas herramientas el gobierno de China a sus habitantes. En síntesis: El Estado–nación sigue siendo la única forma de gobernar unidades de población manejables”.*

*Globalización es el proceso de unir diferentes sociedades y naciones alrededor del mundo, ya sea en las esferas económica, social, cultural o política. Sin embargo, el énfasis principal dado por la globalización está en la integración de mercado existente entre los países.*

*La globalización permitió una mayor conexión entre diferentes puntos del planeta, haciéndolos compartir características comunes. De esta forma nació la idea de la Aldea Global, es decir, un mundo globalizado donde todo está interconectado.*

*El proceso de globalización está constituido por la forma en que los mercados de diferentes países y regiones interactúan entre sí, acercando bienes y personas.*

*Costumbres, tradiciones, comidas y productos propios de una determinada localidad se hacen presentes en otros lugares totalmente distintos. Esto sucede gracias al intercambio y la libertad de información que puede brindar la globalización.*

*La ruptura de fronteras generó una expansión capitalista donde fue posible realizar transacciones financieras y ampliar los negocios - hasta entonces restringidos al mercado interno- a mercados lejanos y emergentes.*

#### **+ Características de la Globalización**

*Juliana Bezerra Reseña por Juliana Bezerra Profesora de Historia*

*La globalización es un proceso en el que diferentes naciones alrededor del mundo se unen. Esta aproximación puede estar relacionada con un contexto cultural, económico, político y/o social.*

*Uno de los objetivos de la globalización es establecer una integración internacional entre los mercados de diferentes países.*

*Según el FMI (Fondo Monetario Internacional), la globalización se divide en cuatro aspectos básicos: transacciones comerciales y financieras, movimientos de capitales e inversiones, migración y movimiento de personas, y difusión del conocimiento.*

## **2. Aculturación**

*La aproximación entre diferentes países del mundo permite la aculturación de estas naciones.*

*La aculturación es un proceso de cambios que se producen en una sociedad a través del contacto con culturas diferentes a la propia. Es un fenómeno de interacción social que no necesita ser A menudo implica la superposición de una cultura sobre otra.*

*La aculturación también puede consistir en la mezcla de dos o más culturas que juntas forman una nueva cultura.*

*Brasil es un ejemplo de una sociedad donde se produjo la aculturación, ya que se formó a través de culturas indígenas, europeas (especialmente portuguesas) y africanas.*

## **2. Creación de bloques económicos**

*La unión de diferentes naciones con el fin de establecer una relación económica fortalecida entre sí dio lugar a la creación de bloques económicos.*

*Un bloque económico es un conjunto de países con afinidades culturales y comerciales geográficamente cercanas, que buscan fortalecer el comercio entre ellos.*

*Los principales bloques económicos mundiales son:*

*APEC (Cooperación Económica Asia-Pacífico): formado por Estados Unidos de América, Japón, China, Isla de Taiwán (Taiwán), Corea del Sur, Hong Kong (región administrativa de China), Singapur, Malasia, Tailandia, Indonesia, Brunei, Filipinas, Australia, Nueva Zelanda, Papúa Nueva Guinea, Canadá, México, Rusia, Perú, Vietnam y Chile.*

*ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático): formada por*

*Tailandia, Filipinas, Malasia, Singapur, Indonesia, Brunei, Vietnam, Myanmar, Laos y Camboya.*

*CEI (Comunidad de Estados Independientes): formada por Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán.*

*Comunidad Andina de Naciones: formada por Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú. Brasil, Argentina, Chile, Paraguay y Uruguay interactúan como países asociados. México y Panamá son países observadores.*

*Mercosur: formado por Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay. Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Perú, Surinam y Guyana son miembros asociados. México y Nueva Zelanda son miembros observadores.*

*SADC (Southern Africa Development Community): formada por Sudáfrica, Angola, Botswana, República Democrática del Congo, Lesotho, Madagascar, Malawi, Mauricio, Mozambique, Namibia, Seychelles, Suazilandia, Tanzania, Zambia y Zimbabue.*

*Unión Europea: Son: Alemania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Holanda (Holanda), Polonia y Portugal.*

*UMSCA (Acuerdo Estados Unidos-México-Canadá - Acuerdo entre los Estados Unidos, México y Canadá). Este bloque económico reemplaza al TLCAN (Tratado de Libre Comercio de América del Norte).*

*Benelux: formado por Bélgica, Holanda y Luxemburgo.*

*Obtenga más información sobre los bloques económicos, el Mercosur, la Unión Europea y el **TLCAN**.*

### **3. Expansión del capitalismo**

*Eliminar el dinero en efectivo*

*Algunas teorías establecen una relación directa entre la expansión del capitalismo y la globalización.*

*Para el economista Paul Singer, por ejemplo, la globalización fue una de las formas en que se desarrolló el capitalismo.*

*Otro economista Mário Murteira defiende que la globalización está*

*ligada a una nueva forma de capitalismo, donde el “mercado del conocimiento” determina la evolución de la economía mundial.*

*La globalización, en cierto modo, trajo un estrechamiento en la relación comercial de algunos países y esto culminó en el aumento de la difusión del capitalismo. Un ejemplo de esto es el incremento en las compras de artículos de tecnología como smartphones, computadoras, etc.*

#### **4. Presencia de multinacionales**

*Las multinacionales son empresas que tienen su casa matriz en un determinado país y sucursales en otros. La industria de algunos productos, por ejemplo, la de maquinaria pesada, se subdivide en las ramas; a veces, cada parte de un producto se fabrica en un país.*

*La globalización ha resultado en un acercamiento entre diferentes países y, como resultado, ha fortalecido las relaciones comerciales entre ellos. Debido a esta aproximación, hubo una expansión considerable de las multinacionales y el comercio comenzó a contar con un mayor número de empresas compitiendo entre sí. Uno de los beneficios que trajo esta competitividad fue el hecho de que las empresas pudieron ganar espacio en mercados donde antes no tenían cabida debido al monopolio de las empresas estatales. La globalización conquistó el fin del monopolio y la privatización de varios sectores.*

#### **5. Mayor difusión y control del conocimiento**

*Además del impacto en las relaciones comerciales entre países, la globalización también tiene una influencia directa en la difusión del conocimiento y la información. Con la tecnología al servicio de la humanidad, las noticias sobre guerras, mundiales e invasiones territoriales se dan a conocer rápidamente en todo el mundo.*

*Además, con el auge de Internet, los países empezaron a tener la integración dinámica y la sociedad comenzaron a adquirir datos e información casi instantáneamente. Este tipo de globalización virtual también ha traído muchas ventajas a las empresas, que ahora pueden administrar empleados de forma remota y organizar reuniones a través de aplicaciones y programas de comunicación en línea.*

*A pesar de todos los beneficios mencionados, la difusión del conocimiento puede causar destrucción si se aplica con malas*

*intenciones. Un ejemplo de esto es la difusión de ideas terroristas, apalancada por la facilidad de acceso a los respectivos datos en diversos tipos de plataformas de información.*

### **+ Tipos de globalización**

*La globalización es la unión de varios aspectos que unen civilizaciones de diferentes rincones del globo. Los principales factores que caracterizan la formación de la globalización son: la economía, la cultura y la información.*

#### **- Globalización económica**

*El surgimiento de bloques económicos -países que se unen para promover relaciones comerciales, como Mercosur y la Unión Europea- fue el resultado de este proceso económico. El impacto que ejerce la globalización sobre el mercado laboral, el comercio internacional, la libertad de circulación y la calidad de vida de la población varía en intensidad según el nivel de desarrollo de las naciones.*

*El período en el que más se intensificó la globalización económica fue a mediados del siglo XX, con la Tercera Revolución Industrial (también conocida como “Revolución Técnico-Científica”).*

#### **- Globalización cultural**

*El acercamiento entre las distintas naciones del mundo propició también el intercambio de costumbres, culturas y tradiciones típicas. Estos, a su vez, pasan por el proceso de aculturación, es decir, cuando se mezclan diversos elementos culturales, creando una especie de “mutación de culturas”. De esta forma, los valores y símbolos culturales que originalmente pertenecían a una región o nación ahora están presentes en todos los rincones del mundo y viceversa. Como consecuencia, existe una creciente necesidad de un mayor debate sobre la tolerancia entre las diferencias culturales.*

*Las nuevas tecnologías de la información y el constante intercambio de bienes de consumo entre países (productos, películas, series, música, etc.) contribuyen a la globalización cultural. Halloween, por ejemplo, una fiesta típica en Norteamérica comenzó a celebrarse en otros lugares, como Brasil, debido a la absorción de las costumbres de estos países norteamericanos.*

#### **- Globalización de la información**



*El desarrollo de las tecnologías de la información, con énfasis en el advenimiento de internet, fue el principal responsable del surgimiento del concepto de este tipo de globalización. Con las redes sociales en línea (como Twitter, por ejemplo), las personas que tienen acceso a Internet pueden recibir y enviar información instantáneamente a todas partes del mundo.*

*Uniando la globalización cultural con la necesidad de transmitir información que pueda ser recibida e interpretada en todo el planeta, surgió también la idea de determinar un lenguaje globalizado. Es decir, un lenguaje que pueda servir de nexo entre todos los demás. Actualmente, el idioma inglés es considerado el más adoptado entre todos los países como alternativa para garantizar la comunicación, principalmente a través de internet.*

### **- Economía Cultura Información**

*Bloques económicos Aculturación / Hibridación cultural Internet*

*Transnacionales / Multinacionales (capitalismo) Expansión de la diversidad cultural vs. Xenofobia Comunicación Instantánea*

*Internacionalización de los flujos de capital. "Las culturas cambian"  
Lenguaje globalizado*

### **+ Efectos de la globalización**

*El mundo globalizado está construido por un conjunto de "redes", ya sea de información, transporte, comercio, etc. Todos estos aspectos se interconectan, generando una mayor interacción espaciotemporal entre las naciones.*

*La expansión de empresas y la creación de multinacionales es otro efecto significativo para el mundo contemporáneo de la globalización. De esta forma, las empresas presentes en un determinado país pasan a operar en otras naciones, generando empleos y la posibilidad de comercio entre las regiones.*

*Sin embargo, también es necesario resaltar el punto de vista negativo de este nuevo escenario. En algunos casos, la presencia de "empresas globales" en países subdesarrollados representa la explotación de éstas, ya sea por mano de obra local o por materias primas.*

*La globalización también ha llevado a la creación de bloques económicos, grupos de países que se unen para el desarrollo y*

*crecimiento de sus respectivas economías. La Unión Europea, Mercosur y NAFTA son algunos de los bloques económicos más conocidos.*

### **+ Encogimiento del mundo**

*Con el desarrollo tecnológico, las distancias se "acortaron". Como muestra la imagen a continuación, el tiempo de viaje se ha acelerado a lo largo de los años, lo que facilita viajar largas distancias alrededor del mundo. Esta facilidad contribuyó a la consolidación del proceso de globalización.*

### **+ Lo positivo y lo negativo de la globalización**

*La globalización es un proceso a través del cual diferentes partes Las personas del mundo se vuelven más conectadas. En un mundo globalizado, las personas, los bienes y la información se mueven más fácilmente a través de las fronteras nacionales.*

*A medida que los desplazamientos se aceleran, con el avance del transporte, las distancias entre los puntos más diversos del globo parecen acortarse cada vez más, dando como resultado una especie de territorio compartido.*

*Desde un punto de vista económico, la globalización tiene que ver con la integración de los mercados en un mundo donde existen pocas barreras al comercio y la inversión.*

*Desde un punto de vista cultural, la globalización es un proceso que promueve la circulación de ideas, costumbres, valores, difundiendo bienes culturales a través de las fronteras entre países. El avance de las tecnologías de la información y la popularización del acceso a internet favorecen en gran medida este proceso de integración.*

### **- Algunos aspectos positivos de la globalización son:**

- (a) Ofrece una ventaja a las empresas en la competencia internacional;*
- (b) Favorece la inversión;*
- (c) Favorece a los empresarios que quieren exportar;*
- (d) Reduce el precio de algunos productos, debido a la gran cantidad de competencia;*
- (e) Aumenta la cantidad de bienes disponibles para el consumidor;*
- (f) Brinda acceso a productos que no se producen localmente;*

*(g) Permite la cooperación entre países.*

*(h) Favorece la participación en causas sociales;*

*(i) Favorece el intercambio cultural entre países.*

- *En contraste, hay algunos aspectos negativos de la globalización, tales como:*

- *No garantiza beneficios a los países en desarrollo;*
- *Mantiene o profundiza la desigualdad internacional;*
- *Aumento de la concentración de la riqueza;*
- *Genera desempleo en el sector manufacturero de los países desarrollados;*
- *Aumenta la explotación de los trabajadores en los países en desarrollo;*
- *La globalización permite el libre flujo de capitales, pero no de personas;*
- *Aumenta la contaminación;*
- *Promueve la homogeneización cultural.*

### **Lo positivo de la globalización**

- *Ofrece ventajas a las empresas en la competencia internacional. La globalización hace posible que las empresas busquen materias primas y mano de obra más baratas en otros lugares, lo que reduce los costos de producción.*

- *Favorece la inversión. Por ejemplo: una empresa decide instalar una fábrica fuera de su país. Esto estimulará la economía y generará empleos en el país que recibirá esta inversión.*

- *Favorece a los empresarios que quieren exportar. Las empresas pueden ganar más. En Brasil, por ejemplo, la agroindustria es el sector que más exporta. Con la devaluación del real, estas transacciones tienden a ser más ventajosas.*

- *Reducir los precios de los productos. Y eso beneficia a los consumidores. Como los costos de producción tienden a ser más bajos, las empresas venden sus productos a precios más bajos.*

- *Aumenta la cantidad de bienes disponibles para el consumidor. En el pasado, el número de marcas y productos era mucho menor. Hoy en día existe una oferta mucho más amplia y diversificada de productos importados a precios más accesibles.*

- *Da acceso a productos que no se producen localmente. Por ejemplo, en países fríos se pueden encontrar productos tropicales a la venta, como cierto tipo de frutas y verduras. Esto significa que los*

*productores de los países exportadores también están logrando vender más.*

*- Permite la cooperación entre países. Por ejemplo: el Acuerdo de París, firmado por 195 países, con el objetivo de combatir el cambio climático mediante la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero.*

*- Favorece la participación en causas sociales. Al integrar el mundo, la globalización facilita el compromiso con grupos preocupados por problemas globales como el cambio climático y la inmigración. Hoy es mucho más fácil unirse a las ONG y firmar peticiones: simplemente haga clic.*

*- Favorece el intercambio cultural entre países. Es más fácil aprender y adoptar prácticas y hábitos de otras culturas. Al “acortar” las distancias, la globalización hace que países que están separados por miles de kilómetros parezcan mucho más cercanos.*

#### **+ Puntos negativos de la globalización**

*- No garantiza beneficios a los países en desarrollo. Ni los países ni sus trabajadores, que muchas veces están mal pagados y trabajan en condiciones precarias. En general, las ganancias se devuelven a los países anfitriones.*

*- Mantiene o profundiza la desigualdad internacional. Esto se debe al hecho de que los países en desarrollo se vuelven expertos en proporcionar materias primas y mano de obra baratas.*

*- Aumento de la concentración de la riqueza. La experiencia demuestra que un mundo liberalizado, con mayores movimientos de capitales y flujos comerciales, ha exacerbado el problema de la desigualdad, haciendo que la brecha entre ricos y pobres se amplíe. Hoy, el 1% más rico posee casi el doble de la riqueza de casi 7 mil millones de personas.*

*- Provoca desempleo en la industria manufacturera de los países desarrollados. Esto se debe a que las empresas optan por abrir fábricas en países donde las condiciones de producción son más favorables.*

*- Aumenta la explotación de los trabajadores en los países en desarrollo. Algunas empresas transnacionales deciden abrir fábricas en países en desarrollo para beneficiarse de la baja x normativa laboral. Ejemplo: las marcas de moda contratan fábricas de ropa en*

*países como Bangladesh, donde los trabajadores ganan muy poco (el salario mínimo es de 350 reales) y las condiciones laborales son precarias.*

*- La globalización permite el libre flujo de capital, no de personas. Esta es una de las mayores contradicciones del proceso de liberalización. Por un lado, los empresarios son libres de beneficiarse invirtiendo en otros países. Por otro lado, las familias son detenidas en varias partes del mundo cuando quieren cruzar fronteras en busca de mejores condiciones de vida. Este es el caso, por ejemplo, de la crisis migratoria en Europa y la crisis migratoria México-Estados Unidos.*

*- La contaminación aumenta. Las empresas transnacionales deciden enviar fábricas a países donde las normas ambientales son laxas o no se aplican, lo que les permite gastar menos en equipos de control de emisiones.*

*- Promueve la homogeneización cultural. Esto ocurre mediante la eliminación de las costumbres locales y la imposición de elementos culturales dominantes, un proceso conocido como aculturación. Los críticos de la globalización la acusan de imponer el estilo occidental en el mundo, más específicamente el norteamericano (americanización).*

*- No es estático, es decir, está en constante evolución, desarrollo y transformación;*

*- Aculturación (adopción, adaptación y mezcla de diferentes elementos culturales);*

*- Creación de bloques económicos, cuyo principal objetivo es fortalecer las relaciones comerciales entre los miembros participantes;*

*- "Global Village" (el mundo como una sola gran comunidad, debido a los avances tecnológicos en los sistemas de transporte y comunicación);*

#### **+ Expansión del capitalismo;**

*- Fortalecer las relaciones comerciales;*

*- Internacionalización de los flujos de capital;*

*- Privatización de Empresas del Estado (Neoliberalismo);*

*- "Desglose" de las barreras fronterizas;*

*- Tiempo de viaje por espacio reducido;*

- *Presencia de multinacionales/transnacionales;*
- *Avance de las tecnologías de comunicación y medios de transporte;*
- *Aparición de multinacionales;*
- *Información transmitida al instante (internet);*
- *Mayor competencia y competencia económica.*

#### **\* Origen de la globalización**

*El complejo fenómeno de la globalización comenzó en el siglo XV (Era de las Grandes Navegaciones), cuando las potencias europeas de la época comenzaron a explorar los océanos, descubriendo nuevas tierras. Sin embargo, fue solo con la Revolución Industrial (siglo XVIII) que la globalización comenzó a desarrollarse y tomar forma.*

*Otro paso importante hacia el desarrollo de la globalización se dio a mediados del siglo XIX, con la consolidación de tecnologías que servirían para acortar distancias, haciendo más rápidos los viajes, como la electricidad y el barco de vapor.*

*Con los grandes avances tecnológicos que trajo el siglo XX, aliados al sistema capitalista que se consolidó a nivel mundial con la caída de la Unión Soviética, existe una gran necesidad de ampliar el flujo comercial entre las naciones.*

*Las innovaciones en las áreas de las telecomunicaciones y las tecnologías de la información, especialmente con Internet (Cuarta Revolución Industrial) fueron decisivas para la construcción de un mundo globalizado.*

#### **+ Fases de la globalización**

*La globalización es el fenómeno que posibilita el intercambio y la aproximación entre sociedades diferentes. Es un proceso que une a las naciones en todos los aspectos: social, cultural, político y económico. Permite el intercambio de experiencias, hábitos e información entre diferentes culturas, favoreciendo una mayor comunicación, intercambio cultural y crecimiento empresarial.*

*La globalización también crea aculturación, que es la mezcla de diferentes culturas en un mismo lugar. Asimismo, aumenta la presencia de empresas multinacionales en los países y permite la rápida circulación de información y mercancías. La globalización facilitó la expansión del capitalismo, que se dio con mayor fuerza y alcance en cada etapa del proceso de globalización. Se inició en el siglo XV y ha pasado por diferentes fases a lo largo de la historia.*

*Hay algunos desacuerdos sobre los períodos, aquí adoptamos la división en cuatro fases. Conozca un poco más sobre cada etapa del proceso de globalización.*

### **- 1ra fase de la globalización**

*La 1ª fase de la globalización, que tuvo lugar entre los siglos XV y XIX, está marcada por la aparición de las Grandes Navegaciones y la expansión del mercantilismo.*

*Hasta el inicio de la expansión marítima, las sociedades tenían menos contacto, precisamente por la ausencia de transporte que permitiera comunicaciones fáciles. El aislamiento hizo que las sociedades fueran independientes entre sí, exactamente lo contrario de lo que sucede en la globalización.*

*La expansión marítima parte de la necesidad de encontrar nuevos mercados y materias primas que permitieran la expansión de la mercantilización mundial, principalmente en el mercado europeo. Esta expansión se tradujo en un crecimiento de las relaciones mercantiles y una mayor circulación de productos y personas.*

*Así, fue a partir de este movimiento generado por las Grandes Navegaciones que los países europeos establecieron colonias en los países americanos e iniciaron el proceso que luego se denominó globalización.*

### **- 2da fase de la globalización**

*La segunda fase comienza a fines del siglo XIX y dura hasta el final de la Segunda Guerra Mundial. El aspecto más importante de esta etapa de globalización es el crecimiento del capitalismo.*

*El período también se caracteriza por la expansión y el dominio político y económico de los países europeos sobre las naciones de los continentes africano y asiático, además de América. La expansión puso a las colonias europeas en una situación de dependencia económica, siendo utilizadas para el abastecimiento de materias primas y mano de obra.*

*Los avances tecnológicos facilitaron la aceleración de la globalización y el crecimiento industrial, con el consiguiente aumento de las relaciones económicas entre países. Las innovaciones permitieron que la comunicación y el intercambio de información fueran más rápidos.*

*La tecnología también facilitó la interacción entre diferentes naciones, lo que permitió un aumento de los contactos en general, no solo en relación con la expansión del comercio y los negocios. El teléfono, la radio y el telégrafo son algunos ejemplos de inventos que facilitaron el crecimiento de la comunicación.*

*En ese momento también hubo un fortalecimiento de los bancos y por eso la fase se llama capitalismo financiero.*

*Hubo hechos notables de este período: el uso de la electricidad y la aparición de nuevos transportes que facilitaron el intercambio de mercancías, materias primas y personas. Ejemplos son las locomotoras de vapor y los barcos.*

### **- 3ra fase de la globalización**

*El evento que marca la tercera etapa de la globalización es la Guerra Fría (1945-1991), que tuvo lugar entre la Unión Soviética y los Estados Unidos. En esta fase hay un conflicto entre la existencia del sistema capitalista y los preceptos del socialismo, y estas diferencias son las responsables del enfrentamiento.*

*En el contexto de la Guerra Fría, específicamente, esta disputa se da entre dos modelos económicos opuestos: el bloque socialista (ex Unión Soviética) y el bloque capitalista (Estados Unidos).*

*Algunas de las principales características de esta fase de globalización son:*

*desarrollo del transporte,  
avances en las tecnologías de la información y las comunicaciones,  
evolución del conocimiento científico, como las tecnologías espaciales y la robótica.*

*Asimismo, el aumento de la circulación de la información también estuvo muy influido por esta fase de la globalización, especialmente por los nuevos desarrollos en las tecnologías de la información y la comunicación.*

### **- 4ª fase de la globalización**

*Esta es la fase actual del proceso de globalización. Comenzó con la reunión en el Smithsonian Institution en diciembre de 1971, donde definieron las estrategias e iniciaron las actividades por medio de sus emisarios Kissinger y Soros que determinan la caída del Muro de Berlín en noviembre de 1989. El período, llamado Nuevo Orden Mundial, está marcado por un aparente mayor avance y*



*consolidación del sistema capitalista pero disimuladamente han implantado un modelo “Progresista” que ensayaron con China y que les dio excelentes resultados. Las consecuencias de la vigencia de este sistema se ven hoy con el avance Progresista en todo el mundo y comienzan a percibirse con mayor claridad las intenciones de manejarlo todo con ese modelo implantado en China.*

*La principal característica de esta etapa son los avances tecnológicos, que han aumentado la velocidad de intercambio de información. El fenómeno facilitó los intercambios entre diferentes naciones, permitiendo aún más la proximidad entre culturas, personas y empresas.*

*Los avances tecnológicos influyen directamente en el sistema capitalista, ya que permite, por ejemplo, que las multinacionales lleguen a diferentes países. Asimismo, el surgimiento de bloques económicos en diferentes partes del mundo también es típico de esta fase de globalización.*

*El avance del neoliberalismo también influyó en la 4ª fase de la globalización, principalmente en temas comerciales y económicos. Se materializó mediante la privatización de empresas públicas y la entrega de algunos sectores de la economía a empresas privadas. Otras consecuencias fueron una reducción de los derechos laborales, un aumento de la concentración del ingreso y un aumento de la pobreza.*

*Las características de esta fase son el uso de nuevas fuentes de energía (como la energía nuclear) y el desarrollo de tecnologías modernas en áreas como la genética, la robótica y la biotecnología. Como una de las principales consecuencias negativas de esa época, se puede señalar el aumento de los daños causados al medio ambiente ya las fuentes de energía no renovables.*

#### **- Consecuencias de la globalización en el mundo**

*La globalización tiene efectos de largo alcance en nuestra forma de vida. Esto nos impulsa hacia un acceso más rápido a la tecnología, una mejor comunicación e innovación.*

*Además, ella juega un papel importante en reunir a personas de diferentes culturas, inaugurando una nueva era en la economía mundial, que generó grandes desarrollos. Todo este proceso de globalización es capaz de traer buenas y malas consecuencias para el planeta y para la humanidad.*

*Globalización: conexión entre diferentes lugares y personas.*

*A continuación, entre puntos positivos y negativos, enumeramos 6 consecuencias que la globalización trae al mundo.*

## **2. Desempleo**

*En casi todos los países en desarrollo, más de la mitad de la población activa tenía trabajos industriales hasta que se afianzó la globalización.*

*El avance de la tecnología ha reducido este tipo de empleo y ha aumentado la necesidad de profesionales capacitados en otras áreas. La mayoría de las personas en los países en desarrollo no tienen este tipo de calificación.*

*Así, se comenzó a gestar una vasta historia de desempleo, que en consecuencia generó la incapacidad de cubrir las necesidades básicas de algunas personas.*

*Todo esto se traduce en un aumento de las actividades delictivas como robos, hurtos, asesinatos y abuso de drogas.*

*La tasa de desempleo y pobreza continúa creciendo a medida que aumenta la desigualdad social.*

## **2. Mala calidad de los alimentos y enfermedades**

*La globalización ha traído consigo el consumo de alimentos procesados que cuentan con elementos químicos y artificiales en su elaboración.*

*Para beneficiarse de las empresas agrícolas, los animales como las vacas son alimentados con productos químicos que los hacen producir mucha leche o aumentar de peso. Este proceso se realiza con foco en la gran producción y venta a industrias.*

*Debido a la mayor ingesta de estos químicos presentes en los alimentos, las enfermedades crónicas van en aumento.*

*Además, hay una caída en la calidad de vida de la población, especialmente en los países en desarrollo, debido a problemas como el consumo exacerbado de pesticidas en los alimentos.*

## **3. Inversiones en la economía exterior**

*La inversión extranjera es uno de los resultados de la globalización que culmina en muchos desarrollos en países que aún están en proceso de desarrollo.*

*Por ejemplo, algunos inversores quieren que las materias primas y los bienes se transfieran más rápidamente a la industria y al mercado, respectivamente.*

*La única forma de hacerlo es ayudar a cada gobierno a construir una infraestructura eficiente. Así, la población local consigue empleo en estas industrias y empresas establecidas en su país.*

*Los inversores impulsan la economía del país mediante el pago de impuestos al gobierno. Al hacerlo, ayudan a mejorar instituciones como escuelas y hospitales a través de agencias gubernamentales que benefician a los lugareños y sus familias.*

*Sin embargo, la mayor ganancia en todo este proceso de inversión regresa a los propios países inversores.*

#### **4. Competitividad en el mercado económico**

*Hoy, los clientes tienen acceso a marcas locales e internacionales a precios competitivos. Las empresas nacionales compiten con las empresas extranjeras, lo que conduce a mejores productos y tarifas más bajas para el consumidor final.*

*Las pequeñas empresas ahora pueden expandir sus operaciones en todo el mundo gracias a los avances tecnológicos. Además, las empresas pueden obtener financiamiento del exterior y llevar sus operaciones a mercados externos.*

*Las empresas multinacionales tienen oficinas y sucursales en todo el mundo, lo que les permite llegar a un público más amplio y estimular el crecimiento económico en los países en desarrollo.*

*La globalización también fomenta la innovación y la creatividad. Las empresas están bajo presión para desarrollar mejores productos y servicios para seguir siendo competitivas.*

#### **5. Consumo y medio ambiente**

*A lo largo de los años, la población mundial ha crecido considerablemente. La cuestión es que el consumo de recursos naturales ha ido creciendo de forma descontrolada y estamos consumiendo más recursos naturales de los que el planeta nos puede ofrecer.*

*Los activistas han señalado que la globalización ha llevado a un aumento en el consumo de productos, lo que ha impactado en el ciclo ecológico. El aumento en el consumo también conduce a un aumento*

*en la producción de bienes, lo que a su vez ejerce presión sobre el medio ambiente.*

*La globalización también ha llevado a un aumento en el transporte de materias primas y alimentos de un lugar a otro. La cantidad de combustible que se consume en el transporte de estos productos ha provocado un aumento de los niveles de contaminación en el medio ambiente.*

*La deforestación, una de las acciones de explotación de los recursos naturales. Antes, las personas solían consumir alimentos cultivados localmente, pero con la globalización, las personas consumen productos que se desarrollaron en países extranjeros.*

*Los residuos industriales que se generan como resultado de la producción han sido cargados en barcos y vertidos a los océanos. Esto mató a muchos organismos submarinos y depositó muchos químicos dañinos en el océano.*

*Todas estas son consecuencias. y la globalización ha generado un camino rápido y preocupante para el medio ambiente, lo que genera una alerta realizada por activistas e incluso la elaboración de grandes acuerdos entre las principales potencias mundiales.*

## **6. Tecnología y comunicación**

*Con Internet, banda ancha, tecnología de telefonía celular, dispositivos portátiles inalámbricos y otras tecnologías de comunicación, las personas ahora pueden comunicarse sin problemas incluso a largas distancias.*

*Con el avance de la tecnología, el mundo se hace cada vez más pequeño, en relación al tiempo-espacio. Hoy la comunicación cruza diferentes partes del mundo con mucha facilidad.*

### **+ La comunicación en la globalización.**

*Si bien la comunicación entre naciones a través de las fronteras es un concepto antiguo, el desarrollo de la globalización, particularmente en las nuevas tecnologías, está afectando las formas en que nos comunicamos y aprendemos de maneras diferentes y fascinantes. El aumento en el uso de Internet en particular ha sido increíblemente fundamental para mejorar las formas en que nos conectamos entre nosotros.*

*Gracias a tecnologías como Internet, tenemos la oportunidad de ver*

*muchas perspectivas que antes estaban fuera de nuestro alcance. Podemos conectarnos completamente con alguien a miles de kilómetros de distancia en tiempo real y los efectos son profundos, ya que nuestra forma de vivir, trabajar y relacionarnos puede cambiar por completo a partir de esto.*

## CAPÍTULO XXX La Computación Cuántica

- **El Reinicio**

La computación cuántica o informática cuántica es un paradigma de computación distinto al de la informática o computación clásicas que es binaria. Se basa en el uso de cubits, una especial combinación de unos y ceros. Los bits de la computación clásica pueden estar en 1 o en 0, pero solo un estado a la vez, en tanto que el cubits puede tener los dos estados simultáneamente. Esto da lugar a nuevas puertas lógicas que hacen posibles nuevos algoritmos.

Una misma tarea puede tener diferente complejidad en computación clásica, en computación cuántica, lo que ha dado lugar a una gran expectación, ya que algunos problemas intratables pasan a ser tratables. Mientras que un computador clásico equivale a una máquina de Turing, un computador cuántico equivale a una máquina de Turing cuántica.

El enfoque de las computadoras cuánticas es resolver problemas de una manera fundamentalmente nueva. Los investigadores esperan que con este nuevo enfoque de la computación puedan comenzar a explorar algunos problemas que nunca podremos resolver de otra manera. pero también conlleva a limitar su acceso a la grande mayoría de personas y países. Esto se determina por dos razones muy simples, en su elaboración y desarrollo, implica la utilización de tecnologías muy avanzadas, por fuera del alcance de la industria común, lo que limita su producción y adquisición por la mayoría.

Esto se explica por su punto de partida, para poder realizar el proceso de grabación y transmisión de los datos, es necesario casi que llegar a detener el giro (spin) en los átomos portadores, esto equivale a que es necesario bajar la temperatura casi hasta alcanzar el 0 absoluto (0 en la escala de kelvin), para esto es necesario utilizar criogenia avanzada de muy difícil acceso. Esto quiere decir que en

saau aplicación y como se desenvuelve hasta hoy, solo los gigantes como IBM y aparentemente Google tienen acceso, con eso dominaran toda la tecnología infotmática cuántica y con eso dominaran el mundo.

La doctora Talia Gershon (directora de Estrategia de Investigación e Iniciativas de Crecimiento en IBM) describe la computación cuántica, de manera muy general, como una combinación entre tres factores: la superposición de giros, el entrelazamiento de dos objetos y la interferencia, la cual ayuda a controlar los estados cuánticos y amplificar los tipos de señales que están orientados hacia la respuesta correcta, y luego cancelar los tipos de señales que conducen a la respuesta incorrecta.

### \* Origen de la computación cuántica

A medida que evoluciona la tecnología y se reduce el tamaño de los transistores para producir microchips cada vez más pequeños, esto se traduce en mayor velocidad de proceso. Sin embargo, no se pueden hacer los chips infinitamente pequeños, ya que hay un límite tras el cual dejan de funcionar correctamente. Cuando se llega a la escala de nanómetros, los electrones se escapan de los canales por donde deben circular; a esto se le denomina: efecto túnel.

Una partícula clásica, si se encuentra con un obstáculo, no puede atravesarlo y rebota. Pero con los electrones, que son partículas cuánticas y se comportan como ondas, existe la posibilidad de que una parte de ellos pueda atravesar las paredes si son lo suficientemente delgadas; de esta manera la señal puede pasar por canales donde no debería circular. Por ello, el chip deja de funcionar correctamente.

La idea de computación cuántica surge en 1981, cuando Paul Benioff expuso su teoría para aprovechar las leyes cuánticas en el entorno de la informática. En vez de trabajar a nivel de voltajes eléctricos, se trabaja a nivel de cuanto. En la computación digital, un bit puede tomar solo uno de dos valores: 0 o 2. En cambio, en la computación cuántica intervienen las leyes de la mecánica cuántica, y la partícula puede estar en superposición coherente: puede ser 0, 1 y puede ser 1 y 0 a la vez (dos estados ortogonales de una partícula subatómica, según la explicación complicada que dan estos expertos de IBM, pero que en la parte I de este trabajo vimos a fondo esos detalles). Eso permite que se puedan realizar varias operaciones a la vez, según el número de cúbits.

El número de cúbits indica la cantidad de bits que pueden estar en superposición. Con los bits convencionales, si se tenía un registro de tres bits, había ocho valores posibles y el registro solo podía tomar uno de esos valores. En cambio, si se tiene un vector de tres cúbits, la partícula puede tomar ocho valores distintos a la vez gracias a la superposición cuántica. Así, un vector de tres cúbits permitiría un total de ocho operaciones paralelas. Como cabe esperar, el número de operaciones es exponencial con respecto al número de cúbits.

Para hacerse una idea del gran avance, un computador cuántico de 30 cúbits equivaldría a un procesador convencional de 10 teraflops (10 billones de operaciones en coma flotante por segundo), actualmente la supercomputadora Summit tiene la capacidad de procesar 200 petaflops (200 mil billones).

#### \* **¿Cómo funciona la computación cuántica?**

En el modelo de cómputo tradicional el bit es la unidad mínima de información, el cuál corresponde a un sistema binario, sólo puede tomar dos valores, representados por 0 y 2. Usando más bits se pueden combinar para representar mayor cantidad de de información.

Mientras que en el sistema de cómputo cuántico la unidad mínima de información es el Qbit, el cual posee el principio de superposición cuántica, gracias a esta propiedad el Qbit puede tomar diversos valores a la vez, puede ser 0 y 1, o bien es incluso posible que no sólo ocurra una superposición de ambos valores, sino que ocurra una superposición simultánea de todos los Qbits que se estén combinando, un conjunto de dos Qbits puede representar una superposición de valores: 00, 01, 10 y 11 a la vez. El incremento de la capacidad de superposición, equivale a una mayor capacidad de representación de información.

Entrelazamiento: es una cualidad con la que dos Qbits que han sido entrelazados (en una correlación); pueden ser manipulados para hacer exactamente lo mismo, garantizando que se puedan realizar operaciones en paralelo o simultáneamente, a este principio se le conoce como paralelismo cuántico; éste permite que la capacidad de realizar operaciones en paralelo, crezcan de manera exponencial en relación con el número de Qbits con los que puede operar el computador.

#### \* **Problemas de la computación cuántica.**



Uno de los obstáculos principales para la computación cuántica es el problema de la decoherencia cuántica, que causa la pérdida del carácter unitario (y, más específicamente, la reversibilidad) de los pasos del algoritmo cuántico. Los tiempos de decoherencia para los sistemas candidatos, en particular el tiempo de relajación transversal (en la terminología usada en la tecnología de resonancia magnética nuclear e imagerie por resonancia magnética), está típicamente entre nanosegundos y segundos, a temperaturas bajas. Las tasas de error son típicamente proporcionales a la razón entre tiempo de operación frente a tiempo de decoherencia, de forma que cualquier operación debe ser completada en un tiempo mucho más corto que el tiempo de decoherencia.

Si la tasa de error es lo bastante baja, es posible usar eficazmente la corrección de errores cuántica, con lo cual sí serían posibles tiempos de cálculo más largos que el tiempo de decoherencia y, en principio, arbitrariamente largos. Se cita con frecuencia una tasa de error límite de  $10^{-4}$ , por debajo de la cual se supone que sería posible la aplicación eficaz de la corrección de errores cuánticos.

El doctor Steven Girvin (profesor de física en el Instituto Cuántico de Yale), cuyo enfoque principal es la corrección de errores cuánticos y tratar de comprender el concepto de tolerancia a fallas, dice que «todos creen saberlo cuando lo ven, pero nadie en el caso cuántico puede definirlo con precisión». Así mismo, menciona que en un sistema cuántico, cuando se observa la tolerancia a fallas o se realizan mediciones, el sistema puede cambiar de una manera que está fuera de control.

Otro de los problemas principales es la escalabilidad, especialmente teniendo en cuenta el considerable incremento en cúbits necesarios para cualquier cálculo que implica la corrección de errores. Para ninguno de los sistemas actualmente propuestos es trivial un diseño capaz de manejar un número lo bastante alto de cúbits para resolver problemas computacionalmente interesantes hoy en día.

### **+ Soporte físico para computación cuántica**

Aún no se ha resuelto el problema de qué hardware sería el ideal para la computación cuántica. Se ha definido una serie de condiciones que debe cumplir, conocida como la lista de Di Vincenzo, y hay varios candidatos actualmente. Ingenieros de Google trabajan (2018) en un procesador cuántico llamado "Bristlecone".

### + Condiciones para cumplir

El sistema ha de poder inicializarse, esto es, llevarse a un estado de partida conocido y controlado.

Ha de ser posible hacer manipulaciones a los cúbits de forma controlada, con un conjunto de operaciones que forme un conjunto universal de puertas lógicas (para poder reproducir cualquier otra puerta lógica posible).

El sistema ha de mantener su coherencia cuántica a lo largo del experimento. Ha de poder leerse el estado final del sistema, tras el cálculo.

El sistema ha de ser escalable: tiene que haber una forma definida de aumentar el número de cúbits, para tratar con problemas de mayor coste computacional.

En 2004, científicos del Instituto de Física aplicada de la Universidad de Bonn publicaron resultados sobre un registro cuántico experimental. Para ello utilizaron átomos neutros que almacenan información cuántica, por lo que son llamados «cúbits» por analogía con los «bits». Su objetivo actual es construir una puerta cuántica, con lo cual se tendrían los elementos básicos que constituyen los procesadores, que son el corazón de los computadores actuales. Cabe destacar que un chip de tecnología VLSI contiene actualmente más de 100 000 puertas, de manera que su uso práctico todavía se presenta en un horizonte lejano.

### Transmisión de datos

Científicos de los laboratorios Max Planck y Niels Bohr publicaron en la revista Nature en noviembre de 2004, resultados sobre la transmisión de información cuántica a distancias de 100 km usando la luz como vehículo, obteniendo niveles de éxito del 70 %, lo que representa un nivel de calidad que permite utilizar protocolos de transmisión con autocorrección. Actualmente se trabaja en el diseño de repetidores, que permitirían transmitir información a distancias mayores a las ya alcanzadas.

### \* Programas de computación

#### + Algoritmos cuánticos

Los algoritmos cuánticos se basan en un margen de error conocido en las operaciones de base y trabajan reduciendo el margen de error

a niveles exponencialmente pequeños, comparables al nivel de error de las máquinas actuales.

- Algoritmo de Shor
- Algoritmo de Grover
- Algoritmo de Deutsch-Jozsa

#### + Modelos

- Computadora cuántica de Benioff
- Computadora cuántica de Feynman
- Computadora cuántica de Deutsch

#### + Complejidad

La clase de complejidad BQP estudia el costo de los algoritmos cuánticos con bajo margen de error.

#### + Problemas propuestos

Se ha sugerido el uso de la computación cuántica como alternativa superior a la computación clásica para varios problemas, entre ellos:

- Factorización de números enteros
- Logaritmo discreto
- Simulación de sistemas cuánticos: Richard Feynman conjeturó en 1982 que los ordenadores cuánticos serían eficaces como simuladores universales de sistemas cuánticos, y en 1996 se demostró que la conjetura era correcta.

#### + Cronología de la computación cuántica

Años 1980

A comienzos de la década de 1980, empezaron a surgir las primeras teorías que apuntaban a la posibilidad de realizar cálculos de naturaleza cuántica.

1981 - Paul Benioff

Las ideas esenciales de la computación cuántica surgieron de la mente de Paul Benioff, quien trabajaba en el Laboratorio Nacional Argonne, en Illinois (Estados Unidos). Imaginó un ordenador tradicional (máquina de Turing) que trabajaba con algunos principios de la mecánica cuántica.

1981-1982 Richard Feynman

Richard Feynman, físico del Instituto de Tecnología de California (Estados Unidos) y ganador del Premio Nobel en 1965, presentó una

ponencia durante la Primera Conferencia sobre la Física de la Computación, realizada en el Instituto Tecnológico de Massachusetts (Estados Unidos). Su charla, titulada Simulación de la física con computadoras (Simulating physics with computers), proponía el uso de fenómenos cuánticos para realizar cálculos computacionales y exponía que, dada su naturaleza, algunos cálculos de gran complejidad se realizarían más rápidamente en un ordenador cuántico.

1985 - David Deutsch

David Deutsch, físico israelí de la Universidad de Oxford (Inglaterra) describió el primer computador cuántico universal, es decir, capaz de simular cualquier otro computador cuántico (principio de Church-Turing ampliado). De este modo, surgió la idea de que un ordenador cuántico podría ejecutar diferentes algoritmos cuánticos.

Años 1990

En esta época la teoría empezó a plasmarse en la práctica: aparecieron los primeros algoritmos cuánticos, las primeras aplicaciones cuánticas y las primeras máquinas capaces de realizar cálculos cuánticos.

1993 - Dan Simon

Desde el departamento de investigación de Microsoft (Microsoft Research), surgió un problema teórico que demostraba la ventaja práctica que tendría un computador cuántico frente a uno tradicional.

Comparó el modelo de probabilidad clásica con el modelo cuántico y sus ideas sirvieron como base para el desarrollo de algunos algoritmos futuros (como el de Shor).

1993 - Charles Bennett

Este trabajador del centro de investigación de IBM en Nueva York descubrió el teletransporte cuántico y que abrió una nueva vía de investigación hacia el desarrollo de comunicaciones cuánticas.

1994-1995 Peter Shor

Este científico estadounidense de AT&T Bell Laboratories definió el algoritmo que lleva su nombre y que permite calcular los factores primos de números a una velocidad mucho mayor que en cualquier computador tradicional. Además, su algoritmo permitiría romper

muchos de los sistemas de criptografía utilizados actualmente. Su algoritmo sirvió para demostrar a una gran parte de la comunidad científica que observaba incrédula las posibilidades de la computación cuántica, que se trataba de un campo de investigación con un gran potencial. Además, un año más tarde, propuso un sistema de corrección de errores en el cálculo cuántico.

1996 - Lov Grover

Inventó el algoritmo de búsqueda de datos que lleva su nombre, algoritmo de Grover. Aunque la aceleración conseguida no es tan drástica como en los cálculos factoriales o en simulaciones físicas, su rango de aplicaciones es mucho mayor. Al igual que el resto de los algoritmos cuánticos, se trata de un algoritmo probabilístico con un alto índice de acierto.

1997 - Primeros experimentos

En 1997 se iniciaron los primeros experimentos prácticos y se abrieron las puertas para empezar a implementar todos aquellos cálculos y experimentos que habían sido descritos teóricamente hasta entonces. El primer experimento de comunicación segura usando criptografía cuántica se realiza con éxito a una distancia de 23 km. Además, se realiza el primer teletransporte cuántico de un fotón.

1998-1999 Primeros cúbits

Investigadores de Los Álamos y el Instituto Tecnológico de Massachusetts consiguen propagar el primer cúbit a través de una solución de aminoácidos. Supuso el primer paso para analizar la información que transporta un cúbit. Durante ese mismo año, nació la primera máquina de 2 cúbits, que fue presentada en la Universidad de Berkeley, California (EE. UU.). Un año más tarde, en 1999, en los laboratorios de IBM-Almaden, se creó la primera máquina de 3 cúbits y además fue capaz de ejecutar por primera vez el algoritmo de búsqueda de Grover.

Año 2000 hasta ahora

2000 - Continúan los progresos

De nuevo IBM, dirigido por Isaac Chuang (Figura 4.1), creó un computador cuántico de 5 cúbits capaz de ejecutar un algoritmo de búsqueda de orden, que forma parte del algoritmo de Shor. Este algoritmo se ejecutaba en un simple paso cuando en un computador

tradicional requeriría de numerosas iteraciones. Ese mismo año, científicos de Laboratorio Nacional de Los Álamos (EE. UU.) anunciaron el desarrollo de un ordenador cuántico de 7 cúbits. Utilizando un resonador magnético nuclear se consiguen aplicar pulsos electromagnéticos y permite emular la codificación en bits de los computadores tradicionales.

#### 2001 - El algoritmo de Shor ejecutado

IBM y la Universidad de Stanford, consiguen ejecutar por primera vez el algoritmo de Shor en el primer computador cuántico de 7 cúbits desarrollado en Los Álamos. En el experimento se calcularon los factores primos de 15, dando el resultado correcto de 3 y 5 utilizando para ello 1018 moléculas, cada una de ellas con siete átomos.

#### 2005 - El primer Qbyte

El Instituto de Óptica e Información Cuántica de la Universidad de Innsbruck (Austria) anunció que sus científicos habían creado el primer qbyte, una serie de 8 cúbits utilizando trampas de iones.

#### 2006 - Mejoras en el control del cuanto

Científicos en Waterloo y Massachusetts diseñan métodos para mejorar el control del cuanto y consiguen desarrollar un sistema de 12 cúbits. El control del cuanto se hace cada vez más complejo a medida que aumenta el número de cúbits empleados por los computadores.

#### 2007 - D-Wave

La empresa canadiense D-Wave Systems había supuestamente presentado el 13 de febrero de 2007 en Silicon Valley, una primera computadora cuántica comercial de 16 cúbits de propósito general; luego la misma compañía admitió que tal máquina, llamada Orion, no es realmente una computadora cuántica, sino una clase de máquina de propósito general que usa algo de mecánica cuántica para resolver problemas.

#### 2007 - Bus cuántico

En septiembre de 2007, dos equipos de investigación estadounidenses, el National Institute of Standards (NIST) de Boulder y la Universidad de Yale en New Haven consiguieron unir componentes cuánticos a través de superconductores.

De este modo aparece el primer bus cuántico, y este dispositivo

además puede ser utilizado como memoria cuántica, reteniendo la información cuántica durante un corto espacio de tiempo antes de ser transferido al siguiente dispositivo.

#### 2008 - Almacenamiento

Según la Fundación Nacional de Ciencias (NSF) de EE. UU., un equipo de científicos consiguió almacenar por primera vez un cúbit en el interior del núcleo de un átomo de fósforo, y pudieron hacer que la información permaneciera intacta durante 1,75 segundos. Este periodo puede ser expansible mediante métodos de corrección de errores, por lo que es un gran avance en el almacenamiento de información.

#### 2009 - Procesador cuántico de estado sólido

El equipo de investigadores estadounidense dirigido por el profesor Robert Schoelkopf, de la Universidad de Yale, que ya en 2007 había desarrollado el Bus cuántico, crea ahora el primer procesador cuántico de estado sólido, mecanismo que se asemeja y funciona de forma similar a un microprocesador convencional, aunque con la capacidad de realizar solo unas pocas tareas muy simples, como operaciones aritméticas o búsquedas de datos.

Para la comunicación en el dispositivo, esta se realiza mediante fotones que se desplazan sobre el bus cuántico, circuito electrónico que almacena y mide fotones de microondas, aumentando el tamaño de un átomo artificialmente.

#### 2011 - Primera computadora cuántica vendida

La primera computadora cuántica comercial es vendida por la empresa D-Wave Systems, fundada en 1999, a Lockheed Martin por 10 millones de dólares.

#### 2012 - Avances en chips cuánticos

IBM anuncia que ha creado un chip lo suficientemente estable como para permitir que la informática cuántica llegue a hogares y empresas. Se estima que en unos 10 o 12 años se puedan estar comercializando los primeros sistemas cuánticos.

#### 2013 - Computadora cuántica más rápida que un computador convencional

En abril la empresa D-Wave Systems lanza el nuevo computador cuántico D-Wave Two el cual es 500 000 veces superior a su

antecesor D-Wave One, con un poder de cálculo de 439 cúbits. Realmente el D-Wave Two tuvo graves problemas finalmente, dado que no tenía las mejoras de procesamiento teóricas frente al D-Wave One.<sup>10</sup> Este fue comparado con un computador basado en el microprocesador Intel Xeon E5-2690 a 2.9 GHz, teniendo en cuenta que lo obteniendo, es decir, el resultado en promedio de 4000 veces superior.

En 2016, Intel trabaja en el dominio del silicio por el primer ordenador cuántico

En mayo de 2017, IBM presenta un nuevo procesador cuántico comercial, el más potente hasta la fecha<sup>13</sup> de 17 cúbits.<sup>14</sup>

2019 - Primer ordenador cuántico para uso comercial

En el CES de 2019, IBM presentó el IBM Q System One, el primer ordenador cuántico para uso comercial. En el mismo se combina tanto la computación cuántica como "tradicional" para ofrecer un sistema de 20 qubits para su utilización en investigaciones y grandes cálculos.

El 18 de septiembre, IBM anunció que lanzará pronto su decimocuarto ordenador cuántico de 53 qubits, el más grande y potente de forma comercial hasta la fecha.

El 20 de septiembre, el Financial Times publicó por primera vez "Google afirma haber alcanzado la supremacía cuántica".

Computación cuántica y su impacto sobre la seguridad de las comunicaciones

Es un hecho que el cómputo cuántico revolucionará de manera exponencial diversos sectores, entre ellos destacan las telecomunicaciones; lo cuál, afectará también la criptografía y la seguridad de las comunicaciones en internet. Actualmente hacemos uso de la criptografía asimétrica en cada uno de los sitios web. Pues los dos algoritmos del cifrado asimétrico más usados son RSA, cuya complejidad de factorización es de números grandes, y la criptografía basada en la estructura matemática de las curvas elípticas (ECC). Surge como problema que estos métodos de criptografía serían fácilmente descifrables para una computadora cuántica. Pues pueden desarrollarse algoritmos que son capaces de aprovechar el paralelismo cuántico para resolver dichos problemas matemáticos complejos.



### + Computación cuántica y la privacidad en internet

El cómputo cuántico no acabará con la privacidad en internet, sin embargo, sí afectará y hará obsoletos los principales métodos de cifrado actuales, como el RSA y ECC. Actualmente se están investigando nuevos esquemas de cifrado asimétrico que garanticen la privacidad en las comunicaciones y que no sean vulnerables a la computación cuántica. Dichas investigaciones están agrupadas en 4 grupos principales:

Criptografía asimétrica basada en la teoría de redes o lattices, en vez de utilizar un problema de factorización de números se usan los problemas matemáticos de complejidad NP-Complejos de encontrar el vector más corto (SVP) o encontrar el vector más cercano (CVP). Algoritmos ya desarrollados sobre esta base: «Goldreich-Goldwasser-Halevi (GGH)» y «Number Theory Research Unit (NTRU)».184

Criptografía multivariable, basada en polinomios multivariados en un cuerpo finito. Algoritmos ya desarrollados sobre esta base: «Unbalanced Oil and Vinegar»

Criptografía basada en códigos de corrección de errores. Algoritmos ya desarrollados sobre esta base: «McElice».

Esquemas de cifrados de firmas digitales basados en resúmenes o hashes. Algoritmos ya desarrollados sobre esta base: «Lamport» y «Merkle»

### + Posibilidades que ofrece la criptografía cuántica

Gracias a las características que posee la mecánica cuántica y al principio de incertidumbre de Heisenberg, la criptografía cuántica puede garantizar confidencialidad absoluta al posibilitar el intercambio seguro de claves entre 2 entes, a pesar de que el canal de comunicaciones este siendo escuchado por un externo. Ya que la interacción de este intruso modificaría la información transmitida. Esto es aprovechado por algoritmos que intercambian claves cuánticas; para garantizar (por probabilidad) que solo el emisor y el receptor conocen la clave.

## CAPÍTULO XXXI Epílogo

*El tiempo pasa inexorable, ya se termina el verano y comienza de nuevo a bajar la temperatura aquí en Paranaguá, ya pasó el ajetreo mediático de esa Comisión de inquérito, que llenó completamente las noticias del día a día, más con pena que con gloria, desdibujó lo que es el verdadero objetivo de ese instrumento constitucional de control para el Estado brasilero, al ser vilmente utilizada como herramienta política deshonesto y trivial.*

*El país entra en una normalidad relativa, ya no es obligatorio el uso de máscara y en el recorrido que estamos haciendo, queda demostrado el hecho de “hay incidencia de manipulación de la pandemia con miras a ensayar esas medidas de control masivo y de control sobre la actividad en todo el mundo”. Haciendo un paréntesis para aclarar que, en el Brasil, tenemos el mejor ejemplo de lo que es la manipulación del “Sistema” que utiliza todos los medios al alcance para obligar a la mayoría a acatar sus imposiciones.*

### **\* Reflexiones sobre lo que hemos visto.**

*El hecho clave para entender la situación depende de comprender bien los términos “Sistema” y “Establishment” que operan sin fronteras, pero en cada país, tienen sus fichas que manejan sus intereses, claro, obteniendo una buena tajada para ellos.*

*Para ser más exactos, en Brasil los monopolios están perfectamente definidos por familias que dominan conglomerados empresariales que pertenecen a ese selecto grupo que puede vacacionar en la Costa Azul, codeándose con la realeza y la crema de la élite mundial y es allí donde reciben paulatinamente el reflejo de lo que deben hacer y como pueden actuar para conseguir los objetivos de esa élite que son devotos de las ideas maltusianas y de la aplicación de la eugenesia.*

*Miramos esos protagonistas como el STF (Supremo Tribunal Federal)*

*en su intención de librar al expresidente Lulla da Silva de culpas, a pesar de haber sido condenado en segunda y tercera instancia, con la disculpa de que el tribunal de Curitiba no era el indicado para juzgar esos crímenes, a pesar de que esas empresas involucradas devolvieron miles de millones de reales como señal de que, si hubo corrupción y sus directivas implicadas, están en la cárcel también condenadas como culpables. Eso indica el nivel de corrupción y manipulación de las instituciones, generando insatisfacción y descrédito institucional e inseguridad jurídica.*

*Al realizar ese recuento por la realidad de los ideales políticos existentes en el mundo, llegamos a la conclusión que los enunciados, son solo eso, palabras bonitas que de verdad no se aplican en ninguna parte, todas las ideas y propósitos políticos son manipulados por esos intereses que tienen al dinero y su reflejo de poder y riqueza como destino único de las estrategias y acciones realizadas.*

*Las prioridades por los términos “Libertad” y “Democracia” son tristemente manipuladas por una realidad que nos hace esclavos de un modelo económico dominado por un “Sistema” que usa el “establishment” establecido por ellos mismos para su beneficio.*

*Con el fracaso del modelo que se implantó en Rusia con la revolución de octubre, queda en evidencia que la intención de Engels al interactuar con Marx, era más por encontrar un modelo de sociedad que pudiera manipularse de una mejor forma que con el capitalismo que era el medio dominante en su época, pero como podemos ver en los resultados obtenidos hasta hoy, solo cambia la forma de dominio, pero los resultados sociales son los mismos para el pueblo que sufre la opresión de quiénes tienen el poder.*

*Con los efectos de la primera guerra mundial y el Cras de la bolsa en Nueva York, que desembocaron en el surgimiento del nazismo y el fascismo en contrapartida contra el Comunismo Ruso, condujeron a la Segunda Guerra Mundial, con desastrosos efectos para todo el mundo, pero, que a raíz de la persecución que sufrieron los judíos, impulsaron la creación de un modelo económico e institucional para protegerse de nuevas amenazas en ese sentido, estableciendo el patrón oro como base para el sistema económico, respaldado por Estados Unidos como potencia, hecho que generó diferencias que culminaron con el enfrentamiento de las potencias que llevó a la llamada “Guerra Fría” que llevó a la creación del Grupo de Bilderberg*

*y que fue zanjada con el asesinato de Kennedy y la caída de Khrushchov.*

*Pero el inconformismo generado por las diferencias sociales y la crisis por la guerra de Vietnam desembocaron en el llamado mayo francés o “primavera del 68”, que generó la creación del Club de Roma, que reúne a la aristocracia europea incluida la Casa Windsor. En Norteamérica, desencadena una serie de hechos como las reuniones en el Smithsonian Institution en Washington, de donde salen una serie de agendas, que la posteriormente creada “Comisión Trilateral” desarrollara con el fin de unificar los intereses para las dos élites que las conforman, con el detalle de que sus intereses están entrelazados en muchas partes y es por eso es que quieren unificar propósitos en una sola agenda.*

*Es por eso que, tenemos dos personajes que surgen de esos acuerdos, que han sido determinantes en los acontecimientos en el mundo en muchos aspectos, hablamos de Henry Kissinger por los Trilaterales (Club de las Islas) y George Soros por el Club de Roma (Bilderberg-Windsor-Rothschild).*

*<https://justinhonse.medium.com/every-financial-crisis-the-technocrats-rear-their-heads-1ed6c0a0acb0>*

*¿Por qué parece que cada vez que estamos al borde de una gran crisis financiera, los partidarios de la tecnocracia aparecen en escena?*

*¿Qué es una Tecnocracia?*

*La palabra tecnocracia proviene del griego “tekne” (especializado) y “kratos” (regla).*

*La mejor definición de Tecnocracia que podría dar proviene directamente de los documentos del propio movimiento Tecnocracia. He aquí, como se autodefine en la publicación “El Tecnócrata”:*

*La tecnocracia es la ciencia de la ingeniería social, la operación científica de todo el mecanismo social para producir y distribuir bienes y servicios a toda la población de este continente. Por primera vez en la historia de la humanidad se hará como un problema científico, técnico y de ingeniería.*

*“¿Qué es la tecnocracia?”, The Technocrat, vol. 3, Nº4, 1938.*

*El libro de Zbigniew Brzezinski " Entre dos edades: el papel de Estados Unidos en la era tecnotrónica " (1970) también proporciona una idea de sus deseos:*

*La Era Tecnotrónica implica la aparición gradual de una sociedad más controlada y dirigida. Tal sociedad estaría dominada por una élite cuyo derecho al poder político se basaría en conocimientos científicos supuestamente superiores. Sin los obstáculos de las restricciones de los valores liberales tradicionales, esta élite no dudaría en lograr sus fines políticos utilizando las últimas técnicas modernas para influir en el comportamiento público y mantener a la sociedad bajo estrecha vigilancia y control.*

*¿Suena familiar?*

*La idea de la tecnocracia en realidad existe desde hace mucho tiempo, desde mediados de la década de 1850.*

*En el momento de la Gran Depresión, el movimiento de tecnocracia estaba ganando muchos adeptos, e incluso impulsó al presidente Roosevelt (FDR) a instituir varios aspectos del movimiento. Tuvieron éxito con algunos, pero afortunadamente no con otros. En 1934, FDR hizo que todos los estadounidenses vendieran su oro al gobierno bajo sanción penal, pero al menos, por ejemplo, no se erigió en dictador como ellos querían.*

*El movimiento de la tecnocracia es en gran parte la razón por la que David Rockefeller y Zbigniew Brzezinski se unieron para crear la Comisión Trilateral en 1973. Este pequeño, pero extremadamente influyente grupo ha tenido docenas de miembros que han sido asesores presidenciales desde Jimmy Carter.*

*Más allá de esto, debemos entender que el movimiento nunca desapareció realmente, y que hábilmente ha estado moviendo piezas y haciendo arreglos y planes tras bambalinas durante décadas. Ellos juegan el juego largo. Más recientemente, estamos viendo este movimiento manifestarse a través del Foro Económico Mundial (WEF) con su llamado al " Gran Reinicio " y la " Cuarta Revolución Industrial ", los cuales se superponen en gran medida con los principios de la tecnocracia. Y, por supuesto, nuevamente nos enfrentamos a grandes problemas financieros, solo que esta vez, es a una escala verdaderamente global.*

*¿Cambio?*

*La conclusión importante es que cuando la economía parece estar tambaleándose, o los propios políticos lo están, se abre la puerta para el cambio, incluso para un cambio significativo. Como tales, los ciudadanos están abiertos a grandes cambios, incluso sistémicos. Los globalistas esperan esos momentos para atacar.*

*Cuando los sistemas e instituciones sociales y económicos actuales parecen estar al borde del fracaso, los tecnócratas aparecen con un plan, generalmente a través de ONG (Organizaciones No Gubernamentales) y asociaciones público-privadas. Esta vez se presentan con un plan extremadamente completo y bien definido, parte del cual ya se ha promulgado en los últimos años.*

*Es posible que haya visto algunos de los aspectos de este plan, ya que hay varias piezas que forman parte de un todo más grande:*

*Green New Deal (Demócratas)*

*New Deal for Nature (Fondo Mundial para la Naturaleza)*

*Agenda 21, Agenda 2030 y Objetivos de Desarrollo Sostenible (Naciones Unidas)*

*Stakeholder Capitalism (Business Roundtable, y también el título del último libro de Klaus Schwab. Schwab es el fundador y presidente ejecutivo del WEF)*

*Un “Nuevo Bretton Woods” (Fondo Monetario Internacional)*

*El Gran Reinicio y la Cuarta Revolución Industrial (WEF)*

*Estos tipos de cambios planificados generalmente no son votados por el público. Un ejemplo es CCS: Estándares Básicos Comunes en educación. En caso de que se pregunte de dónde provino, fue cortesía de Bill y Melinda Gates y parte del plan de acción Agenda 21 de la ONU, cuyos orígenes se remontan a la Cumbre de la Tierra de 1992 bajo la presidencia de George HW Bush.*

*Muchos de ustedes pueden estar pensando “¿cuál es el problema? Ese sistema suena bien y necesitamos un cambio importante”. Bueno, echemos un vistazo a lo que aún no te he contado sobre este sistema llamado tecnocracia:*

*No es un sistema representativo, no es democrático*

*Es colectivista, incluso anti individualista.*

*No hay soberanía nacional.*

*Es fundamentalmente antihumano.*

*Ahora nuevamente nos enfrentamos a una grave crisis financiera, y nuevamente la élite nos dice que todo este mundo y el contrato social en el que estamos deben cambiar. Para citar a Klaus Swab:*

*“Todos los países, desde Estados Unidos hasta China, deben participar, y todas las industrias, desde el petróleo y el gas hasta la tecnología, deben transformarse. En resumen, necesitamos un gran reinicio del capitalismo”.*

*Entonces, ¿por qué sucede esto cuando hay problemas financieros globales? ¿Es una falta de confianza en un sistema fiduciario que siempre fue diseñado para fallar? ¿Están las personas en el punto en el que están dispuestas a renunciar a la libertad y la privacidad por la seguridad y la estabilidad percibidas?*

*¿O es simplemente el tipo de gobierno y sistema económico que ya fue planeado con anticipación en caso de una verdadera falla financiera catastrófica y un colapso social?*

*Esto es lo que debe considerar que también sucedió durante los períodos: los banqueros internacionales ultra ricos siempre van a ir donde está el dinero. Cuando el equilibrio de poder cambió de Inglaterra a los EE. UU. después de la Segunda Guerra Mundial, vinieron aquí. Luego se abrieron las puertas a China allá por los años 70, y ahí es donde fueron los globalistas, y ahora estamos viendo los frutos de la abundancia de dinero que fluyó hacia China después de que fueron convencidos de abrir sus puertas al comercio.*

*Pero ¿adónde irán las élites y los banqueros internacionales si todos los principales países y potencias mundiales están endeudados?*

*¿Adónde ir una vez que todos los países hayan sido explotados?*

*Un valeroso nuevo mundo*

*Bueno, van a ir al siguiente lugar, y en nuestro mundo tecnológico altamente conectado, esto significa que van al reino virtual ya una escala global. Esta es una gran parte de la razón por la que después de COVID-19 estamos viendo una prisa por digitalizar todo y poner a todos en línea. Todo, desde Zoom hasta los satélites de Internet Starlink, es parte de él, ya sea a sabiendas o no.*

*La realidad es que nos estamos moviendo rápidamente a un mundo en línea. Hoy en día, la tecnología está presente para que los tecnócratas crean que finalmente pueden lograr este mundo altamente monitoreado y controlado. Entre el aprendizaje automático, la IA, la 5G y los drones, están viendo el mundo como una caja de arena, y las empresas e instituciones serán derribadas y reconstruidas en una imagen que agradará a las élites.*

*Independientemente de lo que crea sobre la naturaleza de la pandemia, su fuente, etc., una cosa que está muy clara es que los líderes mundiales están dispuestos a explotar esto tanto como puedan. De hecho, lo han admitido como tal, que este es el momento de un "reinicio", pero todo debe acelerarse para que puedan cumplir sus Objetivos de Desarrollo Sostenible para la Agenda 2030, el Green New Deal y el Gran Reinicio.*

*Si bien han estado ocupados planeando la reconstrucción del mundo entero, el resto de nosotros todavía estamos aquí enfrentando el hecho de que probablemente estemos al final del sistema de moneda fiduciaria. Y debido a que la tecnocracia no es exactamente democrática, y debido a que las élites quieren que la gente dependa completamente del estado, las élites tienen pocos incentivos para rescatar realmente este sistema financiero.*

*En cambio, quieren un nuevo sistema, y quieren un sistema que asegure que cada cosa y persona sea rastreada y contabilizada, no solo los dólares en su billetera digital, sino cada naranjo y lechuga, cada geolocalización y literalmente todo. entre.*

*Es posible que haya visto los titulares sobre el seguimiento individual del ganado en Columbia Británica para 2022. Es posible que haya oído hablar de la nueva era inteligente en seguridad alimentaria de la FDA para rastrear una cantidad cada vez mayor de productos agrícolas. Es posible que haya escuchado que el gobernador de Nevada está pidiendo a las empresas tecnológicas que compren terrenos denominados "zonas de innovación" y que las empresas tecnológicas formen efectivamente el gobierno de estas áreas. Cada uno de estos es parte del movimiento Tecnocracia.*

*Espere ver sensores en todas partes, en público y en su hogar, en su cuerpo y dentro de su cuerpo. La tecnología de píldoras inteligentes ya existe y, por supuesto, ya tenemos dispositivos portátiles.*



*Con la implementación de 5G, no es nada difícil ver cómo se está configurando efectivamente una cuadrícula de control. Después de todo, si no van a rescatar el sistema financiero la próxima vez, esperan muchos disturbios sociales.*

*He estudiado bastante sobre el mundo que imaginan, y no quiero tener nada que ver con eso. Muchos de los objetivos en sí mismos son loables, sin embargo, es la intención de un control autoritario no democrático detrás de ellos lo que rompe el trato para mí.*

*La idea de que todos supuestamente tengan exactamente lo que necesitan suena utópica, hasta que te das cuenta de que solo será exactamente lo que necesitas, y nada más, y que ni tú ni ningún representante de la gente tendrá elección sobre lo que realmente necesitas. necesitar.*

*Mira, en una tecnocracia, todo depende de los "expertos", lo que, de nuevo, no suena tan mal hasta que te das cuenta de que no los eliges y no votas por ellos, y no votas por las personas que los nombran tampoco. Es un gobierno por decreto que no tiene cabida en una democracia, y es una economía de estilo soviético totalmente centralmente planificada que honestamente no tiene base en la realidad, y mucho menos a escala global.*

**+ : *Descentralización***

*Cada vez más, los ciudadanos y consumidores comunes están viendo los inmensos beneficios de los sistemas descentralizados. Internet ha tenido un gran impacto y, más recientemente, la llegada de Bitcoin y las criptomonedas, ambas descentralizadas.*

*Con los eventos recientes en la capital, y la persecución de los llamados terroristas domésticos y la eliminación de la plataforma de las personas que no están de acuerdo con la narrativa oficial, la necesidad es muy clara de que necesitamos sistemas que no estén centralizados.*

*Mi esperanza es que los ciudadanos puedan construir una economía y una sociedad paralelas en la que no necesitemos depender de gobiernos, ya sean tecnocráticos o no, para funcionar.*

**+ : *Un futuro plausible***

*¿Vives en una zona rural o suburbana? Lástima: ¡todos a las ciudades inteligentes donde podemos rastrear todo! ¿Aún no quieres mudarte? Bueno, pronto vamos a parar el servicio de agua, alcantarillado y basura fuera de la ciudad porque no es "sostenible". ¿Qué hay de tu casa dices? No se preocupe, todos tendrán un apartamento gris lamentablemente pequeño en un edificio de muchos pisos en la ciudad inteligente, y habrá sensores en cada habitación, y habrá dispositivos domésticos inteligentes y dispositivos portátiles proporcionados por el gobierno que necesitará. para llevar en todo momento.*

*No estoy exagerando tanto como extrapolando la generosa cantidad de información proporcionada por el Foro Económico Mundial sobre su visión de la "Cuarta Revolución Industrial" y los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU.*

*Es más, un secuestro de tecnología, finanzas y gobernanza global que una revolución.*

*No puedo hablar por nadie más que por mí mismo, pero no quiero una revolución si eso significa que después no podré tener una propiedad. Si eso no es una llamada de atención para ti, no sé lo que hará falta.*

*No se equivoquen, esto no es lo mismo que socialismo o comunismo, aunque compartirá la falta de propiedad, la planificación central y el gobierno autoritario del comunismo. Esto tampoco es capitalismo porque no habrá más mercados libres y habrá igualdad de resultados para todos, en lugar de igualdad de oportunidades.*

*Nuevamente, sus palabras, no las mías (igual resultado). ¿Creemos que todos seremos ricos? Seamos realistas, el nivel de vida de la mayoría de los países desarrollados disminuiría significativamente.*

*Esta agenda del Gran Reinicio ya está en marcha. Pensaron que podrían ser astutos al hacer que estos cambios parecieran provenir de esfuerzos de base a nivel local a través de una organización a la que llaman Global Shapers. Estos grupos "Shaper" ya están presentes en más de 440 ciudades en todo el mundo, y su mandato es simplemente cumplir con las órdenes de las élites y forzarnos a entrar en un mundo "sostenible" totalmente controlado y automatizado donde perdemos nuestras libertades humanas básicas cómo así,*

*como nuestros derechos de propiedad a medida que los “expertos” toman el control.*

*Si no quiere vivir en este mundo, le sugiero que busque y apoye o cree tantos sistemas y servicios descentralizados como pueda, y encuentre formas de ser lo más autosuficiente posible, dentro de una comunidad de como- patriotas de mentalidad (ya sabes, los terroristas domésticos). Por supuesto, debemos retroceder, pero lo que es más importante, no podemos hacerlo solos y tendremos que depender en gran medida de aquellos en nuestras comunidades.*

*Cada vez que hemos estado al borde de un desastre financiero, los líderes mundiales de alguna manera sacaron un conejo de su sombrero. El sistema casi muere en 2008 y en este momento está en soporte vital mientras descubren lo siguiente. Los curitas no funcionarán esta vez, pero personalmente creo que es posible continuar y hacer la transición de nuestro sistema monetario y financiero sin tener que reescribir por completo el contrato social.*

*Tal vez Bitcoin pueda jugar un papel en eso. De hecho, esta puede ser la razón por la que existe Bitcoin.*

*Quizá encuentren otro sistema para atarnos unos cuantos años más; tal vez sería mejor si todo falla por completo y podemos comenzar de nuevo, pero su idea parece implicar potencialmente la condonación de la deuda por entregar su propiedad.*

*Esperemos que no llegue a eso, y quizás lo más importante, planifiquemos en consecuencia.*

*Completada esta fase de investigación, nos queda la tarea de plantear soluciones, personalmente creo que, como seres humanos racionales, después de conocer los antecedentes y los culpables para que estemos en la situación de caos y descontrol que estamos, es conveniente reaccionar, pero la reacción no puede ser como tradicionalmente se han hecho los intentos de cambio.*

#### **\* Una mirada a la actualidad en Latinoamérica**

*Sucedan cosas tan increíbles que a veces la realidad supera a la ficción y eso es lo que vemos en todo Occidente, evidenciando que, en todos los países, inexplicablemente han asumido el liderazgo, personas que dejan mucho que desear por sus actuaciones, todos respaldados por un populismo irracional, que lleva por el*

*despeñadero la economía de todos los pueblos.*

*Veamos eso en detalle:*

*Estados Unidos, quienes aparentemente, son el ejemplo de la Democracia, tienen como su presidente un anciano que está sub judice, con su hijo involucrado en negocios turbios, además de que su elección fue impuesta por leguleyos, en contravía de las estadísticas y del sano juicio de los números y tradiciones.*

*Pero el descontrol no para allí, en el aspecto económico para ese país, las cosas van mal, las decisiones gubernamentales han causado caos económico, inflación, desborde de la emigración de personas de todos los países del mundo y un descredito total de las instituciones por parte del gobierno Federal, demostrando que, a pesar de la rigidez de la constitución, hay manipulación sobre los tribunales por parte de un poder oculto con efectos nocivos para todo el conjunto.*

*A pesar de la seria amenaza que representa el crecimiento acelerado de China, como vimos en el capítulo sobre China y las Zes, es el fruto de las inversiones de ese selecto grupo de multimillonarios que influyen sobre el gobierno americano. que parece que tiene las manos atadas y sus actuaciones al parecer no están enfocadas a encontrar soluciones reales a toda la problemática que afecta al país ocasionada por el gigante asiático.*

*Lógico que después de analizar lo que hemos visto a través de este trabajo y que ampliaremos en la Parte V, podemos vislumbrar que el desarrollo obtenido por China no se debe a una iniciativa propia de ellos y eso lo podemos ver en la forma como se desarrollan los efectos de las inversiones de capital en sus bolsas de valores.*

*Ese grupo de inversionistas que vienen manejando todo desde los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, apoyados por instituciones supranacionales como el CFR, Trilateral Commission, Roma & Bilderberg Club son las que marcan la pauta en todo ese tinglado de inversiones con objetivos a largo plazo, que se cumple al parecer en el 2030. Con todo esto, es muy evidente que China fue el territorio de ensayo y con el éxito obtenido, se sienten seguros y lo quieren replicar en todo el mundo, por eso, hasta en el mismo territorio de USA, quieren ocasionar la debácle económica para ellos entrar como salvadores a poner sus condiciones.*

*En Canadá, el gobierno progresista está destruyendo las bases de la*

*economía de ese vasto territorio, que ahora se comporta de la misma forma que sus similares en Europa, hablamos de los países escandinavos, Francia, Bélgica, Holanda y Alemania. Las medidas populistas y desestabilizadoras del medio social acabaron con la tranquilidad de sus pobladores.*

*En Mexico, AMLO es la muestra de lo que no se debería hacer y sin embargo al parecer, esos 130 millones de personas no visualizan el desastre que se les viene encima, a pesar de el aparente estado de solvencia económica, pero que con las medidas que toma el gobierno, va a desencadenar una serie de consecuencias negativas que afectaran el futuro de los mexicanos.*

*En centroamérica sucede lo mismo en varios países, el populismo ronda la mayoría de Los gobiernos,*

*La solución puede estar en cambiar nosotros mismos para lograr escalar ese cambio hasta la cúpula que hoy domina. Amigo lector, en la parte V completamos muchos detalles que faltan para completar el relato sobre la ese grupo dominante y las herramientas que emplea para ampliar su dominio y en la parte VI de este trabajo, presentamos unas iniciativas de solución de las que todos podemos participar y contamos con su apoyo para lograrlo para el bien de todos, incluyendo a esos que nos dominan.*

*Muchas gracias por su atención.*

*El Autor*